

## ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ «РЫНОК» В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА

В статье представлены историографический анализ понятия «рынок». Автор делает попытку проследить трансформацию данного термина в работах отечественных историков, определить влияние разных его трактовок на структуру историко-экономических исследований.

*Ключевые слова:* рынок, рыночная экономика, торговля, экономическая история.

Приступая к изучению регионального рынка, необходимо прежде всего более точно определить значение этого термина, что, в свою очередь, делает необходимым обращение не только к работам по истории региона, но и к трудам, посвященным общероссийскому рынку и отечественной экономике в целом. В данной публикации освещаются результаты рассмотрения отечественной историографии, что позволяет проследить, какое значение вкладывалось историками в понятие «рынок».

Изучив широкий круг разнообразных публикаций по социально-экономической истории, вышедших с 1917 г. до наших дней, мы выделили четыре периода отечественной историографии, отличающиеся друг от друга разными методологическими подходами к исследованию данной проблематики, кругом привлекаемых источников, уровнем теоретических обобщений и пр.

Для понимания советского этапа историографии необходимо прежде всего обратиться к основным положениям работ В. И. Ленина. В разработанной им концепции социально-экономического развития страны рынок занимал достаточно скромные позиции. Представляя рынок как сложную экономическую категорию, олицетворяющую собой сферу обмена (всю совокупность социально-экономических отношений по купле-продаже, оцениваемых, прежде всего, через экономические показатели), В. И. Ле-

нин подчеркивал ее вторичность по отношению к сфере производства.

Наиболее концентрированно свои представления о рынке В. И. Ленин сформулировал в аннотации к первой главе «Развитие капитализма в России»: «Рынок есть категория товарного хозяйства <...> поэтому для разбора основных теоретических положений о внутреннем рынке мы должны исходить из простого товарного хозяйства и следить за постепенным превращением его в капиталистическое» [Ленин, 1958. С. 21].

Сформулированные В. И. Лениным положения, а также цитаты, «вырванные» из контекста его работ, такие как: «вопрос о внутреннем рынке, как отдельный самостоятельный вопрос, не зависящий от вопроса о степени развития капитализма, вовсе не существует» [Ленин, 1967. С. 94], определили отношение советских историков к рынку, став их теоретическим фундаментом. На долгие годы, при условии возросшего интереса к историко-экономическим исследованиям, внимание историков оказалось прикованным к процессу развития промышленности, производственным силам общества, рынок же явился второстепенной иллюстрацией последнего.

Важно отметить, что В. И. Ленин был не единственным экономистом Российской империи. Отечественная экономическая наука конца XIX – начала XX в. переживала свой рассвет. Получив прекрасное образо-

вание в российских и западных высших учебных заведениях и неограниченный доступ к мировой научной литературе, российские экономисты внесли оригинальный вклад в мировую экономическую науку. К сожалению, этот вклад долгое время не был должным образом оценен. Только в 1950–1960-е гг. на Западе открыли для себя труды А. В. Чаянова, М. И. Туган-Барановского, Н. А. Кондратьева, Е. С. Слуцкого, В. К. Дмитриева, А. А. Богданова и других авторов [Ханин, 2009]. В России изучение их творческого наследия началось с начала 90-х гг. XIX в.

Октябрьская революция и гражданская война негативно отразились на состоянии экономической науки. И если в 20-е гг. работа экономистов «буржуазной» школы продолжалась, их опыт был востребован в формировании государственной политики, то в 30–40-е гг. их успешная научная деятельность в этот период была скорее исключением. Марксистская историко-экономическая концепция, активно проникая в исследования социально-экономических вопросов, вытесняла иные точки зрения.

Исторические исследования 1917–1945 гг. характеризуются выработкой нового методологического подхода к понятию «рынок», что было обусловлено процессом трансформации самой исторической науки. Дореволюционное понимание рынка как социально-экономической системы, олицетворяющей общественные отношения, связанные с обменом, собственностью и др., посредством которой происходит взаимосвязь товаропроизводителей и определяется ценность продукции, перестает соответствовать положениям господствующей историко-политической доктрины. Одним из проявлений этого процесса стало прекращение теоретической разработки понятия «рынок», чему в немалой степени способствовали репрессии в отношении выдающихся российских экономистов и изъятие их трудов (см., например: [Кондратьев, 1991; Чаянов, 1989]).

На фоне детального изучения вопросов промышленности, рабочего класса, политического движения, изучение торговли носило второстепенный характер, иллюстрирующий становление товарного хозяйства (см., например: [Макаров, 1937; 1945; Митяев, 1942]). Для этих целей авторы приводят различные примеры торговой деятельности,

исследователей интересует именно «торговля» как процесс купли-продажи товаров. Термин «рынок» отождествляется с совокупностью отношений по обмену товарами (совокупность обменных операций), а критериями его изучения становится товарооборот, торговые связи, товарность производства, ассортимент и др. Отсутствовало единое понимание термина «рынок» и критериев его изучения.

Общей тенденцией послевоенных лет стало нарастание внимания к вопросам дореволюционной экономики. В контексте рассмотрения производственных сил общества, историки обратились к вопросу формирования внутреннего рынка империи. Однако рассмотрение этого вопроса оставалось сравнительно редким, зачастую являясь частью крупных обобщающих исследований [Лященко, 1952; Струмилин, 1960]. Лишь немногие исследования специально акцентировали внимание на сфере обмена в противовес проблемам производства [Хромов, 1950. С. 4].

Однако именно в этот период в исторической литературе начинает отчетливо прослеживаться понимание рынка как сферы товарного обращения, воплощающейся в товаропотоках и товарооборотах, а также характеризующейся рядом показателей (динамика цен, уровень потребления и пр.). Понимание рынка как экономической системы, призванное расширить существующие представления о товарности производства, все больше привлекало внимание исследователей.

Примером подобного подхода может являться работа С. Г. Струмилина [1960]. В ней автор рассматривал показатели динамики цен и товарооборотов внутренней торговли, указывая на важность точной количественной оценки товарооборота и соотношение полученных данных с динамикой цен, покупательной способностью денег и ростом населения.

В работе Г. А. Дихтяра, помимо качественного описания различных форм торговли, присутствовали обширные статистические материалы, характеризующие количественные показатели внутренней торговли. Автор детально рассматривал уровень потребления, плотность розничной торговой сети, а также касался различных аспектов правительственной экономической политики в пе-

риод Первой мировой войны и революции 1917 г. [1960].

Таким образом, в период с 1945 до начала 1970-х гг. наблюдался процесс определенного изменения методологических подходов к проблеме рынка. В начале данного периода прослеживалось фрагментарное рассмотрение торговли как деятельности по обмену товарами, находящейся в прямой зависимости от производительных сил общества и воплощающей в товаропотоках. В последующие годы постепенное включение в рассмотрение разнообразных экономических показателей (динамика цен, ассортимент, структура потребления и пр.) привело ряд авторов к пониманию рынка как более сложной экономической системы.

В результате возросшего интереса к сфере обмена был инициирован пересмотр положений, заложенных классиками марксизма, сводящих рынок к простому воплощению общественного разделения труда (см., например: [Павленко, 1966; Переход от феодализма..., 1969]). Началась выработка новых подходов к изучению рынка как сферы товарного обращения, воплощенного в товаропотоках, и характеризующейся рядом экономических показателей.

Определенным достижением данного этапа явился некоторый пересмотр содержания понятия «рынок», который в марксистско-ленинской теории отождествляется со сферой обращения, зависимой от сферы производства. Намечается обоснование необходимости его изучения наравне со сферой производства, а также происходит первоначальная выработка критериев этого исследования (помимо товарности производства), а также накопление фактических данных.

Этот этап привнес изменения и в изучение регионального рынка: была начата работа по изучению товарообмена Сибири с Европейской Россией – темы, не подвергавшейся столь пристальному рассмотрению с дореволюционного периода (см.: [Кащик, 1961; Вилков, 1965]). Интерес к торговому значению региона был обусловлен активизацией изучения процесса формирования всероссийского рынка.

Последующий этап отечественной историографии ознаменовался рядом работ, впервые поставивших вопрос о теоретическом осмыслении понятия «рынок» (см., например: [Ковальченко, Милов, 1974; Ки-

танина, 1978; Миронов, 1981]). Названные авторы разграничили понятия «обмен», «рынок», «товарное производство», стали рассматривать такие элементы рынка, как закон стоимости, купечество, торговая сеть и пр. В работах этих авторов рынок рассматривался как сфера обращения товаров, в которой экономические отношения между производителями и потребителями выражаются через существующие на общенациональном рынке соотношение спроса и предложения, структуры цен [Миронов, 1981. С. 4–5]. Особое внимание при этом вызывала категория цены как понятия, в интегральном виде отражающего сферу и производства, и обмена.

Достижения в изучении социально-экономических аспектов отечественной истории повлияли и на региональную историографию. Так, активизировались исследования в области торгового освоения Сибири. В той или иной степени данной тематики касались почти все сибиреведы, но в этот период появляются первые работы, обобщающие накопленный опыт [Вилков, 1971; Павлов, 1971]. Стоит отметить, что в поле зрения ученых находились преимущественно вопросы товарооборота Сибири с Европейской Россией. При этом внутренний рынок Сибири, торговля товарами местного производства оставались неразработанными темами.

Обращая на это внимание, Л. М. Горюшкин поставил вопрос о более детальном изучении экономической системы, складывающейся внутри региона и о влиянии местной промышленности на формирование регионального рынка [1978. С. 11–12].

Под влиянием достижений в изучении общероссийского рынка в региональной историографии появляются работы по социально-экономической истории региона, в которых прослеживается внимание к изучению организационных особенностей регионального рынка, по-новому оценивается роль и значение ярмарок в функционировании торговой сети, возникает интерес к торговому сословию (см., например: [Булыгин, 1984; Курмачева, 1984; Скубневский, 1986; Башкатова, 1987]). Однако при этом целостное рассмотрение регионального рынка по-прежнему отсутствует.

Таким образом, последний этап советской историографии (1970 – конец 1980-х гг.) ознаменовался появлением публикаций,

впервые рассматривающих теоретические аспекты исторического изучения рынка. От рассмотрения рынка как товарного обращения, возникшего в результате разделения труда и воплощенного в товаропотоках и товарооборотах, ряд авторов перешел к рассмотрению рынка как самостоятельной экономической системы, характеризуемой не по внешним признакам (перемещение товаров), а на основании внутреннего функционирования.

В работах данного периода рынок предстает как обмен, организованный по законам товарного производства и денежного обращения. Такое понимание соответствует общепринятым дефинициям, даваемым на том этапе экономической наукой (см., например: [Политическая экономия..., 1988. С. 210]). На первый взгляд, данное определение мало отличается от предыдущего этапа рассмотрения рынка как системы товарного обращения. Но при более детальном рассмотрении работ авторов выявляются две существенные новации.

Во-первых, рынок стал рассматриваться не как зависимый элемент сферы производства, а как самостоятельная система, тесно связанная со сферой производства. При этом рынок перестал отождествляться с простым товарным обменом (товаропоток и товарооборот – внешними признаками экономической системы), в это понятие были включены денежное обращение, купеческие капиталы, формы торговли, характеристики спроса и предложения и пр.

Во-вторых, некоторые авторы обратились к изучению экономических механизмов рынка, актуализировав марксистский закон стоимости. Приступив к рассмотрению сельскохозяйственных цен, историки стали разрабатывать методику изучения рынка через показатели цен. Попутно привлекались и иные показатели, конкретизирующие и иллюстрирующие его работу.

Конец 80-х – начало 90-х гг. XX в. характеризовался значительными переменами в исследованиях по социально-экономической истории, что было, в свою очередь, обусловлено кардинальной трансформацией общественного строя. Отпала необходимость придерживаться определяющего вектора исторических исследований, научный плюрализм открыл широкий выбор различных методологических подходов к определению термина «рынок». В данный период

можно выявить значительное количество вариантов трактовки рассматриваемого понятия, используемых в исторических исследованиях (см. об этом: [Ермолаев, 2009]).

Обращаясь к региональной историографии, можно заметить, что в 1990-е гг. комплексное изучение рынка не получило широкого распространения. Как правило, внимание историков концентрировалось на отдельных компонентах рынка дореволюционной Сибири.

Первой работой, комплексно рассмотревшей региональный рынок, можно считать монографию В. П. Шпалтакова Данное исследование отобразило новое понимание рынка и экономики в целом, социально-экономическая история региона была освещена в системе рыночного хозяйства. Этот подход определил и понимание термина «рынок». Рынок начал рассматриваться как система экономических отношений, возникающих на основе устойчивого взаимодействия товарного и денежного обращения. Соответственно рынок стал чрезвычайно широкой категорией, позволившей включить в свое рассмотрение такие разрозненные категории, как транспорт, купечество, районирование производства [1997]. Получил дальнейшее развитие и более «традиционный» подход к изучению рынка Сибири (см., например: [Пронин, 1999; Щеглова, 2001]).

Обращая внимание на наличие большого количества публикаций о региональном рынке, современные авторы все чаще ставят вопрос о его системном, комплексном изучении [Старцев, 2001; Ивонин, 2005]. Аналогичная тенденция наблюдается и в общероссийской историографии. Все чаще авторы предваряют свое исследование теоретической проработкой термина «рынок», стремятся выделить ключевые компоненты данной экономической категории [Алиев, 2003; Мизис, 2006].

Подводя итоги историографического обзора, можно констатировать, что в современной историографии существует представление о рынке как сложной экономической системе (совокупности общественных отношений), обеспечивающей куплю-продажу товаров и регулирующей сферу производства. При этом рынок рассматривается как важнейшая часть более сложной системы рыночного хозяйства.

Распространенным подходом к изучению рынка становится выделение в данной экономической категории различных элементов и подструктур. Однако из-за сложности и вариативности современных подходов к определению этого термина, выделение его ключевых признаков остается спорным.

Многообразие проявлений сферы обмена, общественных отношений по поводу купли-продажи товара позволяет проводить изучение рынка с различных сторон. В современной науке изучаются товарные потоки, торговые связи, торговая сеть, деятельность отдельных центров торговли и пр. Благодаря этому аккумулируется значительный объем фактического материала, накапливаются знания об отдельных компонентах рынка и закономерностях развития всей экономики Западной Сибири.

Однако количественные показатели публикаций не всегда отражают степень изученности темы. Опубликованные работы, как правило, не дают анализа состояния западносибирского рынка как целостной экономической системы, они раскрывают только отдельные черты или стороны развития товарно-денежного хозяйства. Комплексного исследования процесса образования и функционирования рынка Западной Сибири в середине XIX – начале XX в. не существует.

На сегодняшний день возникают благоприятные возможности для исследования регионального рынка Западной Сибири. Они определяются, во-первых, широким кругом накопленного фактического материала; во-вторых, значительным исследовательским опытом, накопленным в региональной историографии; в-третьих, возможностью выбора оптимального исследовательского подхода к рассматриваемому вопросу.

### Список литературы

- Алиев Э. Г.* Формирование основ «национально-окраинных рынков» в структуре все-российского рынка (на примере Азербайджана: 1810–1917 гг.): Дис. ... д-ра экон. наук. М., 2003. 332 с.
- Башкатова З. В.* Пушная торговля города Тары в середине XVII // Торговля городов Сибири конца XVI – начала XX в. Новосибирск. 1987. С. 86–99.
- Булыгин И. А.* Законодательство о крестьянской торговле в России XVII – 60-х годах XVIII в. // Проблемы социально-экономической истории феодальной России. М., 1984. С. 180–196.
- Вилков О. Н.* «Русские» товары на тобольском рынке в XVII в. // Сибирь периода феодализма / Под ред. В. И. Шункова. Новосибирск, 1965. Вып. 2. С. 40–92.
- Вилков О. Н.* Проблема всероссийского рынка и сибирская торговля и промышленность XVII в. // Итоги и задачи изучения истории Сибири досоветского периода. Новосибирск, 1971. С. 76–101.
- Горюшкин Л. М.* Некоторые вопросы взаимосвязи промышленности и сельского хозяйства Сибири в конце XIX – начале XX в. // Исторические аспекты экономического, культурного и социального развития Сибири. Новосибирск, 1978. С. 11–29.
- Дихтяр Г. А.* Внутренняя торговля в дореволюционной России. М., 1960. 236 с.
- Ермолаев М. С.* Исследовательские подходы и возможности изучения рынка Западной Сибири середины XIX – начала XX в. // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2009. № 4 (8) С. 50–57.
- Ивонин А. Р.* Структура регионального рынка дореформенной Западной Сибири (вторая половина XVIII – начало XX в.) // Современное историческое сибиреведение XVII – начало XX в.: Сб. науч. тр. / Под ред. Ю. М. Гончарова. Барнаул, 2005. С. 128–142.
- Кацук О. И.* Торговля в Восточной Сибири в XVII – начале XVIII вв.: (По данным таможенных книг Нерчинска, Иркутска, Илимска) // Вопросы истории Сибири и Дальнего Востока: Тр. конф. по истории Сибири и Дальнего Востока. Материалы пленарного заседания и секции истории досоветского периода, археологии и этнографии, март 1960. Новосибирск. 1961. С. 187–198.
- Китанина Т. М.* Хлебная торговля в России в 1875–1914 гг. (очерки правительственной политики.) Л., 1978. 287 с.
- Ковальченко И. Д., Милов Л. В.* Всероссийский аграрный рынок XVII – начала XX века. Опыт количественного анализа. М., 1974. 414 с.
- Кондратьев Н. Д.* Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции. М., 1991. 486 с.
- Курмачева М. Д.* Торговля в Сибири в XVII в.: по материалам верхотурской таможенной книги 1635/36 г. // Проблемы соци-

ально-экономической истории феодальной России. М., 1984. С. 107–119.

*Ленин В. И.* По поводу так называемого вопроса о рынках // Ленин В. И. Полн. собр. соч. М., 1967. Т. 1. С. 67–122.

*Ленин В. И.* Развитие капитализма в России // Ленин В. И. Полн. собр. соч. М., 1958. Т. 3. 791 с.

*Лященко П. И.* История народного хозяйства СССР. М., 1952. Т. 2: Капитализм. 736 с.

*Макаров И. С.* Волостные торжки в Сольвычегодском уезде в первой половине XVII в. // Исторические записки. 1937. Т. 1. С. 193–219.

*Макаров И. С.* Пушной рынок Соли Вычегодской в XVII в. // Исторические записки. 1945. Т. 14. С. 148–169.

*Мизис Ю. А.* Формирование рынка Центрального Черноземья во второй половине XVII – первой половине XVIII в. Тамбов, 2006. 816 с.

*Миронов Б. Н.* Внутренний рынок России во второй половине XVIII – первой половине XIX в. Л., 1981. 260 с.

*Митяев К. Г.* Обороты и торговые связи смоленского рынка в 70-х годах XVII в. // Исторические записки. 1942. Т. 13. С. 54–83.

*Павленко Н. И.* Спорные вопросы генезиса капитализма в России // Вопр. истории. 1966. № 11. С. 81–85.

*Павлов П. Н.* Некоторые особенности пушной торговли в Восточной Сибири времени расцвета соболиного промысла (30–50-е годы XVII в.) // Из истории Сибири. Кемерово, 1971. С. 79–123.

*Переход от феодализма к капитализму в России.* Материалы Всесоюзной дискуссии. М., 1969. 415 с.

*Политическая экономия: Учебник для вузов / В. А. Медведев, Л. И. Абалкин, О. И. Ожерельев и др.* М., 1988. 735 с.

*Пронин В. И.* Сибирь в составе Всероссийского и мирового рынков в начале XX в. (1897–1917 гг.). Новосибирск, 1999. 89 с.

*Скубневский В. А.* Торговля. Формирование буржуазии // Алтай в эпоху капитализма: Учеб. пособие / А. П. Бородавкин, В. П. Зиновьев, Н. В. Иванченко и др. Барнаул, 1986. С. 77–93.

*Старцев А. В.* История российского предпринимательства. Проблемы теории и методологии // Предприниматели и предпринимательство в Сибири. Сб. науч. ст. / Под ред. Д. Я. Резуна. Барнаул, 2001. Вып. 3. С. 5–21.

*Струмилин С. Г.* Очерки экономической истории России. М., 1960. 548 с.

*Ханин Г. И.* Почему в России мало хороших экономистов? // ЭКО. 2009. № 8. URL: [http://econom.nsc.ru/eco/arhiv/ReadStatiy/2009\\_08/Hanin.htm](http://econom.nsc.ru/eco/arhiv/ReadStatiy/2009_08/Hanin.htm).

*Хромов П. А.* Экономическое развитие России в XIX–XX веках. М., 1950. 552 с.

*Чаянов А. В.* Крестьянское хозяйство. Избр. тр. М., 1989. 491 с.

*Шпалтаков В. П.* Формирование и развитие рыночного хозяйства в Западной Сибири в первой половине XIX в. Омск, 1997. 365 с.

*Щеглова Т. К.* Ярмарки юга Западной Сибири в XIX – начале XX века. Из истории формирования и развития всероссийского рынка. Барнаул, 2001. 501 с.

*Материал поступил в редколлегию 28.09.2010*

**M. S. Ermolaev**

#### **TO THE QUESTION ABOUT THE CONCEPT OF «MARKET» IN THE NATIONAL HISTORIOGRAPHY**

The paper presents a historiographic analysis of the concept of «market». The author makes an attempt to trace the transformation of this term in the works of local historians to determine the effect of different interpretations of the term on the structure of historical and economic research.

*Keywords:* market, market economy, trading, economic history.