

УДК 372.016: 902*40 + 378
DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-5-9-19

Применение интерактивных методов в процессе преподавания археологии студентам заочной формы обучения

Т. В. Мжельская, И. А. Дураков

*Новосибирский государственный педагогический университет
Новосибирск, Россия*

Аннотация

В современной высшей школе России происходит резкое сокращение часов, предусмотренных для контактной работы студентов с преподавателями. В том числе сокращается количество занятий по дисциплинам, на которых будущие педагоги получают знания о различных методиках и технологиях обучения. В таких условиях большое значение имеет получение навыков работы с ними во время преподавания других дисциплин. В статье проанализирован опыт применения интерактивных методов на занятиях по археологии со студентами заочной формы обучения НГПУ, направление «Педагогическое образование», профиль «История». Показана значимость обучения на базе археологического отдела многопрофильного музея НГПУ. Так, на экскурсии в форме диалога изучается археология древней и средневековой Сибири. Во время прохождения практики студенты получают навыки использования полученных знаний в учебной и культурно-просветительской деятельности, происходит формирование исследовательских компетенций.

Ключевые слова

археологическая практика, высшее образование, интерактивные методы преподавания, заочная форма обучения

Для цитирования

Мжельская Т. В., Дураков И. А. Применение интерактивных методов в процессе преподавания археологии студентам заочной формы обучения // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2021. Т. 20, № 5: Археология и этнография. С. 9–19. DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-5-9-19

Application of Interactive Methods in the Process of Teaching Archeology to Correspondence Students

T. V. Mzhelskaya, I. A. Durakov

*Novosibirsk State Pedagogical University
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

Purpose. Having emerged about a hundred years ago, the correspondence form of higher education in our country has not yet lost its relevance. This form of education implies that students must largely learn on their own. However, it should be noted that there are professions, including teachers, where the role of a University teacher in the formation of a future specialist is great. The purpose of this article is to show the prospects of implementing interactive methods in the learning process of part-time students based on the example of teaching archeology.

Results. The need to teach archeology as a science for future teachers is determined by the specific character of studying material sources, which implies certain requirements for the methodology of teaching such material in school.

Therefore, it is necessary to acquaint future teachers with the features of archeology for further successful teaching at school, conducting educational activities, in the classroom with part-time students using DCTTRW (the development of critical thinking through reading and writing) technology. We should particularly note the work with students of the archaeological department of the Multidisciplinary Museum of NSPU.

Conclusion. The experience of using interactive methods in the process of teaching archeology to part-time students at the pedagogical university has shown their high potential. Students receive an opportunity to learn particular technologies and training techniques, gain experience in their use. Interactive technologies contribute to the formation of two groups of competencies for part-time students: research and communication.

Keywords

archaeological practice, higher education, interactive teaching methods, correspondence course

For citation

Mzhelskaya T. V., Durakov I. A. Application of Interactive Methods in the Process of Teaching Archeology to Correspondence Students. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2021, vol. 20, no. 5: Archaeology and Ethnography, p. 9–19. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-5-9-19

Введение

Заочная форма обучения возникла как решение задачи подготовки специалистов, которые были необходимы для развития различных отраслей советского государства в 1920-е гг. За эти практически сто лет она не потеряла своей актуальности, хотя и не утихают споры о перспективах ее дальнейшего развития, а также о качестве подготовки студентов-заочников [Волошина, 2012]. Одним из основных принципов организации заочного образования был следующий: принимали работающих в соответствующей отрасли специалистов. Считалось, что работник уже владеет определенными знаниями, есть необходимые навыки, а получение высшего образования необходимо ему для повышения квалификации, соответствия занимаемой должности или дальнейшей карьеры. Это во многом определяло и специфику работы со студентами заочной формы обучения. Так, при подготовке учителей преподаватели отмечали, что они более серьезно относятся к занятиям, чем очники, сказывается их жизненный и профессиональный опыт, понимание нужности и необходимости получения высшего образования [Троицкая, 2014. С. 23].

В 1990-е гг. стало необходимым иметь хоть какое (вне зависимости от выполняемой работы), но высшее образование. Несколько лет назад ситуация стала меняться, появились профессиональные стандарты, включающие требование наличия профильного образования. В современной заочной форме обучения российских вузов отмечаются как положительные, так и отрицательные аспекты, продолжается поиск новых форм работы и взаимодействия со студентами [Авдеюк, Асеева, 2011].

Главное отличие обучения в очной и заочной формах заключается в количестве аудиторной (контактной) работы преподавателя со студентами. Сегодня она резко сокращается не только у заочников, но и у очников. Подразумевается, что в условиях информатизации общества обучающиеся должны в значительной степени учиться самостоятельно. Однако следует отметить, что есть профессии (в том числе учителя), где велика роль преподавателя вуза в формировании будущего специалиста. Он может стать примером взаимодействия с учениками, передать свой опыт применения педагогических технологий, научить самостоятельно мыслить [Марус, 2017]. «Студенты нуждаются в партнерском общении с преподавателем. Привлекательны для студентов такие личностные качества, как интеллект, остроумие, эмпатия, доброта, такт преподавателя. Особенно ценят студенты компетентность и профессиональное мастерство преподавателя; ценят тех преподавателей, которые в образовательном процессе способны вызвать положительные эмоции – радость, интерес, удовлетворение (восхищение, восторг)» [Сергеева, 2015. С. 41].

Цель данной статьи – показать перспективность внедрения интерактивных методов в процесс обучения заочников на примере преподавания археологии. Для этого будет проанализирован опыт работы со студентами НГПУ, направление «педагогическое образование», профиль «история». Учебным планом, по которому они учатся, предусмотрены дисциплины

и практики, направленные на методическую подготовку будущих учителей, но незначительное количество аудиторных часов не позволяет сформировать у студентов-заочников качественные умения и навыки введения в учебный процесс школы различных интерактивных технологий и методов. В этих условиях большое значение имеет стиль преподавания вузовских педагогов, занятия которых могут стать примером применения различных интерактивных методик. Для самих преподавателей необходимо понимание того, что «именно они развивают базовые компетентности студента, формируют необходимые для профессии умения и навыки» [Быхун, 2015. С. 81].

Результаты исследования и обсуждение

В советское время публиковались методические рекомендации по работе с историческими источниками в школе. В современной системе образования постоянно происходит накопление подобного опыта, его систематизация и теоретическое осмысление [Хлытина, 2019; Умбрашко, 2012; Олейников, 2016].

Изучение вещественных источников имеет свою специфику, что предполагает особые требования к методике преподавания подобного материала в школе, поэтому необходимо знакомить будущих педагогов с различными методами изучения именно вещественных источников [Панасюк, 2017]. Редко, но публикуется опыт внедрения археологических источников в образовательное пространство. В основном эти материалы накапливаются в процессе работы школьных археологических кружков [Бобин, Швецова, 2018]. Этим определяются необходимость и специфика преподавания основ археологии для будущих учителей истории, в том числе обучающихся в заочной форме.

Отметим основные отличия учебных планов педагогического образования и подготовки специалистов-археологов. Так, преподавание археологии в НГУ подразумевает значительное количество отдельных дисциплин в соответствии со спецификой науки, а также контактных часов с преподавателями [Молодин, Скобелев, 2011]. Выпускники должны знать теоретические основы науки, ориентироваться в основных ее достижениях, уметь проводить собственные археологические исследования.

Задачи, стоящие в процессе подготовки учителей, несколько иные и ориентированы на соответствующую профессиональную деятельность. В связи с этим преподаванию археологии отводится незначительное количество часов (которое в учебном плане заочников еще меньше) и подразумевается поверхностное знакомство с основами этой науки, только чтобы сформировать у будущих учителей понимание ее специфики для дальнейшего успешного преподавания в школе, ведения просветительской деятельности.

Опыт работы со студентами заочного отделения показывает, что преподаватели применяют разные приемы и методы, выстраивают свою стратегию преподавания. Кто-то проводит занятия (лекции и семинары) одинаково как на очном, так и на заочном отделении, просто сокращая их количество. Другие преподаватели «сжимают» материал и проводят занятия в формате консультаций по каждой теме, акцентируя внимание на важных аспектах в ее изучении, понятийном аппарате.

В контексте темы статьи, незначительного количества часов контактной работы с преподавателем, специфики археологии как науки встает вопрос о целесообразности проведения занятий с заочниками в интерактивной форме. Под интерактивными формами и методами обучения понимают диалогические методы общения, совместный поиск истины, развитие творческой деятельности обучающихся. Такое обучение необходимо организовать так, чтобы практически все студенты были вовлечены в процесс познания, чтобы у них была возможность понимать и рефлексировать по поводу того, что они знают и думают [Быхун, 2015; Бекмурзина, 2015].

Применение интерактивных методов в учебном процессе подготовки будущих педагогов позволяет решать задачу формирования двух групп компетенций: исследовательских и ком-

муникативных. Анализ подобного опыта был сделан на основании преподавания в рамках версии ФГОС 3 + [Мжельская, 2013]. Во ФГОС 3 ++ по направлению «педагогическое образование» предусмотрено формирование тех же групп компетенций. Так, УК-3, УК-4, ОПК-3, ОПК-7 направлены на выработку навыков успешного взаимодействия с людьми, в том числе работы в команде. Компетенции УК-1, УК-2, ОПК-5 подразумевают, что студент должен овладеть исследовательскими навыками – умением работать с информацией, проводить ее анализ, определять цель и задачи деятельности¹. Таким образом, наработанный опыт может быть применен и в условиях внедрения новых стандартов.

В последние годы на всех уровнях российского образования применяются приемы технологии развития критического мышления (далее РКМЧП). Особенности занятий, проводимых с использованием приемов данной технологии, изложены в значительном количестве публикаций (см., например, работу экспертов в данной области С. И. Заир-Бека и И. В. Муштавинской [2011], в которой описаны основные приемы, представленные далее). Уже на первом занятии (это лекция) можно и нужно применять интерактивные технологии, и нами был выбран прием РКМЧП, который называют «ЗХУ» (знаю, хочу узнать, узнал). Студенты были разделены на подгруппы (не более 4 человек). Есть разные приемы для деления обучающихся на такие подгруппы. В данном случае использовались небольшие карточки с изображениями разных археологических предметов: скифские олени, свернувшиеся хищники, птицы и медведи, выполненные в основном в пермском зверином стиле, антропоморфные идолы, половецкие бабы и др. Это позволяет на стадии вызова начать формировать или поддержать интерес к археологии, кратко рассказывая об изображениях.

Далее подгруппам раздаются по три стандартных листа. На первом листе («знаю») нужно записать всё то, что студенты знают об археологии. Получается практически «мозговой штурм», когда участники подгруппы обсуждают уже имеющиеся у них знания. Далее представитель каждой малой группы сообщает результат. Эффективность применения данного приема определяется несколькими аспектами. Среди современных заочников всё чаще встречаются те, кто много читает, интересуется современными достижениями исторической и, в частности, археологической науки. В современных условиях доступности любой информации, в том числе околонучной и лжесенсационной, появляется возможность обсудить подобные темы и расставить важные акценты.

Так как это первое занятие, оно подразумевает изложение основных позиций дисциплины, поэтому для преподавателя важно направить его в нужное русло. Далее студенты в подгруппах в процессе обсуждения заполняют лист, в котором определяют свои ожидания (лист «хочу узнать»). И опять представитель малой группы сообщает результат. Следующий этап (лист «узнал») достаточно сложен для преподавателя, так как, с одной стороны, он должен ответить на запросы студентов, а с другой – представить материал, предусмотренный программой. К этой лекции подготовлена презентация, в которой заложены базовые знания, необходимые при изучении археологии: терминология, цели и задачи науки, методы исследования. Опыт показывает, что во время ее представления уже можно ответить на некоторые вопросы, поставленные студентами, и расставить определенные акценты, связанные с несостоятельностью некоторых их знаний. На стадии рефлексии обсуждается, были ли удовлетворены студенты полученной информацией, изменилось ли их представление об археологии.

Для формирования научного мышления и понимания специфики данной науки студенты получают домашнее задание. Они должны на основе методического пособия «Мультидисциплинарные исследования в археологии» изучить описания методов и примеры их применения [Мжельская, Дураков, 2011]. Затем каждый студент самостоятельно должен найти ста-

¹ Приказ от 22 февраля 2018 г. № 121 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 педагогическое образование» // Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. URL: http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301_B_3_16032018.pdf (дата обращения 30.07.2019).

тью, сделать ее анализ по следующему алгоритму: библиографическое описание, источники для исследования, описание метода, результаты исследования.

Одна из проблем, чаще всего встречающаяся в преподавании археологии, – это вопросы, связанные с осознанием и запоминанием археологической периодизации и хронологии. С нашей точки зрения, довольно эффективно применение приема: line-time (линия времени).

В качестве источника информации используется учебник по дисциплине (как в печатном, так и в электронном виде). Опыт показывает, что необходимо дать домашнее задание для предварительного ознакомления с информацией. В этом случае, с одной стороны, на семинаре в процессе выполнения задания в подгруппах возникает эффект узнавания, а с другой – совместная работа с одноклассниками способствует лучшему усвоению темы. На стадии рефлексии представители подгрупп презентуют свои работы.

Одним из наиболее эффективных приемов работы на занятиях по археологии является концептуальная таблица. Она применяется при изучении культур скифо-сибирской культурно-исторической общности. Разработка критериев сравнения, основанная на теоретическом материале таких понятий, как «археологическая культура» и «культурно-историческая общность», происходила совместно со студентами. Это способствовало лучшему пониманию изучаемой дисциплины и особенностей изучаемого материала. Основные категории, которые закладывались в столбцы таблицы для характеристики отдельных археологических культур, всегда использовались ранее в процессе обучения археологии. Так, Т. Н. Троицкая предлагала следующий алгоритм изложения материала по изучению археологических культур: краткая история исследования, конкретный материал и обязательные исторические выводы, построенные на его анализе, при максимальной наглядности [Троицкая, 1995. С. 21]. Данный опыт использовался и на современных занятиях.

Перед семинаром заочники получили домашнее задание. В качестве основной литературы было рекомендовано учебное пособие, подготовленное Т. Н. Троицкой и А. В. Новиковым «Скифо-сибирский мир» [2007]. На занятиях, кроме рекомендованного пособия, студенты могли использовать и другие источники информации, в том числе возможности Интернета.

Последний семинар был посвящен археологическому изучению сибирских городов. Занятие проходило в технологии РКМЧП «тонкие и толстые вопросы». Студенты были разделены на 5 подгрупп, каждая из которых получила свой номер. Для изучения была предложена переработанная для учебных целей статья М. П. Черной «Сибирский город конца XVI – начала XVIII в. в историко-археологическом отражении (историографический аспект)» [2009]. Полученный вариант текста был разбит на 5 частей и пронумерован. Номер в соответствии со жребием присваивался подгруппе. Перекрестно назначалась группа-опponent. Сначала все студенты ознакомились с полным текстом учебного материала. Потом каждая подгруппа должна была подготовить 3 «тонких» и 3 «толстых» вопроса своим оппонентам (в соответствии с одноименным приемом РКМЧП). Например, 1 подгруппа задает вопрос третьей, 3 подгруппа – второй и т. д. Затем представители подгрупп эти вопросы задают, а оппоненты дают на них ответы.

В начале занятия тема, план, цель не сообщались, поэтому студенты получили следующее задание. Каждая подгруппа выявляет основную идею, изложенную в соответствующей части, формулирует ее название. Затем все подгруппы предлагают заглавие всего текста. В конце занятия на стадии рефлексии идет обсуждение предложенных подгруппами вариантов формулировки темы и плана занятия, выявляются наиболее соответствующие изучаемому тексту. В процессе проведения занятия с применением данного приема (тонкие и толстые вопросы) происходит не только процесс освоения основного учебного материала, но и отработка навыков чтения научных статей, выявления основной идеи, формулирования названий темы и отдельных частей текста.

Обращаем внимание, что внедрение в учебный процесс интерактивных технологий не значит, что все занятия проводятся с их применением. Так лекции в основном читаются в традиционной манере, но сопровождаются мультимедийными презентациями.

В Новосибирском государственном педагогическом университете много лет существовал археологический музей, основанный в начале 1960-х гг. Т. Н. Троицкой. В 2005 г. он стал отдельным залом в составе многопрофильного музея НГПУ [Троицкая, 2013. С. 41–58]. Он является прекрасной базой для работы со студентами всех форм обучения. Многие исследователи подчеркивают значительную роль музеев в процессе учебной деятельности [Паршикова, 2009; Горбунова, 2006].

Посещение музея дает студентам-заочникам уникальную возможность познакомиться с реальными археологическими экспонатами, увидеть, как происходит эволюция материальной культуры. Экскурсия проводится как занятие по теме «Наш край в древности и средневековье» в форме диалога. Преподаватель выясняет, откуда приехали студенты, а также их знания об археологии конкретной территории, наличие районных, областных или школьных музеев. В процессе экскурсии ставится акцент на материалах тех районов Новосибирской области, которые прозвучали во время диалога, например Колыванского, Искитимского, Ордынского и др.

Учебный план заочной формы обучения строится на основе плана очной формы. В нем предусмотрено проведение археологической практики. ФГОС 3+ предлагает следующую формулировку названия производственной практики: «практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности»². Учебные планы и очной и заочной форм обучения по направлению «педагогическое образование», профиль «история» в ИИГСО НГПУ подразумевают, что эта практика является археологической. В планах, разработанных по ФГОС3++, она получила название «Ознакомительная (предметная) практика», но цели и задачи ее практически не изменились³. Программа практики подразумевает две формы ее проведения: в условиях полевой экспедиции и в музее. Она направлена на формирование первичных исследовательских навыков будущих учителей истории, а также навыков использования археологических материалов в педагогической деятельности.

Обратим внимание на отличие задач проведения археологической практики при подготовке соответствующих специалистов и будущих педагогов. Главным требованием к проведению археологической практики при подготовке специалистов-археологов должно «быть обеспечение усвоения учащимися базовых теоретических знаний, основных этапов развития археологии в России и за рубежом, современных методов и приемов археологических разведок и стационарных раскопок памятников различного характера» [Молодин, Скобелев, 2009]. Кроме того, студенты НГУ включаются в работу по реализации фундаментальных исследований Института археологии и этнографии СО РАН. В основе данного процесса лежит деятельность в рамках совместного учебно-научного центра [Молодин и др., 2011]. Для студентов, получающих педагогическое образование, цели и задачи археологической практики не такие глубокие. Для них важно знакомство с основами полевой археологии, спецификой изучения вещественных источников, а также использования полученных знаний в учебной и культурно-просветительской деятельности, например, при работе в школьном музее.

У заочников, как правило, нет возможности выезжать в экспедиции, поэтому единицы проходят ее в полевых условиях. Хотя есть примеры многолетнего участия некоторых студентов в экспедициях, причем их специализация по археологии находит воплощение в участии в конференциях, публикациях статей и тезисов, подготовке и защите курсовых и выпускных работ.

Проведение археологической практики на базе многопрофильного музея НГПУ также можно рассматривать как одну из форм интерактивного образования заочников. Практиканты знакомятся с основами музейной деятельности, проводят мини-исследование, выполнение

² Приказ от 4 декабря 2015 г. № 1426 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 педагогическое образование (уровень бакалавриата)» // Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. URL: <http://fgosvo.ru/news/8/1583> (дата обращения 30.07.2019).

³ Приказ от 22 февраля 2018 г. № 121.

которого способствует формированию исследовательских компетенций, разрабатывают и проводят различные мероприятия. Такая же форма прохождения практики реализуется для студентов очной формы, которые не могут участвовать в экспедиции. Прохождение практики в музее не только способствует формированию / развитию исследовательских компетенций, но и позволяет познакомиться с основами историко-просветительской работы. Полученные навыки необходимы будущим учителям истории, которые свою профессиональную детальность могут совмещать с работой в школьном музее, вести археологический кружок, участвовать в других формах внеурочной деятельности [Васильева, 2017].

Заключение

Таким образом, опыт применения интерактивных методов в процессе преподавания археологии для заочников в педагогическом университете показал их высокий потенциал. Студенты получают возможность познакомиться с отдельными технологиями и приемами, а также опыт их использования. Интерактивные технологии способствуют формированию у заочников двух групп компетенций: исследовательских и коммуникативных. Опубликованный в данной статье опыт может быть применен и в работе со студентами очной формы обучения.

Список литературы

- Авдеюк О. А., Асеева Е. Н.** К проблеме совершенствования заочной формы образования на современном этапе // Изв. Волгоград. гос. техн. ун-та. Серия: Новые образовательные системы и технологии обучения в вузе. 2011. Т. 8, № 10 (83). С. 9–10.
- Бекмурзина Ж. М.** Интерактивные формы и методы обучения в профессиональном образовании // Проблемы теории и практики современной науки: Материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. / Научно-образовательное учреждение «Вектор науки». М.: Перо, 2015. С. 40–44.
- Бобин Д. Н., Швецова Е. С.** Из Опыта использования археологических источников на занятиях археологического кружка // МНСК-2018: Педагогика. Материалы 56-й Междунар. науч. студ. конф. Новосибирск: Изд-во НГУ, 2018. С. 16–17.
- Быхун Н. С.** Интерактивные технологии обучения в современной системе образования // Наука и современность. 2015. № 38. С. 81–86.
- Васильева Н. Ю.** Археология, школа и школьный музей // Археология как социокультурная практика: опыт и перспективы управления наследием: Материалы Междунар. науч. конф. Самара: Поволжская научная корпорация, 2017. С. 113–115.
- Волошина О. Б.** Формирование заочного педагогического образования и его влияние на подготовку кадров // Вестник Самар. гос. техн. ун-та. Серия: Психолого-педагогические науки. 2012. № 1 (17). С. 20–24.
- Горбунова Т. Г.** Археологический музей и образовательный процесс в высшей школе // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2006. Т. 5, № 3: Археология и этнография. С. 10–12.
- Заир-Бек С. И., Муштавинская И. В.** Развитие критического мышления на уроке: Пособие для учителей общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2011. 223 с.
- Марус Ю. В.** Изменения роли преподавателя в современных условиях // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2017. № 2 (9). С. 28.
- Мжельская Т. В.** Приёмы технологии РКМЧП в процессе обучения студентов ИИГСО НГПУ // Сибирский педагогический журнал. 2013. № 5. С. 118–121.
- Мжельская Т. В., Дураков И. А.** Мультидисциплинарные исследования в археологии: Учеб.-метод. пособие. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2011. 132 с.

- Молодин В. И., Скобелев С. Г.** Основные требования, предъявляемые к учебному курсу «Полевая археология» в Новосибирском государственном университете // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2009. Т. 8, № 5: Археология и этнография. С. 3–8.
- Молодин В. И., Скобелев С. Г.** Особенности преподавания средневековой археологии южной Сибири в Новосибирском университете // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2011. Т. 10, № 7: Археология и этнография. С. 6–12.
- Молодин В. И., Новикова О. И., Скобелев С. Г.** Опыт внедрения в учебный процесс результатов научно-исследовательских работ, выполненных в области археологии палеометалла и этнографии в рамках деятельности совместного учебно-научного центра Новосибирского государственного университета и Института археологии и этнографии СО РАН в 2006–2010 годах // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2011. Т. 10, № 3: Археология и этнография. С. 6–19.
- Олейников И. В.** Особенности анализа исторического материала при работе с учениками // Сибирский учитель. 2016. № 5. С. 81–83.
- Панасюк Н. В.** Информационный потенциал вещественного источника: роль в историческом образовании // Трансформации музеев – библиотек – архивов и информационное обеспечение исторической науки в информационном обществе: Сб. ст. по материалам науч.-практ. семинара. М.: Изд-во ИНИОН РАН, 2017. С. 132–138.
- Паршикова Т. С.** Теория и практика работы с посетителями в вузовском археологическом музее // Вестник Алтайской гос. пед. академии. 2009. № 9. С. 83–85.
- Сергеева О. В.** Межличностные роли преподавателя в образовательном процессе // Вестник гуманитарного образования. 2015. № 2. С. 34–41.
- Троицкая Т. Н.** Археология в системе подготовки учителя // Археология в вузе и школе. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 1995. С. 20–23.
- Троицкая Т. Н.** Музей глазами археолога. Новосибирск: Ярус, 2013. 60 с.
- Троицкая Т. Н.** Мой путь педагога. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. 62 с.
- Троицкая Т. Н., Новиков А. В.** Скифо-сибирский мир: Учеб. пособие для вузов. Новосибирск: Гео, 2007. 142 с.
- Умбрашко К. Б.** Классификация исторических источников в профессиональной подготовке бакалавров (культурологические аспекты) // Сибирский педагогический журнал. 2012. № 4. С. 95–101.
- Хлытина О. М.** Исторические источники в учебном познании: проектирование планируемых результатов изучения // Сибирский педагогический журнал. 2019. № 2. С. 20–30.
- Черная М. П.** Сибирский город конца XVI – начала XVIII в. в историко-археологическом отражении (историографический аспект) // Вестник Том. гос. ун-та. История. 2009. № 3 (7). С. 95–112.

References

- Avdeyuk O. A., Aseeva E. N.** K probleme sovershenstvovaniya zaочноi formy obrazovaniya na sovremennom etape [On the problem of improving the correspondence form of education at the present stage]. *Izvestiya Volgogradskogo gos. tekhn. un-ta. Ser.: Novye obrazovatel'nye sistemy i tekhnologii obucheniya v vuze* [The news of Volgograd State Technical University. Ser.: New Educational Systems and Technologies of Higher Education], 2011, vol. 8, no. 10 (83), p. 9–10. (in Russ.)
- Bekmurzina Zh. M.** Interaktivnye formy i metody obucheniya v professional'nom obrazovanii [Interactive forms and methods of training in professional education]. In: *Problemy teorii i praktiki sovremennoi nauki* [Problems of theory and practice of modern science]. Materials of the IV International scientific and practical conference. Scientific and Educational Institution “Vector of Science”. Moscow, Pero Publ., 2015, p. 40–44. (in Russ.)

- Bobin D. N., Shvetsova E. S.** Iz Opyta ispol'zovaniya arkheologicheskikh istochnikov na zanyatiyakh arkheologicheskogo kruzhka [From the experience of using archaeological sources in the classroom of the archaeological club]. In: MNSK-2018: Pedagogika [MNSK-2018: Pedagogy]. Materials of the 56th International scientific student conference. Novosibirsk, 2018, p. 16–17. (in Russ.)
- Bykhun N. S.** Interaktivnye tekhnologii obucheniya v sovremennoi sisteme obrazovaniya [Interactive learning technologies in modern education system]. *Nauka i sovremennost'* [Science and Modernity], 2015, no. 38, p. 81–86. (in Russ.)
- Chernaya M. P.** Sibirskii gorod kontsa XVI – nachala XVIII v. v istoriko-arkheologicheskom otrazhenii (istoriograficheskii aspekt) [Siberian city at the end of the 16th – the beginning of the 18th century in historical and archaeological reflection (historiographic aspect)]. *Vestnik Tomskogo gos. un-ta. Istoriya* [Bulletin Tomsk State University. History], 2009, no. 3 (7), p. 95–112. (in Russ.)
- Gorbunova T. G.** Arkheologicheskii muzei i obrazovatel'nyi protsess v vysshei shkole [The archaeological museum and the educational process in high school]. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2006, vol. 5, no. 3: Archaeology and Ethnography, p. 10–12. (in Russ.)
- Khlytina O. M.** Istoricheskie istochniki v uchebnom poznanii: proektirovanie planiruemykh rezul'tatov izucheniya [Historical sources in education: the design of the planned results of study]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal* [Siberian Pedagogical Journal], 2019, no. 2, p. 20–30. (in Russ.)
- Marus Yu. V.** Izmeneniya roli prepodavatelya v sovremennykh usloviyakh [Changes of the role of a teacher in the contemporary situation]. *Elektronnyi nauchno-metodicheskii zhurnal Omskogo GAU* [Electronic Scientific-Methodological Journal of Omsk State Agrarian University], 2017, no. 2 (9), 28 p. (in Russ.)
- Molodin V. I., Novikova O. I., Skobelev S. G.** Opyt vnedreniya v uchebnyi protsess rezul'tatov nauchno-issledovatel'skikh rabot, vypolnennykh v oblasti arkheologii paleometalla i etnografii v ramkakh deyatelnosti sovместного учебно-научного tsentra Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta i Instituta arkheologii i etnografii SO RAN v 2006–2010 godakh [Experience in implementing the results of research work performed in the field of paleometallic archaeology and ethnography in the framework of the joint educational and scientific center of Novosibirsk State University and the Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Department of the Russian Academy of Sciences in 2006–2010]. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2011, vol. 10, no. 3: Archaeology and Ethnography, p. 6–19. (in Russ.)
- Molodin V. I., Skobelev S. G.** Osnovnye trebovaniya, pred'yavlyaemye k uchebnomu kursu “polevaya arkheologiya” v Novosibirskom Gosudarstvennom universitete [Basic requirements for the training course “Field Archeology” at Novosibirsk State University]. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2009, vol. 8, no. 5: Archaeology and Ethnography, p. 3–8. (in Russ.)
- Molodin V. I., Skobelev S. G.** Osobennosti prepodavaniya srednevekovoi arkheologii yuzhnoi Sibiri v Novosibirskom universitete [Features of teaching medieval archeology of Southern Siberia at Novosibirsk State University]. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2011, vol. 10, no. 7: Archaeology and Ethnography, p. 6–12. (in Russ.)
- Mzhelskaya T. V.** Priemy tekhnologii RKMChP v protsesse obucheniya studentov IIGSO NGPU [Techniques of Developing of Critical Thinking through Reading and Writing technology in the learning process of students of the Institute of History, Humanities and Social Education of NSPU]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal* [Siberian Pedagogical Journal], 2013, no. 5, p. 118–121. (in Russ.)
- Mzhelskaya T. V., Durakov I. A.** Mul'tidistsiplinarnye issledovaniya v arkheologii [Multidisciplinary Research in Archaeology]. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical Uni. Publ., 2011, 132 p. (in Russ.)

- Oleinikov I. V.** Osobennosti analiza istoricheskogo materiala pri rabote s uchnikami [Features of the analysis of historical material in the work with students]. *Sibirskii uchitel'* [*Siberian Teacher*], 2016, no. 5, p. 81–83. (in Russ.)
- Panasyuk N. V.** Informatsionnyi potentsial veshchestvennogo istochnika: rol' v istoricheskom obrazovanii [The information potential of a material source: its role in historical education]. In: Transformatsii muzeev – bibliotek – arkhivov i informatsionnoe obespechenie istoricheskoi nauki v informatsionnom obshchestve [Transformations of Museums – Libraries – Archives and Information Support of Historical Science in the Information Society]. Collection of articles based on the materials of the scientific and practical seminar. Moscow, 2017, p. 132–138. (in Russ.)
- Parshikova T. S.** Teoriya i praktika raboty s posetiteliyami v vuzovskom arkheologicheskom [Theory and practice of working with visitors in the University Archaeological Institute]. *Vestnik Altaiskoi gos. ped. Akademii* [*Bulletin of the Altai State Pedagogical Academy*], 2009, no. 9, p. 83–85. (in Russ.)
- Sergeeva O. V.** Mezhlichnostnye roli prepodavatelya v obrazovatel'nom protsesse [Interpersonal roles of a teacher in the educational process]. *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya* [*Bulletin of Humanitarian Education*], 2015, no. 2, p. 34–41. (in Russ.)
- Troitskaya T. N.** Arkheologiya v sisteme podgotovki uchatelya [Archaeology in the teacher training system]. In: *Arkheologiya v vuze i shkole* [Archaeology at University and School]. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical Uni. Publ., 1995, p. 20–23.
- Troitskaya T. N.** Moi put' pedagoga [My way as a teacher]. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical Uni. Publ., 2014, 62 p. (in Russ.)
- Troitskaya T. N.** Muzei glazami arkheologa [Museum through the eyes of an archaeologist]. Novosibirsk, Yarus Publ., 2013, 60 p. (in Russ.)
- Umbrashko K. B.** Klassifikatsiya istoricheskikh istochnikov v professional'noi podgotovke bachel'rov (Kul'turologicheskie aspekty) [Classification of historical sources in professional training of bachelors (Cultural aspects)]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal* [*Siberian Pedagogical Journal*], 2012, no. 4, p. 95–101. (in Russ.)
- Vasilieva N. Yu.** Arkheologiya, shkola i shkol'nyi muzei [Archaeology, school and school museum]. In: *Arkheologiya kak sotsiokul'turnaya praktika: opyt i perspektivy upravleniya naslediem* [Archaeology as a socio-cultural practice: experience and prospects of heritage management]. Materials of the International Scientific Conference. Samara, 2017, p. 113–115. (in Russ.)
- Voloshina O. B.** Formirovanie zaonogo pedagogicheskogo obrazovaniya i ego vliyanie na podgotovku kadrov [The formation of correspondence pedagogical education and its influence on the staff training]. *Vestnik Samarskogo gos. tekhn. un-ta. Seriya: Psikhologo-pedagogicheskie nauki* [*Samara State Technical University Bulletin. Series: Psychological and Pedagogical Sciences*], 2012, no. 1 (17), p. 20–24. (in Russ.)
- Zair-Bek S. I., Mushtavinskaya I. V.** Razvitie kriticheskogo myshleniya na uroke: posobie dlya uchitelei obshcheobrazovat. uchrezhdenii [The development of critical thinking in the classroom: manual for teachers of general education institutions]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2011, 223 p. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию

Received

07.12.2020

Сведения об авторах

Мжельская Татьяна Владимировна, кандидат исторических наук, доцент Новосибирского государственного педагогического университета (Новосибирск, Россия)

mzel08@mail.ru

ORCID 0000-0002-5256-6247

Дураков Игорь Альбертович, кандидат исторических наук, доцент Новосибирского государственного педагогического университета (Новосибирск, Россия)

idurakov@yandex.ru

ORCID 0000-0003-3538-3366

Information about the Authors

Tatiana V. Mzhelskaya, Candidate of Sciences (History), Associate Professor of the Department of National and Universal History, Institute of History, Humanities and Social Education, Novosibirsk State Pedagogical University (Novosibirsk, Russian Federation)

mzel08@mail.ru

ORCID 0000-0002-5256-6247

Igor A. Durakov, Candidate of Sciences (History), Associate Professor of the Department of National and Universal History, Institute of History, Humanities and Social Education, Novosibirsk State Pedagogical University (Novosibirsk, Russian Federation)

idurakov@yandex.ru

ORCID 0000-0003-3538-3366