

**Е. А. Гирченко**

*Новосибирский государственный университет,  
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

*Институт археологии и этнографии СО РАН  
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия*

*ekaterina.girchenko@gmail.com*

## **ПРОБЛЕМЫ ПОЗДНЕГО НЕОЛИТА СРЕДНЕГО ТЕЧЕНИЯ ЯНЦЗЫ В РАБОТАХ КИТАЙСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ \***

Автор обращается к наиболее обсуждаемым в Китае проблемам позднего неолита среднего течения р. Янцзы. Масштабные раскопки в этом регионе начались в 50-х гг. прошлого века. Полученные материалы позволили тогда выделить две культуры позднего неолита – Даси (4400–3000 гг. до н. э.) и Цюйцзялин (3100–2700 гг. до н. э.). Дальнейшие исследования показали, что верхний слой стоянки Цинлунцюань отличается от ранних слоев, относящихся к культуре Цюйцзялин, и представляет наиболее позднюю неолитическую культуру региона – Шицзяхэ (2600–2000 гг. до н. э.). Основное внимание китайских исследователей сконцентрировано вокруг вопросов преемственности культур Даси и Цюйцзялин, определения их ареалов распространения и локальных вариантов. Отсутствует единое мнение относительно периодизации этих двух культур и хронологического рубежа между ними. Культура Шицзяхэ на завершающем этапе демонстрирует резкий технологический скачок и совершенно не похожа на свой ранний вариант, преемственно связанный с Цюйцзялин, что, вероятно, вызвано более сильным влиянием культур среднего течения Хуанхэ.

*Ключевые слова:* Китай, археология, неолит, среднее течение Янцзы, культуры Даси, Цюйцзялин, Шицзяхэ, районы распространения, периодизация, локальные варианты.

### **Введение**

Вплоть до середины 50-х гг. прошлого столетия знакомство археологов с неолитом среднего течения Янцзы ограничивалось лишь материалами подъемных сборов. Все публикации носили описательный характер и были ориентированы на характеристику внешних особенностей керамического материала. К 1955 г. относятся первые масштабные раскопки стоянки Цюйцзялин в пров. Хубэй (уезд Цзиншань), а в уездах Тяньмэнь и Юньсянь – стоянок Шицзяхэ и Цинлунцюань. С 1959 по 1975 г. в местечке Даси уезда Ушань пров. Сычуань исследовано более 200 погребений неолитического времени, что привело к выделению культуры Даси. Существенным вкладом в изучение неолита рассматриваемого региона стала монография, подводящая итоги двухлетних раскопок эпонимной стоянки Цюйцзялин на р. Ханьшуй [Цзиншань Цюйцзялин, 1965].

Дальнейшие исследования показали, что верхний слой стоянки Цинлунцюань разительно отличается от более ранних материалов культуры Цюйцзялин. В археологической литературе

---

\* Работа выполнена в рамках госзадания ИАЭТ СО РАН.

1970–1980-х гг. появилось множество названий, обозначающих эти поздние отложения: «культура Лицзяху», «культура третьего периода Цинлунцюань», «культура третьего периода Гуйхуашу», «культура Луншань пров. Хубэй» или «культура Луншань среднего течения р. Янцзы». Под существующим сейчас названием «культура Шицзяхэ» эти материалы стали широко известны только в девяностые годы [Го Лисинь, 2004. С. 70].

### **Проблема соотношения культур Даси и Цюйцзялин**

В 1979 г. Ли Вэньцэ написал о преемственности и взаимосвязи двух общепризнанных на тот момент неолитических культур региона – Даси и Цюйцзялин [1979. С. 161–164]. В следующем 1980 г. Ван Цзинь высказал противоположную точку зрения, а именно: Даси и Цюйцзялин относятся к совершенно разным археологическим традициям и не являются преемственными, лишь географическое соседство их ареалов обуславливало появление сходных черт [1980. С. 11]. В 1981 г. Су Бинци и Янь Вэйчжан обозначили необходимость выделения нескольких локальных вариантов неолита в пров. Хубэй [Су Бинци, Янь Вэйчжан, 1981. С. 17].

Гипотеза о прямой преемственности находит больше сторонников [Сян Сюйчэн, 1983а; 1983б; Ли Вэньцэ, 1986; Чжан Сюйцю, 1987; Ли Лунчжан, 1987; Юань Цзин, 1988; Чжу Найчэн, 1993]. Представителей же альтернативной точки зрения не так много [Чжан Чжихэн, 1982; Ван Цзе, Тянь Фуцян, 1989]. В то же время высказывалась и точка зрения, согласно которой на поздних этапах своего существования культура Даси впитала традиции более восточных культур, что привело к сложению Цюйцзялин [Хэ Цзецзюнь, 1996].

Сторонники гипотезы преемственности между Даси и Цюйцзялин выделяли три локальные традиции: 1) тип Гуанмяошань; 2) тип Юцзылин; 3) тип Танцзяган (или Сяньюаньгун) [Хэ Цзецзюнь, 1982. С. 47–67]. А вот сторонники противоположной гипотезы заявляли, что эти различия существенны и свидетельствуют о совершенно разных традициях, а схожие черты являются результатом лишь географического соседства. Согласно этой точке зрения, на востоке р. Ханьшуй в синхронное с Даси время существовала так называемая «культура Бяньфань» [Линь Банцунь, 1996. С. 66–73] или «культура Юцзылин» [Мэн Хуапин, 1997. С. 106; Шэнь Цянхуа, 1998. С. 53–63]. Мэн Хуапин выделил в особую культуру и «тип Танцзяган».

Таким образом, сторонники географического взаимовлияния сужают ареал культуры Даси, говоря, что параллельно с ней на западе пров. Хубэй (в нижнем течении р. Ханьшуй) существовала другая культура – предшественница Цюйцзялин, а именно культура Юцзылин (или пре-Цюйцзялин). Сторонники преемственности, обосновывая гипотезу происхождения Цюйцзялин из Даси, уточняют, что истоком Цюйцзялин являлся тип Юцзылин культуры Даси. До сих пор нет единого мнения и относительно хронологического рубежа между Даси и Цюйцзялин.

### **Проблема периодизации культур Даси и Цюйцзялин и выделения локальных вариантов Цюйцзялин**

Для построения периодизации культуры Даси, как правило, привлекаются материалы стоянки Гуанмяошань, на основе которых выделяются четыре или пять хронологических этапов, в зависимости от того, считать ли раннюю черную керамику без примесей частью культуры Даси [Сян Сюйчэн, 1983а. С. 68–79].

Что касается периодизации культуры Цюйцзялин и выделения ее локальных вариантов, то достаточно рано Чжан Юньпэн и Ван Цзинь разделили всю культуру на три этапа или периода: ранний и два этапа позднего периода [Цзиншань Цюйцзялин, 1965; Ван Цзинь, 1980. С. 7–16]. Хэ Цзецзюнь, на материалах раскопок в районе оз. Дунтинху, также выделил в Цюйцзялин три периода – ранний, средний, поздний [1989. С. 340–347]. Фань Ли, на материалах юго-запада пров. Хэнань и северо-запада пров. Хубэй, тоже разделяет культуру Цюйцзялин на два периода и три этапа [1998. С. 76–89].

Чжан Сюйцю, опираясь на стратиграфию нескольких классических памятников, а также на сходство форм некоторых категорий керамического материала, делит культуру только

на ранний и поздний периоды, с двумя локальными вариантами – Цюйцзялин и Гуачэнган [1992. С. 185–201]. На данный момент это наиболее распространенная концепция. Хотя ранний слой на стоянке Цюйцзялин Чжан Юньпэн и Хэ Цецзюнь включают в культуру Цюйцзялин, а Чжан Сюйцю относит его к позднему периоду Даси, все трое исследователей сходятся во мнении, что «классическим Цюйцзялин» является только второй период существования памятника.

Хэ Цецзюнь писал о двух локальных вариантах культуры – Цюйцзялин с центром в районе р. Ханьшуй и Гуачэнган в районе основного русла р. Янцзы и оз. Дунтинху [1982. С. 47–67]. Шэнь Цянхуа выделил четыре локальных варианта [1998. С. 53–63]: для типа Цюйцзялин – центр пров. Хубэй, северо-восточный район р. Ханьшуй, западная часть р. Юаньшуй (Чжаншуй в другом написании), города Цзиншань-Тяньмэнь-Иньчэн-Чжунсян к югу от г. Дахуншань; для типа Гуанмяошань – территории запада пров. Хубэй, а именно уездов Чжицзян, Иду, Данъян; тип Цинлунцюань – преимущественно запад пров. Хубэй с уездами Юньсянь, Цзюньсянь, Сицюань; тип Гуачэнган – север пров. Хунань с уездами Аньсян, Дэньсянь, Хуажун. Ци Гоцзюнь, в целом соглашаясь с ареалами типов Цюйцзялин и Цинлунцюань, выступал за то, что запад пров. Хубэй и район оз. Дунтинху следует объединить в один тип – Гуанмяошань [Ци Гоцзюнь, 1986. С. 49–59].

### **Проблема периодизации культуры Шицзяхэ и выделения ее локальных вариантов**

Впервые периодизация культуры Шицзяхэ разработана на материале стоянки Цицихэ – три периода были выделены Ван Цзинем и Линь Банцунем [Ван Цзинь, Линь Банцунь, 1983. С. 12]. Впоследствии Ли Лунчжан, опираясь на эволюцию форм находок, а также скоррелировав их с уже имеющимися данными по Цюйцзялин, разделил культуру на четыре периода [1985. С. 48–49]. Результаты раскопок 1987 г. на эталонной для культуры Шицзяхэ стоянке Шихэ привели к выделению трех периодов, и эта периодизация стала базовой для других памятниках [Хубэйшэн Шихэ..., 1990. С. 15–16]. Опираясь на нее, Чжан Сюйцю предложил более дробную периодизацию, выделив 5 этапов в рамках трех периодов [1991. С. 389–413]. На данный момент это наиболее распространенная концепция периодизации культуры Шицзяхэ. Мэн Хуапин пишет, что финальный этап можно обозначить как «пост-Шицзяхэ» [1997].

Что касается ареала распространения культуры Шицзяхэ, то Фан Юшэн выделяет в культуре Шицзяхэ три локальных варианта: Цинлунцюань, Лицзяху, Сихуаюань. Ли Лунчжан добавляет к ним еще один – Яоцзялинь, а Чжан Сюйцю два – Шицзяхэ и Хуачэнган. Хэ Цецзюнь, наоборот, объединяет варианты Хуачэнган и Лицзяху в один, зато выделяет новый – Дайцзыпин. Кроме того, в последние десять лет в районе Санься ведутся активные исследования неолитических памятников, поэтому стало правомерно и выделение нового варианта – Мяопин на р. Сяцзян [Го Лисинь, 2004. С. 71].

### **Выводы**

В археологическом изучении позднего неолита среднего течения р. Янцзы основное внимание китайских исследователей сконцентрировано вокруг проблемы преемственности культур Даси и Цюйцзялин и вопроса, ограничивается ли территория культуры Даси только западом пров. Хубэй или затрагивает также центральную ее часть и район оз. Дунтинху. Последующая культура Шицзяхэ на раннем этапе имеет тесные контакты с Цюйцзялин, на позднем ее этапе наблюдается резкий технологический скачок, что, видимо, связано с влиянием культур среднего течения Хуанхэ. Центр ареала культуры Шицзяхэ – это запад пров. Хубэй и северо-запад пров. Хунань (нижнее течение р. Ханьшуй и оз. Дунтинху), что совпадает с центром культуры Цюйцзялин. Позднее ареал культуры Шицзяхэ расширился на юго-запад, восток, юго-восток пров. Хубэй и северо-восток пров. Хунань.

### Список литературы

Ван Цзе, Тянь Фуцян. Лунь Даси вэньхуа юй цита юаньши вэньхуа дэ гуаньси [王杰, 田富强. 论大溪文化与其它原始文化的关系 // 江汉考古(武汉)]. О культуре Даси и ее связях с другими первобытными культурами // Цзянхань каогу (Ухань). 1989. № 2. С. 41–44.

Ван Цзинь, Линь Банцунь. Фансянь Цилихэ ичжи фацзюэ дэ чжуйяо шоухо [王劲, 林邦存. 房县七里河遗址发掘的主要收获 // 江汉考古(武汉)]. Основные итоги раскопок на стоянке Цилихэ в уезде Фансянь // Цзянхань каогу (Ухань). 1983. № 3. С. 1–12.

Ван Цзинь. Цзянхань дицюй синьшици шидай вэньхуа цзуншу [王劲. 江汉地区新石器时代文化综述 // 江汉考古(武汉)]. Обзор культур эпохи неолита в районе рек Янцзы и Ханьшуй // Цзянхань каогу (Ухань). 1980. № 1. С. 7–16.

Го Лисинь. Таньсо юй лунь чанцзян чжунью синьшици шидай ваньци дэ вэньхуа пуси [郭立新. 探索与论长江中游新石器时代晚期的文化谱系 // 江汉考古(武汉)]. Исследование и обсуждение иерархии поздненеолитических культур среднего течения р. Янцзы // Цзянхань каогу (Ухань). 2004. № 3. С. 69–74.

Ли Вэньцзе. Даси вэньхуа дэ лэйсин юй фэньци [李文杰. 大溪文化的类型与分期 // 考古学报]. Типологизация и периодизация культуры Даси // Каогу сюэбао. 1986. № 2. С. 131–152.

Ли Вэньцзе. Шилунь Даси вэньхуа хэ Цюйцзялин вэньхуа, Яншао вэньхуа дэ гуаньси [李文杰. 试论大溪文化和屈家岭文化, 仰韶文化的关系 // 考古]. Обсуждение соотношения культуры Даси с культурами Цюйцзялин и Яншао // Каогу. 1979. № 2. С. 161–164.

Ли Лунчжан. Цун Хуачэнган чжун ици ицунь кань Даси вэньхуа юй Цюйцзялин вэньхуа дэ гуаньси [李龙章. 从划城岗中一期遗存看大溪文化与屈家岭文化的关系 // 江汉考古(武汉)]. Связи культур Даси и Цюйцзялин в свете находок первого слоя стоянки Хуачэнган // Цзянхань каогу (Ухань). 1987. № 4. С. 45–54.

Ли Лунчжан. Цяньи Шицзяхэ вэньхуа [李龙章. 浅议石家河文化 // 江汉考古(武汉)]. Небольшое обсуждение культуры Шицзяхэ // Цзянхань каогу (Ухань). 1985. № 3. С. 41–49.

Линь Банцунь. Лунь Цюйцзялин вэньхуа синчэн дэ няндай хэ чжуйяо юаньинь [林邦存. 论屈家岭文化形成的年代和主要原因 // 江汉考古(武汉)]. О датировке и основных причинах сложения культуры Цюйцзялин // Цзянхань каогу (Ухань). 1996. № 2. С. 66–73.

Мэн Хуапин. Чанцзян чжунью шицян вэньхуа цзегоу [孟华平. 长江中游史前文化结构. 武汉: 长江文艺出版社]. Система доисторических культур среднего течения р. Янцзы. Ухань: Чанцзян вэньи чубаньшэ чубань, 1997. 297 с.

Су Бинци, Янь Вэйчжан. Гуаньюй каогусюэ вэньхуа дэ цюйси лэйсин вэньти [苏秉琦, 殷玮璋. 关于考古学文化的区系类型同问题 // 文物]. К вопросу о локальных типах археологических культур // Вэньу. 1981. № 5. С. 10–17.

Сян Сюйчэн. Цун Гуаньмяошань ичжи кань Даси вэньхуа фэньци – цзянь пин муцянь Даси вэньхуа дэ цзичжун фэньци [向绪成. 从关庙山遗址看大溪文化分期—兼评目前大溪文化的几种分期 // 江汉考古(武汉)]. По стоянке Гуаньмяошань видна периодизация культуры Даси – обсуждение нескольких современных вариантов периодизации культуры Даси // Цзянхань каогу (Ухань). 1983а. № 3. С. 68–79.

Сян Сюйчэн. Цяньи Даси вэньхуа юй Цюйцзялин вэньхуа дэ гуаньси юйчжан чжи хэн тунчжи шанцюэ [向绪成. 浅议大溪文化与屈家岭文化的关系—与张之恒同志商榷 // 江汉考古(武汉)]. В защиту теории связей культур Даси и Цюйцзялин – дискуссия с товарищем Чжан Чжихэном // Цзянхань каогу (Ухань). 1983б. № 1. С. 67–71.

*Фань Ли.* Лунь цюйцзялин вэньхуа Цинлунцюань эрци лэйсин [樊力。论屈家岭文化青龙泉二期类型 // 考古]. О типе второго периода Цинлунцюань культуры Цюйцзялин // Каогу. 1998. № 11. С. 76–89.

*Хубэйшэн Шихэ* ичжи цюнь 1987 нянь фацзюэ цзяньбао [湖北省石河遗址群 1987 年发掘简报 // 文物]. Краткий отчет о раскопках на группе стоянок Шихэ в пров. Хубэй в 1987 г. // Вэньу. 1990. № 8. С. 1–16.

*Хэ Цзецзюнь.* Чанцзян чжунью юаньши вэньхуа чулунь // Хунань каогу цзикань [何介钧。长江中游原始文化初论 // 湖南考古辑刊。长沙: 岳麓出版社]. Обсуждение первобытных культур среднего течения р. Янцзы // Сборник материалов по археологии провинции Хунань]. Чанша: Изд-во «Юэлу», 1982. Т. 1. С. 47–67.

*Хэ Цзецзюнь.* Лунь Цюйцзялин вэньхуа Хуачэнган лэйсин дэ фэньци [何介钧。论屈家岭文化划城岗类型的分期//考古]. О периодизации типа Хуачэнган культуры Цюйцзялин // Каогу. 1989. № 4. С. 340–347.

*Хэ Цзецзюнь.* Чанцзян чжунью юаньши вэньхуа цайлунь [何介钧。长江中游原始文化再论 // 长江中游史前文化暨第二届亚洲文明学术讨论会论文集。长沙: 岳麓书社]. Еще раз о первобытных культурах среднего течения р. Янцзы // Доисторические культуры среднего течения р. Янцзы: Материалы научного симпозиума, посвященного азиатским цивилизациям. Чанша: Юэлу шушэ чубань, 1996. 346 с.

*Цзиншань* Цюйцзялин [京山屈家岭。北京: 科学出版社]. Цюйцзялин в Цзиншань. Пекин: Кэсюэ чубаньшэ чубань, 1965. 82 с.

*Ци Гоцзюнь.* Шилунь Цюйцзялин вэньхуа дэ лэйсин юй сянгунь вэньти [祁国钧。试论屈家岭文化的类型与相关问题 // 江汉考古]. О типах культуры Цюйцзялин и связанных с ними вопросах // Цзянхань каогу (Ухань). 1986. № 4. С. 49–59.

*Чжан Сюйцю.* Ханьцзян дунбу дицюй синьшици шидай вэньхуа чулунь [张绪球。汉江东部地区新石器时代文化初论 // 考古与文物]. Предварительное обсуждение культур эпохи неолита восточной части бассейна рек Янцзы и Ханьшуй // Каогу юй вэньу. 1987. № 4. С. 56–66.

*Чжан Сюйцю.* Чанцзян чжунью синьшици шидай вэньхуа гайлунь [张绪球。长江中游新时期时代文化概论。武汉: 湖北科学技术出版社]. Обзор неолитических культур среднего течения р. Янцзы. Ухань: Хубэй кэсюэ цзишу чубаньшэ чубань, 1992. 329 с.

*Чжан Сюйцю.* Шицзяхэ вэньхуа дэ фэньци фэньбу хэ лэйсин [张绪球。石家河文化的分期分布和类型 // 考古学报]. Периодизация, распространение и типология культуры Шицзяхэ // Каогу сюэбао. 1991. № 4. С. 389–413.

*Чжан Чжисхэн.* Шилунь даси вэньхуа [张之恒。试论大溪文化 // 江汉考古]. О культуре Даси // Цзянхань каогу (Ухань). 1982. № 1. С. 13–19, 92, 113.

*Чжу Найчэн.* Цюйцзялин сяцэн ицунь дэ вэньхуа синчжи хэ Цюйцзялин вэньхуа дэ лайюань [朱乃诚。屈家岭下层遗存的文化性质和屈家岭文化的来源//考古]. Культурные особенности отложений нижнего слоя стоянки Цюйцзялин и происхождение культуры Цюйцзялин // Каогу. 1993. № 8. С. 734–740.

*Шэнь Цянхуа.* Юцзылин ици ицунь шиси [沈强华。油子岭一期遗存试析 // 考古]. Предварительный анализ отложений первого периода стоянки Юцзылин // Каогу. 1998. № 9. С. 53–63.

Юань Цзин. Хубэй Гунъянь Ванцзяган ичжи фацзюэдэ ии [袁靖. 湖北公安王家岗遗址发掘的意义// 江汉考古]. О значении раскопок стоянки Ванцзяган в уезде Гунъянь пров. Хубэй // Цзянхань каогу (Ухань). 1988. № 1. С. 36–43.

*Материал поступил в редколлегию 15.09.2015*

### **Ekaterina A. Girchenko**

*Novosibirsk State University  
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*Institute of Archaeology and Ethnography of SB RAS  
17 Lavrent'ev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*ekaterina.girchenko@gmail.com*

## **LATE STONE AGE OF THE MIDDLE STREAM OF THE YANGTZE RIVER DEPICTED IN SCIENTIFIC PUBLICATIONS IN CHINA**

In this article, the author raises the most disputable questions of late Stone Age of the middle stream Yangtze River of the last thirty years. Large scale excavations began in the 1950s, the results permitting to allocate two late Neolithic cultures – Daxi (4,400–3,000 B.C.) and Qujialing (3,000–2,700 B.C.). Further investigations showed that the upper layer of Qinglongquan site was totally different from the earlier materials of Qujialing culture. The fact helped to distinguish the latest Neolithic culture, Shijiahe (2,600–2,000 years BC).

The Chinese researchers mainly focus on problems of cultural continuity of Daxi and Qujialing cultures, distinguishing their areas and local variants. Main subject for discussion is the differences in archaeological traditions of Daxi and Qujialing cultures. The similarity of materials can be related either to cultural continuity or only to the geographical proximity of cultural areas. On later stages, Daxi culture had absorbed the traditions of eastern culture Youziling (or this could be a local type of Daxi culture, Youziling), that subsequently led to formation of Qujialing culture. It is worth noting that there is still no consensus on the chronological boundary between Daxi and Qujialing cultures. The questions of chronological division also remain discussable. The materials of Guangmiaoshan site usually taken for building a chronology of Daxi culture, were the base for allocating three of four (or five) chronological stages, depending on considering the early black ceramics without any tempers as a part of Daxi culture or not. However, some sites (for example, the northern Hunan, the eastern territories of Hanshui River) do not always fit into these allocated stages. The area of Daxi culture includes western Hubei and Hunan provinces, eastern Sichuan province. At present, Qujialing culture can be divided into two periods – early and late. The area of Qujialing culture includes the eastern territories of Hanshui River, the western Hubei province, Dongting Lake, the northwestern Hunan province. Besides, during the last ten years the Neolithic objects of Sanxia (or Three Gorges) region have been widely investigated, so the expansion of Qujialing culture area is obvious. The last stage of later culture, Shijiahe, demonstrates significant technological leap and is absolutely dissimilar to earlier stages, related to Qujialing culture. It is probably due to the stronger influence of Middle Yellow River cultures.

*Keywords:* China, archaeology, Neolithic, middle stream of Yangtze River, Daxi, Qujialing, Shijiahe cultures, distribution, periodization, local variants

### **References**

*Fan Li. Qujialing wenhua Qinglongquan erqi leixing [樊力. 论屈家岭文化青龙泉二期类型 // 考古]. The research of Qinglongquan type of the second period of Qujialing culture // Kaogu. 1998. № 11. P. 76–89.*

*Guo Lixin.* Tansuo yu lun Changjiang zhongyou xinshiqi shidai wanqi de wenhua puxi [郭立新。探索与论长江中游新石器时代晚期的文化谱系 // 江汉考古]. The research of hierarchy of the middle stream of Yangtze river late Neolithic cultures // Jiangnan kaogu. 2004. № 3. P. 69–74.

*He Jiejun.* Changjiang zhongyou yuanshi wenhua chulun // Hunan kaogu jikan [何介钧。长江中游原始文化初论 // 湖南考古辑刊。长沙: 岳麓出版社]. The discussion of prehistoric cultures of the middle Yangtze river // The collected papers of Hunan province archaeology. Changsha, “Yuelu” publ., 1982. Volume 1. P. 47–67.

*He Jiejun.* Lun qujialing wenhua Huachenggang leixing de fenqi [何介钧。论屈家岭文化划城岗类型的分期 // 考古]. The report of periodization of Huachenggang type of Qujialing culture // Kaogu. 1989. № 4. P. 340–347.

*He Jiejun.* Changjiang zhongyou yuanshi wenhua zai lun [何介钧。长江中游原始文化再论 // 长江中游史前文化暨第二届亚洲文明学术讨论会论文集。长沙, 岳麓书社]. Again about the ancient cultures of middle stream of Yangtze river // Prehistoric cultures of middle stream of Yangtze river. The materials of the scientific symposium dedicated to Asian civilizations. Changsha, Yuelu shushe, 1996. 346 p.

*Hubei sheng Shihe yizhi qun 1987 nian fajue jianbao* [湖北省石河遗址群1987年发掘简报 // 文物]. A small report of Shihe site excavations in Hubei province in the year 1987 // Wenwu. 1990. № 8. P. 1–16.

*Jingshan Qujialing* [京山屈家岭。北京, 科学出版社]. Qujialing in Jingshan. Beijing, Kexue chubanshe, 1965. 82 p.

*Li Longzhang.* Qianyi shijiahe wenhua [李龙章。浅议石家河文化 // 江汉考古]. A small discussion of Shijiahe culture // Jiangnan kaogu. 1985. № 3. P. 41–49.

*Li Longzhang.* Cong Huachenggang zhong yiqi yicun kan daxi wenhua yu qujialing wenhua de guanxi [李龙章。从划城岗中一期遗存看大溪文化与屈家岭文化的关系 // 江汉考古]. The connections between Daxi culture and Qujialing culture of the first period of Huachenggang site // Jiangnan kaogu. 1987. № 4. P. 45–54.

*Li Wenjie.* Shilun daxi wenhua he qujialing wenhua, yangshao wenhua de guanxi [李文杰。试论大溪文化和屈家岭文化, 仰韶文化的关系 // 考古]. A review of connections between Daxi culture, Qujialing culture, Yangshao culture // Kaogu. 1979. № 2. P. 161–164.

*Li Wenjie.* Daxi wenhua de leixing yu fenqi [李文杰。大溪文化的类型与分期 // 考古学报]. Typology and datings of Daxi culture // Kaogu xuebao. 1986. № 2. P. 131–152.

*Lin Bangcun.* Lun qujialing wenhua xingcheng de niandai he zhuyao yuanyin [林帮存。论屈家岭文化形成的年代和主要原因 // 江汉考古]. A report of the main reasons of Qujialing culture emergence and its dating // Jiangnan kaogu. 1996. № 2. P. 66–73.

*Meng Huaping.* Changjiang zhongyou shiqian wenhua jiegou [孟华平。长江中游史前文化结构。武汉, 长江文艺出版社]. A system of prehistoric cultures of Yangtze river middle stream. Wuhan, Changjiang wenyi chubanshe, 1997. 297 p.

*Qi Guojun.* Shilun qujialing wenhua de leixing yu xiangguan wenti [祁国钧。试论屈家岭文化的类型与相关问题 // 江汉考古]. The report of Qujialing culture typology and other questions // Jiangnan kaogu. 1986. № 4. P. 49–59.

*Shen Qianghua.* Youziling yiqi yicun shixi [沈强华。油子岭一期遗存试析 // 考古]. A preliminary analysis of the first period of Youziling site // Kaogu. 1998. № 9. P. 53–63.

*Su Bingqi, Yan Weizhang.* Guanyu kaoguxue wenhua de quxi leixing wenti [苏秉琦, 殷玮璋。关于考古学文化的区系类型问题 // 文物]. The types of local cultures in archaeology // Wenwu. 1981. № 5. P. 10–17.

*Wang Jie, Tian Fujiang.* Lun Daxi wenhua yu qita yuanshi wenhua de guanxi [王杰, 田富强。论大溪文化与其它原始文化的关系 // 江汉考古]. Daxi culture and its connections with other ancient cultures // Jianghan kaogu. 1989. № 2. P. 41–44.

*Wang Jin.* Jianghan diqu xinshiqi shidai wenhua zongshu [王劲。江汉地区新石器时代文化综述 // 江汉考古]. The review of Neolithic cultures of Yangtze and Hanshui rivers basins // Jianghan kaogu. 1980. № 1. P. 7–16.

*Wang Jin, Lin Bangcun.* Fangxian Qilihe yizhi fajue de zhuyao shouhuo [王劲, 林邦存。房县七里河遗址发掘的主要收获 // 江汉考古]. The main results of excavations on Qilihe site at Fang county // Jianghan kaogu. 1983. № 3. P. 1–12.

*Xiang Xiucheng* (1). Cong Guanmiaoshan yizhi kan daxi wenhua fenqi – jian ping muqian daxi wenhua de jizhong [向绪成。从关庙山遗址看大溪文化分期—兼评目前大溪文化的几种分期 // 江汉考古]. The periodization of Daxi culture by the example of Guanmiaoshan site – the discussion of different variants of periodization of Daxi culture // Jianghan kaogu. 1983. № 3. P. 68–79.

*Xiang Xiuchen* (2). Qianyi daxi wenhua yu qujialing wenhua de guanxi — yu Zhang Zhiheng tongzhi shangjue [向绪成。浅议大溪文化与屈家岭文化的关系—与张之恒同志商榷 // 江汉考古]. In defense of the theory of the connections between Daxi and Qujialing cultures – Discussion with comrade Zhang Zhiheng // Jianghan kaogu. 1983. № 1. P. 67–71.

*Yuan Jing.* Hubei Gong'an Wangjiagang yizhi fajue de yiyi [袁靖。湖北公安王家岗遗址发掘的意义 // 江汉考古]. The special meaning of the excavations on Wangjiagang site, Gong'an county, Hubei province // Jianghan kaogu. 1988. № 1. P. 36–43.

*Zhang Xuqiu.* Hanjiang dongbu diqu xinshiqi shidai wenhua chulun [张绪球。汉江东部地区新石器时代文化初论 // 考古与文物]. Preliminary discussion of Neolithic epoch of the eastern parts of Yangtze and Hanshui rivers basins // Kaogu yu wenwu. 1987. № 4. P. 56–66.

*Zhang Xuqiu.* Changjiang zhongyou xinshiqi shidai wenhua gailun [张绪球。长江中游新石器时代文化概论。武汉, 湖北科学技术出版社]. An overview of Neolithic cultures of middle stream of Yangtze river. Wuhan, Hubei kexue jishu chubanshe, 1992. 329 p.

*Zhang Xuqiu.* Shijiahe wenhua de fenqi fenbu he leixing [张绪球。石家河文化的分期分布和类型 // 考古学报]. Periodization and typologization of Shijiahe culture // Kaogu xuebao. 1991. № 4. P. 389–413.

*Zhang Zhiheng.* Shilun Daxi wenhua [张之恒。试论大溪文化 // 江汉考古]. The report of Daxi culture // Jianghan kaogu. 1982. № 1. P. 13–19, 92, 113.

*Zhu Naicheng.* Qujialing xiaceng yicun de wenhua xingzhi he Qujialing wenhua de lai yuan [朱乃诚。屈家岭下层遗存的文化性质和屈家岭文化的来源 // 考古]. The special features of the lower layer of Qujialing site and Qujialing culture origins // Kaogu. 1993. № 8. P. 734–740.