

УДК 94(3)

А. Е. Демидчик

*Новосибирский государственный педагогический университет
ул. Виллюйская, 28, Новосибирск, 630126, Россия*

*Новосибирский государственный университет,
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

a-demidchik@yandex.ru

О ДАТИРОВКЕ НАДПИСЕЙ ДРЕВНЕЕГИПЕТСКОГО СИУТСКОГО НОМАРХА ХЕТИ II *

Опровергается распространенное мнение о том, будто правление сиутского номарха Хети II (гробница № 4) совпало с началом царствования фиванского фараона Ментухотепа I. Зафиксированный в надписях гробницы Хети II фонетический переход *w>u*, вопреки утверждению В. Шенкеля, не может служить основанием для ее датировки, так как встречается и на памятниках Старого царства. Приводится перечень написаний *imAxy*, явно предшествующих царствованию Ментухотепа I. Стали теперь известны и преемники Хети II, являвшиеся, как и он, подданными гераклеопольских царей. Нет причин помещать в самый конец (т. е. в период упадка) гераклеопольской династии упомянутого в надписи Хети II фараона Мерикара. Напротив, совокупность сведений о нем заставляет считать его царствование временем расцвета Гераклеопольского царского дома. С учетом сказанного логично считать сиутского номарха Хети II современником фиванского царя Уаханха Иниотефа.

Ключевые слова: Древний Египет, Первый переходный период, Сиут, номарх, Мерикара, Гераклеополь, Небхапертра Ментухотеп (I).

Сохранившаяся в гробнице асьютского номарха Хети II биографическая надпись – важнейший источник по истории древнеегипетского Гераклеопольского царского дома, состоявшего из IX и X династий (конец XXIII–XXI вв. до н. э.)¹. Ее данные являются основополагающими для изучения царствования фараона Мерикара и ситуации в Среднем Египте в период борьбы Гераклеополитов с фиванской XI династией. Очень важны содержащиеся там сведения по социальной истории. Но тем досаднее, что господствующее более полувека

* Основные положения статьи изложены в докладах на конференциях «CECE7 – VII European Conference of Egyptologists. Egypt 2015: Perspectives of Research» (Zagreb, Croatian Institute of History, 2–7 June, 2015) [Demidchik, 2015] и «Петербургские египтологические чтения 2015» (Санкт-Петербург, Восточный факультет СПбГУ, Гос. Эрмитаж, 29 июня – 1 июля 2015 г.).

¹ Сиут (совр. Асьют) – столица располагавшегося на западном берегу Нила XIII верхнеегипетского нома; «Сиутским» или «Асьютским» часто называют и весь этот ном. Новейшая публикация биографической надписи Хети II – [El-Khadragy, 2008], к восстановлению и уточнению ее текста см.: [Osing, Rosati, 1998. P. 55–61, 68–84, 86–87, 94–100, tav. 7–11]; на русский язык надпись частично переведена Н. С. Петровским [Хрестоматия..., 1963. С. 41–42].

Демидчик А. Е. О датировке надписей древнеегипетского сиутского Номарха Хети II // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2015. Т. 14, вып. 10: Востоковедение. С. 9–15.

мнение о одновременности Хети II с началом царствования в Фивах Ментухотепа I (2055–2004 гг. до н. э.)², затем свергнутого Гераклеополитов, в действительности безосновательно.

Предположение о одновременности Хети II и Ментухотепа I высказано в 1962 г. В. Шенкелем, приведшим два аргумента. Первым стало отсутствие сведений о сыновьях Хети II или его непосредственных преемниках по службе, что В. Шенкель объяснил репрессиями, вероятными при захвате нома Ментухотепом I. Другим аргументом явилась замена конечной слабой согласной *w* на *y* в некоторых существительных надписей Хети II. Полагая, что данный фонетический переход отразился в египетской письменности лишь с начала правления Ментухотепа I, этим временем В. Шенкель датировал и надписи Хети II [Schenkel, 1962. S. 51, § 16 b, S. 145, § 58 I]. Однако оба его аргумента ложны.

Первый опровергается тем, что в 2005 г. археологическая экспедиция германско-египетского «Асьютского проекта»³ обнаружила гробницу «начальника жрецов (бога) Упуаута, владыки Сиута», «начальника жрецов (бога) Анубиса, владыки Ракеререт»⁴, «начальника войска всего Сиутского нома» по имени *it-ib=i-iqr*. Согласно одной из надписей, гробницу обустроил для *it-ib=i-iqr* его сын, тоже начальник жрецов упомянутых божеств. При этом *it-ib=i-iqr*, по всей вероятности, был сыном номарха Хети II [Kahl et al., 2007. S. 84; El-Khadragy, 2007]. Таким образом, теперь известны, по меньшей мере, два преемника Хети II, при этом какие-либо признаки их подчинения фиванскому царю Ментухотепу I отсутствуют. В недавно открытой гробнице похвалявшийся победами над фиванцами Хети II почтительно изображен вместе с женой и даже назван «тем, кого возлюбил владыка Ракеререт (т. е. бог Анубис)» и «хвалимым своим городским богом» [El-Khadragy, 2007. S. 113–114, 128, fig. 8]. Едва ли это было возможно, находишь *it-ib=i-iqr* и *msHti-iqr* уже под властью царя фиванского. Предложенная М. Эль-Хадраги датировка *it-ib=i-iqr* и *msHti-iqr* правлением Гераклеополитов представляется вполне правомерной [El-Khadragy, 2007. S. 117–118; 2008. S. 228–229], а, значит, Хети II не мог быть свергнут Ментухотепом I⁵.

Более того, по мнению М. Зитмана, примерно к тому же времени может относиться и любая из пяти других – ненадписанных, но предположительно номарших – гробниц, обнаруженных на том же кладбище [Zitman, 2010. P. 11–45]. Стало быть, Хети II не только не являлся последним гераклеопольским ставленником в Сиуте, но и мог жить задолго до вступления туда фиванцев.

Парадокс состоит в том, что, даже публикуя упомянутые выше замечательные открытия, М. Эль-Хадраги продолжает считать Хети II современником Ментухотепа I. Слишком уж убедительным ему, как и многим другим авторам, кажется второй аргумент В. Шенкеля – про замену в написаниях существительных конечной слабой согласной *w* на *y* лишь с царствования Ментухотепа I [El-Khadragy, 2007. S. 117, Anm. 77; 2008. S. 222, Anm. 26; Willems, 2014. P. 43–45, nt. 135]. Между тем и этот вывод сильно устарел. Еще в 1955 г. Э. Эдель показал, что подобные написания встречались в Старом царстве, по меньшей мере за полтора века до царствования Ментухотепа I [Edel, 1955. S. 64, § 146]. А затем Г. Фишер привел датируемые Старым царством примеры «смешанных», «компромиссных» написаний, где при сохранении конвенционального *w* за ним выписано передававшее фактическое произношение *y* [Fischer, 1976. P. 20 (h), nt. 64, 65]⁶.

За исключением восстановленного написания *tnyt* «голубь», все другие примеры, будто бы датирующие переход *w>y* правлением Ментухотепа I, сводятся у В. Шенкеля к написани-

² В востоковедческой литературе этот же царь нередко упоминается как «Ментухотеп II», что не вполне корректно. Ведь прародитель XI династии, называемый в таком случае «Ментухотепом I», как известно, царем никогда не являлся.

³ Результаты данного проекта регулярно публикуются в ежегоднике SAK.

⁴ Ракеререт – название сиутского кладбища.

⁵ На датировке *msHti-iqr* временем после окончательной победы Ментухотепа I настаивает М. Зитман [Zitman, 2010. P. 157–161; Willems, 2014. P. 43–45, nt. 135], но безосновательность этого мнения будет показана особо.

⁶ Отметим, что владельцы двух из трех стел, по написаниям которых В. Шенкель датирует замену *w* на *y* правлением Ментухотепа I, были к началу этого царствования в преклонном возрасте: их речевые и письменные навыки, в действительности, сложились еще при Уаханхе Интефе (стела Британского музея № 1203 и стела Каирского музея JdE № 36342 [Clère, Vandier, 1948. P. 19, § 23, p. 20, § 24; Landgráfová, 2011. P. 24–27, 16–19]). В Сиуте написание *sDAyt* вместо *sDAwt* («печать») встречается по меньшей мере за два поколения до Хети II (гробница V, строка 7; ср. [Edel, 1984. S. 121, Anm. 94; Jansen-Winkel, 1993. S. 480]).

ям *imAxy* / *imAxyt* «почтенный (покойник)», «почтенная (покойница)»⁷. Но после выхода его книги обнаружили написания *imAxy* / *imAxyt*, предшествующие царствованию Ментухотепа I и даже восходящие к VI династии. Список известных мне примеров таков⁸:

- биографическая надпись на рельефе из гробницы Мечечи в Саккаре (The Royal Ontario Museum, Toronto, Inv. 953.116.1 [Kaplony, 1976. S. 32, Nr. 7]);
- наскальные надписи N 6, N 140, N 147, O 64⁹, O 262, O 278, O 281, O 309 в Элькабе [Vandekerckhove, Müller-Wollermann, 2001. Bd. I, S. 41, 100, 104, 176, 254, 262, 264, 276];
- эпиграфические памятники из оазиса Дахла [Denkmäler, 1982. Tf. 53, Nr 1, Tf. 54, Nr 4, Tf. 54, Nr 5, S. 22, Nr 7, Tf. 55, Nr. 10a, Tf. 56, Nr 10, Tf. 59, Nr 24, Tf. 60, Nr 27; Valloggia, 1985. P. 323, fig. 1, pl. II b; Soukiassian et al., 2002. P. 305–306, № 6725, p. 308–309, № 6768, p. 317–319, № 6723, p. 323–325, № 4836]¹⁰;
- надпись на доске саркофага начальника Верхнего Египта, главы VIII и X верхнеегипетских номов *in-Hrt-nxt Hry-ib* (происхождение и нынешнее местонахождение досок саркофага неизвестно) [Goedicke, 1999. P. 149]¹¹;
- написание *imAxyt* на стеле Каирского музея № 20505, возможно, из Дра Абу-эль-Нага [Evers, 1929. Tf. III, fig. 38];
- два написания *imAxy* на стеле *TAwti*, происхождение которой не установлено, а местонахождение в настоящее время неизвестно [Brovarski, 1989. P. 798, 1215, fig. 161; Goedicke, 1999. P. 153, fig. 13.1]¹²;
- написания *mAxy* на обломке деревянного саркофага из гробницы N 3930 в Нага эд-Дер [Brovarski, 1989. P. 232, 797] и на происходящей отсюда же стеле № 27.679 Бостонского музея изобразительных искусств [Dunham, 1937. P. 37, nr. 23, pl. XIII.1].

В 1979 г. В. Шенкель и сам признал, что написания *imAxy* не годятся для установления времени обсуждаемого перехода *w>y* [Schenkel, 1979. S. 385, Anm. 39; Postel, 2004. P. 12, nt. 59], а затем Ю. Озинг, М. Валлогgia и З. Моренц указали на их непригодность для датировки конкретных памятников [Denkmäler, 1982. S. 20; Valloggia, 1985. P. 325; Morenz, 2010. S. 221, Anm. 298]¹³. Не удивительно, что в 1993 г. К. Янсен-Винкельн назвал «неубедительной» и предлагаемую на этом основании датировку гробницы Хети II в Сиуте [Jansen-Winkel, 1993. S. 480]. Можно указать и на историко-лингвистический критерий, практически исключающий принадлежность этой гробницы ко времени Ментухотепа I. Присутствующее в 33-й строке жизнеописания Хети II существительное *nDs* «молодец» не встречается в надписях времени Ментухотепа I и всей «поздней» XI династии [Берлев, 1978. С. 76–79, 124–125].

Таким образом, нет никаких причин считать Хети II современником Ментухотепа I. Единственным веским основанием для датировки номарха остаются упоминания в его биографической надписи фараона Мерикара¹⁴. О последнем известно больше, чем о любом другом гераклеопольском государе, но ничто не побуждает считать, что он правил под конец X ди-

⁷ Вместо соответственно *imAxw* / *imAxwt*. Наше понимание значения данного слова остается очень приблизительным.

⁸ Употребляемое в значении имени существительного слово *imAxy* / *imAxyt*, скорее всего, является субстантивированным причастием, образованным от глагола *imAx*. По этой причине «существительные» и «причастия» *imAxy* / *imAxyt* в данном списке не различаются.

⁹ Интересное употребление *imAxy* в качестве имени собственного.

¹⁰ В [Denkmäler, 1982. S. 22, Nr 7] написание *imAxy* встречается дважды.

¹¹ К датировке см.: [Willems, 2014. P. 35–36, nt. 114].

¹² Фразеология надписи нехарактерна для времени XII династии [Goedicke, 1999. P. 153–156], а наличие существительного *nDs* практически исключает ее датировку правлением поздней XI династии, включая царствование Ментухотепа I (ср.: [Берлев, 1978. С. 76–79, 124–125]).

¹³ Поскольку большинство «ранних» написаний *imAxy* известны из Элькаба и оазиса Дахла, Л. Постел объяснил их существованием некоего особого южного произношения [Postel, 2004. P. 12, nt. 59]. Но едва ли он прав, поскольку при VI династии «смешанные» написания *imAxwy* / *imAxwt* встречаются и в северной части Египта – на столичных мемфисских кладбищах и даже в Дельте [Fischer, 1976. P. 20, nt. 65], древнейшее же написание *imAxy* сохранилось в Саккаре [Kaplony, 1976. S. 32, Nr. 7]. Скорее, появление интересующих нас написаний может быть связано с происхождением корня *imAx* от предполагаемого К. Янсен-Винкельном корня **mAx*i [Jansen-Winkel, 1996]. Память о его конечном слабом согласном затем могла привести к отображению добавлявшейся к корню *imAx* морфемы не только как *w*, но и как *y*.

¹⁴ Строки 3, 9, 22.

насти, накануне ее свержения Ментухотепом I. Мерикара – один из самых высокочтимых правителей Гераклеопольского царского дома. Из всех фараонов Первого переходного периода он единственный сумел по образцу Старого царства возвести себе пирамиду, и он же стал адресатом знаменитого «Поучения» о царской власти¹⁵. Кроме того, из всех Гераклеополитов только Мерикара охотно упоминался в кладбищенских надписях и даже басилеофорных именах подданных, вероятно уверовавших при нем в прочность X династии [Демидчик, 2013]. В 22-й строке биографической надписи Хети II картуш Мерикара сопровождается указывающим на его божественный статус иероглифом «сокол на насесте» – большая редкость для Первого переходного периода. А один из жрецов пирамиды Мерикара приказал запечатлеть себя почитающим усопшего патрона как благодетельное божество [El-Khadragy, 2001. S. 197].

С учетом письменного рассказа Хети II о наступлении фиванцев вплоть до X верхнеегипетского нома всего логичнее видеть в Мерикара современника фиванского царя Уаханха Иниотефа. Этим же временем уместно датировать гробницу Хети II в Сиуте¹⁶.

Список литературы

Берлев О. Д. Общественные отношения в Египте эпохи Среднего царства: Социальный слой «царских *Hmwn*». М.: Наука, 1978. 366 с.

Демидчик А. Е. Изглаженное имя фараона Мерикара // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2013. Т. 12, вып. 4: Востоковедение. С. 5–8.

Хрестоматия по истории Древнего Востока / Под ред. В. В. Струве и Д. Г. Редера. М.: Изд-во вост. лит., 1963. 544 с.

Brovovski E. J. The Inscribed Material of the First Intermediate Period from Naga-ed-Dêr. A Dissertation submitted to the Faculty of the division of the humanities in candidacy for the degree of doctor of philosophy / The Univ. of Chicago. Chicago, [1989]. 1251 p.

Clère J. J., Vandier J. Textes de la première période intermédiaire et de la XI^{ème} dynastie. Brussel: Fondation Égyptologique Reine Élisabeth, 1948. 54 p.

Demidchik A. E. Merikara Khety – the Sixth King of the Heracleopolitan Royal House // CECE7 – VII European Conference of Egyptologists. Egypt 2015: Perspectives of Research. Zagreb, Croatia (2–7 June, 2015). Zagreb: Croatian Institute of History, 2015. P. 47.

Denkmäler der Oase Dachla. Aus dem Nachlass von Ahmed Fakhry. Bearb. von J. Osing, M. Moursi, Do. Arnold, et al. Mainz am Rhein: Verlag Philipp von Zabern, 1982. 117 S., 1 map, 1 plan, 2 fig., 74 Tf.

Dunham D. Naga-ed-Dêr Stelae of the First Intermediate Period. Boston: Museum of Fine Arts; London: Oxford Univ. Press, 1937. VII, 124 p., 34 pl.

Edel E. Altägyptische Grammatik. Roma: Pontificium Institutum Biblicum, 1955, [1964]. LXXXIII, 625, 15* S.

Edel E. Die Inschriften der Grabfronten der Siutgäber in Mittelägypten aus der Heracleopolitenzeit. Opladen: Westdeutscher Verl., 1984. 210 S.

Evers H. G. Staat aus dem Stein: Denkmäler, Geschichte und Bedeutung der ägyptischen Plastik während des Mittleren Reichs. München: Bruckmann, 1929. Bd. 2. 132 S., 16 Tf.

Fischer H. G. Some Early Monuments from Busiris, in the Egyptian Delta // Metropolitan Museum Journal. 1976. Vol. 11. P. 5–24.

Goedicke H. Two Inlaid Inscriptions of the Earliest Middle Kingdom // Gold of Praise: Studies on Ancient Egypt in Honor of Edward F. Wente. Chicago: The Univ. of Chicago, 1999. P. 149–157.

Hannig R. Ägyptisches Wörterbuch I. Altes Reich und Erste Zwischenzeit. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern, 2003. 1682 S.

¹⁵ Два из сохранившихся списков «Поучения царю Мерикара» датируются XVIII и XIX в. до н. э., когда Неххептра Ментухотеп был одним из самых высокочтимых царей прошлого. И едва ли египтяне той поры стали бы уважительно копировать этот текст, если бы Мерикара был памятен как незадачливый противник Ментухотепа.

¹⁶ Кстати, упомянутый в строках 23 и 54 жизнеописания Хети II титул *Hry tp aA n(y) Smaw* «старший главенствующий Верховья» кроме этого известен лишь по памятникам, обычно относимым к периоду, предшествовавшему провозглашению Фиванской монархии [Hannig, 2003. S. 877, Nr. 21569].

Jansen-Winkel K. J. F. Quack Studien zur Lehre für Merikare. Wiesbaden, 1992 // Orientalistische Literaturzeitung. 1993. Bd. 88. S. 478–482.

Jansen-Winkel K. Zur Bedeutung von *jmAx* // Bulletin. Société d'Égyptologie Genève. 1996. Bd. 20. P. 29–36.

Kahl E., El-Khadragy M., Verhoeven U. The Asyut Project: The Fourth Season of Fieldwork (2006) // SAK. 2007. Bd. 36. S. 81–103.

Kaplony P. Studien zum Grab des Methethi. [Riggisberg]: Abegg-Stiftung Bern, [1976]. 113 S.

El-Khadragy M. The Adoration Gesture in Private Tombs up to the Early Middle Kingdom // SAK. 2001. Bd. 29. S. 187–201.

El-Khadragy M. Some Significant features in the Decoration of the Chapel of Iti-ibi-iker of Asyut // SAK. 2007. Bd. 36. S. 105–135.

El-Khadragy M. The Decoration of the Rock Chapel of Khety II at Asyut // SAK. 2008. Bd. 37. S. 219–241.

Landgráfová R. It is My Good name that You Should Remember: Egyptian Biographical Texts on Middle Kingdom Stelae. Prague: Faculty of Arts, Charles University in Prague, 2011. 317 p.

Morenz L. Die Zeit der Regionen im Spiegel der Gebelein-Region. Leiden, Boston: Brill, 2010. 686 S.

Osing J., Rosati G. Papiri geroglifici e ieratici da Tebtynis. Firenze: Istituto papirologico «G. Vitelli», 1998. 219 p., 46 pl.

Postel L. Protocole des souverains égyptiens et dogme monarchique au début du Moyen Empire. Turnhout: Brepols, 2004. 424 p.

Schenkel W. Frühmittelägyptische Studien. Bonn: Selbstverlag des Orientalischen Seminars der Universität Bonn, 1962. 161 S.

Schenkel W. Kritische Anmerkungen zur Methode der Bestimmung von Lautgesetzen für die Rekonstruktion ägyptischer Nachtonvokale // Festschrift Elmar Edel. 12. März 1979. Bamberg: M. Görg, 1979. S. 369–389.

Soukiassian G., Wuttmann M., Pantalacci L. La palais des gouverneurs de l'époque de Pépy II (Balat; VI). Le Caire: Institut Français d'Archéologie Orientale, 2002. 542 p.

Valloggia M. Une nouvelle stèle provenant de Balat // Mélanges Gamal Eddin Mokhtar. Le Caire: Institut Français d'Archéologie Orientale. 1985. P. 321–326.

Vandekerckhove H., Müller-Wollermann R. Die Felsinschriften des Wadi Hilâl (El Kab; VI). Turnhout: Brepols, 2001. Bd. I: Texts. 423 S.; Bd. II: Plates. 204 pl.

Willems H. Historical and Archeological Aspects of Egyptian Funerary Culture. Leiden; Boston: Brill, 2014. 389 p.

Zitman M. The Necropolis of Asyut. Leuven; Paris, Walpole, MA: Uitgeveru Peeters; Department Oosterse Studien, 2010. 371 p.

Список сокращений

SAK – Studien zur Altägyptischen Kultur (Hamburg)

Материал поступил в редколлегию 05.09.2015

Arkadiy E. Demidchik

*Novosibirsk State Pedagogical University
28 Vilyuiskaya Str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation*

*Novosibirsk State University
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

a-demidchik@yandex.ru

ON THE DATE OF THE INSCRIPTIONS OF THE ASYUT NOMARCH KHETY II

W. Schenkel's theory of the Asyut nomarch Khety II's being coeval with the earlier reign of the Theban king Mentuhotep I was based on two arguments: (a) Schenkel's conclusion that the re-

placement of final *w* by *y*, attested in some nouns in Khety II's inscriptions, first appeared in writing in Mentuhotep I's reign; (b) the wide spread opinion that Khety II was the last Heracleopolitans' henchman at Asyut. But neither of these arguments is valid any longer.

The sound change $w > y$ is now attested as early as in Old kingdom writing, and, moreover, spellings *imAxy* / *imAxyt*, used by W. Schenkel as dating criterion, seem to have borne no relation to this sound change. Rather, they may have been influenced by the memory of the final weak radical of the root **mAx*, from which, according to K. Jansen-Winkel, the root *imAx* derives.

The second argument by W. Schenkel is undermined by the discovery of the tomb of the «overseer of priests of Wepwawet, Lord of Asyut» *it-ib=i-ikr*, prepared for him by his son, *msHti-igr*, bearing similar titles. Since *it-ib=i-igr* was most likely a son of Khety II, now we have at least two successors of the latter. At the same time, there is not the slightest indication of their having to survive through the subjugation of their nome by Mentuhotep I, and M. El-Khadragy correctly assigns them to the Heracleopolitan rule. According to M. Zitzman, to about the same period could also belong some other supposedly nomarchal tombs. Thus, Khety II certainly was not the Heracleopolitans' last henchman at Asyut, and quite a long time span could separate him from the unification of Egypt by Mentuhotep I.

It is also unlikely that the Heracleopolitan king Merikare, mentioned in the Khety II's biographical inscription, reigned on the eve of the demise of the Heracleopolitan dynasty. He is the only First Intermediate Period pharaoh known to have built and maintained his pyramid in the Old Kingdom fashion, and the only Heracleopolitan referred to in biographical narratives and basilophorous names of his subjects. In the biography of Khety II, Merikare's cartouche is even followed by the sign of the falcon of Horus on the perch - an honour extremely rare in the First Intermediate Period. On the false door of *Ipi*, a priest of Merikare's pyramid, the latter is likely to be adored as king deified. The propagation of copies of the «Teaching for Merikare» during dynasties XVIII and XIX, when Nebhapatre Mentuhotep was admired among the most venerated rulers of the past, would be inexplicable had the addressee of «Teaching» been remembered as his ill-fated antagonist.

Keywords: Ancient Egypt, First Intermediate Period, Asyut, nomarch, Merikare, Heracleopolis, Nebhapatre Mentuhotep (I).

References

Berlev O. D. Obshestvennye otnosheniya v Egipte epokhi Srednego tsarstva. Sotsialnyi sloi «tsarskikh *Hmww*» [Social relations in Egypt of the Middle Kingdom epoch: Social stratum of «king's *Hmww*»]. Moscow, Nauka, 1978, 366 p. (In Russ.).

Demidchik A. E. Izglazhennoe imya faraona Merikara [Smoothed name of the Pharaoh Merikara] // *Vest. Novosib. gos. un-ta* [Bull. of the Novosib. State Univ.]. Series: History, philology, 2013, Vol. 12, issue 4: Oriental Studies, p. 5–8. (In Russ.).

Khrestomatiya po istorii Drevnego Vostoka [Reader on the history of Ancient East] / Ed. by V. V. Struve, D. G. Reder. Moscow, Izd-vo vost. lit., 1963, 544 p. (In Russ.).

Brovarski E. J. The Inscribed Material of the First Intermediate Period from Naga-ed-Dêr. A Dissertation submitted to the Faculty of the division of the humanities in candidacy for the degree of doctor of philosophy / The Univ. of Chicago. Chicago, [1989]. 1251 p.

Clère J. J., Vandier J. Textes de la première période intermédiaire et de la XI^{ème} dynastie. Brussel, Fondation Égyptologique Reine Élisabeth, 1948, 54 p.

Demidchik A. E. Merikara Khety – the Sixth King of the Heracleopolitan Royal House // *CECE7 – VIIth European Conference of Egyptologists. Egypt 2015: Perspectives of Research*. Zagreb, Croatia (2–7 June, 2015). Zagreb, Croatian Institute of History, 2015, p. 47.

Denkmäler der Oase Dachla. Aus dem Nachlass von Ahmed Fakhry. Bearb. von J. Osing, M. Moursi, Do. Arnold, et al. Mainz am Rhein, Verlag Philipp von Zabern, 1982, 117 S., 1 map, 1 plan, 2 fig., 74 Tf.

Dunham D. Naga-ed-Dêr Stelae of the First Intermediate Period. Boston: Museum of Fine Arts; London: Oxford Univ. Press, 1937. VII, 124 p., 34 pl.

Edel E. Altägyptische Grammatik. Roma, Pontificium Institutum Biblicum, 1955, [1964], LXXXIII, 625, 15* S.

Edel E. Die Inschriften der Grabfronten der Siutgäber in Mittelägypten aus der Herakleopolitenzeit. Opladen, Westdeutscher Verl., 1984, 210 S.

Evers H. G. Staat aus dem Stein: Denkmäler, Geschichte und Bedeutung der ägyptischen Plastik während des Mittleren Reichs. München, Bruckmann, 1929, Bd. 2, 132 S., 16 Tf.

Fischer H. G. Some Early Monuments from Busiris, in the Egyptian Delta // *Metropolitan Museum Journal*, 1976, Vol. 11, p. 5–24.

Goedicke H. Two Inlaid Inscriptions of the Earliest Middle Kingdom // *Gold of Praise: Studies on Ancient Egypt in Honor of Edward F. Wente*. Chicago, The Univ. of Chicago, 1999, p. 149–157.

Hannig R. Ägyptisches Wörterbuch I. Altes Reich und Erste Zwischenzeit. Mainz am Rhein, Philipp von Zabern, 2003, 1682 S.

Jansen-Winkeln K. J. F. Quack Studien zur Lehre für Merikare. Wiesbaden, 1992 // *Orientalistische Literaturzeitung*, 1993, Bd. 88, S. 478–482.

Jansen-Winkeln K. Zur Bedeutung von *jmAx* // *Bulletin. Société d'Égyptologie Genève*, 1996, Bd. 20, p. 29–36.

Kahl E., El-Khadragy M., Verhoeven U. The Asyut Project: The Fourth Season of Fieldwork (2006) // *SAK*, 2007, Bd. 36, S. 81–103.

Kaplony P. Studien zum Grab des Methethi. [Riggisberg], Abegg-Stiftung Bern, [1976], 113 S.

El-Khadragy M. The Adoration Gesture in Private Tombs up to the Early Middle Kingdom // *SAK*, 2001, Bd. 29, S. 187–201.

El-Khadragy M. Some Significant features in the Decoration of the Chapel of Iti-ibi-iqer of Asyut // *SAK*, 2007, Bd. 36, S. 105–135.

El-Khadragy M. The Decoration of the Rock Chapel of Khety II at Asyut // *SAK*, 2008, Bd. 37, S. 219–241.

Landgráfová R. It is My Good name that You Should Remember: Egyptian Biographical Texts on Middle Kingdom Stelae. Prague, Faculty of Arts, Charles University in Prague, 2011, 317 p.

Morenz L. Die Zeit der Regionen im Spiegel der Gebelein-Region. Leiden, Boston, Brill, 2010, 686 S.

Osing J., Rosati G. Papiri geroglifici e ieratici da Tebtynis. Firenze, Istituto papirologico «G. Vitelli», 1998, 219 p., 46 pl.

Postel L. Protocole des souverains égyptiens et dogme monarchique au début du Moyen Empire. Turnhout, Brepols, 2004, 424 p.

Schenkel W. Frühmittelägyptische Studien. Bonn, Selbstverlag des Orientalischen Seminars der Universität Bonn, 1962, 161 S.

Schenkel W. Kritische Anmerkungen zur Methode der Bestimmung von Lautgesetzen für die Rekonstruktion ägyptischer Nachtonvokale // *Festschrift Elmar Edel*. 12. März 1979. Bamberg, M. Görg, 1979, S. 369–389.

Soukiassian G., Wuttmann M., Pantalacci L. La palais des gouverneurs de l'époque de Pépy II (Balat; VI). Le Caire, Institut Français d'Archéologie Orientale, 2002, 542 p.

Valloggia M. Une nouvelle stèle provenant de Balat // *Mélanges Gamal Eddin Mokhtar*. Le Caire, Institut Français d'Archéologie Orientale, 1985, p. 321–326.

Vandekerckhove H., Müller-Wollermann R. Die Felsinschriften des Wadi Hilâl (El Kab; VI). Turnhout, Brepols, 2001, Bd. I: Texts, 423 S.; Bd. II: Plates, 204 pl.

Willems H. Historical and Archeological Aspects of Egyptian Funerary Culture. Leiden, Boston, Brill, 2014, 389 p.

Zitman M. The Necropolis of Asyut. Leuven; Paris, Walpole, MA, Uitgeverij Peeters; Department Oosterse Studien, 2010, 371 p.