

ИЗУЧЕНИЕ ОГНЯ И СПОСОБОВ ЕГО ПОЛУЧЕНИЯ В РАБОТАХ У. ХЬЮ *

Статья посвящена одному из основателей Американской антропологической ассоциации этнологу Уолтеру Хью, с именем которого связано сравнительно-историческое исследование процессов получения огня у различных народов. У. Хью может служить классическим примером зарубежного автора, работы которого были недооценены у нас в силу того, что своевременно не попали в поле зрения российских ученых. В течение длительного времени он был главным хранителем отдела этнологии Национального музея США (Смитсоновский институт) и занимался каталогизацией обширных коллекций. В их число входила коллекция огневых приборов, собранных со всего мира. Основным методическим принципом для У. Хью была точность наблюдений. Он считал, что наука, которой он занимался, имеет свою логику – логику фактов, поэтому при изучении огневых приборов основные усилия были направлены на их описание и тщательный анализ. У. Хью полагал, что технологические изменения приспособлений для получения огня в значительной степени детерминированы природными различиями. Наиболее известные его публикации посвящены сравнительному анализу различных типов огневых приборов индейцев Северной Америки, эскимосов, японцев. Особо следует отметить работы У. Хью о роли огня в человеческой цивилизации и по мифологии индейцев о происхождении огня, статьи для справочных и энциклопедических изданий.

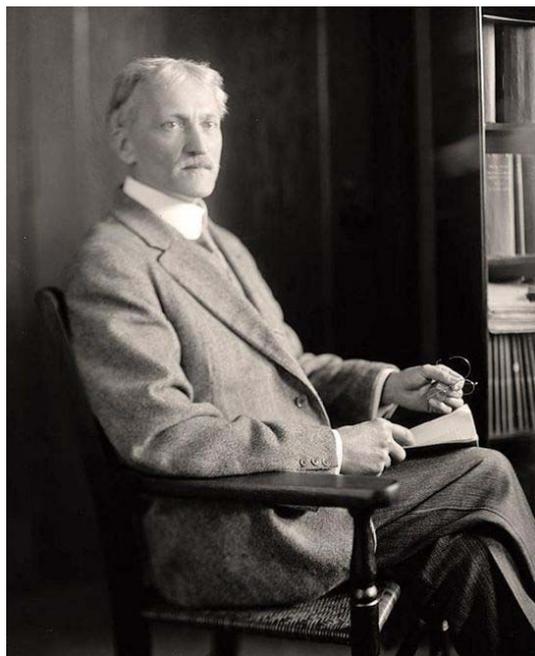
Ключевые слова: У. Хью, Национальный музей США, Американская антропологическая ассоциация, огневые приборы, мифы о происхождении огня.

Начиная с эпохи Великих географических открытий, путешественники, торговцы, миссионеры и искатели приключений, имеющие самую разную репутацию, попадая из Старого Света на новые земли, собирали «курьезные» предметы «примитивных и отсталых» народов. Многие из того, что было ими собрано, оказалось утерянным, но многое и сохранилось, попав в «кабинеты редкостей», эти прообразы будущих музеев. В XIX в. в музеях Европы и США были собраны богатейшие археологические и этнографические коллекции со всего мира. Благодаря стараниям сотрудников музеев разнохарактерные собрания «редкостей» начали описываться, анализироваться и по-

степенно вводиться в научный оборот. Марк Блок писал: «Маленькие радости коллекционирования древностей оказались занятием, которое постепенно перешло в нечто гораздо более серьезное. Таково происхождение археологии и, ближе к нашему времени, фольклористики» [1986. С. 8].

Особое значение для изучения различных приспособлений для получения огня имело то, что некоторые из редких находок целенаправленно передавались в руки специалистов, археологов и этнографов. Так было в случае с Д. Леббоком (1834–1913 гг.), одним из первых ученых, применивших метод комплексного анализа археологического и этнографического материала для изучения

* Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки РФ: НИР 6.1541.2011 «Особенности этнодемографических процессов в Сибири в эпоху палеометалла»; соглашение № 14.В37.21.0007 «Основные особенности миграционных процессов на территории Северной Азии в эпохи камня и палеометалла».



Уолтер Хью (1859–1935)

первобытной истории. Д. Леббоку подарил экземпляр тасманийского деревянного огневого прибора проповедник Д. О. Робинсон, долгие годы живший на Тасмании и отстаивавший права аборигенов этого острова. Тасманийский прибор стал предметом всестороннего анализа английского ученого и послужил основой для сравнения с аналогичными приспособлениями североамериканских индейцев [Леббок, 2011. С. 360, 419. Фиг. 195, 212, 213]. Второй огневой прибор, вывезенный из Австралии, В. Дэвис купил у вдовы Д. О. Робинсона в 1867 г. и передал в Музей антропологии и археологии Оксфордского университета, где и в настоящее время его продолжают изучать современные исследователи [Gott, 2002. P. 655].

Уолтер Хью был из числа ученых, которые, говоря словами Лейбница, испытывали «наслаждение от познания удивительных вещей» [ibid.]. Один из основателей Американской антропологической ассоциации, он хорошо известен у себя на родине. В российской научной литературе его имя упоминается не часто, еще меньше известны его статьи, посвященные сравнительному исследованию огневых приборов, в изучении которых он был крупнейшим специалистом. В этом отношении У. Хью мо-

жет служить классическим примером зарубежного автора, работы которого были недооценены у нас в силу того, что своевременно не попали в поле зрения российских ученых. Подобная ситуация может вызвать недоумение лишь у тех, кто сегодня слабо представляет условия работы советских ученых-гуманитариев, лишенных возможности знакомиться с публикациями западных коллег.

У. Хью родился 20 сентября 1859 г. в Моргентане (штат Западная Вирджиния, США). Среднее образование получил в общеобразовательной школе родного города и в подготовительной школе при Сельскохозяйственном колледже. Во время обучения его больше привлекали естественные науки. Несмотря на то, что занятиям геологией, ботаникой и палеонтологией уделялось больше времени, чем любому другому предмету, их вскоре вытеснил интерес к истории древних народов. В своей автобиографии У. Хью писал: «Я был очарован древней историей, и это увлечение началось еще до того, как я понял, что около нашего родного города можно обнаружить останки лагерей наших индейцев. Определив их местонахождение, я собирал на поверхности почвы различные наконечники стрел, обработанные камни и т. п., с которых началась моя археологическая коллекция» [Judd, 1936. P. 472].

Успешно окончив среднюю школу, У. Хью поступил в университет штата Западная Вирджиния. В 1883 г. завершив курс обучения в университете, он получил степень бакалавра, а на следующий год, окончив магистратуру, стал доктором философии. Недолго проработав преподавателем в мужской школе в штате Иллинойс, в январе 1886 г. молодой доктор философии поступает в штат Национального музея США на скромную должность копировщика в отдел этнологии. Он взялся за работу со свойственным ему энтузиазмом, что не осталось без внимания руководства музея. Через год он стал одним из научных сотрудников отдела, в октябре 1894 г. назначен помощником главного хранителя, а в 1908 г. главным хранителем. После 1910 г. У. Хью совмещал эту должность с должностью главного хранителя отдела антропологии.

Всю свою жизнь он был музейным работником. Лишь однажды, летом 1986 г., У. Хью принял участие в экспедиции док-

тора Дж. У. Фьюкса в штат Аризона и юго-западную Мексику. Это не могло не наложить отпечаток на научную деятельность, имевшую сугубо академическую направленность. Близость и доступность археологических и этнологических коллекций, знание истории их поступления в Национальный музей США, знакомство с необходимой научной литературой, включая работы на французском и итальянском языках, позволяли всесторонне изучать поставленные проблемы и тщательно готовить научные статьи. Помимо членства в Американской антропологической ассоциации (в 1924 г. избран ее председателем) доктор У. Хью был действительным членом, а с 1904 г. вице-президентом Американской ассоциации развития науки, генеральным секретарем и президентом Вашингтонского антропологического общества, членом Вашингтонской академии наук и Вашингтонского археологического общества, Американской ассоциации музеев, Общества американских художников и целого ряда других научных и общественных организаций. Он представлял Национальный музей США на четырех международных конгрессах американистов: в 1892 г. в Уэльве, в 1906 г. в Квебеке, в 1922 г. в Рио-де-Жанейро и в 1928 г. в Нью-Йорке. Доктора У. Хью хорошо знали и ученые в Европе, где он был избран членом Антропологического общества Парижа и Шведского общества антропологии и географии [Judd, 1936. P. 475].

У. Хью автор 148 работ, написанных по самым различным темам, но наибольшую известность получили его исследования по изучению огня и различным приборам и приспособлениям, необходимым для его получения. Начало было положено скромной обзорной статьей, посвященной распространению огневого насоса в различных уголках земли [Hough, 1888]. Она была опубликована в первом номере журнала «Американский антрополог», в котором, практически в каждом номере, печатались его работы. В 1889 г. появилась небольшая заметка, посвященная японскому сакральному деревянному огниву [Hough, 1889a], и сообщение об эскимосском способе освещения жилищ, вышедшем в «Трудах Национального музея США» [Hough, 1889b]. На следующий год в «Ежегодном отчете Национального музея США» У. Хью опубликовал свою первую крупную работу

«Приборы для получения огня в Национальном музее Соединенных Штатов». В ней в систематизированном виде было представлено полное описание коллекции огневых приборов, хранящихся в главном музее страны [Hough, 1890a]. Помимо обширного текста в работу включено 60 таблиц с прекрасно выполненными черно-белыми рисунками, дающими полное представление о каждом из описываемых экземпляров. У. Хью был прекрасным художником и, еще работая копировщиком, отработал свое мастерство, с фотографической точностью изображая сложные по форме предметы. Их включение усилило описательный характер работы, придав ей глубину и масштабность. На наш взгляд, эта относительно ранняя публикация У. Хью является одной из фундаментальных англоязычных работ по сравнительному изучению огневых приборов, и не удивительно, что в 1928 г. она была переиздана в «Трудах Национального музея Соединенных Штатов» и вышла в виде отдельного издания [Hough, 1928a]. Наряду с крупной обобщающей работой У. Хью публиковал небольшие заметки, посвященные огневому приборам американских индейцев, предназначенные для справочных изданий и энциклопедий [Hough, 1901a; 1907].

Для американских исследователей, современников и коллег У. Хью, изучавших лучковые орудия, применяемые для сверления, его работы вызывали огромный интерес и зачастую пересекались по многим проблемам [McCuire, 1896; Martin, 1934]. При этом он был открыт для дискуссий, всегда был готов принять замечания со стороны коллег, проявивших «доброжелательный интерес» к его работам и искренне благодарил их, признавая допущенные «небрежности» и выражая стремление исправить их в последующих публикациях [Hough, 1917]. Так было в случае с замечаниями профессора Гарвардского университета Д. Диксона, отметившего в работе У. Хью «Расселение людей в связи с изобретением методов получения огня» [Hough, 1916] ряд несоответствий. Речь шла о распространении на юго-востоке Азии, островах Тихого океана и в некоторых районах Африки и Австралии метода получения огня выпиливанием с помощью гибкого растительного шнура, многочисленные примеры которого были приведены в работах известного английского специа-

листа в области изучения огневых приборов Н. Белфура [Dixon, 1916].

В своем основополагающем труде «Приборы для получения огня в Национальном музее Соединенных Штатов» У. Хью изложил ряд концептуальных положений, которые развивал в последующих исследованиях: в вышедшей все в том же 1890 г. статье «Первобытные способы получения огня» [Hough, 1890b] и статье «Способы получения огня» [Hough, 1892].

Все методы добычи огня индейцев Северной, Центральной и Южной Америки, эскимосов, айнов, японцев, сомалийцев, народов островов Тихого океана и австралийцев, огневые приборы которых описывал У. Хью, были объединены в четыре группы. В качестве основы деления использовались способ получения огня и тип огневых приборов, и в зависимости от их уровня эти народы относились к разным стадиям развития цивилизации. Согласно существующим в то время в науке стадиальным делениям культуры, У. Хью также считал, что трем ее этапам соответствуют определенные огневые приборы: «1. Дикари добывают огонь с помощью двух кусков дерева; 2. Варвары с помощью кремня и стали, или пирита; 3. Цивилизованный человек с помощью химических средств» [Ibid. P. 360, 369]. Опираясь на принцип закономерности исторического развития, он и в последующих своих работах, написанных в 20–30-е гг. XX в., продолжал придерживаться упрощенной эволюционной схемы [Hough, 1925; 1932a].

По поводу получения огня с помощью каменных приспособлений У. Хью был сторонником точки зрения, согласно которой этот способ не мог появиться в примитивном обществе на самых ранних стадиях истории, поскольку он технологически сложнее, нежели получение огня с помощью трения. Ссылаясь на эксперименты с кремнем и пиритом, он отметил, что температура получаемой искры очень низкая и с ее помощью можно зажечь лишь легко воспламеняемый трут, который необходимо специально готовить, а для этого требуется более высокий уровень знаний. По его мнению, на ранней («дикий») стадии человеческой истории использовались деревянные огневые приборы, элементы которых уже сами по себе могли воспламеняться и играли роль трута [Hough, 1892. P. 360, 369]¹.

Длительное сохранение традиции использования деревянных огневых приборов У. Хью связывал с «религиозным влиянием и уважением к старым обычаям». Он подчеркивал необходимость изучения устного творчества и, прежде всего, мифологии и фольклора разных народов, поскольку содержащиеся в них сведения могут дать представления о наиболее архаичных типах приборов для получения огня. Работая над увлекшей его темой, главный хранитель отдела этнологии Национального музея начал собирать и изучать мифы о происхождении огня у коренного населения Америки, что позволило ему изложить результаты многолетнего исследования на международном конгрессе американистов в Рио-де-Жанейро. В своем докладе он подчеркнул, что сравнительное изучение мифов о происхождении огня дает возможность выявить наиболее ранние связи, существовавшие между отдельными народами и расами, а также позволяет оценить культурный уровень людей древности. Мифы об огне, по мнению У. Хью, служат показателем «умственного развития» и технических знаний. О последнем могут свидетельствовать методы получения огня и связанные с ними огневые приборы [Hough, 1924. P. 179–180].

Проанализировав около ста североамериканских мифов об огне, У. Хью выделил шесть мифологических мотивов, лежащих в их основе. Оценивая проделанное им исследование, необходимо отметить, что оно соответствует уровню развития научных знаний того времени и стоит в одном ряду с классической работой Д. Фрезера «Мифы о происхождении огня» [Frezer, 1996].

Помимо исследования огневых приборов, У. Хью занимался изучением осветительных приспособлений и отопления жилищ разных народов мира, основываясь, как и при анализе огневых приборов, на точности наблюдений и сравнительном методе. В небольшой по объему работе, посвященной определению времени суток при помощи света и огня, У. Хью обобщил разновременные этнографические материалы и фольклорные данные, относящиеся к на-

¹ Следует отметить, что к необходимости использования предварительно подготовленных различными

способами трутов пришли на основе многочисленных экспериментов и отечественные ученые Б. Ф. Поршнев [1955. С. 64–65] и С. А. Семенов [1964. С. 180–181].

родам Западной Европы, Америки, Китая, островов Тихого океана [Hough, 1893]. Анализируя коллекцию осветительных ламп американских и гренландских эскимосов, собранную в фондах Национального музея, У. Хью пришел к выводу, что их функциональные характеристики и технические особенности в значительной степени детерминированы природными различиями, в которых проживали различные группы аборигенов Северной Америки [Hough, 1898a; 1898b]. Как и в случае с изучением огневых приборов, распространение различных типов осветительных приспособлений напрямую связывалось с процессом расселения людей в разных уголках земли [Hough, 1901b; 1921]. В 1928 г. вместе с отдельным изданием коллекции приборов для получения огня, также отдельным изданием вышла его обобщающая работа, посвященная коллекции отопительных и осветительных приспособлений, хранящаяся в Национальном музее Соединенных Штатов [Hough, 1928a, 1928b]. Она явилась своеобразным итогом многолетней работы по изучению роли и значения огня в человеческой культуре. У. Хью вышел в отставку незадолго до своей смерти. Одна из последних его статей была написана для «Справочника скаутов» и посвящена описанию традиционных огневых приборов и их использованию [Hough, 1932b].

Оценивая вклад У. Хью в проблему изучения огня в человеческой культуре и связанных с его получением различных способов и приспособлений, необходимо учитывать то, что он сформировался как ученый во второй половине XIX в. и продолжал работать в XX в., включая всю его первую треть. В начале этого периода теоретической основой культурной антропологии служили методологические принципы эволюционизма и диффузионизма, находившиеся в острой конкурентной борьбе. В рамках первого направления акцент делался на независимость и самостоятельность культурных открытий, диффузионные исследования в первую очередь учитывали возможность заимствования.

Судя по опубликованным работам, У. Хью в течение всей научной деятельности оставался на позициях научного эволюционизма. Отталкиваясь от того, что построения в культурной антропологии основываются на фактах, он направлял все

свои усилия на их изучение. Для него главным были точность наблюдений и сравнительный метод при работе с фактологическим материалом. Этот методический подход длительное время являлся характерным для большинства работ европейских и американских ученых.

Рубеж XX в., когда У. Хью уже сформировался как крупный ученый, был временем смены научной парадигмы и интеллектуального развития общественных наук. Появившееся в англоязычных странах, прежде всего в Великобритании, новое направление – функциональный анализ культуры, опирающийся на социологию и социальную психологию, ориентировался не на строгость научного доказательства, а на поиск функциональных связей, которые зачастую лишь предполагались. В США функциональный анализ принял другое направление: изучение взаимоотношений между личностью и культурным паттерном. С начала 20-х гг. школа психологической антропологии Ф. Боаса заняла господствующие позиции в американской антропологии. В ее рамках шел спор о превалировании биологических и социальных факторов в развитии человека [Неролл, 2005. С. 6–7].

У. Хью и в 20–30-е гг. оставался на прежних позициях, однако его нельзя отнести к классическим эволюционистам. Простота изложения его работ обманчива, за ней стоят теоретическая мысль и тщательно продуманная методология. Он понимал, что культурное развитие совершается не прямолинейно, но главным для него было то, что являлось ядром эволюционизма – поступательный, прогрессивный характер. С этим связана применяемая им последовательная практика широких этнографических и культурно-исторических сравнений.

Проделанная У. Хью работа, многие выводы и обобщения по конкретным вопросам не потеряли своего значения и с успехом используются в современной науке. Необходимо подчеркнуть, что выбранное им направление продолжает развиваться в американской культурной антропологии. В издаваемых в США «Обществом по изучению древних технологий» периодических бюллетенях и сборниках лучших публикаций из этих бюллетеней насчитывается более 60 статей и заметок, посвященных этнографическим огневым приборам и описаниям

экспериментов по получению огня традиционными способами. Есть основания предполагать, что возникший в рамках эволюционизма интерес к таким темам, как происхождение огня, нашел отражение и в работах русских ученых. Ряд параллелей с работами А. Хью можно обнаружить в публикациях Д. Н. Анучина [1923], П. И. Борисковского [1980. С. 80–88] и ряда других отечественных этнографов и археологов.

Список литературы

Анучин Д. Н. Открытие огня и способы его добывания. М.; Пг.: Государственное издательство, 1923. 42 с.

Блок М. Апология истории. М.: Наука, 1986. 256 с.

Борисковский П. И. Древнейшее прошлое человечества. М.: Наука, 1980. 240 с.

Леббок Д. Доисторические времена, или Первобытная эпоха человечества. М.: ЛИБРОКОМ, 2011. 504 с.

Неролл Р. Основные течения в культурной антропологии // Обсерватория культуры. 2005. № 5. С. 4–12.

Поршнев Б. Ф. Новые данные о высекании огня // КСИЭ. М., 1955. Вып. 23. С. 59–67.

Семенов С. А. Очерк развития материальной культуры и хозяйства палеолита // У истоков человечества (основные проблемы антропогенеза). М.: Наука, 1964. С. 152–190.

Dixon R. B. The Distribution of the Methods of Fire-Making // American Anthropologist. 1916. Vol. 18. P. 445–446.

Frezer J. G. Myths of the Origin of Fire. N. Y.: Barnes and Noble Books, 1996. 238 p.

Gott B. Fire-Making in Tasmania: Absence of Evidence is not Evidence of Absence // Current Anthropology. 2002. No. 43 (4). P. 650–656.

Hough W. Distribution of the Fire-Syringe // American Anthropologist. 1888. Vol. 1. P. 294–295.

Hough W. Japanese Sacred Fire-Drill // American Anthropologist. 1889a. Vol. 2. P. 355–356.

Hough W. An Eskimo Strike-Alight from Cape Bathurst // Proceedings, U. S. National Museum. 1889b. Vol. 11. P. 181–184.

Hough W. Fire-Making Apparatus in the United States National Museum // Annual Report, U. S. National Museum. 1890a. P. 531–587.

Hough W. Aboriginal Fire-Making // American Anthropologist. 1890b. Vol. 3. P. 359–71.

Hough W. The Methods of Fire-Making // Annual Report, U. S. National Museum. 1892. P. 395–409.

Hough W. Time-Keeping by Light and Fire // American Anthropologist. 1893. Vol. 6. P. 207–210.

Hough W. The Lamp of the Eskimo // Annual Report, U. S. National Museum. 1898a. P. 1025–1057.

Hough W. The Origin and Range of the Eskimo Lamp // American Anthropologist. 1898b. Vol. 11. P. 116–122.

Hough W. Apache and Navaho fire-making // American Anthropologist. 1901a. Vol. 3. P. 585–586.

Hough W. The Development of Illumination // American Anthropologist. 1901b. Vol. 3. P. 342–352.

Hough W. Altar, Awls, Bags and Pouches, Black Drink, Blanket, Bolas, Boxes and Chests, Bullroarer, Cements, Clothing, Clubs, Collecting, Cotton, Dishes, Dyes and Pigments, Eagle, Fermentation, Fire Making, Fishhooks, Food, Gourds, Grass Work, Hair Work, Lance, Mesal, Moccasins // Handbook of the American Indians North of Mexico. Bulletin, Bureau of American Ethnology. 1907. Vol. 30. Pt 1.

Hough W. The Distribution of Man in Relation to the Invention of Fire-Making Methods // American Anthropologist. 1916. Vol. 18. P. 257–263.

Hough W. The Distribution of the Methods of Fire-Making: a Reply // American anthropologist. 1917. Vol. 19. P. 303.

Hough W. Lamps – New and Old // Sinclair's Magazine. 1921. Vol. 4. No. 6. P. 11–15.

Hough W. Fire Origin Myths of the New World // Annales do XX Congresso International de Americanistas. Rio-de-Janeiro, 1924. P. 179–184.

Hough W. Fire as an Agent in Human Culture // Annual Report, U. S. National Museum. 1925. P. 29–40.

Hough W. Fire-Making Apparatus in the United States National Museum // Proceedings, U. S. National Museum. 1928a. Vol. 73. P. 1–72.

Hough W. Collection of Heating and Lighting Utensils in the United States National Museum // Bulletin, U. S. National Museum. 1928b. No. 141. P. 1–113.

Hough W. Fire and Human Civilization // Proceedings, American Philosophical Society. 1932a. Vol. 71. P. 403–406.

Hough W. How to Make Fire without Matches // Handbook for Scouts of American. Washington DC: The Smithsonian Institution, 19326. P. XX.

Judd N. M. Walter Hough: an Appreciation // American Anthropologist. 1936. Vol. 38. P. 471–481.

McCuire J. D. A Study of the Primitive Methods of Drilling // Annual Report, U. S. National Museum. 1896. P. 623–756.

Martin P. S. The Bow-Drill in North America // American Anthropologist. 1934. Vol. 36. P. 94–97.

Материал поступил в редколлегию 09.01.2012

O. A. Mit'ko

STUDY OF FIRE AND METHOD FOR PRODUCING THE FIRE IN THE WORKS W. HOUGH

The article is devoted to one of the founders of the American Anthropological Association ethnologist Walter Hough. His name is associated comparative-historical study of receiving fire from different nations. W. Hough can serve as a classic example of a foreign author, whose works have been underestimated in our view of the fact that time does not come to the attention of Russian scientists For a long time he was chief curator of the Department of Ethnology of the National Museum of the United States (Smithsonian Institution) and in cataloging the vast collection. These included a collection of fire equipment from all over the world. Basic methodological principle for W. Hough was precision observations. He believed that science, which he was engaged, has its own logic – the logic of the facts. Therefore, the study of fire appliances main efforts were directed to their description and careful analysis. W. Hough believed that technological change devices for fire are determined by natural differences. Best known for his publications are devoted to comparative analysis of different types of fire equipment the North American Indians, Eskimos, Japanese. Of particular note is his work on the role of fire in human civilization and mythology of the Indians of the origin of fire. W. Hough wrote several articles for the directories and encyclopedias.

Keywords: W. Hough, Unite States National Museum, the American Anthropological Association, fire-making apparatus, myths of the origin of fire.