

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ «ВОСТОК АЗИИ: ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ  
И СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕГИОНА»  
(БЛАГОВЕЩЕНСК, РОССИЯ)**

С 15 по 19 апреля 2013 г. в столице Амурской области Благовещенске проходила научно-практическая конференция «Восток Азии: проблемы изучения и сохранения историко-культурного наследия региона», посвященная 10-летию образования «Центра по сохранению историко-культурного наследия Амурской области». Организаторами конференции выступили Центр по сохранению историко-культурного наследия Амурской области, Благовещенский государственный педагогический университет, Амурский государственный университет, Хэйхэский университет (Хэйхэ, КНР).

В конференции приняли участие специалисты в области археологии, истории, этнографии, филологии, охраны памятников из городов Биробиджан, Благовещенск, Владивосток, Москва, Новосибирск, Хабаровск, Южно-Сахалинск, Якутск, Далянь (КНР).

Работа форума проходила на заседаниях четырех секций: «Этнографии», «Древней археологии», «Средневековой археологии», «Общих вопросов археологии» (рис. 1). Открыл конференцию директор Центра по сохранению историко-культурного наследия Амурской области Д. П. Волков. Для приветствия участников конференции слово было предоставлено ректору Благовещенского государственного педагогического университета, проф., канд. пед. наук Ю. П. Сергиенко, проректору Амурского государственного университета, доц., канд. филос. наук В. В. Проказину, заместителю министра культуры и архивного дела Амурской области В. А. Ребизанту.

Пленарное заседание началось с доклада Д. П. Волкова «ЦСН – 10 лет деятельности: итоги работы и перспективы». Докладчик рассказал об истории создания Центра, его сотрудниках, подвел итоги деятельности учреждения-юбилера за 10 лет, обозначил основные направления деятельности и планы на ближайшее будущее.

В докладе А. Н. Черкасова (Москва, фонд «Петропавловск») «Исследования Албазинской археологической экспедиции в 2011–2012 гг.» (соавторы доклада А. О. Беляков (Благовещенск, «Центр по сохранению историко-культурного наследия Амурской области»), С. Б. Вальчак (Москва, Институт археологии Российской академии наук), В. Н. Чхаидзе (Москва, Институт археологии Российской академии наук)) были озвучены итоги работы Албазинской археологической экспедиции, организованной и проводимой совместными усилиями Центра и Фонда, в 2011 и 2012 гг. Озвучены перспективы и планы работы на 2013 и последующие годы.

На секции «Древняя археология» было заслушано 8 докладов.

И. Я. Шевкомуд (Хабаровск, Хабаровский краевой музей им. Н. И. Гродекова) в докладе «Неолитизация в Нижнем Приамурье: палеоэтнокультурный и цивилизационный аспекты» поставил ряд основополагающих проблем, связанных, прежде всего, с преемственностью неолитических культур Нижнего Приамурья, ролью внешних влияний и причинами исчезновения некоторых культур.

Проблема взаимосвязи, сходств и различий в неолитических культурах Приамурья в контексте сосуществования с неолитическими культурами Северного Китая далее была развита А. С. Соболевой (Хабаровск, Хабаровский краевой музей им. Н. И. Гродекова) на материалах сравнительного изучения керамики в выступлении «Сравнительная типология керамики неолитических культур Северного Китая и Приамурья».

В докладе В. А. Краминцева (Хабаровск, Научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры Хабаровского края) «Польцевское поселение на острове Загребин (нижнее течение р. Бикин)» особое внимание было уделено датировке археологического памятника и, в целом, польцевской археологической культуры.

П. А. Пашенцев (Южно-Сахалинск, лаборатория археологии и этнографии Сахалинского государственного университета и Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук) в выступлении на тему «История изучения набильской археологической культуры» системно изложил результаты исследования ее памятников, осветил новые данные, которые были получены в ходе раскопок поселений данной культуры и изучения особенностей планировки жилищ.

Е. А. Сергушева выступила с докладом «Маргаритовская археологическая культура в Приморье: итоги и перспективы изучения», в котором были обобщены результаты работы исследовательской группы (Е. А. Сергушева, С. В. Батаршев, Н. А. Дорофеева, Е. Б. Крутых, О. Л. Морева, Владивосток, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук). Особое внимание в докладе было уделено особенностям и проблеме возникновения маргаритовской культуры.

В тематически связанных докладах А. П. Забияко (Благовещенск, Амурский государственный университет, лаборатория археологических исследований) «Результаты археологических исследований памятника Калиновка в 2011–2012 гг.», Р. А. Кобызова (Благовещенск, Амурский государственный университет, лаборатория археологических исследований) «Громатухинская коллекция археологического памятника Калиновка (по материалам 2007–2012 гг.)» и Л. В. Федоровой (Благовещенск, Амурский государственный университет, лаборатория археологических исследований) «Опыт реконструкции культовой деятельности народов Верхнего Амура на материалах археологического памятника Калиновка» были представлены данные, раскрывающие различные аспекты изучения петроглифического комплекса Калиновка.

В дискуссии, развернувшейся после заслушанных докладов, доминировала проблематика, связанная с вопросами контактов археологических культур российского Дальнего Востока с культурами сопредельных территорий, прежде всего Северо-Восточного Китая. Итогом дискуссии стал вывод об основной роли в развитии обсуждаемых археологических культур внутренних факторов, а не внешних влияний.

Секции «Средневековая археология» и «Общие вопросы археологии» были объединены, на одном заседании прочитано 12 докладов.

А. В. Гарковик (Владивосток, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук) в докладе «Древняя керамика как основной источник по изучению ткачества и плетения» отметила, что керамика дает возможность изучать древние производства – качество и плетение, а также происхождение некоторых орнаментов.

Л. Н. Мыльникова с соавторами С. П. Нестеровым и Е. И. Деревянко (Новосибирск, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук) в выступлении «Новые данные по гончарству троичкой группы мохэ в Западном Приамурье» предложили характеристику керамической коллекции памятника троичкой группы мохэ Осинное Озеро. Выявлена неоднородность и сложность гончарной традиции: в одно время на поселении проживали гончары, использующие разные способы изготовления изделий: ручную лепку и с применением специальных приспособлений. При этом подчеркнуто, что гончарный круг выступает как подставка для обработки поверхности, а также, реже, для придания формы горловине. Но весь процесс создания сосуда осуществляется на основе приемов ручной лепки.

В докладе «Двухкамерные жилища острова Сахалин» А. В. Можяева (Южно-Сахалинск, Южно-Сахалинский государственный университет) озвучена проблема классификации двухкамерных жилищ. Предложена их хронологическая последовательность.

М. А. Миронов (Благовещенск, Центр по сохранению историко-культурного наследия Амурской области) представил доклад «Городище «Кучугуры»: некоторые гипотезы и перспективы изучения». Автор рассмотрел историю изучения памятника и представил варианты его хронологической и культурной интерпретации.

Н. Н. Зайцев (Благовещенск, Центр по сохранению историко-культурного наследия Амурской области) выступил с сообщением «Малые городища Амурской области – новый взгляд на типологическое назначение», где представил новое видение на назначение памятников.



Рис. 1. На заседаниях секций: 1 – пленарное заседание; 2 – В. В. Проказин; 3 – В. А. Ребизант; 4 – Р. И. Бравина; 5 – Н. Н. Зайцев; 6 – А. В. Гарковик; 7 – Ван Юлан; 8 – О. А. Шеломихин; 9 – Ван Цзяньлинь



*Рис. 2. Участники выездного заседания на памятнике Осинное Озеро*

Е. С. Моисеева (Владивосток, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук) в докладе «Каменные элементы поясного набора чжурчжэней Приморского края: предварительные данные» представила результаты анализа видового разнообразия наконечников. Автором сделан вывод о замещении нефрита местным сырьем.

В докладе «Изучение горных городов на Ляодунском полуострове» Ван Вэни (Далянь, пров. Ляонин, КНР, Ведущий центр исследования северо-восточной истории Китая) представлена история изучения горных городов. Выделено три этапа исследования, предложена характеристика положительных сторон и недостатков этапов.

Ван Юлан (Далянь, пров. Ляонин, КНР, Ведущий центр исследования истории Северо-Восточного Китая) прочитал доклад «Общие сведения, особенности, типы и строительные характеристики городов в горной местности на Ляодунском полуострове». Представлены результаты изучения 57 горных городов, имеющих оборонное значение, их типология, особенности расположения, специфические индивидуальные характеристики.

В докладе Ван Цзяньлинь (Благовещенск, Амурский государственный университет, факультет социальных наук, кафедра религиоведения) и А. П. Забияко (Благовещенск, Амурский государственный университет, факультет социальных наук, кафедра религиоведения.) «Петроглифы Северо-Восточного Китая как источник реконструкции религиозных верований» предложены описание техники, сюжетов и интерпретация хронологических рамок выявленных петроглифов.

Д. В. Пежемский (Москва, Научно-исследовательский институт и Музей антропологии Московского государственного университета) прочитал доклад «Предварительные результаты антропологического исследования костных останков из Албазинского острога». Автор подчеркнул проблему отсутствия фонда палеоантропологических данных Сибири эпохи позднего Средневековья и важность изучения коллекции из Албазинского острога.

С. И. Куликова и Л. С. Парамонова (Биробиджан, Еврейская автономная область, Областное государственное бюджетное учреждение культуры «Центр народного творчества, кинематографии и историко-культурного наследия ЕАО») представили доклад «Проблемы сохранения объектов историко-культурного наследия Еврейской автономной области», в котором озвучили информацию об археологических памятниках, стоящих на учете НПЦ Биробиджана.

В выступлении А. А. Цыбанкова (Новосибирск, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук) «Богучанская археологическая экспедиция. Итоги 2012 года» представлена краткая история работы Богучанской экспедиции: финансирование, организация отрядов, создание инфраструктуры, объемы работы.

На секции «Этнография» заслушано 9 докладов.

Р. И. Бравина (Якутск, Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук) в докладе «Исторические контакты древних племен Средней Лены и Амура осветила очень интересную и малоизученную тему контактов древнего населения Якутии и Амурской области. Основываясь на материалах фольклора и сравнительном изучении обнаруженных в ходе археологических исследований артефактов, относящихся к культуре древних народов Якутии (прежде всего – саха), с одной стороны, и Древнего Амура (в том числе проживавшим на территории Амурской области) – с другой, она сделала вывод о существовании тесных контактов между этими культурами.

Н. В. Чирков (Благовещенск, Амурский государственный университет) прочитал доклад «Эпическое наследие олонхо как источник религиозно-мифологических представлений народа саха». В докладе была предложена реконструкция религиозных и мифологических представлений народа саха в соответствии с героическим эпосом олонхо. В частности, рассмотрены такие аспекты, как космология, основные мифологические образы и сюжеты, религиозные концепты и доминанты в традиционном религиозно-мифологическом мировоззрении саха. При ответах на вопросы слушателей докладчик затронул тему современного состояния традиционных религиозных представлений саха, а также тему использования элементов олонхо в рамках миссионерской деятельности Римской католической церкви среди коренных народов Якутии.

А. И. Саввинов (Якутск, Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук) в выступлении «К вопросу о современной этнокультурной ситуации в локальной группе якутов в Селемджинском районе Амурской области (по материалам экспедиции 2012 г.)» осветил вопрос современного этнического состава населения Селемджинского района Амурской области. Подробно представлена характеристика населения с. Ивановское, в котором, наряду с эвенками и русскими, проживает также значительное количество якутов. Отмечена тенденция утраты навыков владения якутским языком среди якутской молодежи, проживающей в районе, а также выявлены значительные заимствования между якутским и эвенкийским языками. Доклад сопровождался наглядной презентацией с использованием фотографий и данных о якутах-старожилах, проживающих в с. Ивановское.

Доклад «Степень сохранности религиозных представлений в среде эвенков с. Усть-Нюкжа Амурской области (по материалам полевых исследований)» Е. А. Завадской (Благовещенск, Амурский государственный университет) основывался на данных, полученных в ходе полевых исследований, проводимых в рамках I Этнографической экспедиции Амурского областного дома народного творчества в с. Усть-Нюкжа Тындинского района Амурской области в 2011 г. Автор рассказала о результатах анализа современного состояния традиционных религиозных воззрений у населения с. Усть-Нюкжа, в том числе – элементов культа оленя и медведя, охотничьих обрядов, запретов, примет, верований в силу амулетов и оберегов, представлений, связанных с шаманизмом, и т.д. Сравнив полученные данные с материалами полевых исследований в Селемджинском и Зейском районах Амурской области, докладчица сделала вывод о более высокой степени сохранности этих представлений в с. Усть-Нюкжа.

А. С. Воронина (Благовещенск, Амурский государственный университет) прочла доклад «Межэтническая семья как объект этнографического изучения (на материалах исследования русско-китайских семей Амурской области и провинции Хэйлунцзян)». Основываясь на материалах полевых исследований, проведенных ею среди 19 русско-китайских семей, докладчица представила полученные данные, сделав акцент на вопросе о формировании этнокультурной идентичности в условиях межэтнической семьи.

Доклад Н. П. Зенковой (Благовещенск, Амурский государственный университет) «Реконструкция религии Древнего Амура по материалам Калиновского святилища» посвящен материалам археологических раскопок, проводившихся на памятнике Калиновка-1 в Магдагачинском районе Амурской области, где находятся наскальные композиции и многослойный жертвенник, датируемый эпохами палеолита и неолита. На основании анализа обнаруженных находок докладчица сделала вывод о существовании у народов Древнего Амура, использовавших данный жертвенник, таких религиозных верований, как тотемизм, охотничья магия, культ плодородия и др.

С. С. Гаврилов (Благовещенск, Амурский государственный университет) в докладе «Социально-психологические детерминанты существования шаманизма в концепции С. М. Широкогорова» подчеркнул недостаточную исследованность в отечественной науке трудов С. М. Широкогорова, написанных им на иностранных языках, а также осветил взгляды выдающегося этнографа на природу шаманизма.

Е. А. Процукович (Благовещенск, Амурский государственный университет) выступила с докладом «Характерные особенности русской речи селемджинских эвенков». Проанализировав данные, полученные в результате фиксации О. Н. Морозовой русской речи амурских эвенков в фонетической лаборатории Амурского государственного университета, автор выявила интересные особенности русской речи амурских эвенков, заключающиеся в основном в фонетическом аспекте, и представила их в виде аудио-презентации.

В завершающем работу секции докладе О. Н. Морозовой (Благовещенск, Амурский государственный университет) «Проекты электронных многоязычных словарей» представлены результаты работы над созданием электронных словарей эвенкийского языка, осуществляемой ею совместно со школьниками В. Гибалиным и И. Мельниковым. В виде презентации докладчица представила проекты: «Звуковой электронный многоязычный словарь (на материале эвенкийского, русского, английского и китайского языков)» и «Звуковой иллюстрированный словарь (на материале эвенкийского, русского, английского и китайского языков)».

Звуковое и лексическое содержание словарей основывается на записях трех говоров амурских эвенков, произведенных в фонетической лаборатории Амурского государственного университета совместно с Центром по сохранению историко-культурного наследия Амурской области.

В рамках работы круглого стола «Сохранение объектов археологического наследия в современной России» прозвучал доклад А. В. Выборнова (Новосибирск, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук) «К вопросу об организации охранно-спасательной археологической деятельности на территории Сибири и Дальнего Востока» (содокладчики А. А. Цыбанков, В. С. Славинский, г. Новосибирск, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук). В результате обсуждения и дискуссии по поставленному вопросу было высказано предложение участников конференции специалистам Института археологии и этнографии СО РАН разработать предложения по объединению усилий организаций, проводящих археологические и охранные мероприятия на территории Сибири и Дальнего Востока в области охранно-спасательной археологической деятельности.

Выездное секционное заседание на археологическом памятнике Осинное Озеро включило в себя экскурсию по археологическим объектам Амурской области (окрестности горы Шапка; Новопетровское городище; стоянки Новопетровка I, II, III; Озеро Осинное) и выступления докладчиков. Всего было заслушано 3 доклада. В выездном заседании приняли участие 38 человек (рис. 2).

С. В. Коваленко (Благовещенск, Центр по сохранению историко-культурного наследия Амурской области) в докладе «Полевые исследования на неолитической стоянке на Осинном озере в 2012 г.» озвучил историю исследования памятников Осинноозерской неолитической культуры, существующие на сегодняшний день проблемы, итоги работ, начатых Центром в 2012 г., краткие результаты трасологического анализа полученных коллекций и перспективные планы дальнейших исследований.

Э. В. Малявина (Хабаровск, Хабаровский краевой музей им. Н. И. Гродекова, отдел экспериментальной археологии) представила доклад «Археологическая реконструкция в Хабаровском музее археологии (на примере мастер-класса “Первобытный гончар”», основанный на практических занятиях по экспериментальной археологии, проводимых в Хабаровском краевом музее им. Н. И. Гродекова и на базе Албазинской археологической экспедиции Центра по сохранению историко-культурного наследия и фонда «Петропавловск».

Доклад С. П. Нестерова (Новосибирск, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук) затронул вопросы проводимых совместных археологических работ Института археологии и этнографии СО РАН и ЦСН Амурской области на протяжении 10 лет, в том числе и совместные работы на памятнике Озеро Осинное. В докладе также были озвучены перспективные планы дальнейших совместных исследований.

В рамках конференции участники побывали на обзорной экскурсии по Благовещенску, посетили Археологический музей Благовещенского государственного педагогического университета, палеонтологический музей, Научный музей Амурского государственного университета (зал археологии и этнографии, истории), приняли участие в открытии выставки «Албазинский острог: из истории археологических исследований» в Амурском областном краеведческом музее им. Г. С. Новикова-Даурского.

Участники конференции отметили высокий научный уровень заслушанных докладов, широту проблем, обсуждаемых в рамках ее работы, плодотворность научного общения. Также коллеги отметили хорошую организацию работы секций и проведения дискуссий, поблагодарили организаторов за проделанную работу.

В ходе выезда в КНР участники форума посетили Хэйхэский университет, музей китайских эмигрантов в России (Хэйхэ), музей археологии Харбинского педагогического университета, Музей археологии провинции Хэйлунцзян (Харбин).

Поездка в КНР прошла в запланированном формате с обсуждением ряда вопросов о совместных исследованиях памятников археологии в долине Амура и необходимости заключения договора о сотрудничестве между Хэйлунцзянским университетом (Институт истории, археологии и туризма провинции Хэйлунцзян), Центром по сохранению историко-

культурного наследия Амурской области, Институтом археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук и Благовещенским государственным педагогическим университетом.

По результатам конференции готовится сборник статей, в который войдут как заслушанные в ходе заседаний доклады, так и доклады ученых, которые не смогли принять очного участия в конференции.

*Л. Н. Мыльникова*

кандидат исторических наук  
ведущий научный сотрудник ИАЭТ СО РАН,  
старший научный сотрудник ЛГИ НИЧ НГУ

*Д. П. Волков*

директор Центра по сохранению  
историко-культурного наследия Амурской области

*А. П. Забияко*

профессор, доктор философских наук,  
зав. кафедрой религиоведения Амурского государственного университета,  
Центр археологических исследований Амурского государственного университета

*Е. Л. Завадская*

кандидат философских наук  
старший преподаватель кафедры религиоведения  
Амурского государственного университета

**L. N. Mylnikova, D. V. Volkov, A. P. Zabyako, E. L. Zavadskaya**

**SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE WITH INTERNATIONAL PARTICIPATION  
«EAST ASIA: PROBLEMS OF STUDY AND CONSERVATION OF HISTORICAL  
AND CULTURAL HERITAGE OF THE REGION»**

The article reveals the main content of the reports of participants and programmed of events of the scientific-practical conference held in Blagoveshchensk in the 15–19 April 2013. Discussion at the round table meeting on «Preservation of the archaeological heritage in modern Russia» has ended with the instruction of the participants of the conference specialists of the Institute of archeology and Ethnography of the SB RAS develop in working order proposals on uniting the efforts of organizations conducting archaeological and security activities on the territory of Siberia and the Far East in the field of security and rescue archeological activity. During travel to China, the participants visited Heyhesky University, Museum of Chinese immigrants in Russia (Heihe), the Museum of Archaeology of Harbin Normal University, the Museum of Archaeology of Heilongjiang (Harbin). The trip to China was a planned format with a discussion of several issues of joint research of archaeological monuments in the valley. Cupid and the need for an agreement on cooperation between Heilongjiang University (Institute of History, Archaeology and Tourism, Heilongjiang Province), the Centre for the preservation of historical and cultural heritage of the Amur region, the Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences and Blagoveshchensk State Pedagogical University. Following the conference, preparing a collection of articles, which will include as heard in the meetings of the reports and the reports of scientists who were not able to take full-time participation in the conference.

*Keywords:* Blagoveshchensk, scientific-practical conference, sections, presentations, visits to museums and educational establishments in the China.