

**И. С. Кузнецов**

Новосибирский государственный университет  
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия  
E-mail: historygf@ngs.ru

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАСТРОЕНИЯ УЧЕНЫХ НОВОСИБИРСКОГО АКАДЕМГОРОДКА В СЕРЕДИНЕ 1960-Х ГОДОВ

История новосибирского Академгородка как уникального социального феномена, бесспорно, представляет значительный интерес не только в контексте истории науки, но и в общественно-политической жизни. Однако именно этот аспект истории ННЦ на сегодняшний день изучен явно недостаточно. До сих пор наибольшее внимание исследователей привлекли лишь отдельные, наиболее яркие вехи политической истории Академгородка, в первую очередь, события 1968 г.: «письмо сорока шести» и фестиваль «бардов».

Как известно, впервые обобщающая работа по истории ННЦ была издана в 1997 г.: это книга американского историка П. Джозфсона «Новая Атлантида возвращается: Академгородок, город науки в Сибири» [11]. Заключительная (седьмая) глава этого объемистого труда посвящена общественно-политической жизни Академгородка и носит характерное название: «Расправа: Коммунистическая партия и академические свободы в Академгородке» (С. 263–304). Автор смог воссоздать здесь основные тенденции политического развития научного центра, однако, по понятным причинам, представленная им картина носит достаточно схематичный характер.

Наиболее фундаментальными трудами о политической истории новосибирского Академгородка на сегодняшний день следует признать статьи Е. В. Водичева и Н. А. Куперштох [3–5]. Эти публикации названных известных историков отличаются высоким аналитическим уровнем, глубоким проникновением в суть рассматриваемых событий. Можно ска-

зать, что значение указанных публикаций далеко выходит за рамки истории ННЦ, – это одни из наиболее глубоких исследований общественно-политических настроений «советской» научной интеллигенции.

Вместе с тем следует иметь в виду, что в данных работах основное внимание уделяется выявлению общих тенденций в политических настроениях ученых Академгородка. Из числа же конкретных ситуаций названные исследователи наибольшее внимание уделили событиям 1968 г., особенно знаменитому «письму сорока шести».

Этот яркий эпизод общественно-политической жизни получил отражение также в ряде наших публикаций [6; 7], в том числе в фундаментальном документальном издании [8].

Другое знаковое событие 1968 года – фестиваль «бардов» освещен в ценной документальной публикации А. Г. Борзенкова [1]. Во многих отношениях ее следует признать образцовой для работ такого жанра.

Что же касается политической жизни Академгородка в предшествующий период, то она изучена в гораздо меньшей степени. Наибольший интерес в этом плане представляет монография А. Г. Борзенкова «Молодежь и политика» [2]. В ней автор касается целого ряда событий 1960-х гг. в новосибирском Академгородке, в той или иной мере отразивших общественные настроения научного сообщества. Особая ценность двух названных трудов этого автора заключается в широте их источниковой базы, в том числе в небывало широком использовании личных

материалов (устных свидетельств участников событий). Этому способствовало то, что А. Г. Борзенков сам являлся активным участником общественной жизни НГУ, постоянно контактировал со многими героями своего повествования.

Заметным шагом в исследовании интересующей нас темы стала статья М. В. Шиловского [10], ценность которой повышается тем, что данный автор, как и ранее названный исследователь, был активным общественником.

Тем не менее, несмотря на определенные подвижки, целостную картину общественной жизни ННЦ в 1960-е гг. еще предстоит реконструировать. Предлагаемая документальная публикация отражает сложную, неоднозначную общественно-политическую ситуацию середины названного десятилетия.

Для ее адекватного понимания следует иметь в виду, что в предшествующие годы Академгородок в какой-то мере был «бастионом либерализма» (границы которого, разумеется, нельзя преувеличивать). Этому, помимо общей атмосферы «оттепели», способствовали удаленность научного центра от властных инстанций, огромный авторитет академика М. А. Лаврентьева и его близость к Н. С. Хрущеву.

После падения этого лидера в октябре 1964 г. ситуация кардинально меняется. Можно сказать, что весь период от устранения Н. С. Хрущева и вплоть до событий 1968 г. характеризуется усилением давления властных структур на Академгородок. Причем это наступление чаще всего носило незаметный на первый взгляд, «ползучий» характер. Нередко для тех или иных мер консервативного характера использовались реальные поводы, в частности, те или иные очевидные недостатки в повседневной жизни «академического» сообщества. Так, в середине 1960-х гг. большое внимание уделялось положению в студенческой среде Новосибирского университета в связи с фактами недисциплинированности, морально-бытовой распущенности (пьянство и т. д.). Знакомясь с такого рода официальными документами, порой трудно понять, чего в них больше – искреннего стремления улучшить положение дел или, пользуясь случаем, доставить неприятности Сибирскому отделению АН.

В известной мере политическое поведение наиболее активной части ученых Ака-

демгородка в 1965–1968 гг. можно расценивать как своего «арьергардные бои». В это время предпринимались разрозненные попытки отстоять ранее завоеванные позиции, сохранить сложившуюся атмосферу Академгородка и стиль взаимоотношений с властями. В частности, на ряде партийных и особенно комсомольских мероприятий неоднократно формулируются предложения об улучшении государственной и внутрипартийной информации и даже о некоторых демократических коррективах в Уставе КПСС. Однако эти предложения неизменно отвергались, а их инициаторы и сторонники подвергались все более заметному прессингу.

С учетом сказанного вряд ли можно согласиться с той трактовкой общественно-политических процессов в Академгородке 1960-х гг., которая дается в упоминавшейся статье М. В. Шиловского. Его основной вывод, что события 1968 г. стали кульминацией предшествующего движения, что к тому времени в НГУ «плюрализм крепчал» [10. С. 107], представляется недостаточно обоснованным. Скорее имела место тенденция нарастающего давления властей и, соответственно, снижения политической активности научного сообщества. В этом контексте политические акции 1968 г. и, прежде всего «письмо сорока шести», видимо, следует оценить не столько как кульминацию политической активности, сколько как своего рода «жест отчаяния». Многие научные сотрудники и преподаватели подписали его, поскольку отказ от участия в данной акции был равносителен политической капитуляции перед властями, признанию своего общественного банкротства.

В таком контексте специфика ситуации сразу после отставки Н. С. Хрущева определялась тем, что курс правящих кругов установился не сразу. Отстранение дискредитировавшего себя «вождя» породило надежды на серьезное совершенствование политического режима. Таким образом, в этот своеобразный момент нашей истории реставраторские, «просталинистские» поползновения причудливо пересекались с либеральными устремлениями. Отмеченные неоднозначные тенденции и нашли отражение в публикуемых документах.

Все публикуемые документы являются машинописными подлинниками.

## № 1

**Из протокола закрытого партийного собрания НГУ, 23 октября 1964 г.**

В партийной организации состоит 160 человек, присутствует 121.

Повестка дня:

1. Выборы делегатов на районную партийную конференцию.
2. Информация о Пленуме ЦК КПСС<sup>1</sup>

Прения:

<...> **Садыков Ф. Б.**<sup>2</sup> Постановление ЦК КПСС об освобождении Хрущева от высоких постов одобряется всеми. Я считаю это постановление необходимым, полезным, но немного запоздалым. Новый культ не пустил свои корни. Но меня волнует вопрос: почему это стало вновь возможным? Почему товарищи, вставшие на путь насаждения нового культа, могли действовать безнаказанно? Гарантированы ли мы в том, что партию не начнет лихорадить болезнь «культа № 3»? Я предлагаю от имени нашего партийного собрания принять обращение в ЦК КПСС, чтобы ЦК КПСС принял развернутое постановление и дал анализ причин, породивших культ т. Хрущева и, возможно, были предусмотрены конкретные меры по предотвращению такого культа. Поднимать авторитет руководителя искусственным путем, возвеличивать его заслуги – совершенно не нужное дело. Всякие пустые помпезные слова в честь того или иного руководителя после того, как мы уже «обожглись» на Сталине, воспринимаются членами партии и народом болезненно.

Еще не изжита порочная практика ограждения отдельных руководителей от критики. Конечно, нам не безразличен авторитет руководителей, но их надо ограждать только от клеветы, но не от критики. Нельзя отождествлять авторитет нашей партии с авторитетом руководителя, непогрешимых руководителей, а потому нельзя их оставлять вне контроля.

О своих руководителях мы знаем только по их выступлениям, по фотографиям. Мы,

<sup>1</sup> Имеется в виду октябрьский (1964 г.) Пленум ЦК КПСС, который принял решение о смещении Н. С. Хрущева.

<sup>2</sup> Преподаватель кафедры философии и научного коммунизма НГУ.

коммунисты, не можем правильно судить о деятельности тех или иных руководителей, потому что лишены соответствующей информации.

Мы допустили ошибку, позволив Хрущеву сосредоточить совмещение двух данных ответственных постов. В интересах нашей партии из Устава КПСС надо изъять пункт, дававший возможность признанным авторитетам избираться больше двух раз. Если будет определено известно, что руководитель может быть избран только два раза, то этим мы частично избавимся от подхалимажа.

Полезно быть не только руководителем, но и солдатом.

Вызывает недоумение способ информации партии и народа об освобождении т. Хрущева. Почему советские люди разъяснения получили сперва от иностранных радиопередач?

Многих из нас удивляет поведение первого секретаря т. Горячева<sup>3</sup>. Когда, интересно, он был искренен: или когда прославлял Хрущева, или сейчас?

<...> **Шведов А. И.**<sup>4</sup> Я солидарен с т. Садыковым в том, чтобы мнение коммунистов нашей парторганизации послать в ЦК. Народ хорошо разбирается в обстановке и возвеличение Хрущева часто вызывало ответную реакцию.

**Лисс Л. Ф.**<sup>5</sup> Я предлагаю протокол нашего собрания направить в райком КПСС, а райкому направить в ЦК. В выступлении т. Садыкова заключена основная мысль о расширении демократии и информации для партии.

**Яновский Р. Г.**<sup>6</sup> Я считаю, что серьезный вопрос нельзя решать сразу, нужно поручить партбюро совместно с президиумом собрания подработать текст резолюции собрания и направить в ЦК.

**Шубкин В. Н.**<sup>7</sup> Говоря о расширении информации, т. Садыков упустил момент, что не

<sup>3</sup> Речь идет о первом секретаре Новосибирского обкома КПСС Ф. С. Горячеве, занимавшем этот пост в 1959–1978 гг.

<sup>4</sup> Работник ротاپринта.

<sup>5</sup> Преподаватель гуманитарного факультета, канд. филос. наук, секретарь партбюро гумфака, в настоящее время – проф., зав. кафедрой всеобщей истории НГУ.

<sup>6</sup> Преподаватель кафедры философии и научного коммунизма, канд. (затем д-р) филос. наук, позднее – секретарь Советского райкома КПСС.

<sup>7</sup> Канд., позднее д-р филос. наук, известный социолог.

всякую информацию нужно распространять (вопросы, касающиеся государственных дел, могут быть секретными). Надо указать, что коммунистов недостаточно информируют о мотивах перемещения тех или иных должностных лиц. Предлагаю: партбюро и президиуму собрания вместе с т. Садыковым подработать текст нашего собрания и утвердить его на другом собрании, которое надо собрать до праздников.

**РЕШИЛИ:** Партийное собрание, обсудив информацию т. Шерешевского об октябрьском Пленуме ЦК КПСС, решило поручить партбюро и президиуму собрания вместе с т. Садыковым составить текст резолюции собрания и, утвердив его на собрании, направить его в ЦК КПСС (срок до 31 октября 1964 г.).

ГАНУ. Ф. П-5419. Оп. 1. Д. 4. Л. 67–69

## № 2

### Из протокола общего партийного собрания НГУ, 30 октября 1964 г.

#### Вопрос 2-й

Продолжение обсуждения вопроса о посылке письма в ЦК КПСС

Слушали т. Борисова В. Н.<sup>8</sup>, доложившего решение комиссии. На прошлом собрании была заслушана информация т. Шерешевского об октябрьском Пленуме ЦК. Коммунисты, озабоченные исправлением ошибок, допущенных при руководстве т. Хрущева, решили поручить комиссии подработать текст письма, обсудить его на собрании, послать в ЦК. Комиссия единодушно поддержала предложения, которые были сформулированы в выступлении т. Садыкова.

Но вместе с тем комиссия пришла к выводу о нецелесообразности посылки такого письма, так как информация, которую делал т. Горячев на активе, является предварительной, никаких официальных документов нет, но они готовятся, поэтому ЦК не рекомендо-

вал раньше времени принимать решения по поводу этого вопроса. Комиссия предлагает перенести этот вопрос до принятия официального документа.

**Вопрос.** Чем руководствовалась комиссия, ссылаясь на обязательное получение письма ЦК?

**Ответ т. Садыкова:** Я разговаривал с товарищем, который был на совещании в ЦК, он читал это письмо, а потому я также считаю посылку этого письма преждевременным.

<...> **Гущина В. В.**<sup>9</sup> Товарищи студенты, у вас бытует неправильное мнение, что преподаватели, коммунисты старшего поколения хотят зажать демократию. Это не так. Просто нам лучше знать, как надо действовать, чтобы быть на правильных позициях. Я считаю вполне разумным отложить этот вопрос до получения официального письма. И станет нам ясно, учтены ли наши предложения, тогда мы сможем добавить в свои обсуждения, а сейчас нам нечего ломиться в открытую дверь.

**РЕШИЛИ:** Отложить обсуждение этого вопроса до получения официального письма (против 6 человек, воздержалось 5, за – 121).

**Борисов В. Н.** Собрание считаю закрытым. Товарищу Садыкову можно посоветовать: если у него есть большое желание послать это письмо, то пусть шлет от своего имени.

ГАНУ. Ф. П-5419. Оп. 1. Д. 4. Л. 81–84

## № 3

### Из выступлений на VI районной конференции ВЛКСМ, 15 декабря 1965 г.<sup>10</sup>

<...> **Аксенов Г. А.**, инженер Института автоматике и электрометрии, член комитета ВЛКСМ. <...> До сих пор спор существует, что же за организация комсомол, имеет ли какую-либо политическую самостоятельность,

<sup>9</sup> Преподаватель кафедры истории КПСС, канд. ист. наук.

<sup>10</sup> Приводится целый ряд документов, связанных с деятельностью комсомола, поскольку в условиях начавшегося в общественной жизни страны консервативного поворота определенные либеральные тенденции сохранялись именно в молодежной среде, в первую очередь, среди научной молодежи, что и находило отражение в ВЛКСМ.

<sup>8</sup> Борисов Вадим Николаевич (1927–2007) – секретарь партийного бюро НГУ, заведующий кафедрой философии и научного коммунизма, канд. филос. наук. В 1970 г. защитил докторскую диссертацию и переехал в г. Куйбышев (Самара), был там заведующим аналогичной кафедрой в университете (см.: [9. С. 151–152]).



имеет ли она свой голос, служит ли тем гуманным идеалам, ради которых и произошла революция? И вот мне кажется, комсомол теперешнего времени этим идеалам совершенно не отвечает. Причины такого состояния очень глубокие, – они порождение той ужасной трагедии, которую пережила страна, от которой до сих пор не может освободиться. Та лицемерная фальшь, отсутствие оппозиционной линии. Начинаешь кричать. Мы не можем молчать.

Вчерашнее комсомольское собрание, которое было в нашем институте, показало, что нельзя об этом молчать. Об этом надо трубить и требовать. И если мы будем слушать вальсы, эту парадность, – что тогда будет дальше. <...> В комсомольской организации кризис ужасный. Мне кажется, комсомольские органы этого еще не понимают. Вчера у нас выступал секретарь обкома комсомола Владимирова. <...> Мне кажется, этот человек вообще ничего не соображает в работе (Аплодисменты). Я не понимаю, зачем таких выбирают. <...> Когда кончится все это лицемерие? (Аплодисменты)...

**Поспелов Г. Л.**, член ВЛКСМ с 1926 г.<sup>11</sup> <...> До 1937 г. мы друг к другу ходили в гости. В 1937 г. начались аресты и люди перестали друг к другу ходить в гости. В настоящее время люди опять начали ходить друг к другу в гости...

**Бацанов С. С.**, д-р хим. наук, сотр. Института теплофизики, член КПСС. <...> «В послевоенные годы ослабилась идеологическая работа в нашей стране. В это время был принят ряд спорных постановлений о театрах, о литературе. Началась вакханалия вокруг теории кибернетики. Далее все знают, было позорное дело с врачами, когда вспыхнула волна национализма, разоблачение культа личности, которое для молодежи того времени было шоком. Мы увидели, что все святое, перед чем преклонялись, стало ужасным, и, конечно, в этот период у нас у всех душа была трамвирована, вообще было очень тяжело. И вот на фоне таких событий в странах капиталистического лагеря в эти годы наблюдается рост в экономическом развитии. За ру-

бежом, как мы знаем, не было кризисов. <...> В это время в нашей идеологической жизни мы занимали в большинстве оборонительные рубежи. Это будет объективная сторона. Субъективная сторона состоит в том, что об этих вещах всерьез с комсомольцами не говорили. <...> Не вскрыли причины культа личности, не были показаны причины, гарантирующие по крайней мере исключение таких явлений в будущем. А поскольку жизнь эти вопросы ставила, они безусловно находились в центре внимания каждого человека. Получалось, что эти вопросы из комсомольских собраний перешли в кулуары. Получилось, что мы уступили поле идеологической борьбы. Не говорим с молодежью на эту тему, она слушает «Голос Америки». Благодаря такому боязливому отношению к этим делам у нас в комсомольской работе развивалось лицемерие, когда в узком кругу человек говорит одно, а с трибуны начинает произносить штампованные фразы. <...> Надо признать, что уроки лицемерия преподносятся на самом высшем уровне...

**Казанцев А. М.**<sup>12</sup> (ВЦ) <...> Комсомол находится, грубо говоря, на привязи у партии. Надо это изменить. Авторитет нашего руководства, между нами говоря, ниже, чем это стоило. А почему это происходит? Нас ограничивают. Дайте нам большую свободу, даже свободу в этой критике. Не считайте нас врагами, если мы критикуем райком и выше. А то получается, что если критикуется райком, горком, то «загибает» а если выше, – значит это потенциально опасный человек (Аплодисменты)...

**Яблонский Г. С.**<sup>13</sup> (Институт катализа). <...> В ходе доклада выделились две точки зрения. Первая, наиболее четко выраженная: комсомол наших дней находится в состоянии упадка. Этот упадок сопровождается усилением лицемерия и бюрократизма. Необходимо научиться говорить правду. Необходимо выяснение общих вопросов. И вторая точка зрения, которая наиболее четко была выражена в речи т. Поспелова: дело не в том, чтобы зала-

<sup>11</sup> Сотрудник Института геологии и геофизики СО АН, д-р геол.-минер. наук. Получил известность не только как ученый, но и автор многих публицистических выступлений.

<sup>12</sup> Один из наиболее известных общественных активистов Академгородка, инициатор создания НПО «Факел».

<sup>13</sup> В то время аспирант названного института, известный общественный активист Академгородка, бард, один из лидеров клуба «Под интегралом». В 1968 г. исключен из КПСС за подписание «письма сорока шести».

мывать руки, а в том, чтобы делать конкретные дела. <...> По нашему мнению, необходимо усилить работу. Необходимы дискуссии на общие темы. Необходимо усилить соединение дискуссий с конкретной работой...

ГАНО. Ф. П-308. Оп. 1. Д. 136. Л. 85–97

#### № 4

### Из выступлений на XVIII Новосибирской городской конференции ВЛКСМ, 25 декабря 1965 г.<sup>14</sup>

<...> **Председательствующий.** Есть предложение дать слово первому секретарю горкома КПСС т. Дыбенко Н. К. и на этом закончить прения.

С места. Дать слово от Советского райкома.

Слово предоставляется т. Казанцеву – делегату ВЦ СО АН.

**Казанцев А. М.** Товарищи, за последние два месяца в комсомольской организации Советского района произошли большие изменения. На конференциях СО АН и Советского района было поднято много вопросов, о которых следовало бы сообщить. А на конференции в Сибирском отделении и район-

ной комсомольской конференции Советского района поднимались очень острые вопросы. Вопросы ставились резко, критично, и выдвигалось много конструктивных предложений, отличных от того, что обсуждалось ранее. <...> Активной работой занято порядка 3 % комсомольцев. Это плохо. И мы считаем, что нужно принять радикальные меры, чтобы изменить в корне эту ситуацию. Какие предлагались меры конкретно? Прежде всего дискутируется вопрос о доступности информации. Мы считаем, что множество ошибок, которые были допущены и которые привели к грубым нарушениям демократии, грубым диспропорциям промышленности и сельского хозяйства, были потому, что не было возможности высказаться вовремя тем, кто это замечал. Мы, комсомольцы Советского района, хотим знать, что сделано сейчас, чтобы в будущем не повторилось это.

Слуцкий (первый секретарь горкома ВЛКСМ. – *И. К.*) эти факты обошел молчанием, и это зажим того, что было на конференции, хотя там было много конструктивных идей. Правда, люди говорили много лишнего, резко, но комсомольцы хотели сделать лучше и искали пути для этого, и обходить молчанием это неправильно, а даже, если хотите, здесь политическая недалекость, а может быть трусость тов. Слуцкого, который в угоду вышестоящим инстанциям умолчал об этом. Следовало бы обсудить то, что говорилось на конференции Советского района, потому что там было сказано много дельного и полезного.

Все хорошие идеи нужно развивать, а не подсекать под корень. Наша просьба опубликовать материалы конференции не была выполнена. Было игнорировано мнение организации районного масштаба. Мы от имени конференции обратились в ЦК ВЛКСМ, что нужно комсомольскую печать отделить от исполнительной комсомольской власти. Печать должна быть подотчетна учредительной комсомольской власти – комсомольской конференции. И вот почему: когда человек имеет власть исполнительную и одновременно печать, это нарушает нормы демократии. Предлагалось сделать так: городская конференция могла бы выбрать свой комитет и одновременно редакцию. Первый секретарь был бы одним из редакторов, но не главным. Эту редакцию могла бы избирать только конфе-

<sup>14</sup> На конференции, проходившей 23–25 декабря, был заслушан отчетный доклад первого секретаря горкома ВЛКСМ А. Б. Слуцкого. В ходе его обсуждения выступили представители всех районных и ряда первичных комсомольских организаций, после чего в порядке подведения итогов должен был выступить первый секретарь горкома КПСС Н. К. Дыбенко. Таким образом, слово А. М. Казанцеву было предоставлено вне регламента, по требованию участников заседания.

Сразу после завершения конференции состоялся первый организационный пленум горкома ВЛКСМ, на котором Н. К. Дыбенко огласил рекомендацию горкома КПСС об избрании первым секретарем горкома ВЛКСМ Е. С. Шибанова (он был в то время секретарем Кировского райкома комсомола). Решение о снятии с этого поста предшествовавшего лидера, А. Б. Слуцкого, видимо, было связано с его демократическими инициативам, во многом вдохновленными примером Академгородка (за неделю до этого в «Комсомольской правде» появилась статья А. Б. Слуцкого, где немало теплых слов было о комсомоле СО АН). Ряд участников пленума, в том числе представители комсомольской организации Советского района (Л. А. Бокуть, В. Г. Костюк) выступили с предложением «не отпускать с комсомольской работы т. Слуцкого А. Б. и обязать его работать». Результаты голосования: за избрание Шибанова – 46, против – 11, воздержалось 14 человек. Пленум также единогласно избрал одним из секретарей горкома члена Советского райкома ВЛКСМ Т. П. Аношину.

решения. В этом смысле мы бы разделили исполнительную власть и печать. Для чего это нужно? Это имело бы радикальные последствия. У нас появилась бы возможность людей талантливых, знающих литературу, хороших организаторов пустить в печать, чтобы они направляли ее, а с другой стороны, не давали возможности зажимать критику, потому что в большинстве случаев критика, которая касается высших инстанций, зажимается.

Вот приведу пример. Если была бы возможность выступить Аганбегяну или другим экономистам в печати, не было бы тех нарушений в сельском хозяйстве, которые были в недавнем прошлом. Выступала масса экономистов, очень многие и многие говорили Хрущеву: «Вы делаете не так, вы нарушаете принципы политэкономии, это никак не вяжется с экономическими законами». Хрущев сказал: «Я с вами не советовался и советоваться не буду». Обнаружилось это только сейчас.

Во внешнеполитическом плане это имело бы еще большую пользу, так как был бы пример печати непосредственно (а не косвенно) управляемой народом, демократичной формально и по существу...

С места. А вы Ленина под сомнение не будете брать?

– Нет, не думаю, даже наоборот...

**Дыбенко Н. К.** <...> Дико слышать, что сейчас раздаются возгласы отдельных горе-теоретиков Советской комсомольской организации, которые договорились до того, что сейчас с этой трибуны конференции, с трибуны многих собраний, – районных, институтов, начали кричать о том, что комсомол терпит крах, что нужно создать оппозицию комсомолу. <...> Разговоры, которые раздаются об оппозиции, эти разговоры не новые. Разговоры об оппозиции раздавались 40 лет назад оппозицией Троцкого и другими врагами нашей партии, нашего советского народа. Поэтому теоретики комсомольских организаций оказываются в этом плане совершенно не новыми. <...> Люди, которые добросовестно и честно выполняют свои обязанности, не задают вопросов, нужен ли комсомол. Зачем ломиться в открытые двери? Зачем искать новых форм работы, когда старые формы и приемы работы совершенно не используются? <...> Та позиция, которая прозвучала в выступлении т. Казанцева, она свидетельствует

о том, что наряду со всеми делами, горком, райкомы комсомола очень много проглядели с точки зрения идейного воспитания нашей молодежи. <...> Сейчас даже некоторые активисты договариваются до того, что Николай Островский – пройденный этап, Зоя Космодемьянская – дело, покрытое мраком...

Нельзя мириться с явно враждебной нашему народу пропагандой, которую ведет не только Запад, но и китайцы, индонезийцы, которые пытаются у советского человека вызвать к нашей партии ненависть, подозрение к нашему Правительству и Президиуму ЦК КПСС. Не секрет, что все мы можем слушать эти передачи, так как у каждого имеются радиоприемники и т. д., но зрелые люди понимают, другие же клюют на эту удочку. И вот такая группа имеется в Академгородке, которая вынашивает планы о создании такой группы, которая будет критиковать порядки у нас в партии, в стране, создавать оппозицию. Те возгласы, которые раздаются со стороны этой группы – ввести комсомол в партию в виде оппозиции или сделать две системы, а третьей будет партия. Все эти разговоры ведутся китайцами, которых товарищи слушают каждый день...

ГАНО. Ф. П-198. Оп. 4. Д. 2. Л. 120–132

## № 5

### Из протокола закрытого партийного собрания Института автоматики и электрометрии СО АН, 6 января 1966 г.<sup>15</sup>

Повестка дня:

Об улучшении работы партийной организации (докл. – секр. партбюро Я. М. Диковский)

Из предложений, сформулированных в докладе:

<...> Генеральный секретарь ЦК КПСС избирается съездом отдельным голосованием

<sup>15</sup> Как видим, в заслушанном на собрании докладе секретаря партбюро института Я. М. Диковского были сформулированы предложения по развитию внутрипартийной демократии. В целом данное собрание в известной мере стало знаковым событием в истории Академгородка: здесь состоялось наиболее широкое обсуждение путей улучшения партийной работы, фактически была сформулирована своего рода программа демократических реформ.

на срок не более двух созывов (8 лет) большинством  $\frac{3}{4}$  съезда. Генеральный секретарь может быть смещен по требованию более половины членов Президиума ЦК на очередном или внеочередном пленуме ЦК КПСС...

Из выступлений:

**Еременчук Г. С.** Необходимо каждый созыв менять не  $\frac{1}{4}$ , а наполовину для центральных и областных органов и на  $\frac{1}{4}$  при выборах райкома. <...> Часто наша печать не объективна. <...> Наша газета «За науку в Сибири» осветила прошедшую комсомольскую конференцию Советского района так, что ничего нельзя понять. <...> Не имеет возможности рядовой гражданин критиковать вышестоящую инстанцию. <...> Мы сейчас знаем, что многие решения, принимаемые в верхах, были необдуманными и нанесли большой вред народному хозяйству. Надо спросить с тех, кто в этом виноват...

**Зайцев В. К.** Требования, выдвинутые комсомольцами, должны быть поддержаны нашей партийной организацией и доведены до XV съезда ВЛКСМ. Необходимо и наши документы не отправлять в райком или обком партии, а огласить их на партконференции...

**Ивлев И. Ф.** В Устав нужно ввести пункт, категорически воспрещающий восхваление секретарей. За нарушение этого пункта необходимо строго наказывать, вплоть до исключения из партии...

**Белинская З. П.** Предстоят выборы обкома. Однако никаких наказов нашим делегатам мы не дали. И оказать какое-либо влияние на выборы руководящих органов мы даже не пытаемся. Ни один из нас не хочет, чтобы Горячева избрали снова. <...> Я никогда не слыхала, чтобы о нем говорили с уважением. Необходимо кандидатуры перед выборами обсуждать в первичных парторганизациях, а может быть сделать и прямые выборы...

**Касаткин Е. В.** У руководящих партийных работников партийная работа не должна быть профессиональной...

**Розов М. А.**<sup>16</sup> Член партии должен получать полную информацию, исключая воен-

ные и внешнеполитические тайны. Не все ясно с культом личности Сталина. Этот вопрос должен быть тщательно проанализирован, чтобы невозможно было повторение. Поэтому неприятно, что секретарь ЦК ВЛКСМ наклеил ярлык «лагерная литература» на произведения, описывающие период культа Сталина<sup>17</sup>...

**Гусар И. К.** На пленуме комсомола было заявлено, что среди молодежи были подпольные организации, которые ставили вопросы вплоть до смены власти. Наши «литераторы» некоторые издали в Америке ряд произведений под рубрикой «Подпольная литература». Эти два литератора скоро предстанут перед судом. Началась массовая диверсия против нашей «золотой» молодежи американцами, которые заявили, что основные слои населения не воспринимают американскую пропаганду. Распространяется американская антисоветская литература в виде газеты «Правда». Поэтому было принято решение об усилении бдительности, о непоощрении «лагерной литературы». Ввести в школах военное дело. Часть трудов Сталина, возможно, целесообразно издать, хотя позиция к культу личности должна оставаться прежней. <...> Критика сверху не существует. Несмотря на то, что демократия расширяется, живут такие, как Горячев. У каждого своя номенклатура в райкоме, горкоме, обкоме. Поэтому я предлагаю в секретари любого честного и инициативного коммуниста. Для этого не нужно детального знания сельского хозяйства.

**Цапенко М. П.**<sup>18</sup> Прошедшее комсомольское собрание<sup>19</sup> было волнующим. Нужно искать недостатки и их устранять, хотя проглядывает тенденция сверху «придерживать». <...> Постановление сентябрьского Пленума<sup>20</sup> предварительно не обсуждалось.

<sup>17</sup> Речь идет о выступлении первого секретаря ЦК ВЛКСМ С. П. Павлова на пленуме последнего (ноябрь 1965 г.), в котором говорилось об усилении борьбы с негативными идеологическими тенденциями.

<sup>18</sup> Ветеран института, зам. директора, канд., позднее д-р техн. наук, ранее был секретарем партбюро института.

<sup>19</sup> Имеется в виду районная конференция ВЛКСМ, материалы которой помещены ранее в данной публикации.

<sup>20</sup> Речь идет о сентябрьском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС, объявившим введение в промышленности «новой системы планирования и экономического стимулирования» («косыгинская реформа»).

<sup>16</sup> Канд. филос. наук, в данный институт перешел ввиду конфликтной ситуации на кафедре философии НГУ. Позднее д-р филос. наук, проф., сотр. Института философии РАН (Москва).



Эксперимент с увеличением экономической заинтересованности не проведен. <...> непонятно, почему в Новосибирске не проводятся эксперименты экономического плана в промышленности. Об этом надо говорить на конференции. Должна быть полная информация населения и членов партии – без этого немислимы дискуссии, правильная оценка внутренней и внешней обстановки...

ГАНО. Ф. П-5429. Оп. 1. Д. 10. Л. 53–64

## № 6

### Из материалов VIII районной партийной конференции, 14 января 1966 г.

Из выступлений:

<...> **Цапенко М. П.** <...> Начавшийся в последнее время в комсомоле откровенный разговор о недостатках очень полезен. Нужно сказать, что этот разговор не всегда приятен нам, т. к. комсомольцы критикуют и обсуждают недостатки не только комсомола, но и партии. Мы считаем, что при таком положении дел не должны приниматься меры, ограничивающие такие выступления, т. к. мы видим, что это делается из искренних побуждений. <...> Вопросы, выходящие далеко за пределы нашей партийной организации. Во-первых, всех нас, коммунистов и комсомольцев, волнует вопрос о том, что мы не имеем достаточно полной информации о внутреннем и внешнем положении страны. Приведу пример. Десятого октября 1964 г. мы с делегацией Советского Союза выехали на международный конгресс по кибернетике. Когда мы прилетели, то нас там немедленно начали расспрашивать о том, что произошло с Хрущевым. Мы ничего не знали. <...> Назрела необходимость более полной информации в газетах и еще более полной информации членов партии. По-видимому, этот вопрос следует поставить перед ЦК. <...> Необходимо широкое обсуждение важнейших решений, таких как решения сентябрьского Пленума. Поэтому целесообразно дополнить параграф 27-й Устава КПСС следующим положением: «Считать внутрипартийные деловые обсуждения важнейших вопросов политической и экономической жизни страны нормой деятельности партии». <...> Здесь перечислены не все вопросы, которые волнуют нашу

парторганизацию. Сейчас мы проводим обсуждение всех предложений и после такой обработки мы представим их в райком...

**Иванов Н. М.**<sup>21</sup> <...> Тов. Цапенко оказался в Бельгии и, видимо, поэтому не знал, почему освободили Хрущева. Но, видимо, не обязательно ставить в известность товарищей, которые едут за границу, если этот вопрос еще не решен.

(Из зала: Мы никто не знали! Шум, возгласы).

– Мы имеем ЦК, мы его избрали и он решал эти вопросы. Я, например, слава тебе господи, 30 лет в партии, и для меня совершенно ясно, почему был освобожден Хрущев. Я согласен, что решение пленума не было доведено полностью, своевременно.

(Шум в зале, возгласы).

**Рожнова С. П.**<sup>22</sup> <...> На районной конференции эти события (отставка Н. С. Хрущева. – *И. К.*) рассматривались очень бурно <...>

(Из зала: Продолжить время!)

– Комсомольская организация выдвинула целый ряд конкретных предложений по улучшению работы комсомольской организации, которые можно решить только с помощью партийной организации. <...> Очень жаль, что многие из этих предложений выдвигались именно комсомольской организацией. Когда было совместное собрание в райкоме, то конкретных предложений от партийной организации мы не услышали. Говорили общие слова: нужно что-то делать <...>

**Загоруйко Н. Г.**<sup>23</sup> <...> Закулисные разговоры выплеснулись на комсомольские трибуны. <...> В городе ходят слухи, что в Академгородке на районной комсомольской конференции освистали секретаря ЦК и вообще клуб «Юность» был оцеплен милицией. <...> Здесь уже поднимался вопрос о недостаточной информации о положении в партии и государстве. Действительно, многое мы узнаем с запозданием. Это лишает нас возможности вести определенную разъясни-

<sup>21</sup> Начальник управления строительства «Сибкакадемстрой», генерал-майор.

<sup>22</sup> Второй секретарь райкома ВЛКСМ, в 1968 г. была исключена из КПСС за подписание «письма срока шести».

<sup>23</sup> Научный сотрудник Института математики СО АН, канд., затем – д-р наук, проф., позднее – директор НПО «Факел», потом – проректор НГУ.

тельную работу. Такие факты, как отставка Хрущева, когда официальная версия явно не соответствовала действительности, дискредитируют наши источники информации, усиливают влияние буржуазной пропаганды ...

**Магпо В. В.**<sup>24</sup> <...> Мы с вами, члены партии, воспитывались в другое время, мы привыкли беспрекословно выполнять во времена Сталина то, что спускалось свыше, и мы верили в силу слова, приказа, как в какой-то талисман. А нынче молодежь пошла не такая, они образованнее нас. <...> Они сначала разберутся. Я считаю, – это правильно. Тем более, что в нашем районе много научной молодежи, и они не удовлетворены, когда ими начальник командует. <...> Здесь говорили, что о комсомольской конференции, которая проходила в нашем районе, в городе прошла плохая слава. Я присутствовал на этой конференции и скажу, что был доволен работой. <...> Из уст молодежи звучали требования сделать комсомольские организации идейно закаленными <...>

Из постановления конференции:

<...> Просить областной комитет партии поставить вопрос перед ЦК КПСС вопрос о необходимости улучшения оперативности внутрипартийной и государственной информации...

ГАНУ. Ф. П-269. Оп. 1. Д. 216. Л. 46, 49, 52, 67, 77, 78, 91, 105, 176

## № 7

### Из протокола партийного собрания Института автоматки и электротметрии, 10 марта 1966 г.

Повестка дня:

<...> 2. Утверждение предложений партийного собрания от 6 января (закрытая часть).

<...> По второму пункту повестки дня слово предоставляется члену редакционной комиссии Розову М. А. Он зачитывает предложения коммунистов по улучшению внутрипартийной работы, которые после исправлений и дополнений принимаются.

Из предложений:

Резко усилить спрос с коммунистов за нарушение Устава партии. <...> В этой связи особое внимание обратить на номенклатурных работников, полностью исключив случаи перевода несправившегося работника с одной должности на равную должность в другом месте.

Значительно улучшить информацию коммунистов о работе вышестоящих партийных органов. С этой целью представляется целесообразным регулярно рассылать информационные закрытые письма, считать нормой регулярные выступления руководителей в партийных организациях.

Наличие объективной и более полной информации позволит коммунистам правильнее строить пропагандистскую работу, со знанием дела отвечать на многие важные и острые вопросы из области внутренней и внешней политики нашей партии и правительства, во всеоружии встречать проявления демагогии, бороться со всякого рода слухами и домыслами.

Считать нормой предварительное обсуждение в первичных партийных организациях принципиальных предложений вышестоящих органов партии до принятия их на пленумах ЦК и съездах.

Повысить роль экспериментов, способствующих выработке научно-обоснованных путей развития страны.

При выдвижении кандидатов в депутаты местных, областных, республиканских и союзных советов необходимо выдвигать на одно место несколько кандидатур.

Убрать из Устава КПСС пункты о возможности избрания в руководящие органы более чем на два срока.

Внесение указанных изменений позволит регулярно обновлять руководящие партийные органы на любом уровне и будет препятствовать повторению культа личности в будущем<sup>25</sup>.

<...> По мнению коммунистов института, произведения литературы и искусства, правильно, с партийных позиций трактующие для нашего народа события периода культа

<sup>25</sup> Кроме того, на собрании прозвучали предложения о выдвижении нескольких кандидатур при выборах в партийные органы и советы депутатов трудящихся.

<sup>24</sup> Зав. РОНО.

личности, имеют большое воспитательное значение, независимо от того, какие именно стороны жизни этого периода они отражают, положительные или отрицательные. Они способствуют выработке в советских людях непримиримого отношения ко всякого рода нарушениям законности, зазнайству и восхвалению достоинств руководителей. Коммунисты считают неправильным наклеивать ярлык «лагерной литературы» на некоторые художественные произведения, воспоминания, описывающие события, связанные с периодом культа личности, как это сделал в своем выступлении первый секретарь ЦК ВЛКСМ С. П. Павлов...

ГАНО. Ф. П-5429. Оп. 1. Д. 10. Л. 89–90;  
Там же. Ф. П-4. Оп. 64. Д. 21. Л. 198–201

### Список литературы

1. Борзенков А. Г. Бардовский фестиваль 1968 г. в новосибирском Академгородке через призму документов // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2003. Т. 2, вып. 2: История.
2. Борзенков А. Г. Молодежь и политика: возможности и пределы студенческой самостоятельности на востоке России (1961–1991 гг.). Новосибирск, 2003. Ч. 1–3.
3. Водичев Е. Г., Куперитох Н. А. Система ценностей научного сообщества в новосибирском Академгородке в 1960-е годы // Духовная культура народов Сибири: традиции и новации. Новосибирск, 2001.
4. Водичев Е. Г., Куперитох Н. А. Социальные настроения ученых новосибирского Академгородка в 1960-е годы (История «письма 46-ти») // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2002. Т. 1, вып. 3: История.
5. Водичев Е. Г., Куперитох Н. А. Формирование этоса научного сообщества в новосибирском Академгородке, 1960-е // Социол. журнал. 2001. № 4.
6. Кузнецов И. С. Академгородок в 1968 г.: «Дело сорока шести» в зеркале документов // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2007. Т. 6, вып. 1: История.
7. Кузнецов И. «Бунт» в Академгородке: письмо сорока шести // Голоса Сибири. Кемерово. 2007. Вып. 5.
8. Кузнецов И. С. Новосибирский Академгородок в 1968 году: «письмо сорока шести». Документальное издание. Новосибирск, 2007.
9. Памяти В. Н. Борисова // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Философия. 2007. Т. 5, вып. 2.
10. Шиловский М. В. Общественно-политическая ситуация в Новосибирском государственном университете в 1960–1967 годах // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2007. Т. 6, вып. 1: История.
11. Josepson P. R. New Atlantis Revisited. Akademgorodok, the Siberian Citi of Science. Princeton, New Jersey. 1997.

Материал поступил в редколлегию 20.10.2007