

Петроглифы, которые исчезли: наскальное искусство Макао

С. А. Комиссаров^{1,2}, Д. В. Черемисин²

¹Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия

²Институт археологии и этнографии СО РАН
Новосибирск, Россия

Аннотация

В сообщении представлены петроглифы Макао (Аомэня). Хотя сам памятник утрачен (не выдержал воздействия антропогенного фактора), но сохранились его описания и копии. Небольшой по объему, он содержит не только переплетение различных линий и геометрических узоров, но и изображения двух больших лодок довольно развитой конструкции: с палубой, выделенным бушпритом, возможно также со складной мачтой. И если в петроглифах Макао изображения представлены недостаточно четко, то на скальном панно соседнего Чжухая мы можем видеть изображения нескольких кораблей, возможно, с дополнительными деталями (бортовые порты, якорь, румпель). Все это подтверждает высокий уровень судостроения и, вероятно, и судовождения, который отмечается у народов У и Юэ древнекитайскими летописями. Для петроглифов Южного и Восточного Китая мы располагаем параллельной изобразительной линией: гравировками на бронзовых изделиях, в первую очередь, на барабанах. Изображенные на них лодки имеют определенное конструктивное сходство с изображенной на скалах эскадрой. Это дает нам привязку петроглифов к конкретным артефактам (бронзовым барабанам), которые являются индикаторами донгшонско-дяньской культурно-исторической общности. Исходя из этих привязок, мы можем предварительно датировать петроглифы Макао (и Чжухая) последними веками до нашей эры или самыми первыми веками нашей эры и связать их появление в регионе с движением одного из многочисленных племен *боюэ*.

Ключевые слова

петроглифы, Макао (Аомэнь), лодки и корабли, донгшонско-дяньская цивилизация, племена *боюэ*

Благодарности

Авторы выражают признательность профессору Шаньдунского университета (г. Циндао) Тан Чуну за помощь в организации исследования. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-09-00557

Для цитирования

Комиссаров С. А., Черемисин Д. В. Петроглифы, которые исчезли: наскальное искусство Макао // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2020. Т. 19, № 4: Востоковедение. С. 116–123. DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-4-116-123

Petroglyphs that Have Become Extinct: Rock-Art of Makau

S. A. Komissarov^{1,2}, D. V. Cheremisin²

¹Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation

²Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS
Novosibirsk, Russian Federation

Abstract

The article represents petroglyphs of Macau (Aomen). This site with engravings was lost and gone forever (because of industrial pollution), but we have some copies and descriptions of it. Though it was quiet restricted in dimensions, but contained not only interlacement of lines and geometric figures, but also images of two big boats as well, with

quiet developed construction: with upper deck, long bowsprit and, possibly, with portable mast. The same ships but engraved more clearly one can see in petroglyphs of Zhuhai at the site with rock-art closest to Macau. These ships seem to have some additional details such as side ports, helm and anchor. These observations confirm a high level in shipbuilding and navigation among peoples of Wu and Yue kingdoms known to us due to historical records. For petroglyphs of Eastern and Southern China we have another figurative line in order to compare with, i. e. engravings on bronze implements and, first of all, bronze drums. The war-boats engraved on drums have some similarities in construction with boats engraved on rocky surface. Due to these resemblance petroglyphs of Macau (and Zhuhai) could be attributed to Dongson-Dian civilization because bronze drums served as indicator for this super unity. On the basis of this resemblance we can previously date petroglyphs of Macau with the last ages BC or the first ages AD. The creators of rock-art galleries in the region of Zhujiang River estuary were very probably connected with migration of one of the *Boyue* tribes.

Keywords

petroglyphs, Macau (Aomen), ships and boats, Dongson-Dian civilization, *Boyue* tribes

Acknowledgements

The authors would like to express their gratitude for the help in organization of studies to Prof. Tang Chung, director of the centre for experimental archaeology of Shandong University. The paper was made possible with the financial support of the RFBR, project No. 18-09-00557

For citation

Komissarov S. A., Cheremisin D. V. Petroglyphs that Have Become Extinct: Rock-Art of Makau. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2020, vol. 19, no. 4: Oriental Studies, p. 116–123. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-4-116-123

В названии нашей статьи зафиксирована драматическая ситуация, связанная с разрушением памятников древнего искусства; причем если бы подзаголовок не указывал именно на Макао¹, его можно было бы отнести практически к любому региону. В мире ежегодно частично или полностью разрушаются, а иногда и вовсе исчезают целые ансамбли наскальных рисунков или скопления выбитых и выгравированных на скалах и камнях петроглифов. П. Видаль, посвятивший подобным утратам книгу «Наскальное искусство в опасности», отметил основные факторы, определяющие и вызывающие разрушения, – воздействие природной среды, вандализм, и главное – глобализационную индустриализацию [Vidal, 2001. P. 125–127]. Петроглифы Макао в его книге не упоминаются, но показаны печальные результаты петроглифических утрат от фресок Тассили до петроглифов Хакасии, которые автор рассматривает как мировое культурное наследие. В качестве примера можно сослаться также на «Петроглифы на дне Саянского моря» – название известной книги М. А. Дэвлет, повергающее в недоумение равнодушных читателей [Дэвлет, 1998]. Специалистам же хорошо известна ситуация в Южной Сибири, связанная с осуществлением масштабного инфраструктурного проекта – возведения каскада гидроэлектростанций на сибирских реках. Неизбежно в зоне затопления оказывались скальные выходы с нанесенными на них многочисленными петроглифами разных эпох, которые сегодня можно изучать только средствами подводной археологии или мониторинга с водной поверхности при низкой воде.

В июне 2019 г., находясь в научной командировке по проекту РФФИ в Гонконге для осмотра и фиксации петроглифов этого района, мы решили заодно посетить и скопировать единственное местонахождение наскального искусства в соседнем Макао. Его адрес в городском районе Колоан был хорошо известен, однако наши поиски в достаточно локальном пространстве не дали результатов. Наше недоумение объяснили китайские коллеги, которые сообщили нам, что памятника как объекта культуры больше нет. Он был разрушен под воздействием окружавшей его городской среды или, во всяком случае, сильно поврежден, и правительство особого автономного района закрыло доступ к нему как туристов, так и специалистов. И пока неизвестно, подлежит ли он восстановлению, возможно, реконструкции по снятым ранее копиям или в каком-то ином виде.

¹ Официальное название территории – Особый автономный район Аомэнь (ОАРА) КНР, но для удобства описания мы будем в основном использовать местный топоним Макао, который, хотя и не является в настоящее время официальным, но широко используется в литературе разных уровней. То же относится и к соседнему Гонконгу, чье официальное название – Особый автономный район Сянган (ОАРС) КНР.

При этом научная общественность Макао проявляет немалый интерес к изучению петроглифов Китая. Об этом свидетельствует, в частности, интерактивное мероприятие, организованное Музеем Макао в том же июне 2019 г. под названием «Пройти через петроглифы Хэланьшань²», в рамках которого посетители не только слушали лекции, но и учились копировать выбивки и гравировки в импровизированной мастерской³. Увы, в самом Макао это умение уже вряд ли пригодится. И сказано это не в упрек властям автономного района. Можно быть уверенным, что они сделали максимум возможного, исходя из имеющихся средств (судя по опыту соседнего Гонконга, где проводится постоянный мониторинг памятников наскального искусства, с привлечением лучших специалистов⁴). Просто пресловутый антропогенный фактор или даже, скорее, отмеченная П. Видалем «глобализационная индустриализация» оказались сильнее.

В силу этих причин для изучения наскальной гравировки в Макао мы обращаемся к публикациям материалов, которые были доступны китайским археологам в свое время. Благодаря исследованию М. де Араужо (1984) и обобщающим публикациям Чэнь Чжаофу (2008) в нашем распоряжении есть и описание, и копия объекта (рис. 1). Он был обнаружен 14 ноября 1982 г. на скальной поверхности в небольшом ущелье, развернутом на юг, к бухте Ка Хо. С изображений на скальных плоскостях сделаны протирки и фотографии, хотя их авторы сразу отмечали, что из-за неровностей скалы четкие копии получить было весьма сложно. Судя по описаниям, основные изображения были «прорезаны» в скальной поверхности (石刻; engravings) а затем дополнены корректирующими ударами в технике выбивки (пикетажа). Выделяются две фигуры, которые первоначально были описаны как «доска для облавных шашек (го)»; однако в дальнейшем их более верно, на наш взгляд, определили как изображение кораблей или лодок.

Действительно, две самые большие фигуры походят на изображения кораблей – с крытой палубой, высокой кормой и установленной на одном из них мачтой (возможно, складной, поскольку на втором судне такой элемент изображения отсутствует). На активное использование парусного вооружения указывают и подчеркнута длинные бушприты. За кормой второго судна прослеживается еще одна фигура – возможно, «драконовая лодка»⁵. Мы резервируем вероятность такой интерпретации, но не станем на ней настаивать до появления дополнительных сведений: слишком уж условен контур резного изображения и слишком велик и важен пласт этноисторических интерпретаций, с ним связанных⁶.

² О петроглифах Хэланьшань (Нинся-Хуэйский автономный район) и их значении см., например: [Варенов, 2018].

³ См.: Аомэнь боугуань хэланьшань яньхуа таинь гунцзофан: Чжаньсянь чуаньтун вэньхуадэ мэили [澳门博物馆贺兰山岩画拓印工作坊: 展现传统文化的魅力 // 澳门特别行政区政府入口网站]. Мастерская по копированию петроглифов Хэланьшань в Музее Макао: Раскрываем очарование традиционной культуры / Сообщение Управления культуры // Сайт пр-ва Особ. авт. р-на Аомэнь. 10.06.2019. URL: <https://www.gov.mo/zh-hans/news/251446> (дата обращения 01.01.2020).

⁴ См., например, отчет Валери Магара [Magara, 2010] и ряд других отчетов на сайте Консультативного совета по вопросам древних памятников при правительстве ОАРС.

⁵ «Драконовые лодки» – большие (на 20 гребцов) лодки, нос которых украшен вырезанной из дерева головой дракона. На них устраиваются гонки по рекам как важнейшая часть праздника календарного цикла Дуанью, в пятый день пятого месяца по традиционному календарю. Его также связывают с поминовением Цюй Юаня (ок. 340–278 гг. до н. э.), великого поэта Древнего Китая.

⁶ Отметим вкратце, что первоначальный ареал распространения «драконовых лодок» – это Восточный и Юго-Восточный Китай. Как считал Дж. Уорстер, они появились в своем нынешнем виде в окрестностях оз. Дунтинху и в прибрежных районах Янцзы 2500 лет назад (см.: [Worcester, 1971]). Британский моряк и яхтсмен, Джордж Ралей Грэм Уорстер еще в довоенный период четверть века отработал речным инспектором Морской таможни Китая, на практике досконально изучил все виды «джонков и сампанов» и, несомненно, стал ведущим специалистом по проблемам традиционного китайского судостроения и судовождения; он собрал коллекцию из 600 древних и средневековых моделей кораблей [Tate, 1972], что позволило ему определить тенденцию их развития. Большинство ученых считает, что первое упоминание «драконовой лодки» в письменных источниках встречается в «Жизнеописании сына Неба Му» (ср.: [Тянь Чжаоюань, 2016]), который на «птичьей лодке» и «драконовой лодке» переплывал большое озеро («天子乘鸟舟、龙舟浮于大沼»). По авторитетному мнению М. Е. Кравцо-



Рис. 1. Петроглифы Макао (даны не в масштабе). По: [Чэнь Чжаофу, 2008. С. 197]

Fig. 1. Petroglyphs of Macau (not in scale). According [Chen Zhaofu, 2008, p. 197]

Помимо резных линий, в состав общей картины входят многочисленные выбитые на скальной поверхности лунки-каверны – следы явно искусственного происхождения, со средними размерами диаметра 10 мм, глубины 5 мм, выстроенные в определенные последовательности. Наличие множества однотипных изображений часто говорит о том, что интерпретировать следует не сами отверстия, а их количественные показатели, которые нередко обнаруживают календарно-астрономическое значение. Лунки-каверны в композиции петроглифов Макао, как представляется, содержат возможность такого прочтения: например, над палубой правого корабля нанесено 15 округлых лунок, что могло соответствовать половине месяца. Однако подобные выкладки требуют исключительной точности в подсчете значимых элементов, чего на данный момент гарантировать невозможно. Высказывалось также мнение, что с помощью подобных каверн могли обозначать количество матросов на судне, либо (как вариант) – символизировать их души, если считать, что композиция отражает путешествие кораблей не в реальном океане, а в потустороннем мире.

Ближайшие аналогии петроглифам Макао мы находим, как и следовало ожидать, вблизи соседнего г. Чжухай, пров. Гуандун (рис. 2). Также выбитые и прочерченные на скальной поверхности, развернутой к бухте Баоцзинвань, они изображают целую флотилию судов того же типа, что представлены на петроглифах Макао: с закрытой палубой, высокими носом и кормой; один из них – возможно, с мачтой и прямоугольным парусом [Чэнь Чжаофу, 2002. С. 159]; при желании в выбивках по борту кораблей можно увидеть порты для весел (или арбалетов – ?), якорь, румпель – но подтвердить наличие этих конструктивных деталей сложно. На палубе изображены человеческие фигуры, некоторые – в позе адорантов, как нередко изображали пассажиров лодок в наскальном искусстве на многих памятниках наскального искусства Евразии. Возможно, эти фигуры могут послужить связующим звеном между выбитыми приморскими петроглифами и рисованными писаницами Хуашань, где подобные изображения становятся преобладающими (см.: [Комиссаров и др., 2018]). Встречаются на гуансийских писаницах и изображения лодок, но очень простые [Чэнь Чжаофу, 2008. С. 292–293], отличающиеся от палубных кораблей Макао и Чжухая.

вой [2008], текст памятника оформился в эпоху Шести династий (III–VI вв.); в нем могли объединить сведения о каком-то реальном походе и представления о шаманском путешествии (ю), нашедших отражение в творчестве южных (чуских) поэтов, прежде всего, Цюй Юаня.



Рис. 2. Петроглифы Гаоландяо, г. Чжухай (оригинальные размеры панно 5 × 3 м).
По: [Чэнь Чжаофу, 2008. С. 199]

Fig. 2. Petroglyphs in Gaodandao, Zhuhai (original dimensions 5×3 m).
According [Chen Zhaofu, 2008, p. 199]

Письменные источники содержат немало сведений об использовании больших лодок – как грузовых, так и военных – на всем протяжении эпохи Чжоу, начиная с подготовки знаменитой битвы при Муе. Особо отмечаются в качестве искусных моряков и кораблестроителей жители прибрежных царств У и Юэ. Их суда отличались значительной специализацией и большими размерами. Дай Усань со ссылкой на «Юэцзюэ шу»⁷ приводит текст беседы усского царя Хэлюя (514–496 гг. до н. э.) с советником У Цзысюем, в которой перечисляются основные типы боевых кораблей и их использование в сражении: *даи* – как колесницы, *сяои* – как легкие колесницы, *тумао* – как таран, многопалубные суда – как разведывательный экипаж, *цяочуань* – как легкая кавалерия. Приводятся также основные размеры, очевидно, самого большого судна-*даи*: 27,6 м × 3,68 м (в пересчете на современные меры), с общим числом команды и десанта 91 человек [Dai Wusan, 2015, p. 437–445].

Важно отметить, что для изображений судов, помимо петроглифов, существует иная изобразительная традиция – многочисленные гравировки лодок и кораблей на бронзовых изделиях, прежде всего, на так называемых барабанах, которые имели широкое распространение по всему Южному Китаю и Юго-Восточной Азии в эпоху позднего бронзового – раннего железного века. Они являются своеобразным индикатором донгшонско-дяньской культурной общности – сложного этнокультурного формирования, объединившего множество различ-

⁷ «Юэцзюэ шу» (Книга о конце государства Юэ), собрание исторических материалов (в разделе «смешанных историй»), вероятно, составлено Юань Каном и У Пинем, литераторами при династии Восточная Хань. Состоит из 15 глав, посвященных в основном истории борьбы государства У за гегемонию в конце периода Чуньцю – начале периода Чжаньго. Дошло до наших дней в составе более поздних компиляций. См.: Юэцзюэ шу [越绝书] // Электрон. энциклопедия «Байкэ» [百科]. URL: <https://baike.baidu.com/item/越绝书/4784466?fr=aladdin> (дата обращения 01.01.2020).

ных культур и племен (см., например: [Молодин и др., 2015. С. 6–9]), в развитии которых значительную роль играл морской / речной транспорт [Jusoh, 2013]. Из-за комбинированного состава сложно определить точную дату этого явления, которое в самом общем плане существовало в период с середины I тыс. до н. э. и почти до середины I тыс. н. э. Существует определенное конструктивное сходство больших лодок (высокая корма, выделенный бушприт, палубные надстройки), представленных в петроглифах, с аналогичными гравировками на бронзовых барабанах так называемого шичжайшаньского типа (см., например: [Чэнь Юаньчжан, 2016. С. 27–28]). Эта аналогия, хотя и не очень близкая, помогает наметить примерную дату петроглифов Макао и Чжухая – в пределах двух-трех веков до и двух веков после рубежа эр, а также их этнокультурную атрибуцию (одно из объединений *боюэ*). Стилистическое единство этих изображений с петроглифами Гонконга и Тайваня не противоречит таким предположениям. В то же время они значительно отличаются от материковых петроглифов (типа Хуашань и др.), хотя между ними можно найти и отдельные точки соприкосновения.

Список литературы

- Варенов А. В.** Изображение тигров в горах Хэланьшань: аналогии и датировки // Современные решения актуальных проблем евразийской археологии: Сб. науч. ст. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2018. С. 246–250.
- Дэвлет М. А.** Петроглифы на дне Саянского моря (Гора Алды-Мозага). М.: Памятники ист. мысли, 1998. 286 с.
- Комиссаров С. А., Черемисин Д. В., Кудинова М. А.** Самая большая писаница Китая // Современные решения актуальных проблем евразийской археологии: Сб. науч. ст. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2018. Вып. 2. С. 367–369.
- Кравцова М. Е.** Му тянь цзы чжуань // Духовная культура Китая: Энцикл.: В 5 т. М.: Вост. лит., 2008. Т. 3: Литература. Язык и письменность. С. 361–364.
- Молодин В. И., Полосьмак Н. В., Комиссаров С. А., Азаренко Ю. А.** Культура Дянь (Диен) как вариант донгшонской цивилизации // Развитие территорий. 2015. № 1. С. 6–12.
- Dai Wusan.** Communication Technology. In: A history of Chinese science and technology. Ed. by Lu Yongxiang. Shanghai; Berlin; Heidelberg, Shanghai Jiao Tong Press; Springer-Verlag, 2015, vol. 3, p. 405–514.
- Jusoh A., Sauman Y., Abdul Rahman N. H. S. N., Ramli Z.** The significance of the boat motifs on bronze drums and its relationship with the socio-culture of the people of the late prehistoric period. *The social sciences (Faisalabad)*, 2013, vol. 8, iss. 4, p. 319–326.
- Magar V.** Study project of the preservation of nine rock art carvings in Hong Kong: Consultancy agreement report. Rome, 2010. 64 p. In: Web-site of Antiquity advisory board, Antiquity and monuments office, The government of the Hong Kong special administrative region of the PRC. URL: https://www.amo.gov.hk/form/AAB_21_2011-12_r2.pdf (retrieved at 01.01.2020).
- Tate V. D.** Smooth on the water and easy on the eye. *The New York Times*, 12.03.1972, p. 18.
- Vidal P.** L'art rupestre en péril: Un patrimoine mondial à sauver. Perigeux, Pilote 24 edition, 2001, 128 p.
- Worcester G.** The junks and sampans of the Yangtze River. Annapolis, MD, Naval Institute Press, 1971, 626 p.
- Тянь Чжаоюань.** Лунь дуанью цзесу юй миньсу чжоучуаньдэ пуси [田兆元. 论端午节俗与民俗舟船的谱系 // 社会科学家]. Об обычаях на празднике Дуанью и родословная кораблей-лодок с позиции народных обычаев // Шэухуй кэсюэцзя. 2016. № 4. С. 7–13.
- Чэнь Чжаофу.** Гудай яньхуа [陈兆复. 古代岩画]. Древние петроглифы. Пекин: Вэньу чубаньшэ, 2002. 248 с.

- Чэнь Чжаофу.** Чжунго яньхуа фасянь ши [陈兆复。中国岩画发现史]. История открытия петроглифов в Китае. Шанхай: Шанхай жэньминь чубаньшэ, 2008. 437 с.
- Чэнь Юаньчжан.** Цзоцзян хуашань яньхуа юй лоюэ юанью као [左江花山岩画与骆越缘由考 // 中国文化遗产]. Писаницы Хуашань в районе Цзоцзян как причина для изучения племен лоюэ // Чжунго вэньхуа ичань [Культурное наследие Китая]. 2016. № 4. С. 24–32.

References

- Chen Yuanzhang.** Zuojiang huashan yanhua yu yuanyou kao [左江花山岩画与骆越缘由考 // 中国文化遗产]. Huashan rock-paintings in the region of Zuojiang as the reason for investigation of luoyue tribes. *Zhongguo wenhua yichan [Cultural heritage of China]*, 2016, no. 4, p. 24–32. (in Chin.)
- Chen Zhaofu.** Gudai yanhua [陈兆复。古代岩画]. Ancient petroglyphs. Beijing, Wenwu chubanshe, 2002, 248 p. (in Chin.)
- Chen Zhaofu.** Zhongguo yanhua faxian shi [陈兆复。中国岩画发现史]. A history of petroglyphs' discovery in China. Shanghai, Shanghai renmin chubanshe, 2008, 437 p. (in Chin.)
- Dai Wusan.** Communication Technology. In: A history of Chinese science and technology. Ed. by Lu Yongxiang. Shanghai; Berlin; Heidelberg, Shanghai Jiao Tong Press; Springer-Verlag, 2015, vol. 3, p. 405–514.
- Devlet M. A.** Petroglyfy na dne sayanskogo morya (Gora Aldy-Mozaga) [Petroglyphs at the bottom of Sayan sea (Mt. of Aldy-Mozaga)]. Moscow, Pamyatniki istoricheskoi mysli, 1998, 286 p. (in Russ.)
- Jusoh A., Sauman Y., Abdul Rahman N. H. S. N., Ramli Z.** The significance of the boat motifs on bronze drums and its relationship with the socio-culture of the people of the late prehistoric period. *The social sciences (Faisalabad)*, 2013, vol. 8, iss. 4, p. 319–326.
- Komissarov S. A., Cheremisin D. V., Kudinova M. A.** Samaya bol'shaya pisanitsa Kitaya [The largest site of rock-paintings in China]. In: Sovremennye resheniya aktual'nykh problem evraziiskoi arkheologii [Modern solutions of actual problems of Eurasian archaeology]. Collection of papers. Barnaul, Altai University Press, 2018, iss. 2, p. 367–369. (in Russ.)
- Kravtsova M. E.** Mu tian zi zhuan. In: Dukhovnaya kul'tura Kitaya [Spiritual culture of China]. Encyclopedia. In 5 vols. Moscow, Oriental literature Publ., 2008, vol. 3: Literatura. Yazyk i pis'mennost' [Literature. Language and writing system], p. 361–364. (in Russ.)
- Magar V.** Study project of the preservation of nine rock art carvings in Hong Kong: Consultancy agreement report. Rome, 2010. 64 p. In: Web-site of Antiquity advisory board, Antiquity and monuments office, The government of the Hong Kong special administrative region of the PRC. URL: https://www.amo.gov.hk/form/AAB_21_2011-12_r2.pdf (retrieved at 01.01.2020).
- Molodin V. I., Polosmak N. V., Komissarov S. A., Azarenko Yu. A.** Kul'tura Dyan' (Dien) kak variant dongshonskoi tsivilizatsii [Dian (Diene) culture as a variant of the Dodgson civilization]. *Razvitie territorii [Territory development]*, 2015, no. 1, p. 6–12. (in Russ.)
- Tate V. D.** Smooth on the water and easy on the eye. *The New York Times*, 12.03.1972, p. 18.
- Tian Zhaoyuan.** Lun duanwu jiesu yu minsu zhouchuande puxi [田兆元。论端午节俗与民俗舟船的谱系 // 社会科学家]. On the tradition of Duanwu Festival and on the boats' genealogy from the point of view of people's customs. *Shehui kexuejia [Social Scientist]*, 2016, no. 4, p. 7–13. (in Chin.)
- Varenov A. V.** Izobrazhenie tigrov v gorakh Khelan'shan': analogii i datirovki (Tigers' images in the Helanshan Mountains, their analogies and dating). In: Sovremennye resheniya aktual'nykh problem evraziiskoi arkheologii (Modern decisions for actual problems of Eurasian archaeology: collection of papers). Barnaul, Altai State University Press, 2018, p. 246–250. (in Russ.)

Vidal P. L'art rupestre en péril: Un patrimoine mondial à sauver. Perigeux, Pilote 24 edition, 2001, 128 p.

Worcester G. The junks and sampans of the Yangtze River. Annapolis, MD, Naval Institute Press, 1971, 626 p.

*Материал поступил в редколлегию
Received
25.12.2019*

Сведения об авторах

Комиссаров Сергей Александрович, кандидат исторических наук, профессор кафедры востоковедения Гуманитарного института НГУ, старший научный сотрудник Института археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск, Россия)
sergai@mail.ru

Черемисин Дмитрий Владимирович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск, Россия)
topsy@bk.ru

Information about Authors

Sergei A. Komissarov, PhD, Professor of Department of Oriental Studies, Novosibirsk State University, Senior Research Fellow, Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)
sergai@mail.ru

Dmitry V. Cheremisin, PhD, Senior Research Fellow, Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)
topsy@bk.ru