

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ ПАМЯТИ АКАДЕМИКА Н. Н. ПОКРОВСКОГО

19–20 июня 2014 г. в Институте истории СО РАН прошла научная конференция, посвященная памяти акад. Н. Н. Покровского, выдающегося российского историка. На пленарном заседании с высокой оценкой научной, преподавательской и научно-организационной деятельности Ученого выступили директор Института истории чл.-корр. РАН В. А. Ламин, председатель Президиума СО РАН акад. А. Л. Асеев, директор Института археологии и этнографии акад. А. П. Деревянко, доктор богословия, протоиерей Б. И. Пивоваров и представитель уральского «ответвления» научной школы Н. Н. Покровского канд. ист. наук В. И. Байдин.

С докладами на пленарном заседании выступили д-р ист. наук Н. Д. Зольникова, д-р ист. наук А. В. Сиренов и японский историк Хидэаки Сакамото.

В докладе Н. Д. Зольниковой (Новосибирск), посвященном теме «Н. Н. Покровский как исследователь», рассмотрены методологические подходы, свойственные ученому на протяжении всей его жизни; доказывается, что уже с 1970-х гг. он работал, опираясь на русскую традицию, в тех направлениях, которые в западной историографии получили названия «микроистория», «историческая антропология», «история ментальностей» и т. д.

Пленарный доклад А. В. Сиренова (Санкт-Петербург) был посвящен вкладу Н. Н. Покровского в изучение и издание Степенной книги царского родословия. Проследив историю изучения этого первого обобщающего труда по истории России, к которому обращались многие известные отечественные историки, такие как В. Н. Татищев, К. Ф. Калайдович, П. Г. Васенко и другие, докладчик подчеркнул, что именно Н. Н. Покровский смог выявить ранний этап создания этого монументального труда, написанного в эпоху правления Ивана Грозного, в конце 50-х – начале 60-х гг. XVI столетия.

В докладе японского ученого Хидэаки Сакамото (Тенри, Япония) «Брак и семья в русской старообрядческой дер. Маньчжурии – сравнение с японскими поселенцами» особое внимание было уделено изучению старообрядческих браков в дер. Романовка, вопросу заключения свадебных контрактов и их разновидностям. С целью выяснения специфики старообрядческих браков автор доклада для сравнения приводит новые материалы о браках поселенцев из Японии в Маньчжурии и делает вывод о том, что они имели как общие черты, так и специфические, закрепленные традициями разных народностей.

Завершением и эмоциональной вершиной пленарного заседания стала демонстрация видеofilmа о Н. Н. Покровском, подготовленного Православной гимназией.

За два дня работы конференции на двух секциях было прослушано 39 докладов, тематическая широта и актуальность которых в полной мере отвечали научным интересам Н. Н. Покровского. Центральное место, как и в его творчестве, заняли проблемы археографии, источниковедения, истории старообрядчества и Русской православной церкви.

Заседание первой секции было открыто выступлением Н. С. Гурьяновой (Новосибирск) «Старообрядцы и рукописное наследие Древней Руси». Ее доклад посвящен проблеме использования старообрядцами рукописного наследия Древней Руси. На материале двух сборников, составленных в 1710 и 1711 гг., продемонстрировано, каким образом защитники старого обряда сумели предоставить читателю убедительное, логично изложенное, развернутое опровержение одного из аргументов, на который сослался иерарх официальной Церкви, отстаивая свою точку зрения. Анализ сборников позволил выявить еще один знаменательный факт, свидетельствующий о высочайшем уровне книжной культуры старообрядцев.

В своем выступлении «Старообрядческая традиция почитания мучеников за веру: к вопросу об истоках» Л. Д. Демидова (Новосибирск) остановилась на анализе двух известных автобиографических записок протопопа Аввакума, вошедших в качестве 27-й главы в сборник «Христианоопасный щит веры...», созданный иноком Авраамием в 1667–1669 гг. В докладе предпринимается попытка проследить место и роль этих записок в общей идеологиче-

ской концепции сборника «Христианоопасный щит веры...». В связи с этим особое место уделяется характеру переработки этих сочинений, которая была сделана его составителем – иноком Авраамием.

Е. М. Юхименко (Москва) в докладе «Еще раз о слоне. Реальный комментарий к Посланию Андрея Денисова» предложила подробный исторический комментарий к одному из ярких сочинений основателя Выговского старообрядческого центра Андрея Денисова, посвященному встрече в Москве персидского слона. На основе вновь выявленных документальных источников Е. М. Юхименко доказала, что сочинение было написано осенью 1712 г., в ранний период творчества киновиарха, а его фабула, облеченная в барочные стилистические формы и подвергнутая дидактической аллегорезе (что было показано в недавней публикации О. Д. Журавель), основывалась на реальных событиях, свидетелем которых был сам писатель.

А. Ю. Бородихин (Новосибирск) в докладе «Апокалипсис толковый в интерпретации православного книжника конца XVIII – начала XIX в.» рассмотрел рукопись из Тихомировского собрания № 331, представляющую собой, судя по названию, широко распространенное в древнерусской книжности произведение – Апокалипсис толковый. В конце XVIII столетия неизвестным писателем предпринята попытка актуализировать древние тексты, используя сочинения, в том числе и относительно близких по времени авторов (Иоанникия Галятовского, Иннокентия Гизеля, Симеона Полоцкого, Стефана Яворского, Феофана Прокоповича и др.).

Доклад двух авторов Н. С. Демковой (Санкт-Петербург) и Л. В. Титовой (Новосибирск) «Отзвуки агитационных выступлений в защиту старой веры во времена Хованщины в рукописи второй половины XIX века» был посвящен тексту, до сих пор неизвестному исследователям старообрядческой публицистики XVII в., из старообрядческого рукописного сборника второй половины XIX в., отразившему трагические события русской истории – Стрелецкое восстание 1682 г. Выявлен главный источник этого текста – исторический роман К. П. Масальского «Стрельцы», раскрыты особенности редактирования источника старообрядческим книжником.

Доклад Т. Г. Казанцевой (Новосибирск) «Рукопись из общинной библиотеки прихода Русской Православной Старообрядческой Церкви г. Кызыла в ряду старообрядческих певческих “Трезвонов”» посвящен анализу конкретной певческой книги. Автор отмечает, что «Трезвоны» относятся к категории наименее изученных типов певческих книг. Экземпляр из общинной библиотеки старообрядцев белокрыницкого согласия Кызыла не только требует его введения в научный обиход, но и позволяет (путем привлечения иных списков, а также печатных и гектографированных изданий) поставить вопрос о типологии данного певческого сборника в старообрядческой традиции.

В докладе И. В. Починской (Екатеринбург) «Изменение организации книгопроизводства и ценообразования на Московском печатном дворе в XVII в.» рассмотрены процессы изменения организации книгопроизводства, связанные с созданием Приказа печатного книжного дела, превращение книгоиздания в высоко прибыльное производство, оптимизация процесса книгопечатания, негативное влияние никоновской реформы на начавшийся процесс капитализации книжного производства, которое создало предпосылки кризиса официального кириллического книгопечатания в начале XVIII в.

В докладе В. И. Байдина (Екатеринбург) «Братья Никифор и Гавриил (Украинцев) Семеновы и тайный сереброплавильный завод А. Н. Демидова» приводятся новые, ранее неизвестные факты биографий братьев Семеновых и рассматривается их участие в создании сереброплавильного демидовского завода.

Н. А. Мудрова (Екатеринбург) (доклад: «Устюжский летописец конца XVIII века из собрания ЛАИ УрФУ») вводит в научный оборот список Устюжского летописца конца XVIII – второй половины XIX в. из фонда ЛАИ УрФУ (Кировское собр. 155 р). Данный список, как утверждает автор, составлен на основе Устюжского летописца Льва Вологодина. В основе уральского списка лежит текст 1765 г. с дополнениями устюжских известий после 1765 г., описанием строения города Устюга, выписками из Универсальной истории. В предисловии опущены дата составления Летописца (1765 г.) и имя составителя (Льва Вологодина).

А. В. Мангилева в докладе «Влияние модернизационных процессов на кадровую политику епархиальных властей в XIX в.» на основе анализа послужных списков клириков Екатеринбургского уезда Пермской епархии проследила изменения в кадровой политике местных архиереев, связанные, в том числе, с социальными переменами в России, с постепенным разрушением сословных границ. Ею было отмечено, что на местном уровне распоряжения центральных властей подвергались значительной корректировке, связанной как с региональной спецификой, так и с особенностями политики отдельных архиереев.

В докладе Л. И. Журовой (Новосибирск) «Митрополит Даниил в историографии XIX–XXI вв. и задачи изучения рукописного наследия церковного писателя» поставлена проблема анализа обширного рукописного наследия митрополита Даниила и подготовки научного издания его текстов. Цель историографического обзора – выявить в исследованиях многосторонней деятельности Даниила наблюдения над его писательской практикой.

В выступлении Т. В. Панич (Новосибирск) «Максим Грек в творчестве писателей патриаршего круга во второй половине XVII в.» рассматривается влияние сочинений Максима Грека на литературное творчество писателей патриаршего круга. Анализируются особенности освоения писателями XVII в. литературной практики и полемического опыта Максима Грека применительно к новым культурно-историческим условиям переходной эпохи.

О. А. Фефелова (Томск) сделала доклад на тему «“Житие” и жизнь высших иерархов Русской православной церкви – воспитанников Киево-Могилянской академии в Сибири в XVIII – первой половине XIX в.», в котором рассмотрела особенности назначения воспитанников Киево-Могилянской академии на высшие церковные посты в Сибири (начало XVIII – середина XIX в.), показав при этом, что многие из них были причислены к лику святых, например митрополиты Филофей (Лещинский), Иоанн (Максимович), Арсений (Мацевич), архиепископ Варлаам (Петров-Лавроский). Автор анализирует стереотипы восприятия образов иерархов. Новое обращение к источникам и историографии заполняет пробелы в их биографиях, дополняя историю первого восточнославянского университета и сибирского региона.

В докладе С. Г. Петрова «Петроградский священник М. В. Галкин в годы Первой мировой войны» рассматривается неоднозначная фигура священника, который и до революции, и после нее в силу авантюрного склада характера и отсутствия твердых моральных ориентиров постоянно попадал в сомнительные ситуации, включая денежные хищения, а закончил свою карьеру в качестве атеистического пропагандиста.

В выступлении Н. К. Чернышевой (Новосибирск) «Сибирские святые и подвижники благочестия в агиографических сборниках начала XIX в.» рассматривается степень отражения житий и жизнеописаний сибирских святых и подвижников благочестия в житийной литературе России последней трети XVIII – начала XIX в. – в агиографических сборниках, месяце-словах, справочниках.

В докладе Д. В. Долгушина (Новосибирск) «Рукописная литература в Русской Православной Церкви 1960–1970 гг. (на примере коллекции из архива церкви Всех святых в земле Российской просиявших)» анализируется состав коллекции рукописей церковного содержания 1960–1970 гг., хранящейся в церкви Всех святых в земле Российской просиявших в новосибирском Академгородке. Эта коллекция дает представление о рукописной литературе, имевшей хождение в православной среде в 1960–1970-е гг., о круге чтения православных верующих этого времени.

Доклады, прозвучавшие на другой секции, были посвящены нескольким темам. Одной из главных стала проходившая через все работы Н. Н. Покровского проблема взаимоотношений власти и общества, управления и самоуправления. Разные ее аспекты рассматривались И. П. Каменецким, К. Г. Переладовым, Д. А. Ананьевым, Н. Н. Бессоновой, В. И. Шишкиным, А. И. Савиным, С. А. Папковым, В. А. Ильных, А. И. Тимошенко, Н. А. Куперштох.

В выступлении Д. А. Ананьева (Новосибирск) затрагивались проблемы истории местного управления Сибири XVII–XIX вв. в освещении англо- и германоязычной историографии. Отмечалось, что для исторических трудов, посвященных данному макрорегиону и опубликованных в первой половине XX в., был характерен «объективизм», с его принципом реконструкции прошлого в историческом сознании, опорой на первоисточники, преимущественным вниманием к изучению объективных факторов в процессе «русской восточной экспансии».

Сторонники концепции «русской восточной экспансии», «колониационной» и «модернизационной» парадигм подчеркивали ведущую роль субъекта исторического процесса – государства, отдельных социальных групп и индивидов; приверженцы теории «фронта» отмечали определяющую роль внешних условий, формировавших социум. В новейшей историографии, считает Д. А. Ананьев, просматривается тенденция к абсолютизации роли исследователя, что ставит под сомнение саму возможность познания исторического прошлого, когда «объект» исследования не реконструируется, а произвольно «конструируется» автором.

В. А. Ильиных (Новосибирск) осуществил реконструкцию факторов и динамики изменений организационно-производственной структуры сельского хозяйства Западной Сибири в 1929–1940 гг. Сделан вывод, что в ходе массовой коллективизации в полной мере не удалось решить задачу замены мелкотоварного крестьянского уклада крупным социалистическим. Индивидуальный сектор, несмотря на снижение своего потенциала, продолжал играть существенную роль в сельском хозяйстве Западной Сибири. Приусадебные хозяйства жителей региона оставались основными производителями картофеля, овощей и молока, в них также производилась значительная часть мясопродуктов.

В докладе А. И. Тимошенко (Новосибирск) рассмотрена проблема формирования сибирского тыла как исторического феномена, оказавшего существенное влияние на рост значимости Сибири в экономике и обороноспособности Российского государства. Согласно сделанным ею выводам, особенно важная геополитическая и военно-стратегическая роль Сибири проявилась в условиях усиления конкурентной борьбы между Россией и крупнейшими индустриальными державами мира, результат которой – не только приграничные военные конфликты, но и масштабные мировые войны. Сибирский военно-оборонный, экономический и социально-демографический потенциал в значительной мере обеспечил победу СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. и придал ему статус мировой державы в послевоенный период.

Н. А. Куперштох (Новосибирск) сосредоточила внимание на истории разработки и реализации проектов гуманитарного блока программы «Сибирь» в 1980-е гг. На основе изучения документов научного архива СО РАН и опубликованных отчетов по программе «Сибирь» она установила, что в реализации гуманитарного блока принимали участие ученые научно-исследовательских институтов Новосибирска, Улан-Удэ, Якутска и других городов. Программа «Сибирь» способствовала интеграции и координации исследований сибирских гуманитариев по целому ряду актуальных научных проблем.

Несколько конференционных докладов – Каменецкого, Бессоновой, Шишкина, Савина и Папкина – были выдержаны в источниковедческом ключе.

В выступлении И. П. Каменецкого (Новосибирск) говорилось об источниках, освещающих особенности системы самоуправления служилого общества сибирского города Кузнецка в XVII в. Докладчиком рассмотрен механизм функционирования и сферы взаимодействия служилого мира с воеводской администрацией, показано его влияние на решение вопросов жизнеобеспечения и безопасности русского и коренного населения. Установлено, что наличие «двоевластия» в условиях фронта позволяло успешно решать задачи начального освоения края и его закрепления за русским государством.

Н. Н. Бессонова (Новосибирск) представила сравнительный анализ двух опубликованных вариантов работы историка и цензора П. К. Щербальского «Исторические сведения о цензуре в России», написанной в ходе подготовки реформы цензуры 1865 г. Одна из таких записок была представлена историком, чиновником особых поручений при Главном управлении цензуры. Сравнение двух вариантов данного текста позволило сделать вывод о том, что из повседневной практики и государственной политики прошлого и текущего в области цензуры выносились сторонниками реформ на публичное обсуждение, а что предпочитали оставить для кулуарного рассмотрения.

В. И. Шишкин (Новосибирск) рассмотрел «письма во власть» в качестве источника по истории политической повседневности в Сибири во время Гражданской войны. Докладчик выяснил адресатов и адресантов этих обращений и среди последних выделил нескольких крестьян, письма которых содержат уникальные сведения о политической жизни сибирской деревни. Рассмотрев разновидности обращений, он высказал мнение о том, что среди них преобладали документы, которые по самоназванию и реальному содержанию являлись про-

шениями. В то же время докладчик отметил наличие в составе части жалоб элементов прямого доносительства. При анализе содержания обращений В. И. Шишкин сделал вывод о многообразии причин, мотивов и целей, которые обусловили отправление авторами писем к представителям верховной власти. Главными из них он считает незаконие местных гражданских властей и особенно военных, справиться с которыми собственными силами население было не в состоянии.

Доклад А. И. Савина (Новосибирск) был посвящен анализу «писем во власть» христиан-протестантов в 1920–1980-е гг. как инструменту политической адаптации. Содержание обращений верующих «во власть» позволяет, с точки зрения докладчика, отследить эволюцию специфических адаптивных поведенческих стратегий этой группы в советский период. Если в 1920–1940-е гг. верующие, как правило, стремились донести до власти свою точку зрения с целью достижения приемлемого компромисса, то в послевоенный период, особенно в брежневскую эпоху, письма использовались главным образом как способ оказания давления на власть, с целью освобождения религиозных диссидентов и прекращения административных репрессий на местах. К концу советской эпохи, как констатировал А. И. Савин, массовые обращения протестантов в органы власти превратились в составную часть религиозного «самиздата».

К сходной проблеме обратился и С. А. Папков (Новосибирск), исследовавший обращения жителей Западной Сибири в органы НКВД и ВКП (б) в период массовой чистки 1937 г. Он сконцентрировал свое внимание на причинах широкого распространения доносов как социально-политической рефлексии граждан на происходившие события в стране, а также на характерных особенностях письменных обращений и целях, которые преследовали заявители.

Особый блок составили доклады по историко-демографической проблематике, которая также интересовала Н. Н. Покровского. В выступлениях молодых историков-демографов Н. С. Коробейниковой, В. Б. Лапердина, О. Б. Дашинамжилова поднимались вопросы материнства и женской занятости в городах Западной Сибири в годы Великой Отечественной войны, определения объемов территориального движения населения этого региона в 1946–1950 гг., раскрытия основных причин и тенденций миграций сибирского населения в городских поселениях в последующие тридцать лет.

Анализу конкретных источников и источниковых комплексов, их информационному потенциалу были посвящены доклады А. А. Бродникова, А. Х. ЭлERTA, И. А. Шипилова, И. Р. Соколовского, Н. П. Матхановой.

В выступлении А. А. Бродникова (Новосибирск) рассмотрены источники, позволяющие решить проблему времени строительства первых православных храмов в Енисейском остроге в первой половине XVII в. В докладе А. Х. ЭлERTA (Новосибирск) охарактеризованы не опубликованные ранее материалы участников второй Камчатской экспедиции, содержащие уникальные сведения о некоторых существующих до сих пор языческих обрядах сибирских аборигенов. Особое внимание уделялось общекутскому празднику Ысыах. И. А. Шипилов (Новосибирск) рассказал о малоисследованных в научной литературе этнографических материалах из дневника секретаря и переводчика Северо-Восточной географической и астрономической экспедиции (1785–1795 гг.) Мартина Сауера. Докладчиком рассмотрены сообщения М. Сауера о местах расселения, самоназваниях, внешнем виде, языке, нравах, одежде, жилище, хозяйстве, обрядах, обычаях, иных аспектах материальной и духовной культуры народов Сибири, Дальнего Востока и северной части Тихого океана. И. Р. Соколовский (Новосибирск) посвятил свое выступление проблеме выявления источников, которые использовались при составлении иностранных обзорных карт Сибири XVIII–XIX вв. В докладе Н. П. Матхановой (Новосибирск) были освещены проблемы публикации воспоминаний, писем и документов замечательного русского историка П. Г. Васенко – предшественника Н. Н. Покровского по изучению и изданию «Степенной книги царского родословия». Показано значение мемуарно-эпистолярного наследия П. Г. Васенко для исследования истории повседневности отечественной гуманитарной интеллигенции. Автор охарактеризовала применяемые в издании правила передачи текста, в выработке которых она опиралась на предложенную Н. Н. Покровским методику применения классических археографических и эдических приемов к документам XX в.

На заключительном заседании по подведению итогов конференции был отмечен высокий научный уровень прозвучавших докладов и принято решение регулярно проводить научные чтения, посвященные памяти академика Николая Николаевича Покровского. Периодически созываемые научные форумы будут способствовать дальнейшему развитию идей, заложенных в многочисленных, разносторонних исторических исследованиях Николая Николаевича Покровского.

С. Г. Петров

кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник сектора археографии
и источниковедения Института истории СО РАН

Л. В. Титова

кандидат филологических наук,
старший научный сотрудник сектора археографии
и источниковедения Института истории СО РАН

istochnik@history.nsc.ru