

И. С. Кузнецов

*Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия,*

ivan-kuz@list.ru

**СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
НОВОСИБИРСКОГО АКАДЕМГОРОДКА
В ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТАХ РУБЕЖА 1960–1970-Х ГОДОВ**

Публикация содержит документы, отражающие социальные проблемы новосибирского Академгородка в конце первого десятилетия его существования. В первом из публикуемых источников, докладной записке отдела науки и учебных заведений Новосибирского обкома КПСС (май 1969 г.), рассматривались причины «текучести кадров» в СО АН СССР. Отмечалось, что целый ряд диспропорций в развитии НИЦ вызывал недовольство научных работников и приводил к их миграции в европейскую часть страны. Во втором документе, письме Новосибирского обкома КПСС и Президиума СО АН министру среднего машиностроения СССР (май 1970 г.), обосновывалась целесообразность сохранения сложившейся в Академгородке системы нормированного продовольственного снабжения. Третий источник содержит материалы Президиума СО АН (февраль 1971 г.) о «жилищном вопросе» в Академгородке. Публикуемые источники свидетельствуют, что к тому времени в социальной инфраструктуре Академгородка дали о себе знать серьезные негативные тенденции. В связи с этим в указанных документах был сформулирован ряд значимых предложений о дальнейшем развитии Новосибирского научного центра.

Ключевые слова: документы, М. А. Лаврентьев, новосибирский Академгородок, Новосибирский научный центр, Сибирское отделение АН СССР / РАН, социальные проблемы.

В данной публикации вниманию читателей предлагается ряд документов из Государственного архива Новосибирской области и Научного архива СО РАН. Эти источники позволяют составить определенное представление о социальных проблемах новосибирского Академгородка в конце первого десятилетия его существования – на рубеже 1960/1970-х гг. В предшествующих статьях автора настоящей работы неоднократно подчеркивалась актуальность изучения истории новосибирского Академгородка не только в локальном ракурсе, но и в более широком контексте социальной истории [Кузнецов, 2013; 2014а; 2014б]. В этих текстах проанализирована соответствующая научно-историческая литература, что избавляет нас в данном случае от необходимости детального историографического обзора. При обосновании актуальности темы отмечалась ее не только научная, но и практическая значимость – важность обобщения и учета исторического опыта Новосибирского научного центра в условиях современных задач реформирования отечественного научно-образовательного комплекса.

При этом акцентировалась необходимость рассмотрения новосибирского Академгородка как целостного социально-исторического феномена, не сводимого лишь к одному из сегментов Сибирского отделения АН СССР / РАН. Речь шла об изучении его истории с учетом не только собственно научно-организационных, но также и градостроительных, социально-бытовых, политико-идеологических, экологических и др. аспектов. Ранее проведенный анализ историографической ситуации позволил сделать вывод, что к настоящему времени

в научно-исторической литературе преимущественное отражение получил один аспект истории Академгородка – деятельность ряда его научно-исследовательских институтов. Все остальные из числа названных компонентов почти не затрагивались, что касается в первую очередь социально-бытовой сферы. По этому поводу лишь минимальная информация присутствует даже в единственной обобщающей работе по истории новосибирского Академгородка – книге американского автора П. Джозефсона [Josephson, 1997. Р. 23–31].

Между тем важность изучения названного аспекта истории Новосибирского научного центра, помимо прочего, определяется тем, что он задумывался не просто как поселение научных работников, но как «Город Будущего».

Специфика исторических реалий, нашедших отражение в публикуемых текстах, разумеется, определялась прежде всего общими процессами в жизни страны – нарастанием со второй половины 1960-х гг. консервативных, «застойных» тенденций. Региональные же особенности были обусловлены тем, что после отстранения в октябре 1964 г. от власти Н. С. Хрущева Сибирское отделение АН СССР лишилось приоритетной государственной поддержки. В результате этого, а также, возможно, в силу просчетов в самой концепции сибирского Города науки, в его социальном развитии уже в рассматриваемый период прослеживались серьезные диспропорции. Прежде всего обозначается и стремительно нарастает «жилищный кризис», что в существенной мере затрудняет необходимое обновление научных кадров. На основе изучения массива документов Н. А. Куперштох пришла к выводу, что состояние жилищной проблемы в СО АН СССР (ННЦ) напрямую влияло как на приток научных кадров, так и на их отток из Сибири [Куперштох, 1999. С. 87–88, 112–113].

В связи с этим следует подчеркнуть, что в многочисленных книгах и газетных публикациях того времени о новосибирском Академгородке, как и в опубликованных выступлениях руководителей СО АН, эти проблемы, по понятным причинам, практически не находили отражения. Все это придает дополнительную ценность публикуемым источникам, поскольку они, имея конфиденциальный характер, в какой-то мере затрагивали острые проблемы СО АН СССР и Академгородка.

По своим источниковым параметрам и информационному потенциалу представляемые здесь материалы существенно различаются. Первый из публикуемых текстов, докладная записка отдела науки и учебных заведений Новосибирского обкома КПСС, в силу своего происхождения и целевого назначения носил наиболее конкретный характер и, наряду с аналитическими оценками, содержал значительный фактический материал.

В связи с этим следует напомнить, что в тот период между руководством СО АН и областным комитетом КПСС имели место весьма непростые отношения. Весомые свидетельства по этому поводу содержатся в ряде мемуарных текстов [Заславская¹, 1999. С. 18–19; Марчук², 1997. С. 199–200]. Между тем публикуемый текст характеризуется всесторонним анализом ситуации в СО АН и достаточно взвешенным подходом к его проблемам. Возможно, это объясняется персональным фактором: отдел науки и учебных заведений, подготовивший рассматриваемый документ, в тот момент возглавлял М. П. Чемоданов³. Являясь профессиональным партийным работником, он вместе с тем был неразрывно связан с Академгородком, исчерпывающе представлял его проблемы и многое сделал для их решения (см.: [Чемоданов, 2010. С. 69–100]).

Второй документ, направленный министру среднего машиностроения Е. П. Славскому⁴, как и следовало ожидать, не носил пространного характера и не содержал значительного

¹ Заславская Татьяна Ивановна (1927–2013) – один из создателей и лидеров отечественной экономической социологии, академик (1981), в СО АН СССР работала с 1963 по 1988 г.

² Марчук Ольга Николаевна – супруга акад. Г. И. Марчука, который в 1975–1980 гг. был председателем СО АН СССР. Она – выпускница ЛГУ, специалист в области радиохимии, в Академгородке работала с 1962 г., преподавала в НГУ.

³ Чемоданов Марти Петрович (род. 1927 г.) – партийный работник, в 1959–1962 гг. первый секретарь Советского райкома КПСС, с 1966 г. зав. отделом науки и учебных заведений Новосибирского обкома КПСС, в 1969 г. стал заместителем председателя СО АН по производственным и техническим вопросам, с 1975 г. возглавлял Институт повышения квалификации преподавателей общественных наук вузов Сибири и Дальнего Востока при НГУ. В 1983 г. защитил докторскую диссертацию по философии, после чего работал в аппарате ЦК КПСС.

⁴ Славский Ефим Павлович (1898–1991) – один из организаторов и руководителей атомной промышленности СССР, в 1957–1986 гг. министр среднего машиностроения.

фактического материала. Наибольший интерес в нем представляли аргументы в пользу предлагаемого решения проблем. Касаясь содержательной стороны данного источника, следует напомнить, что ведомство Е. П. Славского занималось атомной отраслью и являлось одной из ведущих структур советского военно-промышленного комплекса. С 1959 г. в его системе действовала мощная строительная организация «Сибкадемстрой», которая, помимо своих основных функций, обеспечивала продовольственное снабжение Академгородка.

Бросается в глаза, что в данном тексте, кроме ходатайства о сохранении сложившейся в новосибирском Академгородке системы нормированного продовольственного снабжения, содержались предложения об укреплении сотрудничества СО АН с названным министерством. Возможно, это следует расценивать как еще одну попытку руководства СО АН дать Академгородку новый импульс развития путем активизации связей с ВПК. Предшествующей и наиболее крупной инициативой такого рода был проект акад. В. В. Струминского⁵ по созданию на базе новосибирского Академгородка центра аэрокосмических исследований – «второго ЦАГИ⁶». Первоначально эта идея поддерживалась руководством СО АН, однако в 1970 г. была отвергнута, возможно, из опасения оказаться в чрезмерной зависимости от ВПК (см. об этом: [Советский район..., 2008. С. 7]). Возможно, в отношении ведомства Е. П. Славского были некоторые надежды получить новые ресурсы и вместе с тем избежать такой зависимости.

Третий источник содержит материалы Президиума СО АН (февраль 1971 г.) о «жилищном вопросе» в Академгородке. Принимая во внимание статус этой научно-организационной инстанции, приводимые данные и оценки следует признать особенно значимыми.

Второй из публикуемых источников воспроизводится полностью, в первом и третьем опущен ряд фрагментов, касающихся малозначительных подробностей, соответствующие купюры обозначены отточиями.

Список литературы и источников

Заславская Т. И. Социальная траектория реформируемой России: Исследования Новосибирской экономико-социологической школы. Новосибирск: Наука, 1999. 736 с.

Кузнецов И. С. Становление историографии новосибирского Академгородка в контексте мобилизационной и инновационной моделей // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2013. Т. 12, вып. 8: История. С. 12–22.

Кузнецов И. С. Современная историография новосибирского Академгородка // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2014а. Т. 13, вып. 1: История. С. 130–140.

Кузнецов И. С. М. А. Лаврентьев и реформирование Академии наук // ЭКО: Всероссийский экономический журнал. 2014б. № 9. С. 153–168.

Куперштох Н. А. Кадры академической науки в Сибири (середина 1950-х – 1960-е гг.). Новосибирск: Изд-во СО РАН, 1999. 151 с.

Марчук О. Н. Сибирский феномен: Академгородок в первые 20 лет. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. 236 с.

Советский район мог стать научным центром в освоении космического пространства: из воспоминаний Юрия Куратченко, научного сотрудника СО РАН с 1963 по 1989 г., заслуженного ветерана СО РАН, офицера в отставке, ученого, публициста, члена Союза журналистов России // Наука в Сибири. 2008. № 17 (24 апр.). С. 7.

Чемоданов М. П. Остаюсь коммунистом. М.: Б/и, 2010. 406 с.

Josephson P. New Atlantis Revisited: Akademgorodok, the Siberian City of Science. Princeton, New Jersey: Princeton Univ. Press, 1997. 351 p.

⁵ Струминский Владимир Васильевич (1914–1998) – один из ведущих отечественных теоретиков самолетостроения, академик (1966), в 1966–1971 гг. директор Института теоретической и прикладной механики СО АН СССР.

⁶ ЦАГИ – Центральный аэрогидродинамический институт – крупнейший отечественный центр аэрокосмических исследований, расположен в г. Жуковский около Москвы.

**Докладная записка отдела науки и учебных заведений Новосибирского обкома КПСС
«О текучести кадров в СО АН СССР», 20 мая 1969 г.**

...Руководители Президиума СО АН СССР высказывают тревогу относительно оттока ученых и вносят в вышестоящие органы различные предложения по преодолению этого нежелательного явления. Факты говорят, что основания для подобного рода тревоги имеются. Всего за 1958–1966 гг. Сибирское отделение покинуло 600 квалифицированных научных сотрудников, в т. ч. 89 членов Академии и докторов, 511 кандидатов наук. За тот же период защищено 112 докторских диссертаций и 960 кандидатских. Таким образом, по основной группе ученых утечка едва покрывается за счет подготовки новых кадров. Необходимо отметить, что уход крупного ученого означает, как правило, снижение уровня исследований или их прекращение.

Если из общего количества выбывших исключить 68 чел. ушедших на пенсию и умерших, 36 чел., район выбывания которых неизвестен, то оказывается, что 288 чел. (58 %) уехали в Европейскую часть страны, 236 чел. ушли из Сибирского отделения в другие учреждения Сибири и Дальнего Востока (в т. ч. 56 в связи с передачей институтов в другие ведомства), 41 чел. выехал в Среднюю Азию.

По Новосибирскому научному центру выбыло 298 научных сотрудников, в т. ч. 50 членов академии и докторов (35 % к общему числу имеющих в настоящее время). По-видимому, в более неблагоприятном положении находятся периферийные научные отделения, из которых уехало 39 членов Академии и докторов наук, или 50 % к общему числу имеющих сейчас, и 300 кандидатов наук – также 50 %.

В 1964–1966 гг. отток ведущих ученых из институтов Новосибирской группы удвоился в сравнении с предшествующими годами.

...То обстоятельство, что почти 60 % выбывающих ученых направляется в Европейскую часть, находится в противоречии с курсом на преимущественное развитие производительных сил восточных районов страны.

...Одним из главных факторов отставания являются трудности издательского дела. Ежегодно ученые Сибирского отделения АН СССР публикуют 320–360 работ объемом до 4 600 авторских листов в издательстве «Наука», Новосибирском отделении этого издательства и в местных книгоиздательствах. Заявки институтов хронически не выполняются. В 1967 г. по издательству «Наука» (Москва) заявки выросли к 1966 г. на 25 %, а план был уменьшен на 30 %, по отделению издательства в Новосибирске план сокращен на 25 %. Публикации задерживаются на год. Из девяти журналов четыре печатаются в Москве. Подобная обстановка порождает неудовлетворенность ученых, создает их зависимость от различных издательств. и служит одним из побудительных мотивов к перемене места жительства ради избавления от такой зависимости. Создание современной полиграфической базы – дело неотложное.

Возникают отрицательные тенденции в системе бытового обслуживания Города науки. Город спроектирован по микрорайонному принципу с жестко нормированной сетью бытовых учреждений. Нормальное его развитие возможно за счет создания новых учреждений, между тем за последние годы новые микрорайоны не организованы, а строительство жилых зданий буквально втискивается в существующие микрорайоны. Бытовая сеть почти не развивается. Некоторые бытовые учреждения используются не по прямому назначению. В результате обнаруживается перенапряжение в обслуживании жителей. В условиях небольшого города подобные недостатки действуют болезненно, т. к. их компенсировать негде. Подобные недостатки особенно остро воспринимаются женами научных сотрудников, нередко перерастая в требование к смене места жительства.

Надо признать, что руководство Сибирского отделения допустило момент стихийности в дальнейшем развитии Городка. Это положение должно быть исправлено не только в смысле соблюдения принципов градостроительства, но и в смысле совершенствования бытового обслуживания.

...Проверенным средством привлечения способных научных работников является выдвижение их в состав высшего учебного учреждения страны – Академию наук СССР путем предоставления вакансий Сибирскому отделению. Именно таким путем удалось создать костяк кадров руководителей сибирской науки. Однако в последнее время просьбы руководства Сибирского отделения не поддерживаются, благодаря чему возможности приглашения крупных ученых и выдвижения местных талантливых научных работников своевременно не осуществляются. Но ведь в то же время идет процесс создания и развития научных подразделений (например, на востоке страны). Выходит, кое-где наука создается без крупных ученых. Такой ход событий представляется парадоксальным и исключительно неблагоприятным. У отдельных ученых не могут не порождаться настроения известной бесперспективности роста в Сибири, и их взоры устремляются на запад, где рынок труда в сфере науки по существу безграничен.

...В целом же эти проблемы никем не изучаются. Необходимо дать соответствующее поручение группе руководящих работников и специалистов.

Зав. отделом науки и учебных заведений
Новосибирского обкома КПСС
М. П. Чемоданов

ГАНО. Ф. П-4. Оп. 69. Д. 127. Л. 1–7
Машинописный подлинник

№ 2

**Служебное письмо первого секретаря Новосибирского обкома КПСС
Ф. С. Горячеваⁱ и председателя СО АН СССР академика М. А. Лаврентьева
министру среднего машиностроения СССР Е. П. Славскому,
2 марта 1970 г.**

Глубокоуважаемый Ефим Павлович!

В связи с поступающими запросами о целесообразности дальнейшего сохранения торгового обслуживания Новосибирского научного центра за Главурсомⁱⁱ Вашего министерства, Новосибирский обком КПСС и Президиум СО АН СССР считают необходимым изложить свои соображения.

Как показал опыт, организация специального ораса при управлении «Сибкадемстрой» Вашего министерства принесла наилучшие результаты в развитии торговли и общественного питания для коллективов ученых и строителей. Руководство и Главурс министерства проделали большую работу в этом направлении в Академгородке, а Сибирское отделение АН СССР создало современную сеть торгового обслуживания. Обком КПСС и Президиум СО АН СССР рассматривают деятельность торговых предприятий министерства в Новосибирском научном центре как существенный вклад в обслуживание ученых, студентов, рабочих-строителей.

Обком КПСС и Президиум СО АН СССР считают необходимым сохранить существующую систему торгового обслуживания в Новосибирском научном центре (Академгородке), исходя из следующих обстоятельств:

1. При некотором напряжении со снабжением населения отдельными товарами и продуктами, а также с учетом специфики кадров и мероприятий в Академгородке, централизованное обеспечение представляется наиболее целесообразным. Предпочтительное снабжение научных работников (многие из которых прибыли на жительство из Европейской части страны) и работников строительной организации Вашего министерства в Академгородке рассматриваются нами как правильная и необходимая мера, вытекающая из определенных решений партии и правительства.

Многочисленные мероприятия всесоюзного и международного представительного характера в виде конференций, симпозиумов, встреч высоких делегаций также подтверждают необходимость такого решения и обслуживания.

Сохранение в этих условиях централизованного снабжения через орс министерства позволит сохранить упомянутые предпочтительные условия в остаточной гибкой форме, не порождая отрицательных уравнивающих тенденций распределения товаров в городе, поскольку орс не зависит от городских торговых органов.

2. Необходимо учитывать, что строительные организации министерства и научные коллективы в Академгородке расположены в замкнутом городском образовании и живут единым хозяйственным организмом. Передача орса городскому торгу потребует сохранения орса у строительной организации, и тогда придется считаться с перспективой дробления и размельчения сферы торгового обслуживания, базы, кадров и т. д. Кроме того, возникает положение, когда население Городка будет иметь различный уровень обслуживания, порожденный различными системами торговли.

3. Новосибирский научный центр получает дальнейшее развитие главным образом за счет строительства научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро прикладного профиля. Многие из научных работников представляют и будут представлять значительный интерес для предприятий Вашего министерства. Было бы правильным укреплять вместе с научным и хозяйственное сотрудничество с СО АН СССР. Последнее, со своей стороны, заканчивает составление перспективных расчетов по развитию материально-технической базы торговли. Конкретные материалы представляются Главурсу министерства.

При положительном отношении к поставленному вопросу в целом, было бы крайне желательно, чтобы руководство министерства нашло возможным принять участие в разработке перспектив развития орса Управления «Сибкадемстрой» и планировании ресурсов для поднятия уровня его работы в соответствии с приведенными доводами.

Первый секретарь Новосибирского обкома КПСС
Ф. С. Горячев

Председатель СО АН СССР
академик М. А. Лаврентьев

ГАНУ. Ф. П-4. Оп. 34. Д. 739. Л. 12–13
Машинописный подлинник

№ 3

**Из записки комиссии Президиума СО АН СССР
по перспективам жилищного строительства в Академгородке в 1971–1975 гг.,
10 февраля 1971 г. ⁱⁱⁱ**

...Комиссия установила, что в Академгородке создалась очень сложная и неблагоприятная ситуация по обеспечению нормальными жилищными условиями не только вновь приглашаемых специалистов, но и тех, которые уже давно работают в институтах. Это создает угрозу нормальной деятельности институтов и большую текучесть кадров.

В Центральной жилищной комиссии в 1970 г. находилось на рассмотрении заявлений на 2 800 квартир (с 1968 г. заявки на квартиры держатся примерно на этом высоком уровне). Центральная жилищная комиссия признала обоснованными, требующими удовлетворения в соответствии с существующими положениями заявления на 1 460 квартир (только по Академгородку), из них 1 030 на расширение квартир и 430 заявлений на отдельные квартиры.

За последние годы не строились и практически не представлялись квартиры улучшенного типа, и многие ученые высокой квалификации проживают в малогабаритных.

Совершенно неблагоприятная обстановка сложилась по общежитиям. В Центральной жилищной комиссии в настоящее время находится 520 неудовлетворенных заявлений...

НАСО. Ф. 10. Оп. 3. Д. 800. Л. 44–35
Машинописный подлинник

№ 4

**Из постановления Президиума СО АН СССР
«О жилищном строительстве в ННЦ», 10 февраля 1971 г.**

...Президиум СО АН отмечает рост дефицита по обеспечению жилой площади в Академгородке. По учетным данным жилищной комиссии для удовлетворения потребности сотрудников в жилье в порядке очереди требуется около 1500 квартир. Для обеспечения прироста численности сотрудников в 1971–1975 гг. ... требуется порядка 240 тыс. кв. метров полезной жилой площади... Имеющиеся финансовые возможности позволяют в новой пятилетке (1971–1975 гг.) построить примерно 200 тыс. кв. метров...

*НАСО. Ф. 10. Оп. 3. Д. 800. Л. 44–35
Машинописный подлинник*

Примечания

ⁱ Горячев Федор Степанович (1905–1996) – партийный работник, в 1959–1978 гг. первый секретарь Новосибирского обкома КПСС.

ⁱⁱ Главурс – главное управление рабочего снабжения. Эта структура занималась организацией снабжения в масштабах министерства, на местах ей соответственно подчинялись орсы (отделы рабочего снабжения). Они существовали на многих крупных предприятиях, особенно в системе ВПК, являясь одним из основных инструментов «закрытого», «специального» снабжения. Население Академгородка с 1960 г. было «прикреплено» к орсу «Сибкадемстроя» и получало своего рода продовольственные пайки через так называемые «столы заказов». Особенностью этой системы был ее не только привилегированный, но и иерархический характер: помимо общих «столов заказов» существовало особое учреждение для докторов наук и членов АН, при этом разница между ними была весьма значительная.

В рассматриваемый период в функционировании данной системы возникли серьезные проблемы, что нашло, к примеру, отражение на заседании Президиума СО АН СССР 24 мая 1968 г. Так, заместитель председателя СО АН по производственным и техническим вопросам Л. Г. Лавров по этому поводу сказал: «С орсами что-то нужно делать, положение ухудшается по сравнению с прошлыми годами. Они работают по линии Средмаша, к нам они потеряли определенный интерес, ставят сейчас вопрос о ликвидации орса вообще». В свою очередь, присутствовавший на заседании первый секретарь Советского райкома КПСС В. П. Можин подчеркнул: «С орсами положение действительно тяжелое, потому что Главурс Минсредмаша дает товаров все меньше, а количество людей растет» (НАСО. Ф. 10. Оп. 3. Д. 646. Л. 143, 145).

ⁱⁱⁱ На рубеже 1960/1970-х гг. Президиум АН СССР неоднократно рассматривал положение с жильем в Академгородке. Так, острое обсуждение этого вопроса имело место на упомянутом заседании Президиума 24 мая 1968 г. В частности, там было отмечено, что в улучшении жилищных условий нуждается 1 191 сотрудник ННЦ, в том числе проживающие в общежитиях – 450 чел. (НАСО. Ф. 10. Оп. 3. Д. 646. Л. 126–136). Для обстоятельного изучения данного вопроса была создана комиссия под председательством акад. Г. К. Борескова, выводы которой и были заслушаны на заседании Президиума СО АН 10 февраля 1971 г. По итогам данного обсуждения было принято соответствующее постановление.

I. S. Kuznetsov

*Novosibirsk State University
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

ivan-kuz@list.ru

**SOCIAL PROBLEMS OF NOVOSIBIRSK AKADEMGORODOK
IN OFFICIAL DOCUMENTS DURING 1960–1970s**

The publication contains documents reflecting the social problems of Novosibirsk Akademgorodok in the late 1960s – early 1970s. Their historical context is determined primarily by the general processes of life – increase of the second half of the 1960s. conservative, «stagnant» tendencies. Regional features were also due to the fact that after the removal in October 1964 from the power of Khrushchev, Siberian Branch of the USSR Academy of Sciences and Novosibirsk Akademgorodok lost priority of government support. As a result, in the social development of the Siberian Science City already in the period under review were traced serious dispropotions. The first of the published sources, a memo of science and educational institutions of the Novosibirsk Regional Party Committee (1969), had the most analytical in nature and contained significant factual material. This source was considered a number of challenges in the development of the Siberian Branch of the USSR Academy of Sciences and Novosibirsk Akademgorodok. It is noted that these problems are caused dissatisfaction among scientists and led to their migration to the European part of the country. The second document (1970) of the Novosibirsk Regional Committee and the Presidium of the USSR Academy of Sciences were asked to keep in Akademgorodok system normalized food supply. It was carried through the structure of the Ministry of Medium Machine Building, which was engaged in the nuclear industry and is an important segment of the military-industrial complex. In this regard, to formulate proposals to increase cooperation with the Siberian scientists named by the Ministry. The third source contains documents Presidium of the USSR Academy of Sciences (1971) about the «housing problem» in Akademgorodok. They noted the unfavorable situation of housing has not only re-invite specialists, but also for those who have long worked in the Institute. Of particular concern is the lack of housing finance. The published documents contain policy proposals on further development of the Novosibirsk Scientific Center.

Keywords: documents, M. A. Lavrentiev, Novosibirsk Akademgorodok, the Novosibirsk Scientific Center, Siberian Branch of the Academy of Sciences of the USSR / Russian Academy of Sciences, social problems.

References

Zaslavskaya T. I. *Socialnaya traektoriya reformiruey Rossii: Issledovaniya Novosibirskoy economico-sociologicheskoy sholi*. Novosibirsk, Nauka, 1999, 736 p. (in Russ.)

Kuznetsov I. S. Stanovltnie istoriografii novosibirskogo Akademgorodka v kontekste mobilisazionnoy i innovacionnoy modeley. *Vestnik of Novosibirsk State University. Series: History, Philology*, 2013, vol. 12, iss. 8: History, p. 12–22. (in Russ.)

Kuznetsov I. S. Sovremennaya istoriografiya novosibirskogo Akademgorodka. *Vestnik of Novosibirsk State University. Series: History, Philology*, 2014a, vol. 13, iss. 1: History, p. 130–140. (in Russ.)

Kuznetsov I. S. M. A. Lavrentiev i reformirovanie Akademii nauk. *EKO: Vserossiyskiy ekonomicheskij zhurnal*, 2014b, no. 9, p. 153–168. (in Russ.)

Kupershtokh N. A. *Kadry akademicheskoi nauki v Sibiri (seredina 1950-h – 1960-e gg.)*. Novosibirsk, Izd-vo SO RAN, 1999, 151 p. (in Russ.)

Marchuk O. N. *Sibirskiy fenomen: Akademgorodok v pervie 20 let*. Novosibirsk, Sibirskiy hronograf, 1997, 236 p. (in Russ.)

Sovetskiy rayon mog stat nauchnim zentrom v osvoenii kosmicheskogo prostranstva: Is vospominaniy Yuriya Kuratchenkko, nauchnogo sotrudnika SO RAN s 1963 po 1989 g., zasluzhennogo veterana SO RAN, ofizera v otstavke, uchenogo, publizista, chlena Soyusa zhurnalistov Rossii. *Nauka v Sibiri*, 2008, no. 17 (24 apr.), p. 7. (in Russ.)

Chemodanov M. P. *Ostayutse komunistom*. Moscow, 2010, 406 p. (in Russ.)