УДК 947.088(571)

Фундаментальные издания к 50-летию СО РАН

Российская академия наук. Сибирское отделение: Исторический очерк Новосибирск: Наука, 2007. 510 с.; Российская академия наук. Сибирское отделение наук: Персональный состав. Новосибирск: Наука, 2007. 603 с.; Российская академия наук. Сибирское отделение: Стратегия лидеров. Новосибирск: Наука, 2007. 544 с.

В настоящее время история Сибирского отделения Российской академии наук вызывает все больший научный и практический интерес. Новым существенным импульсом для этого стала подготовка к 50-летию СО РАН, которая активизировала осмысление его уникального исторического опыта. В поздравлении, с которым Президиум СО РАН обратился к сотрудникам Сибирского отделения в связи с этим юбилеем, подчеркивалось: «Итоги прожитых СО РАН 50 лет хорошо известны. Время убедительно подтвердило эффективность принятых принципов. В Сибири утвердилась мощная фундаментальная наука, авторитет которой сегодня высок не только в нашей стране, но и за рубежом» [1].

Рост внимания к истории сибирского академического комплекса обусловлен прежде всего выдающейся ролью последнего не только в развитии отечественной науки, но также в социально-культурной жизни региона и страны в целом. Очевидно, что в современном мире, в условиях становления постиндустриального, информационного общества перспективы возрождения России определяются прежде всего ее научно-образовательным потенциалом. В данном контексте интеллектуальные ресурсы Сибири, преобладающую часть которых концентрирует академическая наука, являются фактором общероссийского и даже мирового значения.

Полувековой юбилей – достаточный исторический срок, чтобы оценить верность стратегических решений, реализованных «отцами-основателями» этой уникальной научно-организационной структуры. Помимо прочего, в связи с этим событием актуализируется наследие М. А. Лаврентьева – не только как ученого и организатора науки, но и государственного деятеля и великого патриота России.

Прошедшие десятилетия, богатые противоречиями и испытаниями, еще сильнее высветили значимость опыта СО АН / РАН. Не случайно, что в поисках духовной опоры люди сейчас обращаются к моментам нашего исторического торжества, – таким как Великая Победа, первый Спутник, первый полет человека в космос. В этом ряду достойное место, бесспорно, занимает эпопея создания в «глухой Сибири», в центре Евразии грандиозного научно-образовательного центра поистине планетарного масштаба.

Как подчеркнуто в поздравлении, направленном Президентом РФ В. В. Путиным участникам торжественного заседания в честь 50-летия СО РАН, «весьма востребованным во всем мире оказался сибирский опыт Академгородков, который лег в основу создания современных технопарков» [2].

Весьма важно, что подготовка к юбилею Сибирского отделения РАН существенно активизировала изучение его истории, свидетельством чего стало появление немалого количества ценных публикаций. Среди них, бесспорно, центральное место занимают три фундаментальных труда – исторический очерк и дополняющие его два других юбилейных издания [1–3]. В работе о персональном составе СО РАН опубликованы краткие биографические сведения о действительных членах и членах-корреспондентах АН СССР / РАН, состоявших и состоящих в Сибирском отделении в 1957–2007 гг. В кни-

[1] Наука в Сибири. 2007. № 20–21 (24 мая).

[2] Там же. № 23 (7 июня).

ISSN 1818-7919. Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2008. Том 7, выпуск 1: История
© И. С. Кузнецов, 2008

ге «Стратегия лидеров» сконцентрированы статьи и выступления основателей и руководителей Сибирского отделения.

Из числа названных фундаментальных трудов, бесспорно, особый интерес представляет исторический очерк, который следует признать принципиальным рубежом в воссоздании истории СО АН / РАН. Известно, что еще 10 лет назад была предпринята попытка создания обобщающего труда по истории Сибирского отделения – вышла монография американского историка П. Джозефсона [7]. Сопоставление двух этих трудов с очевидностью убеждает, что сейчас достигнут кардинальный прорыв в изучении данной темы.

Основное достижение рассматриваемого исторического очерка заключается прежде в том, что в нем становление и развитие СО РАН рассматривается в небывало широких хронологических рамках – с момента организации и практически до нашего времени. Более того, в данной работе имеет место фундаментальный анализ исторических предпосылок создания Сибирского отделения Российской академии, в том числе рассмотрены различные этапы «более чем 200-летней экспедиционной академической деятельности в Сибири» начиная с XVIII в. Как никогда детально освещен «филиальский» период развития региональной академической науки. В этом широком историческом контексте появление Сибирского отделения предстает глубоко исторически обусловленным рубежом научно-организационного строительства.

Привлекает в рецензируемом издании широта рассматриваемого круга вопросов: в нем всесторонне освещаются организационные, кадровые и собственно содержательные аспекты развития сибирской академической науки. В книге детально отражены основные организационные мероприятия, раскрыт процесс формирования кадрового потенциала научных центров и институтов. В целом рассматриваемые процессы обоснованно характеризуются в контексте «треугольника Лаврентьева»: наука – кадры – производство.

В историческом очерке с большой степенью конкретности рассматриваются основные направления научной деятельности академических учреждений, нашли адекватную характеристику впечатляющие результаты сибирских ученых. В работе, в частности, справедливо отмечается: «На рубеже 1960–1970-х годов Сибирское отделение достигло своего расцвета. К этому времени региональный научный комплекс сложился организационно, в нем сформировалась широкая сеть научно-исследовательских институтов и были получены крупные результаты по всему спектру исследований. Достижения СО АН СССР приобрели широкую известность в стране и за рубежом. Одним из показателей этого стало официальное признание вклада сибирских ученых в развитие отечественной и мировой науки. Оно выражалось, в частности, в присуждении им наиболее авторитетных премий СССР – Ленинских и государственных» (С. 201).

В рассматриваемой работе глубоко вскрыто влияние опыта СО АН / РАН на последующее научно-организационное строительство в стране. Авторы подчеркивают: «В конце 1980-х гг. апробированные в СО АН СССР стратегии развития распространились и на академические центры в других регионах страны, в частности, на Урал и Дальний Восток. <…> Успех СО АН СССР свидетельствовал о том, что предоставление соответствующих возможностей крупным региональным филиалам и научным центрам способствует ускоренному развитию науки как на соответствующих территориях, так и в стране в целом» (С. 294).

Особую ценность представляет анализ развития академического комплекса Сибири «на рубеже тысячелетий» (1991–2007). В рецензируемом труде показана неоднозначность и противоречивость происходивших в это время процессов, нашла убедительную характеристику проводившаяся в эти годы руководством СО РАН «стратегия выживания». В работе выявляется «связь времен», даются убедительные прогнозы о перспективах рассматриваемых процессов. Завершая анализ современной ситуации, авторы обоснованно подчеркивают: «Создаст ли участие государственных институтов в инновационной деятельности, трансфере технологий, необходимость которого декларируется государством и обществом, реальные возможности для развития науки и экономики, во многом будет зависеть от законодательных решений самого государства. В то же время Сибирское отделение РАН, его ин-

ституты всей своей 50-летней историей доказывают возможность и эффективность такого участия» (С. 447).

Отмечая очевидные достижения «исторического очерка», хотелось бы вместе с тем сделать некоторые частные замечания, отметить отдельные неточности при освещении ряда сюжетов. Так, в главе «Создание (1957–1961)» названной книги имеется параграф «По особому титулу» (С. 160–172), где в целом убедительно раскрыты основные этапы строительства Новосибирского научного центра. Здесь в качестве первого руководителя «Сибакадемстроя» правильно указывается Л. Я. Губанов. Однако в другом месте работы «Сибакадемстрой» фигурирует как организация, «возглавляемая сначала Н. М. Ивановым» (С. 289). Здесь же говорится, что «с марта 1960 г. организацией руководил известный военный строитель генерал Н. М. Иванов» (С. 289). На самом деле полковник Н. М. Иванов к моменту назначения на новую должность возглавлял одну из многих строительных организаций в системе исправительно-трудовых лагерей и лишь в ходе своей новой работы стал генерал-майором инженерной службы.

Иногда в рассматриваемой главе при освещении строительства Академгородка прослеживается недостаточно критическое отношение к используемым источникам. Так, на с. 171 утверждается, что «число строителей Академгородка <…> достигало 13 тыс. человек», – это подтверждается ссылкой на книгу «Гордое звание строитель» (1982) (правда, ее название здесь фигурирует как «Гордое название Строитель»).

На предшествующей же странице сообщается: «Всего в “Сибакадемстрое” работало до 19 тыс. человек, в том числе более 2 500 военнослужащих. С приходом подразделений Минсредмаша Академгородок был фактически приравнен к оборонным объектам» (С. 170). Столь серьезные утверждения подкрепляются ссылкой на воспоминания заместителя управляющего делами СО РАН Г. В. Денисенко, который долгое время работал в «Сибакадемстрое», пройдя путь от рядового военного строителя до секретаря парткома. Кстати, по поводу «приравнивания Академгородка в к оборонным объектам» в названном первоисточнике говорится не столь категорично: «Так Академгородок оказался в одном ряду с оборонными объектами» [4. С. 93]. Причем это не какой-то аналитический вывод, а мимоходом брошенная фраза, да и весомость источника не такова, чтобы использовать данное суждение в солидном труде как обобщающий вывод…

Как уже отмечалось, значительную ценность представляют два других юбилейных издания – работа о персональном составе СО РАН и книга «Стратегия лидеров». Вместе с тем с тем хотелось бы высказать некоторые замечания и в отношении этих содержательных трудов.

Что касается первого из двух названных изданий, то необходимо обратить внимание на некоторые пробелы в опубликованных в нем биографических справках. Как ни странно, они обнаруживаются даже в биографии М. А. Лаврентьева (С. 150–151). С нашей точки зрения, здесь необходимо было сказать о его роли в создании «ядерного щита» – работе в КБ-11 по созданию атомных артиллерийских снарядов (1953–1955 гг.). Это тем более важно было сделать с учетом того, что в последнее время высказываются неординарные мнения о роли Михаила Алексеевича в атомном проекте, влиянии этого фактора на его последующую биографию, в том числе и на решение о переезде в Сибирь. Далее, на с. 151 упоминается, что М. А. Лаврентьев был председателем Совета по науке при Совете Министров СССР. Поскольку для многих это – почти забытая страница нашей истории, было бы целесообразно указать время существования данной структуры (1963–1964 гг.).

В биографической справке о А. А. Трофимуке (С. 260–261), вероятно, имело бы смысл отметить его роль в борьбе за сохранение сибирской природы, в том числе Байкала. Известно, что еще 9 января 1959 г. Андрей Александрович решением бюро Президиума СО АН был назначен председателем комиссии по охране природы [3], и эта сфера его многогранной деятельности, несомненно, заслуживает отражения.

В свою очередь, биографическая справка о С. А. Христиановиче при характеристике сибирского периода его научной деятельности ограничивается следующей информацией: «В Сибири под его руководством была созда-

[3] НАСО. Ф. 10. Оп. 3. Д. 16. Л. 34.

на мощная база для аэродинамических исследований, необходимых для проектирования и испытания новых видов летательной техники» (С. 267). Однако здесь ничего не сказано о другом важнейшем направлении деятельности великого ученого и руководимого им Института теоретической и прикладной механики – создании паро-газовых установок (ПГУ). Между тем в период становления Академгородка Сергей Алексеевич придавал этим исследованиям приоритетное значение, о чем, в частности, свидетельствует его выступление на июльском (1960 г.) Пленуме ЦК КПСС [6. С. 215–219]. В книге, подготовленной сотрудниками названного института, подчеркивается, что работа в данном направлении велась с начала 60-х гг. в больших масштабах, а ее прекращение имело весьма негативные последствия для отечественной энергетики [5. С. 110–112, 124–126].

Что касается ценного издания «Стратегия лидеров», то нельзя не сказать, что его значимость несколько снижается в силу нарушения в нем некоторых общепринятых норм публикации источников. Наиболее характерная для данной книги погрешность заключается в том, что многие помещенные в ней тексты даются в сокращенном виде, однако купюры никак не обозначаются. При этом порой по непонятным основаниям не помещены весьма существенные фрагменты публикуемых текстов, что иногда значительно меняет содержание соответствующих материалов.

Это касается, например, выступлений на Общем собрании АН СССР 2 ноября 1957 г., где впервые состоялось широкое обсуждение задач и принципов деятельности Сибирского отделения. В рассматриваемом издании (С. 26–37) соответствующие материалы публикуются по тексту, помещенному в «Вестнике АН СССР» (1957. № 12). Между тем в Научном архиве СО РАН имеется гораздо более полная стенограмма этого мероприятия [4]. Значительный интерес представляли выступления на указанном собрании академиков П. Л. Капицы и Л. А. Арцимовича, которые с особым энтузиазмом поддержали создание научного центра в Сибири. Они высказали глубокие соображения об исторических предпосылках для этого проекта и о будущем научном городке. Между тем в рассматриваемом издании все эти суждения отсутствуют, что в немалой степени обедняет публикацию.

Еще более обеднено в рассматриваемом издании выступление М. А. Лаврентьева на XXI съезде КПСС (С. 40–42), которое ограничено суждениями общего порядка. Между тем в нем, помимо этого, говорилось о ходе строительства Академгородка и высказывались глубокие, нестандартные идеи о направлениях работы СО АН. Все это в рассматриваемой публикации отсутствует, причем опять-таки без указания купюр.

Не в полном соответствии с нормами оформлен в рассматриваемом издании научно-справочный аппарат, ссылки на источники. Так, в упомянутой публикации материалов Общего собрания называется источник, но не указываются страницы. Вслед за этим материалом (С. 38–39) помещена статья А. А. Христиановича со следующей сноской: «Советская Сибирь. 1957. Дек.» Между тем при ссылках на газеты принято указывать точную дату (в данном случае – 29 декабря). Вслед за этим дается отмеченное выступление М. А. Лаврентьева на XXI съезде КПСС и опять без указания страниц в первоисточнике.

Подобного рода погрешности отмечаются и далее, причем не только в основном тексте, но и в приложениях, где публикуется ряд правительственных материалов. Так, на с. 527–530 помещен такого рода документ без всякой ссылки на источник, далее на с. 531–532 фигурирует документ со ссылкой на Научный архив СО РАН, но без указания листов соответствующего архивного дела, и лишь следующая ссылка (С. 533) оформлена по всем правилам.

Видимо, такого рода погрешности связаны с тем, что среди составителей рассматриваемого издания нет профессиональных историков, что еще раз убеждает в необходимости более активного участия последних в изучении истории ННЦ.

Таким образом, литература по истории СО АН / РАН пополнилась фундаментальными, содержательными изданиями. Являясь обобщением всей предшествующей работы в данном направлении, они, бесспорно, дают значительный импульс для дальнейшего изучения исторического опыта. Это определя-

[4] НАСО. Ф. 10. Оп. 3. Д. 2.

ется, во-первых, расширением источниковой базы и в целом «фронта исследований», в том числе появлением ряда фундаментальных трудов по истории СО РАН и документально-хроникальных работ по истории Академгородка. Во-вторых, можно рассчитывать на позитивные результаты произошедшей в российском социуме идейно-психологической трансформации, – при всей сложности современной жизни исчез фактор жесткой идеологической цензуры. В-третьих, бесспорно, растет профессионализм историков, совершенствуется методика работы с источниками, в том числе в результате адаптации приемов, разработанных на материале более ранних периодов истории, к реалиям XX столетия…

Список литературы

1. *Российская* академия наук. Сибирское отделение: Исторический очерк / Сост. Е. Г. Водичев, С. А. Красильников, В. А. Ламин и др. Новосибирск: Наука, 2007. 510 с.

2. *Российская* академия наук. Сибирское отделение наук: Персональный состав / Сост. Е. Г. Водичев, Г. М. Запорожченко, О. Н. Калинина и др. Новосибирск: Наука, 2007. 603 с.

3. *Российская* академия наук. Сибирское отделение: Стратегия лидеров / Сост. В. Д. Ермиков, Н. А. Притвиц, О. В. Подойницына. Новосибирск: Наука, 2007. 544 с.

4. *Городок.ru*. Новосибирский Академгородок на пороге третьего тысячелетия: Воспоминания, размышления, проекты: Сб. статей. Новосибирск, 2003.

5. *Институт* теоретической и прикладной механики: годы, события, люди / Под ред. А. М. Харитонова. Новосибирск, 2000.

6. *Пленум* ЦК КПСС. 13–16 июля 1960 г.: Стеногр. отчет. М., 1960.

7. *Josepson P. R.* New Atlantis Revisited. Akademgorodok, the Siberian Citi of Science. Princeton, New Jersey. 1997.

И. С. Кузнецов
д-р ист. наук, проф.
зам. заведующего кафедрой
отечественной истории
Новосибирского государственного
университета
E-mail: historygf@ngs.ru

Материал поступил в редколлегию 20.10.2007