

УДК 378 + 37.02/902.3

DOI 10.25205/1818-7919-2017-16-7-9-14

Л. В. Зоткина

*Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия*

*Институт археологии и этнографии СО РАН
пр. Академика Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия*

lidiazotkina@gmail.com

ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ ПОЛЕВОЙ УЧЕБНОЙ ПЕТРОГЛИФИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ НА ЮГЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2017 ГОДУ

Освещаются результаты, полученные в ходе научно-исследовательской экспедиции Минусинского петроглифического отряда ИАЭТ СО РАН, связанные с таким важным аспектом, как проведение специализированной практики для студентов, выбравших в качестве области исследований наскальное искусство. Одной из актуальных проблем современного петроглифведения является нехватка молодых квалифицированных кадров, целенаправленно занимающихся исследованием наскальных изображений. Ее решение не представляется возможным даже в рамках специализированных образовательных программ, разработанных для археологов в НГУ, ни на уровне бакалавриата, ни на уровне магистратуры. В первую очередь, это происходит в силу того, что знания и навыки, необходимые для петроглифистов, являются слишком специфическими и для большинства молодых археологов не востребованными. В связи с этим представляется, что основная ответственность за формирование у студентов профессиональных навыков, в том числе навыков полевых исследований, должна лежать на научном руководителе. Представленный очерк суммирует опыт реализации полевой петроглифической практики для студентов кафедры археологии и этнографии ГИ НГУ на памятниках наскального искусства юга Красноярского края в составе указанного полевого отряда ИАЭТ СО РАН. Дается информация о программе индивидуальных и общих занятий в рамках научно-исследовательской практики. Приведенные данные могут оказаться полезными для специалистов по наскальному искусству, привлекающих к работе в полевых условиях студентов.

Ключевые слова: Красноярский край, петроглифведение, выбивка, крашенные изображения, пигмент, трасология, эксперимент, фотограмметрия, студенческая практика.

В августе-сентябре 2017 г. Минусинским петроглифическим отрядом ИАЭТ СО РАН были осуществлены полевые работы, включавшие довольно обширную программу по документированию и трасологическому исследованию петроглифов Минусинской котловины. В круг привлеченных материалов вошли следующие памятники наскального искусства юга Красноярского края: Моисеиха I (известна также как Потрошиловская писаница), Суханиха I (береговые плоско-

сти), расположенные на берегу Красноярского водохранилища близ с. Городок [Миклашевич, 2009. С. 323], Кавказская писаница, которая находится на северо-западе от с. Кавказское [Леонтьев, Боковенко, 1985. С. 82], и несколько участков Шалаболинской писаницы (1, 4, 6 участки), расположенной на правом берегу р. Тубы [Вяткина, 1949. С. 418]. Эти работы были направлены на выявление технологических тенденций, связанных с развитием и становлением стили-

Зоткина Л. В. Опыт проведения на юге Красноярского края в 2017 году полевой практики для студентов, специализирующихся в области изучения наскального искусства // Вестн. НГУ. Серия: История, филология. 2017. Т. 16, № 7: Археология и этнография. С. 9–14.

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2017. Том 16, № 7: Археология и этнография

© Л. В. Зоткина, 2017



Рис. 1. Экспериментально-этнологическое изучение наскальных изображений: 1 – экспериментальные образцы глубокой гравировки, выбивки и применения других технических приемов на фрагменте красноцветного девонского песчаника, выполненные студенткой М. Амосовой; 2 – студентка М. Амосова выполняет прорисовку тонких гравировок Шалаболинской писаницы при помощи микроскопа (увеличение $\times 20$) (1 – фото М. Амосовой; 2 – фото Л. В. Зоткиной)

стически архаичных петроглифов, а именно минусинской и ангарской традиций [Советова, Миклашевич, 1999; Советова, 2016. С. 194].

Одним из важных направлений работы Минусинского петроглифического отряда ИАЭТ СО РАН являлось проведение практики для группы студентов НГУ, специализирующихся в области изучения наскального искусства (рис. 1; 2). В последние годы одной из актуальных проблем современного петроглифоведения является подготовка молодых кадров. Это направление исследований в археологии требует разработки и реализации специализированной обучающей программы, позволяющей развить у молодых ученых необходимые практические навыки документирования и изучения

наскальных изображений в полевых условиях и дальнейшей обработки полученных данных в камеральных условиях [Советова, 2014. С. 45–46]. Широко известен многолетний опыт реализации таких систематических специализированных практик для студентов в рамках кемеровской научной школы [Советова, 2014; Китова, Исмайллова, 2013]. Однако в существующих образовательных программах по археологии в НГУ специальной практики для студентов, проявляющих интерес к изучению наскального искусства, не предусмотрено. Это представляется вполне обоснованным, поскольку петроглифоведение является довольно специфическим направлением исследований, и хотя вопрос кадров в этой области стоит довольно остро, все же классическая археологическая практика является гораздо более востребованной для формирования базовых навыков полевых археологических исследований у студентов.

Таким образом, решение проблемы специального обучения молодых ученых, выбравших для себя научную специализацию в области наскального искусства, видится в интенсивной индивидуальной работе с научным руководителем в полевых и камеральных условиях. Это определило особую актуальность образовательного направления работ, реализованных в рамках нашей экспедиции в 2017 г.

Настоящая статья для организации учебно-научного процесса актуальна тем, что она знакомит читателя с одним из вариантов решения проблемы нехватки специальных образовательных программ для молодых петроглифистов. Ниже изложены основные данные о содержании практических занятий, в которых участвовали студенты НГУ в ходе экспедиции по изучению наскального искусства.

Проведению практики предшествовало два этапа. Студенты, принимавшие участие в работе экспедиции, предварительно подготовили и защитили курсовые и одно выпускное квалификационное сочинение. В течение учебного года осуществлялась достаточно интенсивная работа над индивидуальной научной тематикой каждого из обучающихся. Студенты участвовали в научных конференциях для молодых ученых и подготовили публикации по теме самостоятельных исследований (см., например: [Благун, 2015; 2016]).

Некоторые из студентов уже принимали участие в экспедициях, направленных на изучение наскального искусства, для некоторых этот опыт был первым. В рамках практики студентам было предложено два вида задач: индивидуальные, выработанные на основе выбранной обучающимся тематики, и коллективные, обусловленные общим направлением научной работы отряда. Уже имея некоторую подготовку и представление об особенностях петроглифов Минусинской котловины, студенты, принимавшие участие в работах имели четко сформулированные задачи, которые должны были реализовать самостоятельно в период проведения экспедиции. В каждом случае индивидуальная часть обучающей программы вырабатывалась совместно с научным руководителем, исходя из ранее обозначенной стратегии исследовательской работы студента.

Так, например, в рамках специализации в области трасологии наскального искусства студенты выполнили серию экспериментов на местном сырье – красноцветном девонском песчанике, попробовав различные технические приемы (от выбивки, глубокой и тонкой гравировки до шлифовки и пришлифовки), а также разные виды орудий (каменные и металлические) (см. рис. 1, 1). Студентами было выполнено описание процесса экспериментального моделирования и результатов проведенных ими опытов. Полученные таким образом наблюдения дали им возможность сформировать необходимые базовые представления о механизмах модификации скальной поверхности, которые в дальнейшем станут опорными при трасологическом анализе следов, образующих петроглифы. Кроме того, выбор и инструментария, и технических приемов для экспериментального моделирования осуществлялся студентами исключительно на основе их собственных наблюдений за наскальными изображениями изучаемых памятников.

При работе по направлению специализации в области изучения пигментов в наскальном искусстве особое внимание уделялось составлению стандартных сопоставимых описаний крашеных изображений. Для качественного документирования и анализа этой категории образцов наскального искусства применялся атлас Манселла, микроскоп (увеличение $\times 20$). Выполнена серия экспериментов по нанесению пигментов в раз-

личных состояниях разными приемами (см. рис. 2).

Помимо реализации индивидуальных задач, для студентов было организовано несколько общих мастер-классов по способам фиксации наскальных изображений и документированию плоскостей в целом. Так, проводились мастер-классы по вертикальной и горизонтальной топосъемке, по макросъемке трасологически значимых деталей петроглифов (с использованием штатива, макрорельса и макрокоцея), по фотограмметрии изображений и их деталей, по фиксации общих видов плоскостей с петроглифами с использованием различных объективов, а также по прорисовке наскальных изображений с применением микроскопа (фиксация топографии следов) как для рельефных, так и для крашеных рисунков (см. рис. 1, 2).

Другой составляющей частью практики студентов являлось участие в коллективной работе отряда. Так, каждому обучающемуся для топосъемки и общего описания по стан-

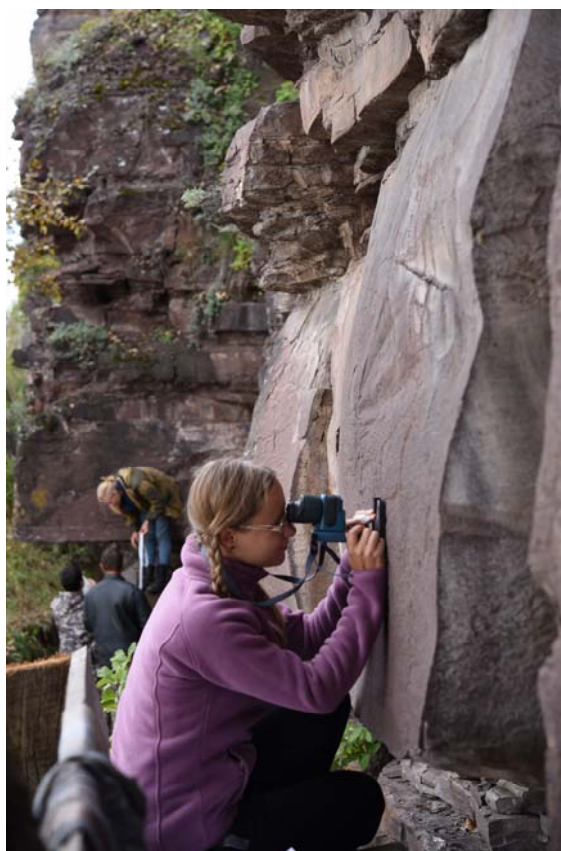


Рис. 2. Студентка Ю. Благуна изучает пигмент на поверхности крашеного изображения Шалаболинской писаницы при помощи микроскопа (увеличение $\times 20$) (фото Л. В. Зоткиной)

дартной схеме, разработанной А. Е. Рогожинским и соавторами [2004], было выделено пять плоскостей с наскальными изображениями. Кроме того, две студентки выполнили прорисовки одной и той же композиции петроглифов Шалаболинской писаницы с применением микроскопа. При этом задачи были различными. В одном случае обращалось больше внимания на трасологические характеристики рельефных изображений, в другом – на частицы красителя, фиксируемые на микроуровне. Наложение этих двух прорисовок позволяло особенно внимательно отмечать все технологические нюансы, связанные с выполнением петроглифов в разных техниках (и выбивки, и пришлифовки, и живописи) в пределах одной композиции.

С завершением полевого этапа научной работы студентам предстоит познакомиться с последними методиками обработки материалов, полученных ими на памятниках наскального искусства. Этот этап будет осуществляться в камеральных условиях, он не относится к полевой практике и требует регулярной и интенсивной работы в рамках спецсеминара, который был запущен в начале 2017 учебного года на базе кафедры археологии и этнографии ГИ НГУ.

Подводя итоги, отметим, что проведение полевых практик в указанном формате для небольших групп студентов, специализирующихся на изучении наскального искусства, представляется весьма эффективным. В первую очередь, это позволяет практически в индивидуальном формате работать со студентами в полевых условиях, много внимания уделяя именно практическим навыкам, необходимым петроглифистам. Во-вторых, такой формат дает возможность студентам избежать проблем технического характера, связанных с выездом на памятник для его исследования с целью сбора материалов для подготовки выпускных квалификационных работ. В-третьих, осуществление коллективных исследовательских задач прививает молодым специалистам важные навыки работы в команде, ведения научной дискуссии и обмена данными в пределах научно-исследовательской группы.

Список литературы

Благунов Ю. Ю. Характер пигментов Каповой пещеры и возможности прямой дати-

ровки рисунков (историографический аспект) // Материалы LIII Междунар. науч. студ. конф. МНСК-2015: Археология. Новосибирск, 2015. С. 7–8.

Благунов Ю. Ю. Рецепты изготовления красок на основе охры в наскальном искусстве (по экспериментальным данным) // Материалы LIV Междунар. науч. студ. конф. МНСК-2016: Археология. Новосибирск, 2016. С. 7–8.

Вяткина К. В. Шалаболинские (тесинские) наскальные изображения // Сборник музея антропологии и этнографии. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. Т. 12. С. 417–484.

Китова Л. Ю., Исмаилов Э. Р. История формирования Кемеровской научной школы исследователей древнего и средневекового искусства // Вестн. Кемеров. гос. ун-та. 2013. Т. 4, № 3 (55). С. 24–31.

Леонтьев Н. В., Боковенко Н. А. Кавказская писаница на Тубе // КСИА. М., 1985. Вып. 184. Железный век Кавказа, Средней Азии и Сибири. С. 82–88.

Миклашевич Е. А. Документирование и мониторинг памятников наскального искусства Хакасии и на юге Красноярского края в 2009 году // Проблемы археологии, этнографии и антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2009. Т. 15. С. 323–328.

Рогожинский А. Е., Хорош Е. Х., Чарлина Л. Ф. О стандарте документации памятников наскального искусства Центральной Азии // Памятники наскального искусства Центральной Азии. Общественное участие, менеджмент, консервация, документация. Алматы: Искандер, 2004. С. 156–162.

Советова О. С., Миклашевич Е. А. Хронологические и стилистические особенности среднеенисейских петроглифов // Археология, этнография и музейное дело. Кемерово: Кемеров. гос. ун-т, 1999. С. 47–74.

Советова О. С. К истории формирования Кемеровской школы специалистов по наскальному искусству // Вестн. Кемеров. гос. ун-та. 2014. Т. 2, № 3 (59). С. 45–48.

Советова О. С. Проблемы и перспективы исследования петроглифов Тепсея // Археологическое наследие Сибири и Центральной Азии (проблемы интерпретации и сохранения): Материалы международной конференции. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2016. С. 193–200.

L. V. Zotkina

*Novosibirsk State University
1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS
17 Academician Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

lidiazotkina@gmail.com

**EXPERIENCE OF 2017 FIELD PETROGLYTHIC SUMMER SCHOOL FOR STUDENTS
IN THE SOUTH OF KRASNOYARSK KRAI**

Purpose. This paper shares the results of the field experience gained by students majoring in rock art during the 2017 Minusinsk Rock Art Research Expedition of IAET SB RAS. Such a type of educational practice was used to tailor a special educational program for the students, which was one of the important tasks of the expedition aimed at solving one of topical problems in rock art studies, namely a shortage of skilled young researchers.

The problem is not an easy one to solve as even specialized educational programs provided by NSU and designed specifically for archaeologists at the Bachelor's or Master's levels fail to guarantee development of students' professional skills. On the one hand, we don't need many specialists in petroglyphs and paintings studies but a few qualified persons; on the other hand, the art of studying petroglyphs is a very particular field of archaeology with the main difficulty in obtaining field work skills. We believe that it is a scientific advisor who is responsible for the quality of knowledge and skills of young rock art researchers, and it is up to the scientific advisor to organize a summer school for his/her students.

This paper demonstrates some educational perspectives of individual and collective studies of students within the framework of field rock art research.

Results. The experience of conducting a rock art summer school for students shows that such a format is effective enough for developing their field skills and highly stimulates scientific search and motivation of the students. It also develops the idea of joint research and forms certain skills of teamwork and sharing, which are very important for modern multidisciplinary investigations.

Conclusion. Based on the analysis of the present-day situation, as well as the possibilities and perspectives of our educational system at university, we conclude that the only solution for the problem of having skilled young researchers is the activities of the students' scientific advisor. An important step is to organize a special summer school for a group of motivated students, which has demonstrated its efficiency.

Keywords: Krasnoyarsk region, rock art studies, carvings, paintings, pigment, traceology, experiment, photogrammetry, student summer school.

References

Blagun Yu. Yu. Kharakter pigmentov Kapovoi peshchery i vozmozhnosti pryamoi datirovki risunkov (istoriograficheskii aspekt) [The nature of the Kapova Cave pigments and the possibility of direct dating of drawings (historiographical aspect)]. *Materialy LIII Mezhdunarodnoi nauchnoi studencheskoi konferentsii. MNSK-2015. Arkheologiya* [Proceedings of the LIII International Scientific Conference of Students of the Novosibirsk State University-2015: Archaeology]. Novosibirsk NSU Publ., 2015, p. 7–8. (in Russ.)

Blagun Yu. Yu. Retsepty izgotovleniya krasok na osnove okhry v naskal'nom iskusstve (po eksperimental'nym dannym) [Recipes for the production of paints on the basis of ochre in rock art (according to experimental data)]. *Materialy LIV Mezhdunarodnoj nauchnoi studencheskoi konferentsii MNSK-2016. Arkheologiya* [Proceedings of the LIV International Scientific Conference of Students of the Novosibirsk State University-2016: Archaeology]. Novosibirsk NSU Publ., 2016, p. 7–8. (in Russ.)

Kitova L. Yu., Ismailova Eh. R. Istoriya formirovaniya Kemerovskoi nauchnoi shkoly issledovatelei drevnego i srednevekovogo iskusstva [The History of formation of Kemerovo archaeological school of ancient and medieval art researchers]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta [KemSU Bulletin]*, 2013, vol. 4, no. 3 (55), p. 24–31. (in Russ.)

Leont'ev N. V., Bokovenko N. A. Kavkazskaya pisanitsa na Tube [Caucasian pisanitsa on Tuba]. *Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii [Brief communications of the Institute of Archaeology]*. Moscow, 1985, no. 184, p. 82–88. (in Russ.)

Miklashevich E. A. Dokumentirovanie i monitoring pamyatnikov naskal'nogo iskusstva Khakasii i na yuge Krasnoyarskogo kraya v 2009 godu [Documentation and monitoring of sites of rock art in Khakassia and in the south of the Krasnoyarsk region in 2009 year]. *Problemy arkheologii, etnografii i antropologii Sibiri i sopredel'nykh territorii [Problems of archeology, ethnography and anthropology of Siberia and adjacent territories]*. Novosibirsk, IAE SB RAS Publ., 2009, vol. 15, p. 323–328. (in Russ.)

Rogozhinskii A. E., Khorosh E. Kh., Charlina L. F. O standarte dokumentatsii pamyatnikov naskal'nogo iskusstva Tsentral'noi Azii [About the standard of documentation of sites of rock art in Central Asia]. *Pamyatniki naskal'nogo iskusstva Tsentral'noi Azii. Obshchestvennoe uchastie, menedzhment, konservatsiya, dokumentatsiya [Sites of rock art in Central Asia. Public participation, management, conservation, documentation]*. Almaty, «Iskander» Publ., 2004, p. 156–162. (in Russ.)

Sovetova O. S., Miklashevich E. A. Khronologicheskie i stilisticheskie osobennosti sredneeniseiskikh petroglifov [Chronological and Stylistic Features of the Middle Yenisei Petroglyphs]. *Arheologiya, etnografiya i muzejnoe delo [Archaeology, ethnography and museums]*. Kemerovo, Kem. gos. un-t Publ., 1999, p. 47–74. (in Russ.)

Sovetova O. S. K istorii formirovaniya Kemerovskoi shkoly spetsialistov po naskal'nomu iskusstvu [To the history of the formation of the Kemerovo school for specialists in rock art]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta [KemSU Bulletin]*. 2014, vol. 2, no. 3 (59), p. 45–48. (in Russ.)

Sovetova O. S. Problemy i perspektivy issledovaniya petroglifov Tepseya [Challenges and perspectives of studying Tepsey petroglyphs]. *Arkheologicheskoe nasledie Sibiri i Tsentral'noi Azii (problemy interpretatsii i sokhraneniya) [Archaeological Heritage of Siberia and Central Asia (problems of interpretation and conservation)]*. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat Publ., 2016, p. 193–200. (in Russ.)

Vyatkina K. V. Shalabolinskie (tesinskie) naskal'nye izobrazheniya [Shalabolino (Tes') cave paintings]. *Sbornik muzeya antropologii i etnografii [Digest of Museum of Archaeology and Ethnography]*. Moscow, Leningrad, AS SSSR Publ., 1949, vol. 12, p. 417–484. (in Russ.)