

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕМАТИКА ЖУРНАЛА «РУССКИЙ ВЕСТНИК» ЛИБЕРАЛЬНОГО ПЕРИОДА (1856–1862)

Анализируется юридическая тематика общественно-политических изданий на примере журнала «Русский вестник» либерального периода. Дается краткий обзор изучения данной проблемы, характеризуются методологические основания ее исследования. Представляются конкретные выводы, доказывающие связь правового идеализма молодых юристов и особенностей их журналистской активности.

Ключевые слова: правовой дискурс, журналы XIX в., судебная реформа.

Присутствие в периодической печати юридических сюжетов является прямым отражением интереса общества к правовой проблематике. Петербургская исследовательница О. В. Третьякова, изучая современную журналистику как один из факторов правовой культуры общества, использует в качестве источников именно специализированные рубрики печатных изданий и телепрограммы, суммируя их в отдельное понятие «правовой журналистики». Ее адресатом является обыватель – потребитель продуктов массовой культуры [Третьякова, 2012. С. 10–12]. Историки, включая в круг изучаемых источников статьи правовой тематики, далеко не всегда склонны теоретизировать по поводу их природы, оперируя понятием «периодическая печать». Начало открытого обсуждения правовых вопросов в истории России можно отнести к эпохе Екатерины II, когда в публичной сфере стали известны произведения А. Н. Радищева и Н. И. Новикова, а также появилась отечественная юридическая профессура (С. И. Десницкий). Кроме того, в 1790–1792 гг. В. В. Новиковым издавался «Театр судоведения». По словам О. А. Омельченко, это был, скорее типичный для XVIII в. альманах, где публиковались рассказы о наиболее примечательных, по мнению автора, судебных процессах, а также некоторые извлечения из иностран-

ных юридических сочинений в связи с обсуждавшимися в России юридическими проблемами [2000. С. 15]. В эпоху Александра I с обостренным вниманием к законности и масштабными трудами М. М. Сперанского, началось постепенное перемещение дискуссий по правовым вопросам в периодическую печать (Васильев, 1823). Публикации и статьи специализированного юридического содержания не были редкостью в общих, особенно ведомственных журналах (например, в издаваемом с 1829 г. «Журнале Министерства внутренних дел», «Журнале Министерства государственных имуществ»). Ситуация стала изменяться в правление Николая I, который уделял особое внимание подготовке чиновников, в том числе их правовой компетентности. Для этого студенты университетов отправлялись учиться за границу, а также стимулировалось развитие юридического образования в самой России. Именно эти факторы американские исследователи Р. Уортман и Т. Тарановски называют решающими при формировании профессионального сознания идеологов Великих реформ. Идеалистическое представление о праве молодых бюрократов (и молодых юристов в целом), стремление служить, прежде всего, закону, а не государству и императору, сама атмосфера подготовки преобразований способ-

ствовали тому, что в середине XIX в. произошёл всплеск интереса к юридической тематике. Появилось ведомственное издание «Журнал министерства юстиции» (1859–1868), а также на два года были «реанимированы» «Юридические записки», редактируемые П. Г. Редкиным. В то же время специализированные юридические издания отличались достаточно малым тиражом и были адресованы, главным образом, чиновникам ведомства. Но общество, вовлеченное в обсуждение будущих преобразований, также испытывало потребность в квалифицированной информации о праве вообще и его грядущих изменениях в Российской империи в частности. Данная лакуна оказалась заполнена статьями по юридической тематике в общественно-политических изданиях.

Предвкушение коренной судебной реформы, скорая возможность на практике увидеть организованное по «европейским стандартам» правосудие побуждали правоведов принимать участие в многочисленных дискуссиях, посвященных изменениям в третьей ветви власти. Примером для иллюстрирования данных процессов является издаваемый М. Н. Катковым журнал «Русский вестник», который в 1856–1862 гг. находился на умеренно либеральных позициях. Кроме того, возникшее в начале правления Александра II издание дает возможность увидеть особенности публичной дискуссии, предшествовавшей судебной реформе.

Обсуждение правовых вопросов в печати второй половины XIX в. неоднократно затрагивалось в научных работах историков, юристов и журналистов. Однако даже при концентрации внимания на статьях юридической тематики оно неизбежно оставалось «фоном» для иллюстрирования состояния судебной системы Российской империи и отношения к ней общества. Данная тенденция является характерной для работ как регионального, так и общероссийского масштаба [Коротких, 1987; Мойсинович, 2006; Фролов, 2000; 2004]. Исследовательский интерес был смещен в сторону обсуждения судебной реформы 1864 г., которая постоянно анализировалась вне контекста состояния науки XIX в., профессиональных и личностных характеристик авторов. При этом отрезок 1855–1864 гг. часто в принципе не удостоивался интереса ученых, за исключением упоминаний о том, что в это время

шла борьба за тот или иной вариант судебной реформы. Однако именно в предшествующий ей период в уникальных условиях относительной свободы печати (несмотря на формальное продолжение действия цензурного законодательства Николая I) произошло становление юридической журналистики как отдельного направления, имеющего предметом обсуждения состояние правовой сферы общества. Указанная проблематика рассматривалась не только в рамках профессиональной периодики. Целью данной статьи является анализ формирования юридической тематики общественно-политических изданий на примере журнала «Русский вестник».

Методологическим основанием настоящей работы стало сочетание подходов, разработанных современными исторической, юридической и филологической науками. Принципиальным является понятие правового дискурса, понимаемого как все измерения (реальные и воображаемые) отношения общества к праву, в который включаются не только труды профессиональных юристов, но и писателей, публицистов, описывающих юридически значимые ситуации [Бенн, 2011. С. 21–22]. Журнальная пресса в середине XIX в. стала для интеллектуальной элиты России серьезным фактором формирования мнения об общественно значимых событиях. Поскольку отражение правовых сюжетов в художественной литературе представляет собой предмет отдельного анализа, в данной статье тематические рамки сознательно ограничены именно профессиональными текстами. При этом нельзя не учитывать актуальные достижения в области коммуникативной концепции права, представленные петербургским исследователем А. В. Поляковым [2004. С. 53]. В рассматриваемый период право стало «цивилизованным», т. е. основанным на общепринятых актах, для толкования которых требовалось участие профессионалов, а традиция постепенно вытеснялась или преобразовывалась. На этих предпосылках базировалась деятельность теоретиков и практиков юриспруденции. Значение при рассмотрении поставленной проблемы имеет поколенческий подход. Юристы – авторы «Русского вестника» – принадлежали фактически не только к одной возрастной группе, но были также объединены переживанием общих современных им исторических событий,

создающих самобытное коммуникативное пространство, социокультурные коды и осознающих свое единство и отличие от других сообществ такого рода [Родигина, Сабурова, 2011. С. 138–139].

Основными источниками для данной статьи стали публикации правовой тематики журнала «Русский вестник» за 1856–1862 гг., отобранные путем сплошного просмотра. Кроме того, серьезную помощь при выявлении авторского корпуса издания в обозначенный период, понимании особенностей отношений редакции с сотрудниками оказали мемуары известного юриста Б. Н. Чичерина.

Главным мотивом, которым руководствовались сотрудники «Русского вестника», было стремление вступить в дискуссию с коллегами, а также донести до читающей публики результаты своей научной работы. Основание журнала привлекло к нему московских интеллектуалов, но круг обсуждаемых ими проблем оставался еще относительно неопределенным и частично формировался авторским корпусом. Б. Н. Чичерин, который в правление Николая I долгое время не мог представить результаты своих научных изысканий, стремился, чтобы они были опубликованы. Этим было обусловлено сотрудничество юриста с изданием, несмотря на технические недоразумения, связанные с публикацией первой статьи о сельской общине, и двойственные отношения с редакцией. Однако он быстро перестал быть единственным специалистом по правовой проблематике в журнале.

Постоянными авторами, выступавшими в «Русском вестнике» либерального периода по правовой проблематике, были известные юристы, отягощенные учеными регалиями: К. П. Победоносцев, Б. Н. Чичерин, Н. В. Щербань, С. И. Баршев, А. И. Паломбецкий, А. В. Лохвицкий, М. И. Зарудный. Большинство из них являлись выпускниками Московского университета и учениками, в большей или меньшей степени, С. М. Соловьева и Т. Н. Грановского. Этим было обусловлено внимание к различным аспектам истории права. Кроме того, подготовка реформы стимулировала изучение развития отечественной и европейской правовой системы в самом Министерстве юстиции. Даже при рассмотрении какого-либо современного вопроса практически во всех статьях присутствовал экскурс в прошлое

института или принципа. В последнем особенно выпукло проявлялась «англомания» издания, поддерживаемая М. Н. Катковым – активным сторонником в это время освобождения крестьян, судебной реформы и конституционализма. При этом статьи, за редким исключением, не были чисто публицистическими, а представляли собой результаты научной работы, доносимые до более широкой публики, нежели университетская корпорация. Не отставал от профессуры по популярности бывший жандармский офицер С. С. Громека, прославившийся серией обличительных статей о полиции. В то же время провинциалы-практики весьма часто предпочитали укрываться под криптонимами, независимо от того, поддерживали они точку зрения авторитетных специалистов или нет. Так сделали ратовавшие за судебную реформу *R* и *K.C.Y.*, а также выступавший против адвокатуры в гражданском процессе *H. C-в*, личности которых еще предстоит выяснить (*K.C.Y.*, 1858; *R*, 1858; *C-в*, 1859). Авторский корпус, его внутри-профессиональная дифференциация, возрастная принадлежность, а также уровень публицистической активности представлены в таблице.

Большинство статей по юридической проблематике были объемными, до 100 страниц, обычно они разбивались на 2–3 номера. Таким образом, текст, посвященный тем или иным вопросам права, присутствовал практически в каждом номере «Русского вестника». В рассматриваемый период больше всего было опубликовано историко-правовых работ – 7 статей (фактически 17 текстов, если принимать во внимание их «дробность»). Приоритет государственно-исторической школы права привел к тому, что были представлены именно ее научные разработки. Внимание при этом уделялось не только отечественным юридическим сюжетам, но и европейским. Интерес проявлялся к праву иностранных государств, по поводу чего сходились в споре англومان и галломаны. Указанные процессы были обусловлены тем, что во время обсуждения судебной реформы очевидной являлась потребность обращения к опыту европейских стран, а также необходимостью понять состояние отечественной судебной системы и стремлением обеспечить преемственность институтов.

Бывшие корреспондентами «Русского вестника» профессиональные юристы дели-

Юридические публикации в журнале «Русский вестник» в 1856–1862 гг. *

Автор	Тематика	Профессиональная принадлежность	Количество статей
К. К. Арсеньев (1837–1919)	Право иностранных государств (Франция)	Адвокат, общественный деятель, почетный академик Петербургской АН	1
А. Н. Афанасьев (1826–1871)	История права	Юрист, этнограф, фольклорист	1
С. И. Баршев (1808–1882)	Уголовное право	Юрист, декан юридического факультета, профессор и ректор Московского университета в 1863–1870 гг.	3
С. С. Громека (1823–1877)	Правоохранительные органы	Жандармский офицер	4
М. И. Зарудный (1834–1883)	Право иностранных государств (Англия)	Юрист, кандидат права, член комиссии по подготовке судебной реформы, брат министра юстиции	2
А. В. Лохвицкий (1830–1884)	История права, право иностранных государств (Франция)	Юрист, редактор «Судебного вестника»	2
А. А. Палюмбецкий (1810–1897)	Процессуальное право	Юрист, декан юридического факультета Харьковского университета	1
К. П. Победоносцев (1827–1907)	История права, гражданское право	Юрист, профессор гражданского права, обер-прокурор Синода	4
Б. Н. Чичерин (1828–1904)	История права	Юрист, профессор государственного права	3
Н. В. Щербань (1835–1893)	История права, административное право	Юрист, кандидат права	2

* Основано на сплошном просмотре годовых комплектов журнала «Русский вестник» за 1856–1862 гг. За единицу подсчета принята одна статья, в том числе в случаях, когда ее текст публиковался последовательно в нескольких номерах.

лись с читателями не только абстрактными рассуждениями по поводу преимуществ и недостатков той или иной европейской системы правосудия. В условиях подготовки судебной реформы служащие министерства юстиции отправлялись в командировки, главным образом в Англию и Францию, чтобы на практике ознакомиться с организацией третьей ветви власти. Отчеты о «путешествиях за правом» юристы публиковали, вписывая их в контекст конкретной страны. Так, М. И. Зарудный (1860а) в качестве фона своих личных впечатлений от судебной и пенитенциарной системы Англии избирает практически пасторальную картину жизни провинции. Но и в характери-

ках Лондона – одного из больших и имевших высокий уровень преступности городов мира – прослеживается невольное любовное отношение к праву, насколько право пронизывает жизнь англичан (1860а). Наблюдения А. В. Лохвицкого (1858) за заседаниями уголовного суда Парижа, наоборот, эмоционально окрашены, но также направлены на доказательство преимуществ открытого судебного процесса с участием присяжных. При этом все путешественники отмечали, что европейские коллеги, узнав о цели их прибытия, относились к русским юристам приветливо и сочувственно, оказывали возможную поддержку, связанную как с присутствием на заседаниях суда, в том числе и закрытых для

публики, так и со знакомством со служебной документацией. С одной стороны, эти пассажи можно оценить как дань вежливости и благодарности. С другой – представляется крайне сомнительным то, что английские или французские юристы читали «Русский вестник». Скорее всего, в своем стремлении доказать преимущества судебной системы конкретной страны авторы подчеркивали то, что к третьей ветви власти там допускаются исключительные по своим качествам люди, и это может ждать Россию в будущем.

Также именно в это время и посредством «Русского вестника» читатели получили возможность ознакомиться с особенностями американской правовой системы и высказать недоумение по поводу существующих за океаном законов. Но данный вопрос не был предметом научного изучения, он вскользь затрагивался в публикуемых путевых заметках (Циммерман, 1859. С. 409; Матиль, 1859. С. 361).

В связи с подготовкой крестьянской реформы юристы обращали внимание на историю крепостного права, когда искали ответ на вопрос о его причинах. При этом высказывались осторожные суждения (выдержанные в рамках научных тенденций эпохи), что основная ответственность лежит именно на монархической власти, которая «не осознавала границ своих» (Победоносцев, 1858. С. 240). Примерно в этом же направлении рассуждал экономист и преподаватель финансового права В. П. Безобразов. Но его позиция заключалась в том, что власть, наоборот, сознательно абстрагировалась от защиты непривилегированных слоев населения (1859. С. 114). Решение создавшихся проблем виделось авторам в установлении специальных норм, должных оградить бесправные слои общества от обладавших исключительным юридическим статусом, т. е. фактически в создании социального законодательства. Данная точка зрения еще раз доказывает правовой идеализм русских интеллектуалов середины XIX в. Своеобразным отголоском обсуждения отмены крепостного права стала дискуссия по поводу положения всех сословий. Н. В. Щербань поставил актуальный вопрос паспортной реформы и свободы передвижения как ключевой правовой категории. Многочисленные ограничения, разнообразный статус удостоверяющих личность до-

кументов, практически неограниченные полномочия полиции в этом вопросе рассматривались как один из «вариантов» крепостного права, хотя напрямую автор об этом не говорит (Щербань, 1860). Еще одной проблемой являлся противоречивый статус жителей городов, регламентированный большим количеством условностей. В журнале прямо указывалось на то, что таким образом сдерживается экономическое развитие городов, в них отсутствует объединяющее начало (Соколов, 1859. С. 43).

Ряд авторов, проанализировав «дореформенное» правосудие, пришли к выводу, что оно не так безнадежно, как принято говорить [Яневич-Яневский, 1857. С. 85]. Дело только в том, что законы и предписания высшей власти в России традиционно не исполняются, а кадры оставляют желать лучшего. Статьи по гражданскому и уголовному праву публиковали соответствующие специалисты – К. П. Победоносцев и С. И. Баршев. Будущий обер-прокурор Синода, а тогда известный как блестящий цивилист К. П. Победоносцев (1859) активно пропагандировал необходимость коренных изменений в вещном праве, видя в них залог стабильного развития общества. Также предметом его внимания стала весьма сложная для России середины XIX в. проблема, связанная с оформлением прав на землю. Вопрос был актуален не только в свете обсуждения крестьянской реформы, но также и по причине изрядной запутанности земельного законодательства и отсутствия единого реестра имений. Такое положение вещей способствовало интенсивной деятельности авантюристов всех мастей, когда одно земельное владение продавалось нескольким лицам, которые затем вступали в долгие тяжбы с целью установления, кто из них является собственником. Продавец, естественно, к тому времени становился недоступным для правосудия. Все эти сюжеты Победоносцев описывал подробно, стремясь, с одной стороны, дать читателям сведения, чтобы они не стали жертвами мошенников, а с другой – доказать необходимость работы по составлению единой базы земельного фонда империи (Победоносцев, 1860).

С. И. Баршев выступал в открытой печати с популяризацией идей преобразований уголовного процесса от возбуждения уголовного дела до вынесения приговора. Его

суждения по этим вопросам были выдержаны в ключе необходимости введения устности (исследования, обсуждения всех вопросов, подлежащих рассмотрению судом, оглашения всех постановлений по уголовным и гражданским делам устно, непосредственно в судебном заседании), гласности (открытого разбирательства дел во всех судах) и состязательности (разбирательства дела в форме спора сторон) судопроизводства, т. е. тех принципов, которые в последующем были заложены Судебными уставами 1864 г. Известный криминалист заострял внимание на том, что рационально организованное уголовное правосудие с ясными процедурами и участием присяжных – залог взаимного доверия социума и государства. Образцом для Баршева (1857), как и для большинства авторов «Русского вестника» того периода, является английская судебная система с максимально возможным присутствием представителей общества. О большей результативности эффективности для установления истины устного и гласного процесса говорил декан юридического факультета Харьковского университета А. А. Палюмбецкий (1859).

Призывы в этот период к открытости, гласности и устности суда не случайны. Они связаны не только непосредственно с грядущими преобразованиями третьей ветви власти. Здесь можно усмотреть также проявление общей характерной для эпохи преобразований черты, основанной, помимо прочего, на христианском мировоззрении. Прежде всего, это движение от темноты молчащей закрытой неправды (дореформенный письменный судебный процесс) к свету открыто говорящей правды (предстоящее судопроизводство). Сама атмосфера преобразований способствовала тому, что будущее представлялось стабильным и справедливым. Этим и был обусловлен пафос ожиданий именно от судебной реформы, поскольку право виделось самым эффективным регулятором общественных отношений.

Несмотря на то, что практически все авторы «Русского вестника» находились в сложных личных взаимоотношениях, их объединяло профессиональное мировоззрение. В начальный период издания вокруг редакции образовался кружок юристов – ученых и практиков, которые были связаны идеями обсуждения будущей судебно-

правовой реформы и распространения результатов своей научной деятельности. Будучи представителями одного поколения, сформировавшимися в однородной социальной и интеллектуальной среде, молодые праведы исповедовали верность своей профессии и стремились через печать пропагандировать ее идеалы. Кроме того, им мог льстить авторитет, которым представители юридической корпорации пользовались в европейских странах и который достигался путем публичной активности. С развитием судебной сферы, публичностью и гласностью судопроизводства, профессионализацией прессы юридическая тематика общественно-политических печатных органов меняется качественно и за небольшой промежуток времени эволюционирует в принципиально иное явление. Научные статьи в течение второй половины XIX в. переходили в отраслевые издания, хотя еще появлялись в ежемесячниках.

Список литературы

Бенн С. Одежды Клио: Моногр. / Пер. с англ. М. Кукарцевой. М.: Канон+, 2011. 304 с.

Коротких М. Г. Борьба в правительственных кругах по поводу принципов судебной реформы в России // Государственный строй и политико-правовые идеи России второй половины XIX столетия: Сб. науч. ст. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1987. С. 5–23.

Мойсинович А. М. Судебная реформа 1864 г. в оценках современников и исследователей второй половины XIX – начала XX в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ярославль, 2006. 26 с.

Омельченко О. А. «Юридические записки» – первый научный юридический журнал России // ФЕМИС. Ежегодник истории права и правоведения. М., 2000. Вып. 1. 221 с.

Родигина Н. Н., Сабурова Т. А. Поколенческое измерение социокультурной истории России XIX в.: преемственность и разрывы // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. М.: Изд-во ИВИ РАН, 2011. Вып. 34. С. 138–157.

Поляков А. В. Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода. СПб.: ИД СПбГУ, 2004. 864 с.

Третьякова О. В. Журналистика и правовая культура общества: взаимодействие в контексте развития демократии: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук. СПб., 2012. 49 с.

Фролов В. В. Судебная реформа 1864 г. в России и ее отражение в правосознании российского общества середины XIX в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2004. 25 с.

Фролов С. А. Отношение казанского общества к судебной реформе 1864 г.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2000. 24 с.

Список источников

Баршев С. Современная летопись. О суде присяжных // Русский вестник. 1857. Т. 9, кн. 1. С. 3–9.

Безобразов В. П. Аристократия и интересы дворянства. Мысли и заметки по поводу крестьянского вопроса // Русский вестник. 1859. № 1, кн. 1. С. 68–117.

Васильев И. В. Извлечение из истории уголовного законодательства в России (о смертной казни) // Вестник Европы. 1823. № 9. С. 1–54.

Зарудный М. И. Современная летопись. Убийство в Степнее // Русский вестник. 1860а. № 11, кн. 1. С. 21–33.

Зарудный М. И. Английские суды. Из путевых заметок // Русский вестник. 1860б. № 8, кн. 1. С. 481–502.

К.С.У. Об адвокатах и ходатаях во Франции по гражданским делам // Русский вестник. 1858. № 11, кн. 2. С. 207–220.

Лохвицкий А. В. Заседания Парижского уголовного суда в 1857–1858 гг. // Русский вестник. 1858. № 12, кн. 1. С. 301–357.

Матиль Р. Из Америки // Русский вестник. 1859. № 8, кн. 2. С. 343–365.

Паломбецкий А. Вопрос о гласности и устности суда // Русский вестник. 1859. № 2, кн. 2. С. 727–728.

Победоносцев К. П. Заметки по истории крепостного права в России // Русский вестник. 1858. № 6, кн. 1. С. 209–248.

Победоносцев К. П. О реформах в гражданском судопроизводстве // Русский вестник. 1859. № 5, кн. 2. С. 541–581.

Победоносцев К. П. Приобретение собственности и поземельные книги // Русский вестник. 1860. № 7, кн. 1. С. 5–39.

С-в Н. Об адвокатуре в гражданском процессе // Русский вестник. 1859. № 3, кн. 2. С. 144–155.

Соколов Н. И. Нужды и желания промышленности. О нашем среднем сословии // Русский вестник. 1859. № 11, кн. 1. С. 21–46.

Циммерман Э. Р. Путешествие по Америке // Русский вестник. 1859. № 2, кн. 1. С. 405–434.

Щербань Н. О паспортах // Русский вестник. 1860. № 1, кн. 2. С. 41–50.

Яневич-Яневский К. О публичности и гласности судопроизводства по русскому положительному праву // Русский вестник. 1857. Т. 11, кн. 2. С. 82–88.

Р. Торговое судопроизводство // Русский вестник. 1858. № 12, кн. 1. С. 357–395.

Материал поступил в редколлегию 16.12.2012

I. G. Adoniewa

LEGAL TOPICS OF «RUSSKIY VESTNIK» (RUSSIAN NEWS) MAGAZINE OF THE LIBERAL PERIOD (1856–1862)

The article analyzes legal topics of social and political editions by the example of «Russkiy vestnik» magazine of the liberal period. A short review of this problem research is provided, methodological basis for its research is characterized. Specific conclusions are made which prove the connection of legal idealism of young lawyers and special features of journalist activity.

Keywords: legal discourse, journals of XIX century, judiciary reform.