

МУЗЕЕВЕДЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОМСКЕ В СВЕТЕ ЗАДАЧ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Раскрывается актуальность музеологических знаний в свете современных программ сохранения культурного наследия. Приводятся сведения о научной паспортизации и каталогизации этнографических коллекций музеев ряда городов Сибири. Сообщается об основных направлениях музееведческих исследований омских ученых: история музеев Сибири, историография музейного дела в регионе и история музееведческих научных центров, теория музеологии, научные основы музейной работы, вопросы музеологического образования в высших учебных заведениях. Автор заключает, что многолетняя работа по каталогизации коллекций ряда музеев позволила выйти на подготовку и издание многотомной научной серии «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев». В музееведческой (музеологической) сфере науки необходимо более определенно переориентировать теоретические изыскания – признать музееведение культурологической (а не исторической и не межотраслевой) наукой о музейных предметах и музейных процессах.

Ключевые слова: история музеев Сибири, музеология в Омске, паспортизация коллекций, каталогизация коллекций, музейный предмет, методология, периодизация, музеологическое образование.

Важность музееведческих знаний сегодня стала аксиомой для человечества. Она связана, прежде всего, с той ролью музейных предметов, которую они играют в научной, культурной, образовательной, просветительской и воспитательной сферах деятельности человека. Основное назначение музееведческих (музеологических) знаний – способствовать наиболее плодотворному использованию природного, исторического и культурного наследия в прогрессивном развитии человечества и составляющих его социально-политических и историко-культурных общностей [Бромлей, 1981. С. 10–63; Российская нация..., 2008]. Вторую составляющую объекта музееведения (первая и основная часть – это музейный предмет) образуют музеи, которые в настоящее время «...становятся важнейшим институтом государственного строительства» [Тишков, 2011. С. 36]. В связи с этим изучение становления и функционирования музееведческих научных центров, увеличивающих объем и соци-

альную значимость знаний в этой области науки, становится все более актуальным.

Предмет музееведения в отечественной и зарубежной науке понимается неоднозначно. На раннем этапе происходила контаминация понятий объекта и предмета, в предметную область включали музейные материалы (предметы) и музеи, составляющие фактически объект музееведения (музейные предметы и музейное дело). В последние годы попытки определить предмет музееведения сводятся, по существу, к проблематике этой научной дисциплины. Но проблемы науки – это все же производное от предмета науки и его преломления в разных исторических эпохах и общественных системах.

Исходя из положения о том, что предмет любой науки интегрально может быть определен как сущность объекта, нами еще в 1988 г. было предложено следующее понимание предмета музееведческой науки без каких-либо претензий на исчерпывающее

решение проблемы: «Предмет музееведения – это свойства музейных предметов отражать действительность, дающие возможность осваивать наследие предшествующих эпох, настоящее и будущее, главным образом через музеи как научно-исследовательские и культурно-просветительские учреждения». Поскольку сущностные свойства музейных предметов отражать действительность реализуются не только через музеи, но и через собрания коллекций, выставки и т. п., постольку в определение и включено выражение «главным образом через музеи» (см.: [Томилов, 1988а. С. 3–8; 1999а. С. 7–24] и др.).

В связи с этим наше видение периодизации мирового музееведения (см.: [Томилов, 1988б; 1998а. С. 52–64] и др.) представляется следующим образом. Первый период – донаучный. Он включал в себя накопление фактического материала для будущей самостоятельной науки, а также первые пробы научной интерпретации, связанные с музейной практикой и познанием людьми прошлой и настоящей действительности природы и общества через музейные предметы. Считаем, что когда производятся первые описания музейных предметов и коллекций, появляются записи учета коллекций музеев, уже можно говорить о начале и первых музееведческих подходах к проблемам учета, хранения, научной паспортизации и каталогизации музейных предметов. Такого рода первые опыты наблюдались в XVI в. – этим временем мы и предлагаем датировать начало донаучного периода музееведения, который заканчивается в середине XIX в.

Второй период связан с возникновением музееведения как самостоятельной отрасли научных знаний во второй половине XIX в. История этого периода начинается с 1860-х и доходит, по нашему мнению, до 1930-х гг. Этап характеризуется в основном развитием музееведческих знаний в научных общественных организациях (комиссиях и т. п.) и в самих музеях, которые были тогда не только культурно-просветительными, но во многих случаях и музееведческими научными учреждениями.

Третий период охватывает хронологические рамки с 1930-х гг. и вплоть до настоящего времени. В нем, видимо, следует выделить два этапа. Первый из них продолжался до конца Второй мировой войны и характеризовался, прежде всего, тем, что

музееведческие исследования проводились теперь и помимо музеев – в научных институтах. Музееведение получило признание как специфическая отрасль науки, имеющая междисциплинарный характер. Следующий этап, начинающийся со второй половины 1940-х гг., продолжается и в наши дни. Прежде всего его характеризует более интенсивная теоретическая, особенно методологическая, направленность музееведческих исследований; музееведение было признано ЮНЕСКО сначала научной, а затем и учебной дисциплиной; значительно расширилась сеть музееведческих учреждений; произошла консолидация музееведов в сообщество, в том числе и в рамках Международного совета музеев (ИКОМ). В рамках этого этапа – в последней четверти XX в., в Сибири возникли и успешно развивались музееведческие научные центры в таких городах, как Барнаул, Иркутск, Кемерово, Новосибирск, Омск, Томск, Тюмень и др.

Работы по научной паспортизации и каталогизации музейных предметов этнографических коллекций ряда музеев Сибири проводятся под руководством автора настоящей статьи с 1969 г., т. е. уже на протяжении более 40 лет – сначала в Томском государственном университете, а с 1974 г. в университете в Омске. Образование в 1974 г. Омского государственного университета существенно стимулировало проведение музееведческих исследований в Западной Сибири. Уже в первый год его существования свершились два события. Во-первых, летом 1974 г. были проведены этнографические экспедиционные работы со сбором коллекции предметов культуры сибирских (тарских) татар и создан Музей археологии и этнографии ОмГУ. Во-вторых, заключен хоздоговор с Омским областным краеведческим музеем о проведении многолетних работ по разбору, атрибуции, паспортизации и каталогизации богатейших этнографических коллекций этого музея, основанного в рамках Западно-Сибирского отдела Императорского Русского географического общества в 1878 г. [Томилов, Макаров, 1986].

При образовании в 1991 г. Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО АН СССР было решено создать сектор исторического музееведения (наряду с секторами археологии, этнографии и культуры русского населе-

ния). Это открыло омским ученым широкие возможности для проведения работ в области музееведения. Тогда же была поставлена задача создания в академической системе Омска археолого-этнографического музея. И такой музей был создан в 2002 г. – сегодня он называется Музей народов Сибири Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН [Корусенко, 2009; 2001].

В результате значительно расширился объем работ по научной паспортизации предметов этнографических фондов силами специалистов-этнографов с последующим изданием каталогов. В орбиту работы омских ученых были включены коллекции музеев как самого Омска, так и Новосибирска, Томска и Тюмени. Удалось приступить к изданию многотомной научной серии «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев» (см.: [Патрушева, Томилов, 2004; Томилов, 1999а; Томилов и др., 1999; Томилов, 1999б. С. 12–15] и др.). В нее вошли предметы культуры народов Евразии, паспортизированные по разработанной омскими учеными форме научного описания музейных материалов [Богомоллов и др., 1987]. Издание готовящейся серии на первом этапе поддержали многие научные учреждения и выдающиеся ученые: Ю. В. Бромлей и Д. С. Лихачев, А. П. Деревянко, Р. Ф. Итс, И. С. Гурвич и др. Так, 10 июня 1987 г. А. П. Деревянко обратился с письмом к министру высшего и среднего специального образования РСФСР И. Ф. Образцову, в котором от имени ИИФиФ Сибирского отделения АН СССР писал: «Институт обращает Ваше внимание на то, что проводимая омскими этнографами работа в данном направлении является первым в СССР уникальным и успешным опытом на пути создания свода этнографических материалов основных музеев страны, получившим уже положительную оценку в научной печати, имеет важное научное и методическое значение как в области истории и этнографии, так и в области музееведения» [Томилов, 1999в. С. 134–139].

Развивались исследования в области музееведения, формировался научный культурологический центр, росло количество издаваемых научных трудов, начали проводиться научные (в том числе международные) конференции, фактически все крупные музеи Омска включились в научные разра-

ботки. Музееведческие исследования в Омске в настоящее время проводит ряд научных коллективов. Это Омский филиал ИАЭТ СО РАН (до 2006 г. – Омский филиал Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН), где есть сектор исторического музееведения (заведующий М. А. Корусенко), а также созданный в 1993 г. Сибирский филиал Российского института культурологии (оба филиала возглавляет Н. А. Томилов) с шестью секторами, из которых музееведческие исследования осуществляют сектор сохранения и использования культурного наследия (заведующий П. П. Вибе) и сектор локальных культурно-исторических процессов (заведующая В. Г. Рыженко).

Основные направления музееведческих исследований омских ученых следующие: 1) теория музеологии (главным образом, методология, вопросы периодизации музееведения, социальных функций музейного историко-культурного и природного наследия и др.); 2) научные основы музейной работы (вопросы научной паспортизации, научной каталогизации, экспозиции и др.); 3) история музееведческих научных центров в Сибири; 4) история музеев Сибири; 5) историография истории музейного дела в Сибири; 6) музеологическое образование в высших учебных заведениях.

За эти годы подготовлено более 20 каталогов с полными научными описаниями предметов хозяйства и культуры народов Азии, Европы, Океании и Северной Америки. В свет выпущены 2 тома каталога коллекций Музея археологии и этнографии Сибири Томского государственного университета, 5 томов (10 книг) – Омского государственного историко-краеведческого музея (последнее наименование музея; до 1992 г. он назывался «Омский государственный объединенный исторический и литературный музей»), по 2 тома – Новосибирского государственного краеведческого музея и Тюменского областного краеведческого музея, 7 томов – Музея археологии и этнографии ОмГУ. В серии «Культура народов России» была издана коллективная монография «Проблемы музееведения и народная культура» [1999]. С 1999 г. издается журнал «Культурологические исследования в Сибири» [Tomilov, Tomilova, 2009], в котором есть раздел «Музееведение и музейное дело» [Томилова, Томилов, 2006]. Сегодня это

единственный в Сибири журнал по культурологии, в том числе и по музееведению как культурологической дисциплине.

Омские ученые П. П. Вибе и Н. А. Томилов в настоящее время возглавляют Сибирский филиал Научного совета исторических и краеведческих музеев России (ученый секретарь этого Совета Л. И. Скрипкина – заведующая научно-методическим отделом Государственного исторического музея). В состав главной редакции многотомной научной серии «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев» (главный редактор профессор Н. А. Томилов) [Корусенко и др., 2010] входят ведущие в нашей стране специалисты – академики РАН А. П. Деревянко, В. И. Молодин и В. А. Тишков, члены-корреспонденты РАН С. А. Арутюнов и А. В. Головнев, доктора наук А. В. Бауло, К. П. Калиновская, А. М. Кулемзин, Н. В. Лукина, З. П. Соколова, Ч. М. Таксами, А. А. Тишкин, Ю. С. Худяков, Ю. К. Чистов, доцент Г. М. Патрушева (отв. секретарь). На вышедшие из печати первые два тома краткий отзыв дал выдающийся ученый XX в. акад. Д. С. Лихачев, который написал: «Прекрасное и очень нужное издание. Это наука, основанная на учете. На века. Д. Лихачев. 14.XI.91» [Томилов, 2012. С. 250]. Известный музеевед и этнограф А. В. Коновалов (Санкт-Петербург) отмечал, что создание каталога ОГОИЛМ – пример перспективного сотрудничества музейных работников и ученых этнографов вне зависимости от их ведомственной принадлежности; такой каталог имеет не только самостоятельную научную ценность, но и может рассматриваться как важный компонент единого этнографического свода музеев Сибири [1993. С. 156].

К сожалению, трудности переломного состояния российского общества и явления финансово-экономического кризиса не дают в полной мере реализовать планы такого сложного издания. В то же время некоторые музеи Сибири и соседней Республики Казахстан проявляют интерес к нашей методике, пользуясь которой, выпускают отдельно от нашей серии свои каталоги.

Начиная с состоявшейся в Омске в 1987 г. Всесоюзной научной конференции «Этнографическая наука и пропаганда этнографических знаний», когда были выпущены два сборника тезисов докладов по этнографиче-

скому музееведению и музейной этнографии [Проблемы развития..., 1987; Проблемы этнографического..., 1987], и с Омской областной научной конференции «История, краеведение и музееведение Западной Сибири», прошедшей в 1988 г. и ознаменовавшейся выпуском отдельного сборника тезисов докладов по музееведческой тематике [Музееведение Западной Сибири, 1988], проблемы музееведения стали постоянным явлением в тематике почти всех многочисленных конференций исторического и культурологического направлений, состоявшихся в Омске с середины 1980-х гг. по настоящее время.

В целом, полученные омскими учеными результаты в музееведческих исследованиях вызвали положительную оценку ведущих специалистов в данной области знания (см.: [Коновалов, 1993; Лебедева, 1982; Матющенко, 1988; Сапанжа, 2011а. С. 7, 16, 21; Шелегина, 2010. С. 23–24, 32–34; 41–42] и др.).

Сегодня омскими учеными проводится работа еще по одному направлению – изучению истории музеев Сибири [Томилов, 2000. С. 139–141; 2010б. С. 4–12]. Опубликованы серии статей по истории музеев Енисейска, Новосибирска, Омска и Омской области, Томска и Тюмени. В их подготовке принимали участие и молодые ученые, в том числе студенты. Большое количество работ посвящено отдельным коллекциям и группам музейных предметов Западной Сибири. Итоги исследований печатались в периодических изданиях ведущих омских музеев – «Известиях Омского государственного историко-краеведческого музея», «Ежегоднике Омского областного музея изобразительных искусств», ежегоднике этого же музея «Декабрьские диалоги».

Относительно недавно мы вышли на исследование историографии музейных процессов в Сибири [Томилов, 2010а. С. 47–56; 2011б. С. 299–308] и даже несколько шире – музеев России [Томилов, 2011а. С. 379–382]. Если вести речь о разработке периодизации изучения истории музеев Сибири, то эту работу предстоит еще выполнить. Но на основании ряда показателей публикаций (количественных и содержательных) и в какой-то мере интуитивно мы предлагаем следующую схему выделения основных периодов и в них этапов истории этого изучения.

Первый период публикаций по истории сибирских музеев приходится, по нашему мнению, на время со второй четверти XIX в. и почти до конца второго десятилетия XX в. В нем просматриваются два этапа. Первый охватывает время со второй четверти XIX в. (выявленная О. Н. Труевцевой первая публикация о музеях Сибири относится к 1829 г. [1997. С. 6, 38]) по конец 1870-х гг. и характеризуется большей публицистичностью статей (хотя были и научные статьи), их небольшим количеством, бессистемностью. Второй этап начинается с 1880-х гг. и заканчивается примерно 1917 г. Он характеризуется, прежде всего, значительным увеличением публикаций о музеях Сибири и в том числе об истории их создания и дальнейшего развития.

Второй период охватывает, как нам представляется, время с конца второго десятилетия и до конца 1950-х гг. В связи с бурным музейным строительством и, в целом, существенным развитием музейного дела в советскую эпоху, значительно увеличилось количество публикаций о сибирских музеях, в том числе и по их истории. Изложение истории музеев становилось постепенно анализирующим, интерпретация ее осуществлялась на основе научно-материалистического мировоззрения и с учетом государственных интересов.

Третий период – с 1960-х гг. по настоящее время. Именно в эту пору выходят в свет те труды по истории музеев Сибири, о которых речь уже шла выше, в том числе работы монографического характера, в своей основе не только анализирующие, но и синтезирующие источники и научные подходы. Существенно возросло и количество таких исследований, они приняли целенаправленный облик. Появились музееведческие научные центры в самой Сибири, занимающиеся и изучением истории музейного дела, в том числе воссозданием истории сибирских музеев. В нем можно выделить два этапа. Первый приходился на время 1960-х – первой половины 1980-х гг. Тогда вышли работы фундаментального значения, прежде всего труды А. М. Разгона и некоторых других ученых по истории музеев России, в том числе Сибири. Следующий этап начался со второй половины 1980-х гг. и длится по настоящее время; характеризуется изданием трудов монографического типа по истории музейного дела в

Сибири, целенаправленным характером изучения истории сибирских музеев, появлением специализированных научных центров.

Определенные результаты омские ученые получили и в образовательном процессе. На историческом факультете ОмГУ с конца 1970-х гг. читается (введен в учебный план факультета в 1985 г.) курс лекций по музеологии (музееведению). С конца 1980-х гг. в ОмГУ ежегодно проводится элективный курс лекций «Музееведение и музеи мира» для студентов всех факультетов. С 2000 г. читается курс лекций «Общая музеология», по которому при финансовой поддержке Института «Открытое общество» (фонд Сороса) в России по Программе поддержки кафедр Мегапроекта «Развитие образования в России» в 2001 г. была подготовлена и опубликована соответствующая учебная программа для студентов университетов (отрецензирована в Институте этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, рецензент д-р ист. наук К. П. Калиновская) [Томилов, 2001б; 2003б. С. 161–168].

С 2000 г. в ОмГУ осуществляется набор студентов на специальность «Музеология». Первоначально обучение велось на кафедре этнографии и музееведения (создана в 1985 г., заведующий проф. Н. А. Томилов), а с 2002 г. на вновь образованной кафедре музеологии (заведующая кафедрой доц. Г. М. Патрушева). Имеется в ОмГУ и аспирантура по специальности «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

В реестре учебных дисциплин высших учебных заведений России музееведение многие годы было включено в группу исторических наук. Считали его и междисциплинарной специальностью. Но, по нашему мнению, оно относится к семейству культурологических наук [Томилов, 2005; 2006]. В сфере образования это наше мнение зафиксировано в вышедшем в 2005 г. учебнике «Основы музееведения» [2005. С. 29]. На III Российском культурологическом конгрессе в Санкт-Петербурге в октябре 2010 г. мы организовали секцию «Музееведение (музеология) как культурологическая наука», на которой прошла дискуссия о месте музееведения в системе наук [Сапанжа, 2011б; Томилов, Патрушева, 2011], подтвердившая обоснованность и жизненность

такого представления. Включение музеологии по новому стандарту высшего образования России в группу гуманитарных дисциплин это подтверждает.

Сегодня наше определение музееведения звучит следующим образом: музееведение (музеология) – культурологическая наука, изучающая музейные предметы, их социальные свойства и отношения, музейные процессы в их исторической динамике. Как нам представляется, на первом плане здесь должен быть указан основной объект – это музейный предмет, а затем уже музейные процессы, включающие и деятельность музеев. Укажем и на возможность еще более краткого формулирования данной области научных знаний: музееведение (музеология) – культурологическая наука о музейных предметах и музейных процессах. Такие подходы к определению музееведения, его объекту и предмету, не раз освещались в научной печати (см.: [Томилов, 1998б; 2001а; 2003а; 2004. С. 56–57] и др.).

Как нам представляется, на современном этапе должны изучаться и решаться следующие проблемы музееведения (музеологии). Так, необходимо более определенно переориентировать теоретические изыскания – окончательно признать музееведение культурологической (а не исторической и не межотраслевой) наукой о музейных предметах и музейных процессах. Исследования проводить в соответствии с признанием музейного предмета основным объектом музееведения, а предметом этой науки – свойства музейных предметов отражать действительность, дающие возможность осваивать наследие предшествующих эпох, настоящее и будущее, а также музейные процессы. Определенного осмысления требуют вопросы музееведческого источниковедения и методов исследований (ряд ученых порой путают их с источниками и методами музейной работы). Наиболее удачно прорабатываются сегодня в российской науке теоретические аспекты основных видов музейной работы, но и здесь следует хотя бы сгруппировать и обобщить завершенные разработки. Слабоизученными остаются историографические аспекты музееведения (в том числе проблема периодизации этой науки) как во всемирном масштабе, так и в российских научных исследованиях и в том числе, в музееведческом сибиреведении. Еще одна проблема –

периодизация музейного дела (см.: [Томилов, 2008.] и др.). В Сибирском регионе это означает, что нужно продолжить работу как по изучению истории отдельных музеев, так и всего музейного дела. Заслуживает всеобщего одобрения замысел создания Музея Сибири, обозначенный в недавно увидевшей свет монографии О. Н. Шелегиной [2010. С. 191–195]. Не менее важным представляется предложение о подготовке и издании многотомной серии «Музеи Сибири. Очерки истории». И здесь могут оказать существенную подмогу исторической и музееведческой наукам музейно-краеведческие исследования.

Полагаем, что накопленный практический опыт и наработанные методики, кратко охарактеризованные в данной статье, имеющийся кадровый потенциал и созданная хорошая материально-техническая база помогут нам эффективно решить эти актуальные проблемы.

Список литературы

Богомолов В. Б., Копытова Л. И., Томилов Н. А. Разработка формы научного описания музейных материалов // Проблемы этнографического музееведения. Омск, 1987. С. 5–7.

Бромлей Ю. В. Современные проблемы этнографии (очерки теории и истории). М.: Наука, 1981. 391 с.

Коновалов А. В. Две книги по этнографии народов Сибири: 1. Народы Севера Сибири в коллекциях Омского государственного Объединенного исторического и литературного музея. Томск, 1986. 2. Народы Южной Сибири в коллекциях Омского государственного объединенного исторического и литературного музея. Томск, 1990 // ЭО. 1993. № 6. С. 153–156.

Корусенко М. А. Создание Музея народов Сибири Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН (основные вехи и некоторые результаты) // Культурологические исследования в Сибири. 2001. № 2. С. 130–135.

Корусенко М. А. Музей народов Сибири Омского филиала Института археологии и этнографии // Музеи научных центров и институтов Сибирского отделения Российской академии наук. Очерки формирования и развития. Новосибирск, 2009. С. 162–166.

Корусенко М. А., Томилов Н. А., Томилова В. С. Научные журналы и серии по археологии, этнографии, этноархеологии и культурологии в Омске // Интеграция археологических и этнографических исследований. Казань; Омск, 2010. С. 61–66.

Лебедева А. А. (Рец.) Каталог этнографических коллекций Музея археологии и этнографии Сибири Томского университета. Томск: Изд-во ТГУ, 1979. Ч. 1: Народы Сибири. 340 с.; 1980. Ч. 2: Народы СССР (кроме Сибири и зарубежных стран). 250 с. // СЭ. 1982. № 5. С. 159–161.

Матющенко В. И. (Рец.) Томилов Н. А., Макаров Ю. А., Богомолов В. Б. и др. Народы Севера Сибири в коллекциях Омского государственного объединенного исторического и литературного музея. Томск: Изд-во ТГУ, 1986. 226 с. // Изв. СО АН СССР. Серия: История, филология и философия. 1988. № 16. Вып. 3. С. 66–67.

Музееведение Западной Сибири. Омск, 1988. 92 с.

Основы музееведения: Учеб. пособие. М.: Едиториал УРСС, 2005. 540 с.

Патрушева Г. М., Томилов Н. А. Сибирские музеи: изучение истории и этнографических фондов // Культурное наследие народов Сибири и Севера. СПб., 2004. Ч. 1. С. 8–10.

Проблемы музееведения и народная культура: Коллект. моногр. Новосибирск: Наука, 1999. 286 с. (Серия: Культура народов России; Т. 4).

Проблемы развития культуры народов и изучения культуры по музейным коллекциям. Омск, 1987. 182 с.

Проблемы этнографического музееведения. Омск, 1987. 162 с.

Российская нация: становление и этнокультурное многообразие. М.: Ин-т этнологии и антропологии РАН, 2008. 308 с.

Сапанжа О. С. Культурологическая теория музейности: Автореф. дис. ... д-ра культурологии. СПб., 2011а. 59 с.

Сапанжа О. С. Музееведение в пространстве культурологического дискурса (некоторые размышления об итогах работы секции в рамках III Российского культурологического конгресса) // Вопр. культурологии. 2011б. № 3. С. 8–11.

Тишков В. А. Новая историческая культура. М.: Изд-во МГОУ, 2011. 60 с.

Томилов Н. А. К вопросу о периодизации музееведения // Музееведение Западной Сибири. Омск, 1988а. С. 11–13.

Томилов Н. А. Музееведение и его предмет // Музееведение Западной Сибири. Омск, 1988б. С. 3–6.

Томилов Н. А. Музееведение и история культуры Западной Сибири на пороге XXI века // Словцовские чтения-98. Тюмень, 1998а. С. 59–62.

Томилов Н. А. Музееведение, его периодизация и основные понятия // Изв. Омского государственного историко-краеведческого музея. Омск, 1998б. № 6. С. 52–64.

Томилов Н. А. О каталогизации и издании серии каталогов этнографических фондов сибирских музеев // Изв. Омского государственного историко-краеведческого музея. Омск, 1999а. № 7. С. 72–77.

Томилов Н. А. О музееведении и некоторых его дефинициях // Проблемы музееведения и народная культура. Новосибирск: Наука, 1999б. С. 7–24.

Томилов Н. А. Томский и омский опыт научной каталогизации этнографических фондов сибирских музеев // Приобье глазами археологов и этнографов. Томск, 1999в. С. 134–139.

Томилов Н. А. История музейного дела Сибири: проблема периодизации // Культура и интеллигенция сибирской провинции в XX веке. Новосибирск, 2000. С. 139–141.

Томилов Н. А. Музееведение (музеология): определение как научной дисциплины // Культурологические исследования в Сибири. 2001а. № 2. С. 130–134.

Томилов Н. А. Общая музеология: Программа курса для студентов университетов. Омск, 2001б. 21 с.

Томилов Н. А. Музееведение (музеология): объектно-предметная область и социальная значимость культурного наследия // Электронный век и музей. Омск, 2003а. Ч. 1. С. 17–23.

Томилов Н. А. Общая музеология: Программа учебного курса для студентов университетов // История. Антропология. Культурология: Программы и избранные лекции. Омск: Наука, 2003б. Ч. 1: Программы учебных и специальных курсов. С. 161–168.

Томилов Н. А. К проблемам методологии некоторых частных исторических и смежных с ними наук // ЭО. 2004. № 1. С. 52–60.

Томилов Н. А. Музееведение (музеология) и его сопряженность с другими гуманитарными науками // Культуры и народы Западной Сибири в контексте междисциплинарного изучения. Томск, 2005. Вып. 1. С. 48–50.

Томилов Н. А. Музееведение (музеология) как культурологическая дисциплина // Декабрьские диалоги. Омск, 2006. Вып. 10. С. 245–249.

Томилов Н. А. Проблема периодизации истории исторических и краеведческих музеев Сибири // Культурологические исследования в Сибири. 2008. № 2. С. 93–98.

Томилов Н. А. Изучение истории музеев Сибири: современное состояние и перспективы // Влияние петровской эпохи на развитие сибирских городов (история, краеведение, культура). Омск, 2010а. С. 47–56.

Томилов Н. А. Музеи Сибири: периодизация и изучение их истории // Научно-исторический и культурно-образовательный потенциал сибирских музеев. Новосибирск, 2010б. С. 4–12.

Томилов Н. А. История музеев России: вопросы периодизации // Грибушинские чтения-2011. На стыке традиций, эпох, континентов. Кунгур, 2011а. С. 379–382.

Томилов Н. А. История музеев Сибири в исследованиях российских ученых // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения. Новосибирск, 2011б. С. 299–308.

Томилов Н. А. Сельская культура: теоретические аспекты (по материалам омских научных серий) // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы

развития: Сб. науч. тр.: В 3 ч. Омск, 2012. Ч. 2. С. 249–256.

Томилов Н. А., Корусенко М. А., Патрушева Г. М., Рыженко В. Г., Томилова В. С. Музеи Сибири и музееведческие исследования омских ученых: издания каталогов и очерков истории музеев // Словцовские чтения-99. Тюмень, 1999. С. 72–74.

Томилов Н. А., Макаров Ю. А. Омский государственный объединенный исторический и литературный музей (Краткий исторический очерк) // Народы Севера Сибири в коллекциях Омского государственного объединенного исторического и литературного музея. Томск, 1986. С. 5–39.

Томилов Н. А., Патрушева Г. М. Музеология в системе культурологии // Культурологические исследования в Сибири. 2011. № 2. С. 147–151.

Томилов Н. А., Томилова В. С. Проблемы музееведения и музейного дела на страницах российского журнала «Культурологические исследования в Сибири» и других сибирских изданий // Культурологические исследования в Сибири. 2006. № 1. С. 91–94.

Труевцева О. Н. Становление и развитие музейного дела в Сибири. Материалы библиографии. Барнаул, 1997. 275 с.

Шелегина О. Н. Музеи Сибири. Очерки создания, развития, адаптации. Новосибирск, 2010. 244 с.

Tomilov N., Tomilova B. The Journal «Cultural Research in Siberia» and its Place in the Study of History and Culture (on the 10th Anniversary of its Founding) // Experiment. 2009. Vol. 15. P. 142–148.

Материал поступил в редколлегию 10.01.2013

N. A. Tomilov

OMSK MUSEOLOGICAL RESEARCHES IN THE CONTEXT OF PROTECTING A CULTURAL HERITAGE

The author acknowledges that that museological knowledge becomes topical in the context of modern programs for protecting a cultural heritage. He undertakes the examination of the scientific work in the ethnographic collections of the museums in Siberia. The author provides a valuable overview of the main courses of the museological studies, fulfilled by Omsk researchers: history museums in Siberia, history of Siberian scientific museum centers and institutions, museological theory, scientific basics of the museum work (scientific issuing passports, cataloguing, exhibition and others), museological education in university-level. The author concludes that long-term work in the ethnographic collections of the museums was resulted in series of publications called «The culture of people around the world in the ethnographical collections of the Russian museums». He concludes that the essential priority for the future development of the museological researches is the theoretical reorientation. It means to accept museology as a part of the cultural studies (not historical and not intersectoral discipline) which basic subjects are museums artifacts and museums processes.

Keywords: history of Siberian museums, museological studies in Omsk, issuing passports and cataloguing of the ethnographic collections, museum stuff, methodology, museological education.