

Н. Б. Кошкарёва, Т. А. Колосова

*Институт филологии СО РАН
ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия*

*Новосибирский государственный университет,
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

koshkar_nb@mail.ru, takolosova@gmail.com

ИНФИНИТИВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ИХ МЕСТО В ПАРАДИГМЕ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ ПРОСТЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ КАК ЕДИНИЦ ЯЗЫКА

В концепции К. А. Тимофеева инфинитивные предложения рассматриваются как самостоятельный тип односоставных предложений; проводится их классификация на основе структурных и семантических признаков: по наличию / отсутствию в их составе частиц, по типам передаваемых значений. Такое понимание инфинитивных предложений, которое было принято в «Грамматике русского языка» (1954, 2-е изд. 1960), основывается на трактовке предложения как единицы речи. Переход к пониманию предложения как единицы языка приводит к пересмотру места и статуса инфинитивных предложений в системе простого предложения. В парадигме элементарных простых предложений как единиц языка инфинитивные предложения занимают не самостоятельное место, а представляют собой экспрессивный вариант различных двусоставных моделей, служащий для усиления субъективного модального компонента на фоне общей дебитивной семантики. Инфинитивные предложения – это средство экспрессивного синтаксиса; структурные схемы, по которым они строятся, являются специализированным синтаксическим средством выражения субъективной и объективной модальности.

Ключевые слова: инфинитивные предложения, элементарное простое предложение, парадигма предложения, варьирование предложения по грамматическим категориям, модальность, персональность.

Кириллу Алексеевичу Тимофееву принадлежит заслуга выделения инфинитивных предложений как самостоятельного синтаксического объекта и системное описание его свойств на страницах таких авторитетных изданий, как известный сборник «Вопросы синтаксиса современного русского языка» [Тимофеев, 1950], а также в «Грамматике русского языка» [Тимофеев, 1960]. Этой же теме была посвящена его докторская диссертация [1951] и целый ряд статей, в которых исследуются процессы формирования инфинитивных предложений в древнерусском языке, их исторические типы и отличительные особенности [1956; 1959; 1965], обсуждается соотношение личных и безличных конструкций [1963], утверждается

непосредственная связь инфинитивных синтаксических конструкций с основным фондом экспрессивных средств русского языка [1984. С. 5].

Термин «инфинитивные предложения» употреблялся и ранее: в трудах А. А. Шахматова, который включал разряд «инфинитивные бесподлежащие предложения» в класс «односоставных сказуемо-бесподлежащих предложений» [2001. С. 81–83]; в работе А. М. Пешковского, где отмечается независимый характер инфинитива и глагольный характер сказуемости, что предполагает выражение лица формой дательного падежа [2001, С. 381–385]; синтаксические функции инфинитива рассматривались и в работе В. А. Малаховского [1924]. Однако

Кошкарёва Н. Б., Колосова Т. А. Инфинитивные предложения и их место в парадигме элементарных простых предложений как единиц языка // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2015. Т. 14, вып. 2: Филология. С. 29–42.

системное описание места инфинитивных предложений в общей типологии простых предложений русского языка, классификация их типов на основе и структурных, и семантических принципов принадлежит именно К. А. Тимофееву.

В его трудах инфинитивные предложения рассматриваются как особая разновидность односоставных предложений, обладающая, в отличие от безличных предложений, признаком независимости инфинитива: «Инфинитивными называются такие одночленные предложения, сказуемое которых выражено независимым предикативным инфинитивом. Специфической синтаксической особенностью инфинитивных в собственном смысле этого слова предложений является употребление в их составе независимого предикативного инфинитива. В этом отличие их от тех одночленных предложений, в составе которых имеется зависимый (примыкающий) инфинитив. Например: *Мне придется ехать. Ему надо работать* и т. п.» [Тимофеев, 1950. С. 262].

Соответственно, в общей типологии простых предложений инфинитивные занимают самостоятельное место среди неличных односоставных предложений в одном ряду с безличными.

К. А. Тимофеев проводит классификацию инфинитивных предложений, которая «исходит из различий в составе сказуемого, модального значения, выражения субъекта, интонации» [Там же. С. 266], и выделяет три типа: 1) собственно-инфинитивные предложения без частицы *бы* (долженствование, необходимость); 2) собственно инфинитивные предложения с частицей *бы* (долженствование + желательность); 3) глагольно-инфинитивные предложения с формами глагола *быть* (элементы индикативного значения (обозначение фактического действия) и грамматически выраженной временной соотношенности).

С момента публикации этой статьи К. А. Тимофеева прошло уже 65 лет, но она продолжает оставаться востребованной и высоко цитируемой. Так, в электронной библиотеке диссертаций¹ зафиксирован индекс цитирования этой статьи – 843 (на 1 декабря 2014 г.), что очень много, тем более для работы, которая в электронном виде в интернет-ресурсах не представлена.

После появления статьи К. А. Тимофеева начался настоящий бум в исследовании инфинитивных предложений, который в начале XXI в. только ширится. Практически каждый год защищаются диссертации, посвященные разным аспектам инфинитивных предложений (см., например: [Тарико, 2000; Борисова, 2002; Фомин, 2003; Ряжская, 2007; Ватанабэ, 2008; Шутун, 2008; Ко, 2009; Набиуллин, 2010; Ху, 2010; Дастамуз, 2013; Хузина, 2013; Филатова, 2014] и др.). За прошедшие годы издано несколько монографических исследований, посвященных природе инфинитивных предложений в целом или особенностям функционирования инфинитива, прежде всего в составе инфинитивных предложений, защищены кандидатские и докторские диссертации (см., например: [Войнова, 1983; Гехтляр, 1986; 1996а; 1996б; Долин, 1997; Брицын, 1990; Гришина, 1988; 2002] и др.).

С начала 1960-х гг. внимание ученых перемещается с особенностей функционирования инфинитива как морфологической формы на описание свойств инфинитивных предложений как самостоятельного объекта синтаксиса (ср. постепенное уменьшение количества работ, посвященных рассмотрению синтаксических функций инфинитива: [Малаховский, 1924; Сухотин, 1940; Страхов, 1947; Протогенова, 1955; Моисеев, 1957; Аникина, 1974; Золотова, 1979; Богданов, 1980; Бондаренко, 1981; Жаркова, 1982; Лушай, 1988; Шелякин, 1996; Шкуропацкая, 1998; Лекант, 2006]).

С течением времени сокращается также количество работ, посвященных обсуждению вопроса о статусе инфинитивных предложений как самостоятельных или как разновидности безличных предложений. В большинстве вузовских учебников (см.: [Руднев, 1968; Бабайцева, 1979; Бабайцева и др., 1997; Бабайцева, Максимов, 1987; Валгина, 1991; Современный русский язык, 1994; Современный русский язык, 1997; Современный русский язык, 1998; Современный русский язык, 2001] и др.) инфинитивные предложения описываются как самостоятельная разновидность односоставных предложений. Тем самым работы К. А. Тимофеева определили образовательный стандарт в этой области синтаксиса, в рамках которого на протяжении уже более полувека формируется лингвистическое мировоззрение многих поколений филологов.

¹ <http://www.dissercat.com/>

Обсуждение специфики инфинитивных предложений ведется на фоне других типов простых предложений (безличных, обобщенно-личных, двусоставных), но в подавляющем большинстве случаев подчеркивается принципиальное отличие инфинитивных предложений от прочих синтаксических единиц (см., например: [Богданович, 1946; Войнова, 1958; Галкина-Федорук, 1947; 1948; 1950; 1952; 1958; Георгиева, 1968; Гехтляр, 1990; Гришина, 1984; Калинин, 1984, 2000, 2001; Копров, 2002; Кулагин, Деркачева, 1959; Кулибали, 1992; Метлина, 1953; Седельников, 1970; Тарланов, 1964в; 1993; Тулапина, 1973; Чернова, 1982; Чумакова, 1998]).

Предпринимаются попытки детализировать частные модальные значения, передаваемые инфинитивными предложениями, которые описываются в терминах «оптативность», «дебитивность», «необходимость», «побудительность», «невозможность», «потенциальность и реальность», «императив совместного действия», «объективная предопределенность» и др. (см., например: [Алтабаева, 1986; Борисова, 2005; Буралова, 1986; 1988; Грекова, 1998; Кретов, 1997; Леонова, 1996; 1998; Муковозова, 2004; Осетров, 1985; Перцева, 1987; Сергиевская, 1987; Хосейни, Вализадех, 2015; Шабалина, 1989; Эслон, 1989] и др.)². Обсуждаются особенности видовых значений инфинитива [Бойко, 1952; Небыкова, 1971; Ушакова, 1975]; связь с категорией отрицания [Бойко, 1952; Барари, Мадаэни, 2014; Габучан, 1970; Гусарова, 1971]; специфика вопросительных [Дастамуз, 2013; Печникова, 1995] и побудительных³ инфинитивных предложений; их парадигматика [Белешапкова, Шмелева, 1981; Леонова, 1995; Кошкарёва, Мальковец, 2004]; категория лица и способы выражения субъекта [Гехтляр, 1988; Ким, 1999; Ко, 2007; Леонова, 1999]. Подробное описание получили отдельные типы инфинитивных предложений: типа *некуда идти / есть куда пойти* [Георгиева, 1971; Филатова, 2014; Хоркина, 2009; Черепанова, 1972];

типа *Всем собираться* [Долин, 1996]; конструкции со связкой *быть* [Тарланов, 1964б; Трубинский, 1968; Тулапина, 1969]; фразеологизированные инфинитивные построения [Калинин, 2012]; инфинитивные предложения в составе зависимых частей сложноподчиненных предложений [Бондаренко, 1980; 1982; Зайцева, 1983; Митрофаненкова, 1973; Недбаева, 1971] и т. д.

История развития инфинитивных предложений в памятниках древнерусской литературы XI–XIV вв., а также особенности их функционирования в произведениях русской литературы вплоть до XVIII вв. рассматриваются в следующих работах: [Ватанабэ, 2008; Кочеткова, 2001; Седельников, 1968, 1976, 1980; Фомин, 2004; Фролова, 1980] и др. Изучается также специфика инфинитивных предложений в разных стилях и речевых жанрах: в деловом стиле разных эпох [Курилина, 2013; Озолина, 1962], в пословицах и поговорках [Небыкова, 1969; Платонова, 2010; Хузина, 2011; 2013], в фольклорных произведениях⁴, в языке басен и комедий XVIII в. [Тарланов, 1962, 1964а], в поэзии С. Есенина [Чумакова, 2014], И. Бродского [Жолковский, 2000], С. Гандлевского [Жолковский, 2002]. Текстобразующие функции инфинитивных предложений раскрываются в работах [Золотова, 1996; Сеничева, 2014], коммуникативно-прагматический аспект – в статьях [Дастамуз, 2013; Zolotova, 1994; Матвеев, 1991] и др.

Особое направление исследований связано со сравнительно-сопоставительным подходом к изучению инфинитивных предложений. Поскольку они обладают яркой национальной спецификой, изучаются способы их перевода на разные языки, например на персидский [Барари, Мадаэни, 2014; Хосейни, Вализадех, 2015], сербско-хорватский [Зуева, 1992], киргизский⁵, болгарский [Николова, 1977], таджикский и английский [Самардинов, 2012] и др.

Трактовка инфинитивных предложений как особой разновидности односоставных простых предложений непосредственно вы-

² См. также: Хузина Е. А. Потенциальная модальность (невозможности) инфинитивных конструкций в русском фольклоре. 2012. URL: http://www.rusnauka.com/23_NTP_2012/Philologia/3_115414.doc.htm; Иосифова В. Е. Побудительные высказывания с независимым инфинитивом. URL: <http://moyuniver.net/pobuditelnye-vyskazyvaniya-s-nezavisimym-mym-infinitivom/>.

³ Иосифова В. Е. Побудительные высказывания...

⁴ Хузина Е. А. Потенциальная модальность...

⁵ Камбарова Б. О. Инфинитивное предложение русского языка со сказуемым, выраженным фразеологизмом, и способы его передачи на киргизский язык. URL: http://elibrary.auca.kg:8080/dspace/bitstream/123456789/295/1/Kambarova_2006_4.pdf

текает из определения предложения как единицы *речи*, которое постулируется в «Грамматике русского языка»: «Предложение – это грамматически оформленная по законам данного языка целостная единица **речи**, являющаяся главным средством формирования, выражения и сообщения мысли» [Грамматика..., 1960. Т. 2, ч. 1. С. 65] (выделено нами. – Н. К., Т. К.). В соответствии с этим особое внимание уделяется тем преобразованиям, которые происходят с предложением в речи: сокращению некоторых позиций или, наоборот, их приращению. В этом отношении выделение инфинитивных предложений как особого типа простых предложений полностью отвечает фундаментальным теоретическим посылкам, заложенным в «Грамматике русского языка».

Однако с переходом к рассмотрению предложения как единицы *языка* отношение к статусу инфинитивных предложений меняется: их начинают рассматривать как результат закономерного варьирования двусоставных предложений. Так, Е. А. Седельников считает предложения типа *Быть грозе* трансформами предложений с подлежащим в именительном падеже и полнозначным глагольным сказуемым типа *Будет гроза* [1968. С. 72]. Аналогичное мнение высказано и авторами пражской грамматики русского языка: «Инфинитивные предложения соотнесены, как правило, с двусоставными предложениями, являясь результатом их синтаксической модификации» [Русская грамматика, 1979. С. 831]. Подобным образом рассуждают В. А. Белошапкина и Т. В. Шмелева: «Инфинитивные предложения имеют все признаки дериватов структурной схемы $N_1 V_f <...>$: выводимость этих предложений из исходного очевидна, в них имеются дополнительный модальный смысл и вызванное его присутствием формальное преобразование исходной структуры, весьма типичное для синтаксических дериваций (инфинитивизация и замена падежа именно-го компонента)» [1981. С. 48–49]. Авторы «Коммуникативной грамматики русского языка» проецируют инфинитивные предложения на основную лично-глагольную модель: «Если исходить из представления об иерархической организации синтаксической системы, можно рассматривать инфинитивные предложения как модификации основной модели на основе ряда сходств и различий» [Золотова и др., 1998. С. 139].

Мы присоединяемся к этому направлению изучения инфинитивных предложений и считаем их вариантами разнообразных моделей элементарных простых предложений. По нашему мнению, инфинитивные предложения представляют собой результат варьирования двусоставных моделей элементарных простых предложений (ЭПП) по предикативным категориям персональности и модальности, а также по квалификативным модусным категориям персуазивности и желательности. Это не самостоятельный тип в системе ЭПП, а парадигматический вариант, экспрессивное средство выражения категории модальности, на что указывал и К. А. Тимофеев: «Инфинитивные предложения относятся к числу синтаксических конструкций экспрессивного типа. $<...>$ В инфинитивных предложениях значения долженствования, неизбежности, желательности, категорического приказа свойственны самой конструкции данного типа предложений $<...>$ Модальное значение инфинитивных предложений экспрессивно, и его экспрессивность конструктивно обусловлена, т. е. свойственна конструкции инфинитивного предложения как таковой» [1984. С. 4–5].

Приведем примеры высказываний, являющихся реализациями одной и той же модели элементарного простого предложения $LEX^{Loc/Temp} N_1 V_f^6$ со значением существования и обобщенной семантикой «где-то / когда-то существует что-то»: *За окном бушевала гроза; Нынче была гроза с полыханьем, тихим дождем* (Борис Екимов. Память лета. 1999); *«Да разве была гроза?» – спрашивает Наталья Петровна* (Анатолий Эфрос. Профессия: режиссер. 1975–1987); *...Стоял май, много было гроз и ливней* (И. А. Бунин. Жизнь Арсеньева. Юность. 1927–1933); *«Как душно! Будет гроза!» – сказал он, вытирая лоб платком* (М. А. Алданов. Девятое термидора. 1921); *...а кругом теперь с неба валились на землю душные тучи, хотя было едва ли восемь часов утра: **быть грозе, быть*** (Андрей Белый. Серебряный голубь. 1909) – говорящий абсолютно уверен в том (модусная катего-

⁶ $LEX^{Loc/Temp}$ – позицию пространственного или темпорального локализатора может занимать слово любой части речи: наречие, имя существительное в той или иной предложно-падежной форме либо указательное местоимение.

рия персуазивности), что событие наступит с высокой степенью вероятности (алетическая модальность).

Структурная схема $LEX^{Loc/Temp} N_3$ (не) INF является экспрессивным вариантом названной модели, фиксирующим неотвратимость, неизбежность наступления события в соответствии с ожиданиями говорящего. В подобных предложениях сложно переплетаются модусные и модальные значения: в них сообщается о высокой степени уверенности говорящего (модусная категория персуазивности) в высоко вероятном наступлении события (алетическая модальность возможности или необходимости, а также желательность и оптативность – разновидности «субъективной» модальности). Экспрессивность создается смысловым компонентом «высоко» («очень», «в большой степени»), который присутствует и в модусной, и в модальной сферах.

Инфинитивные предложения формируют собственную субпарадигму, в которую входит как минимум 8 членов, различающихся наличием / отсутствием частиц *бы, не, ли* в разных комбинациях. Некоторые из членов этих рядов допускают дальнейшее варьирование в зависимости от порядка слов и расположения частиц при определенных членах предложения, а также от тема-рематического членения высказываний.

Рассмотрим объем парадигмы на примере предложения *Артисткой вам бы быть, а не следователем* (Ю. Домбровский) (ср. исходный для парадигмы вариант *Я артистка, а не следователь*). В нем инфинитивную форму принимает именное сказуемое, для которого обычно действует больше ограничений на варьирование, чем для глагольных сказуемых. Но приводимая в табл. 1 серия вариантов отчетливо демонстрирует свободу формирования субпарадигмы даже и в этом случае.

Как видим, эта субпарадигма образуется, с одной стороны, категориями иллокутивной модальности: повествование (*Быть мне артисткой*), вопрос (*Мне ли быть артисткой?*), а при определенной категории лица также и побуждение (*Быть тебе артисткой!*); с другой стороны, категориями субъективной модальности, указывающими на отношение говорящего к ситуации – желательность, гипотетичность, оценку вероятности и т. п., некоторые из которых формируют смысловые оппозиции (табл. 2).

Таким образом, в целом подтверждается основополагающая для классификации типов инфинитивных предложений оппозиция, сформулированная К. А. Тимофеевым: структурно-семантические разновидности собственно инфинитивных предложений выделяются на основе признака «наличие / от-

Таблица 1

Субпарадигма инфинитивных предложений

| Высказывание | Модальное значение | Наличие / отсутствие частиц |
|---|--|-----------------------------|
| <i>Быть мне артисткой.</i> | уверенность + возможность (вплоть до неизбежности) | без частиц |
| <i>Мне не быть артисткой.</i> | уверенность + невозможность | <i>не</i> |
| <i>Мне ли быть артисткой?</i> <i>Быть ли мне артисткой?</i> <i>Артисткой ли мне быть?</i> | сомнение + возможность | <i>ли</i> |
| <i>Не быть ли мне артисткой?</i> <i>Не мне ли быть артисткой?</i> <i>?Не артисткой ли мне быть?</i> | предположение + возможность | <i>не ... ли</i> |
| <i>Мне быть артисткой.</i> | долженствование | без частиц |
| <i>Мне быть не артисткой (а следователем).</i> <i>Не мне быть артисткой (а тебе).</i> | отсутствие необходимости | <i>не</i> |
| <i>Быть бы мне артисткой.</i> | желательность | <i>бы</i> |
| <i>Не артисткой бы мне быть (а следователем).</i> | нежелательность | <i>не ... бы</i> |

Таблица 2

Модальные категории, формирующие субпарадигму
инфинитивных предложений

| Значение | Средство выражения | Значение | Средство выражения |
|--|--------------------|-----------------------------|--------------------|
| Уверенность в возможности (вплоть до неизбежности) | ∅ | Уверенность в невозможности | <i>не</i> |
| Сомнение в возможности | <i>ли</i> | Предположение возможности | <i>не ... ли</i> |
| Долженствование, необходимость | ∅ | Отсутствие необходимости | <i>не</i> |
| Желательность | <i>бы</i> | Нежелательность | <i>не ... бы</i> |

существование частицы *бы*», за которым стоит противопоставление двух разновидностей «субъективной» модальности – возможность / необходимость и желательность / оптативность. Предложения, в которых этой частицы нет, выражают алетическую модальность возможности или необходимости, а при частице *не* – невозможности или отсутствия необходимости. При этом модусная категория персуазивности показывает высокую степень уверенности говорящего в наличии перечисленных модальных отношений. Вхождение в состав таких предложений частицы *ли* модифицирует модусный компонент: эта частица вносит сомнение в достоверность данного модального смысла. Предложения с частицей *бы* передают значения желательности и других типов оптативности.

На литературном примере *Вы роете московскую землю на глазах всего двора...* (Борис Минаев. Детство Левы. 2001) выстроим субпарадигму инфинитивного предложения:

1) без частицы *бы*:

Рыть вам землю – говорящий абсолютно уверен в возможности того, что событие осуществится.

Не рыть вам землю – говорящий абсолютно уверен в возможности того, что событие не осуществится.

Рыть ли вам землю – говорящий не уверен в возможности того, что событие осуществится.

Не рыть ли вам землю / Не вам ли рыть землю / Не землю ли вам рыть – говорящий не уверен в возможности того, что событие не осуществится (имеются ограничения на формирование подобных значений);

2) с частицей *бы*:

Быть бы мне артисткой – говорящий хочет, чтобы событие осуществилось.

Не быть бы мне артисткой – говорящий не хочет, чтобы событие осуществилось.

Подобные серии примеров характерны для любых моделей элементарных простых предложений (табл. 3), хотя в некоторых случаях имеются определенные лексические ограничения на формирование тех или иных вариантов.

Таким образом, в аспекте моделирования элементарного простого предложения как единицы языка инфинитивным предложениям отводится не самостоятельное место в типологии простых предложений, а приписывается статус регулярных экспрессивных модификаций двусоставных моделей, выражающих сложный комплекс модусных и модальных значений. Они являются результатом регулярного парадигматического варьирования двусоставных моделей по категориям модальности и персональности.

Даже поверхностно охарактеризованные в этой статье работы, напрямую связанные с инфинитивными предложениями, показывают, насколько плодотворным оказался подход К. А. Тимофеева к этой теме, как много возможностей и направлений исследования он открыл. Не во всех перечисленных в этой статье работах упоминается имя Кирилла Алексеевича Тимофеева, что, в общем-то, является хорошим знаком: сформулированное им представление об инфинитивных предложениях как самостоятельной единице синтаксиса и об их типологии настолько прочно вошло в сознание современных лингвистов, что не требует специальных комментариев и отсылок, как нечто очевидное и привычное; инфинитивные

Таблица 3

Модификации инфинитивных предложений
как варианты парадигмы элементарного простого предложения

| Литературный пример инфинитивной фразы | Изосеми-ческая фраза | Модель ЭПП | Варианты модификаций при помощи дополнительных элементов | | | | |
|--|---------------------------------------|------------------|--|--|--|--|--|
| | | | <i>не</i> | <i>ли</i> | <i>не + ли</i> | <i>бы</i> | <i>не + бы</i> |
| <i>Мне бы отшельником жить в пустыне.</i> | <i>Я живу в пустыне.</i> | $N_1 V_f Loc$ | <i>Мне <u>не</u> жить в пустыне.</i> | <i>Мне <u>ли</u> жить в пустыне?</i> | <i><u>Не</u> жить <u>ли</u> мне в пустыне?</i> | <i>Мне <u>бы</u> жить в пустыне.</i> | <i><u>Не</u> в пустыне <u>бы</u> мне жить.</i> |
| <i>К Татьяне Юрьевне хоть раз бы съездить вам.</i> | <i>Вы съездите к Татьяне Юрьевне.</i> | $N_1 V_f k N_3$ | <i><u>Не</u> съездить Вам к Татьяне Юрьевне.</i> | <i>Съездить <u>ли</u> Вам к Татьяне Юрьевне?</i> | <i><u>Не</u> съездить <u>ли</u> Вам к Татьяне Юрьевне?</i> | <i>Вам <u>бы</u> съездить к Татьяне Юрьевне.</i> | <i><u>Не</u> к Татьяне Юрьевне <u>бы</u> Вам съездить.</i> |
| <i>Вам не видать таких сражений.</i> | <i>Вы видали сражения.</i> | $N_1 V_f N_4$ | <i>Вам <u>не</u> видать таких сражений.</i> | <i>Вам <u>ли</u> видеть такие сражения.</i> | <i><u>Не</u> видеть <u>ли</u> Вам такие сражения?</i> | <i>Видеть <u>бы</u> Вам такие сражения.</i> | <i><u>Не</u> видать <u>бы</u> Вам таких сражений.</i> |
| <i>Посмотреть бы на него.</i> | <i>Кто-то посмотрит на него.</i> | $N_1 V_f на N_4$ | <i>[?]<u>Не</u> посмотреть на него.</i> | <i>Посмотреть <u>ли</u> на него?</i> | <i><u>Не</u> посмотреть <u>ли</u> на него?</i> | <i>Посмотреть <u>бы</u> на него.</i> | <i>[?]<u>Не</u> посмотреть <u>бы</u> на него.</i> |

предложения – это бесспорный объект синтаксиса, принципы их выделения и классификация практически не претерпели изменений. Это показывает, что вечными в лингвистике являются не интерпретации, а сами объекты, если они адекватно выделены и тщательно описаны. Можно классифицировать инфинитивные предложения как самостоятельные единицы синтаксиса или как экспрессивные варианты двусоставных моделей элементарных простых предложений, но сами инфинитивные предложения, состав данного класса единиц, присущие им отличительные особенности остаются неизменными.

Список литературы

- Алтабаева Е. В.* Выражение модальной семантики желательности в структуре инфинитивных предложений // Структура предложения и содержание высказывания. М., 1986. С. 28–35.
- Аникина Е. М.* Принципы разграничения синтаксической функции приименного инфинитива // Материалы VIII конференции преподавателей русского языка педагогических институтов Московской зоны. Лингвистический сб. М., 1974. Вып. 2. С. 3–8.
- Бабайцева В. В.* Русский язык: синтаксис и пунктуация. М.: Просвещение, 1979.
- Бабайцева В. В., Инфантова Г. Г., Николаева Н. А., Чиркина И. П.* Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц. В 3 ч. 2-е изд., доп. и перераб. Ростов н/Д: Феникс, 1997. Ч. 3: Синтаксис.
- Бабайцева В. В., Максимов Л. Ю.* Современный русский язык: В 3 ч. 2-е изд. М.: Просвещение, 1987. Ч. 3: Синтаксис. Пунктуация.
- Барари Р., Мадаэни А.* Инфинитивные предложения с отрицательным значением в русском языке и способы их выражения в персидском // Молодой ученый. 2014. № 10. С. 522–527. URL: <http://www.moluch.ru/archive/69/11950/>.
- Белошапкина В. А., Шмелева Т. В.* Дери-вационная парадигма предложения // Вестн. Моск. гос. ун-та. 1981. № 2. С. 43–51.
- Богданов В. В.* Семантико-грамматический статус инфинитива. Опыт типологического анализа // Исследования по семантике. Лексическая и грамматическая семантика. Уфа, 1980. С. 164–182.
- Богданович А. В.* Типы безличных предложений в современном русском литературном языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Краснодар, 1946.
- Бойко А. А.* О роли вида в некоторых инфинитивных сочетаниях, содержащих отрицание // Учен. зап. ЛГУ. Сер. филол. наук. Л., 1952. Вып. 15, № 156. С. 139–154.
- Бондаренко И. В.* О типах полипредикативных конструкций с инфинитивом в функции предиката зависимой части // Инфинитивные формы глагола. Новосибирск, 1980. С. 134–142.
- Бондаренко И. В.* Синтаксические функции русского инфинитива // Вопросы грамматики русского языка. Иркутск, 1981. С. 25–39.
- Бондаренко И. В.* Союзные инфинитивные конструкции со специфической зависимой частью в современном русском языке: Дис. ... канд. филол. наук. Новосибирск, 1982. 210 с.
- Борисова Е. В.* Об особенностях реализации модальных значений в односоставных дебитивных предложениях // Успехи современного естествознания. 2005. № 1. С. 63–67.
- Борисова Е. В.* Односоставные дебитивные предложения в современном русском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2002.
- Брицын В. М.* Синтаксис и семантика инфинитива в современном русском языке. Киев, 1990.
- Буралова Р. А.* Оптативные высказывания с независимым инфинитивом в современном русском языке // Функциональный анализ грамматических форм и конструкций. Л., 1986. С. 104–111.
- Буралова Р. А.* Оптативные и побудительные высказывания с независимым инфинитивом в современном русском языке: Дис. ... канд. филол. наук. Л., 1988. 179 с.
- Валгина Н. С.* Синтаксис современного русского языка. 3-е изд., испр. М.: Высш. шк., 1991.
- Ватанабэ Кику.* Модальные значения и референтные отношения в инфинитивных предложениях древнерусского языка: XI–XIV вв.: Дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2008. 246 с.
- Войнова Е. И.* Инфинитивные предложения в современном русском языке. Л.: Изд-во ЛГУ, 1983.
- Войнова Е. И.* О соотношении инфинитивных и безличных предложений // Русский язык в школе. 1958. № 2. С. 12–15.

Габучан К. В. Инфинитивные предложения с отрицанием // Русская речь. М., 1970. № 4. С. 66–68.

Галкина-Федорук Е. М. Безличные инфинитивные предложения в современном русском языке // Учен. зап. МГУ. М., 1948. Вып. 137: Труды кафедры русского языка, кн. 2.

Галкина-Федорук Е. М. Безличные предложения в современном русском языке // Вопросы синтаксиса современного русского языка. М., 1950.

Галкина-Федорук Е. М. Безличные предложения в современном русском языке. М., 1958.

Галкина-Федорук Е. М. Безличные предложения, образованные из сочетания имени существительного и инфинитива, выражающие модально-этическую оценку действия // Доклады и сообщения филологического факультета МГУ. М., 1947. Вып. 3.

Галкина-Федорук Е. М. К вопросу о безличных предложениях // Учен. зап. МГУ. М., 1952. Вып. 150: Русский язык.

Георгиева В. Л. О природе и истории отрицательных конструкций типа «нечего делать», «некуда идти» (в соотношении с утвердительными) // Исследования по русскому языку. Л., 1971. С. 212–227.

Георгиева В. Л. К изучению типов простого предложения // Вопросы развития грамматики и лексики русского языка: Учен. зап. ЛПИ им. Герцена. Л., 1968. URL: <http://www.lib.rin.ru/doc/i/75143p1.html>.

Гехтляр С. Я. Природа и функционирование русского инфинитива. Смоленск, 1986. 96 с.

Гехтляр С. Я. Русский инфинитив: категориальная характеристика, функционирование. СПб., 1996а. 258 с.

Гехтляр С. Я. Русский инфинитив: категориальная характеристика, функционирование: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Орел, 1996б. 48 с.

Гехтляр С. Я. Синонимическая соотносительность предложений с независимым инфинитивом // Синонимия лексическая и синтаксическая. Смоленск, 1990. С. 76–85.

Гехтляр С. Я. Субъект в предложениях с инфинитивом // Структурно-семантический анализ единиц речи. Тула, 1988. С. 29–38.

Грамматика русского языка. М.: Изд-во АН СССР, 1960.

Грекова О. К. Семантика невозможности в дативно-инфинитивном предложении //

Семантика языковых единиц: Докл. междунар. конф. М., 1998. С. 88–89.

Гришина Н. И. Дативные предложения в парадигматическом аспекте. М., 2002.

Гришина Н. И. Инфинитивные предложения и их место среди синтаксических структур русского языка // Системный анализ значимых единиц русского языка. Синтаксические структуры: Межвуз. сб. Красноярск, 1984. С. 112–116.

Гришина Н. И. Место инфинитивных предложений в синтаксической системе современного русского языка. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1988.

Гусарова Т. Н. Инфинитивные мнимоотрицательные конструкции в современном русском языке // Грамматика и лексика русского языка. Л., 1971. С. 94–109.

Дастамуз С. Русские вопросительные инфинитивные предложения в коммуникативно-прагматическом аспекте: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2013.

Долин Ю. Т. Вопросы теории одноставных предложений (на материале русского языка). Оренбург, 1997.

Долин Ю. Т. О грамматической форме инфинитивных конструкций типа *Всем собираться в дорогу, Быть дождю* (к истории одной синтаксической дискуссии) // Рус. яз. в школе. 1996. № 6. С. 82–85.

Жаркова А. В. Отражение глагольноименной природы инфинитива в его синтаксических функциях // Рус. яз. в школе. 1982. № 4. С. 88–92.

Жолковский А. К. Бродский и инфинитивное письмо (материалы к теме) // Новое литературное обозрение. 2000. № 45.

Жолковский А. К. К проблеме инфинитивной поэзии (об интертекстуальном фоне «Устроиться на автобазу...») С. Гандлевского // Изв. РАН. Сер. литературы и языка. М., 2002. Вып. 61. С. 34–42.

Зайцева Г. Д. Инфинитивная конструкция с союзом *чтобы* в современном русском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1983. 16 с.

Золотова Г. А. Композиция и грамматика // Язык как творчество: Сб. науч. тр. к 70-летию В. П. Григорьева. М.: Изд-во ИРЯ РАН, 1996. С. 284–296.

Золотова Г. А. О синтаксической природе современного русского инфинитива // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1979. № 5. С. 43–51.

Золотова Г. А., Онипенко Н. К., Сидорова М. Ю. Коммуникативная грамматика русского языка. М., 1998.

Зуева И. В. Инфинитивные предложения в русском языке и их структурно-семантические соответствия в сербско-хорватском языке. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 1992.

Калинин А. В. Фразеологизированные безлично-инфинитивные предложения в современном русском языке // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Серия 2: Языкознание. 2012. № 1. С. 51–56. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/frazeologizirovannye-bezlichno-infinitivnye-predlozheniya-v-sisteme-prostogo-predlozheniya-v-russkom-yazyke>.

Калинин А. Ф. Безлично-инфинитивные предложения среди других типов простого предложения // Русский язык в школе. 2000. № 4. С. 84–87.

Калинин А. Ф. Инфинитивные предложения в системе типов простого предложения // Рус. яз. в школе. 2001. № 4. С. 77–82.

Калинин А. Ф. Синонимия обобщенно-личных и инфинитивных предложений // Синтаксическая синонимия в русском языке. М.: МОПИ, 1984. С. 21–31.

Ким И. Е. Особенности выражения субъекта при инфинитиве в современном русском языке // Вестн. Красноярского гос. ун-та. Гуманитарные науки. 1999. № 1. С. 83–86.

Копров В. Ю. О месте инфинитивных предложений в структурно-семантической типологии простого предложения // Филологические записки. Воронеж, 2002. Вып. 18: Типологии простого предложения. С. 157–167.

Ко Хосои. Инфинитивные предложения в сопоставлении с безличными в классической прозе XIX и начала XX столетия: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2009.

Ко Хосои. Категория лица в инфинитивных предложениях в сопоставлении с безличными // Вестн. СПбГУ. Серия 9: Филология. Востоковедение. Журналистика. 2007. Вып. 3, ч. 2. С. 281–288.

Кочеткова О. Л. Модальная семантика инфинитивных предложений (на материале русского языка второй половины XVII – начала XVIII века) // Семантика языковых единиц и категорий в диахронии. Калининград, 2001. С. 38–48.

Кошкарёва Н. Б., Мальковец Е. М. Инфинитивные предложения современного рус-

ского языка в аспекте актуального членения и моделирования их структуры и семантики // Принципы моделирования структуры и семантики предложения. Новосибирск, 2004. С. 108–133.

Кретов А. А. Русские надлично-дебитивные инфинитивные предложения // Сб. ст. по языкознанию: к 70-летию проф. В. В. Щелудина. Липецк, 1997. С. 84–91.

Кулагин А. Ф., Деркачева А. А. Одноставные предложения в современном русском языке. Ульяновск, 1959.

Кулибали М. К. Структурно-семантическая организация и функционирование инфинитивных предложений на русском языке. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1992.

Курилина И. И. Инфинитивное предложение в деловом языке: сравнительно-сопоставительный аспект (на материале документов XVII и XIX–XX веков) // Вестн. Челябин. гос. ун-та. 2013. № 2 (293). Филология. Искусствоведение. Вып. 74. С. 118–119.

Лекант П. А. О грамматической форме инфинитивного предложения // Русское слово и высказывание: рациональное и эмоциональное. М., 2006.

Леонова Г. В. К структурно-семантической характеристике инфинитивных предложений с модальным значением невозможности // Семантические и грамматические аспекты предикации в современном русском языке. М., 1998. С. 101–104.

Леонова Г. В. О субъекте инфинитивных предложений с модальным значением невозможности // Семантика словоформы в высказывании. М., 1999. С. 51–52.

Леонова Г. В. Парадигматика предложений с модальным значением невозможности // Структура, семантика и функционирование в тексте языковых единиц. М., 1995. С. 25–31.

Леонова Г. В. Структурные разновидности простого предложения с модальным значением невозможности // Семантика слова в контексте высказывания. М., 1996. С. 40–45.

Луцый В. В. Синтаксическая семантика инфинитива в русском предложении // Грамматическая семантика глагола и имени в языке и речи. Киев, 1988. С. 69–77.

Малаховский В. А. Синтаксическое значение инфинитива в русском языке. Иркутск, 1924. Вып. 1: Введение.

Матвеев С. Б. Коммуникативные аспекты синтаксиса и семантики инфинитивных

предложений: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Киев, 1991.

Метлина Н. А. Независимый и зависимый инфинитив и его синтаксическая роль в предложении современного русского литературного языка: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1953. 297 с.

Митрофаненкова А. В. Предикативные единицы инфинитивного типа в составе сложного предложения // Синтаксис простого и сложного предложения / Под ред. В. А. Белошапковой. М., 1973.

Моисеев А. И. Синтаксические особенности инфинитива в современном русском языке // Русский язык в школе. 1957. № 6. С. 15–19.

Муковозова Н. И. Модальность потенциальности и реальности инфинитивных конструкций // Рациональное и эмоциональное в языке и речи: средства и способы выражения. М., 2004. С. 68–70.

Набиуллин Р. Р. Односоставные глагольные предложения во внутренней речи персонажей в художественной литературе: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Уфа, 2010. 170 с.

Небыкова С. И. Инфинитивные предложения и модальность (на материале «Пословиц русского народа» В. И. Даля) // Филологические науки. 1969. № 4. С. 42–53.

Небыкова С. И. Связь модальности инфинитивных предложений с развитием видо-временной системы русского языка // Вопросы синтаксиса русского языка. Ростов н/Д., 1971. С. 66–72.

Недбаева Г. И. О разграничении сложноподчиненного предложения с инфинитивным придаточным цели и простого предложения с обстоятельством цели, выраженным инфинитивом, присоединяемым союзом *чтобы* // Вопросы синтаксиса русского языка. Ростов н/Д., 1971.

Николова А. Д. Русские инфинитивные предложения и способы их передачи в болгарском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1977.

Озолина К. Н. Развитие инфинитивных предложений путем обособления объектных инфинитивов (на материале сибирских грамот илимской воеводской канцелярии): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1962.

Осетров И. Г. О модальности инфинитивных предложений // Соотношение струк-

турно-семантических типов предложений в русском языке. М.: МОПИ, 1985. С. 35–40.

Перцева Н. К. Типы аспектно-темпоральных и модальных значений в инфинитивном предложении и характер отношений между ними: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1987. 183 с.

Печникова Н. А. Коммуникативные функции вопросительных инфинитивных предложений: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 1995.

Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. 8-е изд., доп. М.: Языки славянской культуры, 2001. 544 с.

Платонова Е. Н. Односоставные предложения как средство формирования обобщенной семантики пословиц // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Серия «Русская филология». 2010. № 3. С. 100–105. URL: <http://www.vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/3191>.

Протогенова Р. В. Инфинитив и его синтаксические функции в современном русском языке // Труды среднеазиатского университета им. Ленина. 1955. Вып. 59. С. 89–99.

Руднев А. Г. Синтаксис современного русского языка. М.: Высш. шк., 1968.

Русская грамматика. Прага, 1979. Т. 2.

Ряжская Ю. А. Инфинитивные предикативные единицы в составе сложноподчиненного предложения: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2007. 16 с.

Самардинов К. Н. Русские оптативные инфинитивные предложения и способы их выражения в таджикском и английском языках // Вестник университета (Российско-Таджикский (славянский) университет). 2012. № 4 (39). URL: <http://rtsu.tj/kn-samardinov-russkie-optativnye-infinitivnye-predlozheniya-i-sposoby-ih-vyrazheniya-v-tadzhikskom-i>.

Седельников Е. А. Инфинитивные и бесподлежащно-сказуемые глагольные предложения в современном русском языке // Учен. зап. Хабаровского гос. пед. ин-та. 1970. Т. 29. С. 71–124.

Седельников Е. А. Инфинитивные предложения в древнерусском языке (по памятникам XI–XVI вв.) // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1968. № 3.

Седельников Е. А. Об исконной структуре русских инфинитивных предложений // Филологические науки. 1976. № 6.

Седельников Е. А. Эволюция структуры и грамматических категорий инфинитивных

предложений в русском языке (по памятникам XI–XVIII вв.): Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1980.

Сеничева О. А. Односоставные инфинитивные предложения как способ представления концептуального пространства художественного текста // Наукові записки Бердянського державного педагогічного університету. 2014. Вып. 1. URL: <http://www.bdpu.org/sites/bdpu.org/files/ifsk/stat/senicheva.pdf>

Сергиевская Л. А. Инфинитивные предложения со значением императива совместного действия // Грамматическое значение предложения и семантика высказывания. М.: МОПИ, 1987. С. 64–73.

Современный русский язык / Под ред. В. А. Белошапковой. М.: Азбуковник, 1997.

Современный русский язык / Под ред. Л. А. Новикова. СПб.: Лань, 2001.

Современный русский язык / Под ред. П. П. Шубы. Минск: Плопресс, 1998. Ч. 3: Синтаксис. Пунктуация. Стилистика.

Современный русский язык. Синтаксис. Пунктуация / Под ред. И. А. Киселева. Минск: Выш. шк., 1994.

Страхов Б. И. Синтаксические функции инфинитива в древнерусском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Алма-Ата, 1947. 18 с.

Сухотин В. П. Синтаксическая роль инфинитива в современном русском языке // Учен. зап. Кавказского государственного пед. ин-та. Вып. 1. С. 85–97.

Тарико О. С. Синтаксическое функционирование инфинитива в брянских говорах: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Брянск, 2000. 24 с.

Тарланов З. К. Инфинитивные предложения «быть (стать) + другой инфинитив» в русском языке // Вестн. ЛГУ. Серия истории, языка и литературы. 1964б. № 2, вып. 1. С. 159–161.

Тарланов З. К. Инфинитивные предложения в русском языке XVIII столетия (на материале языка басен и комедий): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1964а.

Тарланов З. К. Инфинитивные предложения и этапы их изучения в русском языке // Язык. Этнос. Время. Очерки по русскому и общему языкознанию. Петрозаводск, 1993. С. 47–62.

Тарланов З. К. Наблюдения над инфинитивными предложениями в составе сложного целого на материале языка басен и комедий XVIII в. // Вестн. ЛГУ. Серия истории, языка и литературы. 1962. № 8, вып. 2. С. 105–115.

Тарланов З. К. Об основных проблемах изучения инфинитивных предложений в русском языке // Учен. зап. Карельского пед. ин-та. Петрозаводск, 1964в. Т. 16: Гуманитарные науки. С. 126–138.

Тимофеев К. А. Заметки из истории инфинитивных предложений // Академику В. В. Виноградову к его шестидесятилетию / Под ред. С. Г. Бархударова и др. М., 1956. С. 250–259.

Тимофеев К. А. Инфинитивные предложения // Грамматика русского языка. М.: Изд-во АН СССР, 1960. Т. 2: Синтаксис. Часть вторая. С. 40–55.

Тимофеев К. А. Инфинитивные предложения в русском языке: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Благовещенск-на-Амуре, 1951. 50 с.

Тимофеев К. А. К вопросу о происхождении инфинитивных предложений в русском языке // Филологические науки. 1965. № 1 (29). С. 105–113.

Тимофеев К. А. О месте инфинитивных предложений среди односоставных предложений (к вопросу о личных и безличных конструкциях) // Рус. яз. в школе. 1963. № 5. С. 108–109.

Тимофеев К. А. Об основных типах инфинитивных предложений в древнерусском языке // Учен. зап. ЛГУ. Серия филологических наук. 1959. № 277, вып. 55. С. 3–27.

Тимофеев К. А. Об основных типах инфинитивных предложений в современном русском литературном языке // Вопросы синтаксиса современного русского языка. М., 1950. С. 257–301.

Тимофеев К. А. Об экспрессивных средствах синтаксиса русского языка // Экспрессивность на разных уровнях языка. Новосибирск, 1984. С. 3–5.

Трубинский В. И. Об одной инфинитивной конструкции в русской разговорной речи // Программа и краткое содержание докладов на X Науч.-метод. конф. северо-западного зонального объединения кафедр русского языка пед. ин-тов. Л., 1968. С. 92–95.

- Тулапина Э. М. Грамматическая и смысловая структура русских инфинитивных предложений: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1973. 202 с.
- Тулапина Э. М. Инфинитивные предложения с *было* / *будет* // Русская речь. 1969. № 1. С. 62–68.
- Ушакова Л. И. Употребление видов глагола в независимом предикативном инфинитиве: Дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 1975. 192 с.
- Филатова В. Б. Семантика и функционирование локативно-посессивных предложений с местоименно-инфинитивным оборотом: Дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2014.
- Фомин А. И. Древнерусские инфинитивные предложения как средство статического описания (на материале памятников XI–XIV вв.) // Вестн. СПбГУ. Серия 9. 2004. Вып. 1–2. С. 44–54.
- Фомин А. И. Коммуникативные типы инфинитивных предложений в древнерусском языке XI–XIV веков: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2003.
- Фролова И. А. Оборот «дательный с инфинитивом» в составе древнеславянского предложения // Инфинитивные формы глагола. Новосибирск, 1980. С. 118–133.
- Хоркина Е. Ю. Переходные типы односоставных предложений // Грани познания: Эл. науч.-обр. журн. ВГПУ. 2009. № 1 (2). URL: http://grani.vspu.ru/files/publics/34_pub.pdf.
- Хосейни А., Вализадех Х. Инфинитивные предложения со значением объективной предопределенности в русском языке и средства их передачи в персидском языке // Молодой ученый. 2015. № 2. С. 621–625. URL: <http://www.moluch.ru/archive/82/14661/>.
- Ху Хунтао. Русские инфинитивные предложения и способы их передачи в китайском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Душанбе, 2010.
- Хузина Е. А. Конструкции с инфинитивом как экспликатеры модально-оценочных смыслов в русских пословицах и поговорках: Дис. ... канд. филол. наук. Уфа, 2013. 180 с.
- Хузина Е. А. Модальность волеизъявления с оттенком желательности инфинитивных конструкций (на материале русских пословиц и поговорок) // Вестн. Челяб. гос. пед. ун-та. 2011. № 3. С. 299–307.
- Черепанова О. А. Инфинитивные конструкции с формами глагола *быть* в русском языке // Филологические науки. 1972. № 4. С. 49–58.
- Чернова С. В. Предложения с безличной формой глагола и инфинитивом в современном русском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1982.
- Чумакова Т. В. Парадигматика инфинитивных предложений с модальностью неизбежности в поэзии С. А. Есенина // Культура и образование. 2014. № 11. URL: <http://vestnik-rzi.ru/2014/11/2593> (дата обращения 30.11.2014).
- Чумакова Т. В. Синонимия односоставных инфинитивных предложений: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1998.
- Шабалина Т. Я. Модальная семантика безлично-инфинитивных предложений // Семантика слова и семантика высказывания. М., 1989. С. 15–22.
- Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. 3-е изд. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 624 с.
- Шелякин М. А. О функциональной сущности русского инфинитива // Словарь. Грамматика. Текст. М., 1996. С. 288–302.
- Шкуропацкая М. Г. Синтаксическая семантика инфинитива // Текст: варианты интерпретации. Бийск, 1998. С. 165–170.
- Шутун Е. В. Структура, семантика и текстообразующие функции безлично-инфинитивных предложений: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2008. 21 с.
- Эслон П. А. Модальные функции независимого инфинитива // Функционирование языковых единиц и категорий в тексте / Под ред. А. Я. Баудера. Таллин, 1989. С. 41–54.
- Zolotova G. A. Les phrases infinitives en Russe // La Revue Russe. Paris, 7, 1994.

N. B. Koshkareva, T. A. Kolosova

*Institute of Philology of SB RAS
8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*Novosibirsk State University
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

koshkar_nb@mail.ru, takolosova@gmail.com

**INFINITIVE SENTENCES AND THEIR PLACE
IN THE PARADIGM OF ELEMENTARY SIMPLE SENTENCES
AS LANGUAGE UNITS**

In the linguistic conception developed by K. A. Timofeev, infinitive sentences are viewed as an independent type of mononuclear sentences. They are classified on the basis of their structural and semantic features: the presence or absence of particles, the types of meanings expressed by these sentences. This interpretation of infinitive sentences is based on the concept of sentences as language units, which was accepted in the *Grammar of the Russian Language* (1954 / 1960). A shift in the understanding of the sentence as a language unit results in a reconsideration of the place and status of the infinitive sentences in the system of simple sentences. In the paradigm of elementary simple sentences as language units, the infinitive sentences are not viewed independently but rather are considered to be expressive variants of various binuclear models serving for the intensification of the subjective modal component with a generalized dubitive semantic as a background. Infinitive sentences are a tool of expressive syntax; their structural schemes are a specialized syntactic means of expression of subjective modality.

Keywords: infinitive sentences, elementary simple sentence, sentence paradigm, sentence variations on the basis of grammatical categories, modality, personality.