

**XXIII МАРТЬЯНОВСКИЕ КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ:
МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ,
ПОСВЯЩЕННАЯ 135-ЛЕТИЮ ОСНОВАНИЯ МИНУСИНСКОГО
КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ им. Н. М. МАРТЬЯНОВА
(МИНУСИНСК, РОССИЯ)**

С 12 по 14 декабря 2012 г. Минусинским краеведческим музеем были проведены традиционные XXIII Мартьяновские краеведческие чтения, посвященные 135-летию со дня основания старейшего музея Сибири.

В работе конференции приняли участие специалисты из Минусинска, Абакана, Кызыла, Новокузнецка, Ачинска, Саяногорска, Канска, Новосибирска и Красноярска, а также ряда районных музеев Красноярского края. Научное мероприятие началось с приветствия главного специалиста Министерства культуры Красноярского края В. Г. Фетисова (Красноярск). С поздравлениями также выступили глава администрации Минусинска Н. Э. Федотова (Минусинск) и начальник отдела культуры города И. С. Вдоница (Минусинск).

На пленарном заседании были заслушаны доклады, посвященные современному состоянию Минусинска и исторической роли краеведческого музея им. Н. М. Мартьянова в формировании культурной среды одного из крупных городских центров Южной Сибири. Глава администрации Минусинска Н. Э. Федотова рассказала об опыте управления городским хозяйством, опирающемся на внедрение проекта «Открытая власть». Начальник отдела культуры города И. С. Вдоница подвела итоги завершения краевого мероприятия «Минусинск – культурная столица Красноярья – 2012». Директор Минусинского музея Н. М. Ермолаева (Минусинск) выступила с докладом «Минусинскому музею 135 лет». Она рассказала об истории музея и ее основателе Н. М. Мартьянове, формировании фондов и их значении в научной, образовательной и просветительской деятельности. Роль музея в создании Центральной библиотеки Минусинска была освещена в докладе Г. Д. Гусевой (Минусинск). Завершилось пленарное заседание докладом Е. В. Комлевой (Новосибирск) «Вклад сибирского купечества в становлении и развитии музейного дела в Сибири». В ее выступлении прозвучали имена как хорошо известных сибирских предпринимателей и меценатов, так и забытые, но одинаково значимые для сибирской истории, купеческие династии, стоявшие у истоков создания многих музеев и на протяжении ряда лет оказывавшие им помощь.

Работа конференции проходила на четырех секциях: «Музейная Сибирь: становление и развитие», «Год истории. Сибирь XIX–XX вв.», «История родного края: люди, события» и «Археология». Работа секции «Археология» продолжалась два дня. В первый день было заслушано 10 докладов, во второй – 8.

С. Н. Леонтьев (Кемерово) в докладе «К вопросу об орнаментации окуневской керамики» привел данные о приемах и особенностях нанесения орнамента на сосуды и связанным с этим своеобразием окуневской культуры.

Типогенезу поясных украшений был посвящен доклад Ю. В. Тетерина (Новосибирск) «Поясные подвески хуннской эпохи Минусинской котловины». Подавляющее количество поясных подвесок относится к разряду случайных находок, что делает основным методом их изучения типогенетические построения. По мнению автора, происхождение поясных подвесок связано с культурой хунну, в Южной Сибири они получили развитие у населения тесинской и таштыкской культур, использовавших их в качестве украшений.

В докладе О. А. Митько (Новосибирск) «Керамика усинских кыргызов» были изложены результаты сравнительного анализа керамики усинских кыргызов, освоивших в X–XI вв. небольшую речную долину в южной части Западных Саян, со средневековыми керамическими комплексами кимаков в Степном Алтае и курумчинской культуры байкальского региона. Выступавший отметил, что при общности и единообразии погребального обряда керамика из усинских памятников заметно отличается от керамики с территории Минусинской котловины, производство которой прекратилось с началом эпохи Великодержавья. Причина этого

может скрываться в процессах культурной консолидации тюркоязычных народов, в результате которой в состав кыргызов влились представители других этнических групп, участвовавших вместе с ними в центральноазиатских походах.

Результаты исследования последних лет были приведены в докладе П. В. Мандрыки (Красноярск) «Новые данные о раннем железном веке Нижней Ангары». Автор особо остановился на находке в погребении цэпаньской культуры железного наконечника стрелы. Радиоуглеродное датирование образцов из этого захоронения позволяет отнести его к VIII–V вв. до н. э., что, по мнению автора, является неоспоримым фактом самого раннего использования железа в таежной зоне Восточной Сибири.

Два выступления были посвящены изучению образа оленя в тагарском искусстве. Е. Ю. Аланд (Таштып) в докладе «Характеристика оленных блях тагарского могильника Абакан-24» дала обзор подвесок в форме оленей из разных курганов могильника и отметила их стилистическую близость. А. В. Герман (Абакан) в докладе «Образ оленя в наскальном искусстве тагарской культуры» попытался рассмотреть на материалах петроглифов Минусинской котловины развитие образа оленя. Было подчеркнуто, что многие элементы изображения находят свои параллели в искусстве скифского звериного стиля на территории всей Евразии.

Ряд спорных вопросов, связанных с датировкой и определением культурной принадлежности одного из памятников фортификации на территории Хакасии, вызвал совместный доклад С. Г. Скобелева и О. А. Митько (Новосибирск) «Ров и вал у места слияния Белого и Черного Июсов». В нем были приведены данные предварительного изучения рва и приуроченного к нему вала, прослеженных на расстоянии 4 250 м в юго-западном и западном направлениях. Современная глубина рва в среднем составляет до 1,5 м. Было высказано мнение, что масштабное по размерам и объему трудозатрат сооружение могло являться лишь частью более обширного комплекса, представляющего собой крупный и политически важный объект, относящийся к Средневековью. В ходе обсуждения была предложена и другая гипотеза. А. И. Готлиб (Абакан) высказался о возможной принадлежности данного археологического объекта к позднему этапу карасукской культуры. По его мнению, ров и вал могли обозначать границу хозяйственной деятельности (пастбищной зоны) отдельного крупного рода.

В совместном докладе А. И. Готлиба, В. С. Зубкова, А. И. Поселянина (Абакан) «Элитные тагарские погребальные комплексы могильника Белый Яр I» был представлен комплекс признаков (размеры и форма курганной насыпи, устройство внутримогильного сооружения, количество погребенных, сопроводительный инвентарь), характеризующий социальную структуру родовой группы, оставившей названный погребальный памятник.

Доклад П. О. Сенотрусовой (Красноярск) «Бронзовые двусоставные застежки в материалах могильника Проспихинская Шивера IV на Нижней Ангаре» был посвящен анализу показательных деталей одежды, обнаруженных в захоронениях одного из самых «богатых» на находки погребального инвентаря могильников таежной зоны. По данным автора, наиболее близкие аналогии с бронзовыми застежками фиксируются на территории распространения сrostкинской культуры.

Проблеме охраны памятников археологии был посвящен доклад Д. А. Потялицыной (Новоселово) «Факторы воздействия и некоторые подходы к сохранению петроглифов сопки Улацкая». Автор предложила метод мониторинга состояния наскальных рисунков на правом берегу Енисея в Новоселовском районе Красноярского края применительно к местным условиям. Основную роль в охране писаниц на горе Улацкая могли бы сыграть подготовленные волонтеры из числа местных школьников старших классов.

С докладом «Минусинский музей и охрана памятников археологии» выступил Т. А. Ключников (Минусинск). В дореволюционное и советское время Минусинский музей играл большую роль в сохранении культурного наследия юга Красноярского края. Его сотрудники также вели активную научную работу и участвовали во многих крупных экспедициях на территории края. Большие полномочия имел музей и в деле охраны археологических памятников. В последние годы ситуация резко изменилась. Министерство культуры отводит старейшему музею Сибири роль исключительно просветительского органа. В его финансировании и организационной работе не учитывается, что формирование богатейших археологических коллекций было связано с оперативным проведением спасательных раскопок

на одной из самых насыщенных археологическими памятниками территории нашей страны. Т. А. Ключников привел ряд конкретных примеров, когда отсутствие правовых и финансовых возможностей приводило к безвозвратной потере памятников археологии.

Ряд докладов был представлен студентами старших курсов и магистрантами вузов Красноярска и Абакана: А. С. Новикова (Абакан) «Охранные раскопки 2012 г. в окрестностях улуса Усть-Сос»; Д. В. Шрам (Абакан) «Семантика окуневских изваяний»; А. В. Конохов (Красноярск) «История изучения городищ Приенисейской Сибири»; А. Д. Вахрушева (Красноярск) «Керамика комплекса стоянок Усть-Кова». Их доклады и уровень выступлений показали, что Мартьяновские чтения могут стать еще одной научной площадкой для подготовки сибирских археологов.

О. М. Сазонова (Железногорск) представила доклад «Рыгдылон как исследователь наскального искусства среднеенисейского региона». Основываясь на архивных материалах, она отметила вклад Э. Р. Рыгдылона, использовавшего наиболее современный для того времени метод копирования, в изучение древнего искусства Сибири.

Завершал работу секции доклад А. С. Вдовина (Красноярск) «Археолог Н. К. Ауэрбах». Он был посвящен жизни и творческой деятельности красноярского археолога австрийского происхождения, много сделавшего для развития археологии и этнографии Сибири. В выступлении и последующем обсуждении прозвучала озабоченность по поводу того, что отсутствуют сведения о большей части архива исследователя. Особое значение имеет поиск фотоальбома, в котором отражены многие страницы жизни Н. К. Ауэрбаха и его коллег.

На закрытии конференции была организована презентация сборника научных трудов двух предыдущих конференций: Мартьяновские краеведческие чтения (2010–2011 гг.). Сборник докладов и сообщений. Абакан: ООО «Кооператив Журналист», 2012. Вып. 7. 400 с.

Участники конференции также почтили память Н. М. Мартьянова возложением цветов к его памятнику и на могилу В. А. Ковалева, возглавлявшего музей в течение длительного времени.

О. А. Митько

кандидат исторических наук,
заведующий сектором археологии лаборатории
гуманитарных исследований научно-исследовательской части
Новосибирского государственного университета

О. А. Mit'ko

**XXIII MARTYANOV LOCAL HISTORY READING: INTERREGIONAL SCIENTIFIC
AND PRACTICAL CONFERENCE DEDICATED TO THE 135TH ANNIVERSARY
OF THE N. M. MARTYANOV MUSEUM IN MINOUSINSK (MINOUSINSK, RUSSIA)**

From 12 to 14 December 2012 were in Minousinsk XXIII Martyanov traditional scientific reading. They were devoted to the 135th anniversary of the oldest museums in Siberia. The papers delivered at the opening of the conference, much attention was paid to the history of the museum and its founder, N. M. Martyanov. Were also made by the review papers on basic science museum and their importance in scientific, educational and outreach work. The conference had four sections, one of which had a section «Archaeology». It was attended by scientists from Minousinsk, Abakan, Novosibirsk and Krasnoyarsk, as well as a number of regional museums in the Republic of Khakassia and Krasnoyarsk region. The report addresses the problem of protection of monuments, archaeological finds, some categories of artifacts, the contribution to the science-known Siberian archaeologists. Several papers were presented undergraduates and graduate students of universities of Krasnoyarsk and Abakan. Their reports and scientific level showed that Martyanov reading may be one of the venues for the research training of Siberian archaeology. At the close of the conference was organized by the presentation of a collection of scientific papers, including a material of the previous two conferences.

Keywords: N. M. Martyanov museum in Minousinsk, XXIII Martyanov local history reading, archaeology, reports, discussion.