УДК 902.01

А. А. Анойкин, В. С. Славинский, М. А. Борисов

Институт археологии и этнографии СО РАН
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия
E-mail: anton@archaeology.nsc.ru

ТИНИТ-1 – НОВЫЙ МНОГОСЛОЙНЫЙ ПАМЯТНИК ВЕРХНЕГО – СРЕДНЕГО ПАЛЕОЛИТА В ДАГЕСТАНЕ *

Стоянка Тинит-1 находится в верхнем течении р. Рубас, в Табасаранском районе Республики Дагестан. В ходе работ 2007 г. на объекте был заложен шурф площадью 2 кв. м и осуществлены сборы подъемного материала. В шурфе выявлено 4 основных горизонта залегания каменного материала. Общая коллекция – 103 экз. Предварительный анализ артефактов позволяет отнести их к верхнему – финалу среднего палеолита. Материалы археогоризонтов 1–3 имеют выраженный верхнепалеолитический облик, что проявляется в приемах первичного расщепления и в орудийных наборах. Коллекция археогоризонта 4 выглядит более архаично: среди остаточных ударных площадок наблюдаются двугранные и фасетированные, активно используется леваллуазская техника расщепления, продукты которой в виде сколов оформления ядрищ и целевых заготовок фиксируются как культурном горизонте, так и в поверхностных сборах. Сбор каменных артефактов производился в окрестностях шурфа и представлен наиболее яркими находками. В полученной коллекции имеется материал как синхронной коллекции шурфа, так и более древний, возможно относящийся к началу среднего или финалу раннего палеолита. Материалы стоянки при всей своей разновременности в целом сопоставимы с индустриями стоянки Рубас-1 (среднее течение р. Рубас) и имеют большое значение для понимания процессов развития палеолитической культуры в позднем плейстоцене на территории предгорной зоны каспийского побережья Северо-Восточного Кавказа.

Ключевые слова: средний палеолит, верхний палеолит, технокомплекс, расщепление камня, леваллуазская техника, Кавказ.

Территория восточного побережья Каспийского моря оставалась до недавнего времени одной из наименее изученных в палеолитическом отношении областей Кавказа. Основные археологические материалы этого времени происходили в основном из горных районов Азербайджана и освещали лишь отдельные этапы развития древней культуры, преимущественно относящиеся к мустьерскому времени, при этом хронологические пробелы в археологических источниках были чрезвычайно велики. Территория Дагестана была изучена в плане палеолитоведения еще более слабо, что обуславливалось почти полным отсутствием здесь известных памятников древнекаменного века. Заполнить, в определенной мере, имеющуюся лакуну в наших знаниях о поздних стадиях палеолитической эпохи в этом районе Кавказа позволяют данные, полученные в последние годы при исследовании археологических объектов в долине р. Рубас (Табасаранский район Республики Дагестан).

Стоянка Тинит-1 (41º 55’ 01” с. ш., 48º 02’ 01” в. д.; высота 724 м) была обнаружена сотрудниками Дагестанского палеолитического отряда в ходе разведочных работ 2007 г. в верхнем течении р. Рубас в 0,5 км к северо-востоку от с. Тинит Табасаранского района Республики Дагестан (рис. 1) [Деревянко и др., 2007].

Участок местности, в пределах которого расположен памятник, представляет собой глубоко врезанную узкую долину небольшого ручья (правый приток р. Рубас), по бортам которой фиксируется серия разновысотных нечетко выраженных террасовидных поверхностей, местами сливающихся друг с другом. Осмотр обнажений и придорожных карьеров, а также имеющиеся описания геологического строения района [Геологическая карта...,

* Работа выполнена в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и техногенным трансформациям»; при поддержке РГНФ, грант № 06-01-00527; РФФИ, гранты № 07-06-00096; Фонда Президента РФ, грант НШ-7646.2006.6.

ISSN 1818-7919
Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2008. Том 7, выпуск 3: Археология и этнография
© А. А. Анойкин, В. С. Славинский, М. А. Борисов, 2008

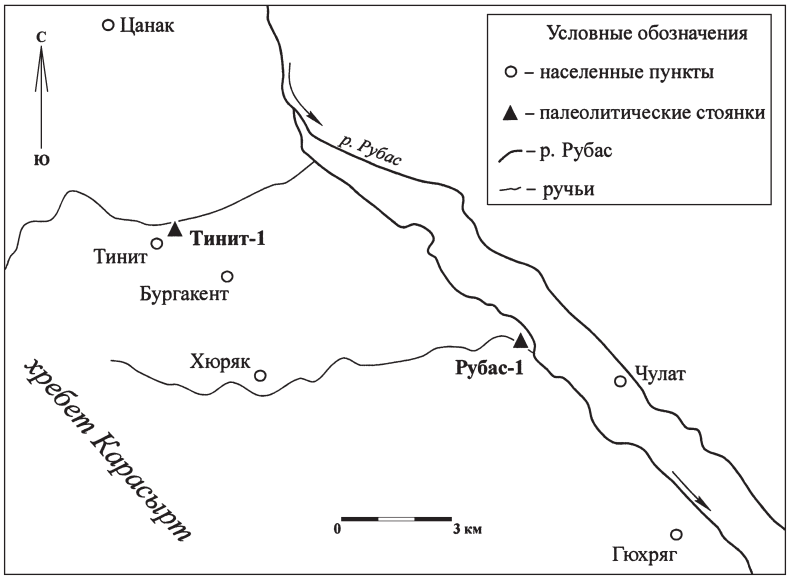

Рис. 1. Схема расположения основных палеолитических памятников в долине р. Рубас

1961. С. 76] позволяют предполагать для них следующее строение. Цоколь террасовидных поверхностей сложен прибрежно-морскими отложениями акчагыльского возраста ($N_2^3{}_{ak}$), представленными преимущественно глинами и песчаниками. Морские осадки перекрыты мощным (до 20 м) чехлом склоновых отложений, обильно насыщенных крупнообломочным (глыбово-щебнистым) материалом. Толща крупнообломочных склоновых отложений в свою очередь перекрывается пачкой лессовидных суглинков с единичными включениями щебня. Венчает разрез современная почва, также незначительно обогащенная щебнистым материалом. Ее мощность на отдельных участках составляет более 0,5 м.

Первые артефакты в пределах предполагаемых границ памятника были обнаружены в поверхностном залегании на обширной осыпи на склоне одной из таких высоких террасовидных поверхностей по левому борту ручья. Здесь долина ручья выработана в толще отложений пролювиально-склонового шлейфа, вытянутого вдоль северо-западных отрогов хребта Карасырт и полого понижающегося к долине р. Рубас. Особенностью участка расположения памятника является то, что он представляет собой эрозионный останец, отделенный от основного тела предгорного пролювиально-склонового шлейфа врезом временного водотока. Это прервало поступление грубообломочных отложений со склонов хребта и способствовало непрерывному накоплению лессовидных суглинков на данном участке. В результате венчающая останец пачка лессовидных отложений имеет большую мощность (до 12–15 м), и в ней отсутствуют следы каких-либо денудационных перерывов. Изоляция лессовидных суглинков от пролювиально-склоновых процессов способствовала надежной консервации попадающего в них разновременного археологического материала, что выгодно отличает данный участок от схожих площадок на близлежащих возвышенностях, где осадконакопление и в настоящее время определяется преимущественно пролювиально-склоновой деятельностью [Деревянко и др., 2007].

В ходе работ 2007 г. на объекте был заложен шурф площадью 2 кв. м и осуществлены сборы подъемного материала с прилегающей к шурфу склоновой территории на участке ≈ 200 × 300 м.

В ходе раскопок разведочным шурфом была вскрыта толща рыхлых отложений мощностью до 3,6 м, после чего работы были остановлены в силу временных причин. Всего в разрезе выделено 6 основных литологических подразделений, содержащих 4 зафиксированных уровня массового залегания археологического материала палеолитического облика, а также отдельные находки (рис. 2). В итоговом стратиграфическом разрезе были представлены следующие литологические подразделения (сверху вниз):

1. Дерн. Мощность 0,2–0,25 м.

2. Почва. Суглинок серо-коричневый столбчатый, трещиноватый. Трещины вертикальные,

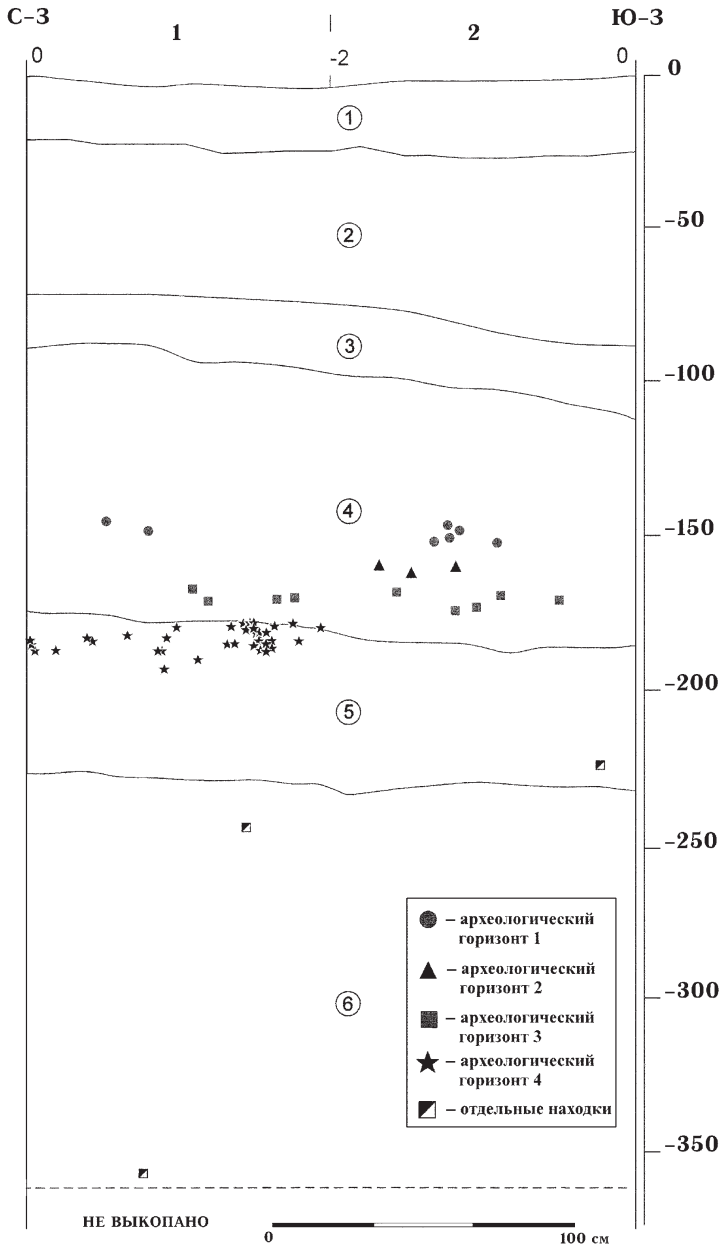

Рис. 2. Стратиграфический разрез и проекция артефактов (ширина захвата проекции 50 см) западной стенки шурфа Тинит-1

по ним прослеживается осветление (карбонатизация?) породы. Мощность 0,5–0,65 м.

3. Суглинок светло-серый (палевый), однородный. Нижняя граница слоя языковатая. Мощность слоя – 0,2 м.

4. Суглинок темно-коричневый плотный (погребенная почва?). По всей мощности прорезан частыми вертикальными клиньями, заполненными породой слоя 3. В подошвенной части слоя и ниже по разрезу фиксируются следы деятельности грызунов в виде кротовин, со смешанным заполнением. Слой содержит массовый археологический материал. Нижняя граница нечеткая. Мощность – 0,8–0,9 м.

5. Суглинок темно-коричневый плотноватый (менее плотный и более светлый, чем слои 4 и 6). Слой содержит массовый археологический материал. Нижняя граница нечеткая. Мощность – 0,5 м.

6. Суглинок темно-коричневый плотный. По всей мощности прорезан частыми вертикальными клиньями. Слой содержит археологический материал. Вскрытая мощность – до 0,7 м.

В ходе работ 2007 г. из отложений, вскрытых разведочным шурфом, было получено 103 каменных артефакта, залегающих в 4 уровнях обитания (у. о.) древнего человека, а также в

виде отдельных находок (6 экз.), не образующих горизонтальных скоплений. Уровни обитания представляют собой скопления артефактов, ограниченные вертикальными границами (≈ 5–10 см) и имеющими общее субгоризонтальное залегание на предполагаемой древней поверхности. Видимых нарушений в залегании археологического материала (перемещение по плоскости и вертикали; деятельность землероев) на данном этапе исследования не обнаружено. Все у. о. отделены друг от друга условными (стратиграфически однородными) стерильными прослоями мощностью ≈ 10 см. В пользу гомогенности у. о. может свидетельствовать причастность ряда артефактов в рамках отдельных у. о. к одним желвакам сырья, расщепленным, видимо, на месте (в непосредственной близости от участка, вскрытого шурфом), а также случаи ремонтажа отдельных заготовок. Уровни обитания 1–3 обнаружены в теле геологического слоя 4, в средней и приподошвенной его части; у. о. 4 – в кровле слоя 5 и в зоне его контакта с перекрывающими отложениями (сл. 4). Распространение по плоскости шурфа и плотность находок в у. о. не однородна. Артефакты у. о. 1 (12 экз.) и у. о. 2 (4 экз.) распространены, главным образом, в пределах квадрата 2 (нумерация по линии север-юг); у. о. 3 (21 экз.), примерно равномерно в обоих квадратах; находки у. о. 4 (60 экз.) практически полностью лежат в границах квадрата 1. Единичные находки, полученные при вскрытии более низких уровней, связаны с подошвой слоя 5 (1 экз.) и слоя 6 (5 экз.), в рамках которого разнесены по глубине залегания в пределах 50 см.

Все каменные артефакты изготовлены из кремня высокого качества, залегающего в коренных условиях на расстоянии не более 1 км и прослеженного в нескольких обнажениях. Кремень встречается в верхнемеловых (датский ярус) известняках (Cr_{2d}) в виде линз различной мощности и протяженности, а также желваков в среднем не более 0,2–0,3 м в поперечнике. Желвачный кремень более высококачественный, он менее трещиноват и более однороден. Пригодна к расщеплению также периферия желвака, нередко представляющая собой прослои сильно окремненного известняка. Кроме источников в местах коренного залегания кремня, древний человек пользовался также отдельностями этого сырья, встречающимися в обломочных фракциях известняка, залегающего в переотложенном состоянии в непосредственной близости от мест обитания (коллювиальные, делювиальные, пролювиальные отложения и т. д.) [Деревянко и др., 2007].

Уровень обитания 1 – 12 экз.

Пластины – 5 экз., представлены проксимально-медиальным, медиальными (рис. 3, *9*) и дистальным фрагментами. По размерам пластины распределяются на средние (15–30 мм по ширине заготовки) – 1 экз. и мелкие (7–15 мм) – 4 экз. Остаточная ударная площадка на проксимально-медиальном фрагменте гладкая, редуцированная сколами и пришлифовкой (рис. 3, *6*).

Пластинчатый отщеп – 1 экз., целый, крупного размера (длина более 50 мм). Остаточная ударная площадка гладкая.

Технические сколы – 3 экз., все целые. Один скол является, возможно, поперечным сколом оформления фронтальной плоскости нуклеуса, остальные сколы трудно диагностируемы. Остаточные ударные площадки – гладкая и двугранные.

Отщепы – 3 экз., представлены проксимально-медиальным, медиально-дистальным и дистальным фрагментами. Остаточная ударная площадка на проксимально-медиальном фрагменте гладкая, редуцированная пришлифовкой (абразивная обработка) (рис. 3, *2*).

Орудийный набор включает 2 экз. – пластину с ретушью и пластинчатый отщеп с ретушью. Пластина имеет два участка на продольных краях заготовки, подработанных дорсальной чешуйчатой крутой и полукрутой ретушью (рис. 3, *6*). Пластинчатый отщеп имеет непротяженный участок в дистальной части с вентральной чешуйчатой мелкой крутой ретушью.

Уровень обитания 2 – 4 экз.

Технический скол – 1 экз., проксимальный фрагмент краевого технического скола с гладким обушком. Остаточная ударная площадка гладкая, обратно редуцированная.

Отщепы – 2 экз., представлены медиально-дистальным и дистальным фрагментами.

Осколок – 1 экз.

Орудийный набор представлен техническим сколом с участком ретуши на продольном крае. Ретушь крутая чешуйчатая дорсальная.

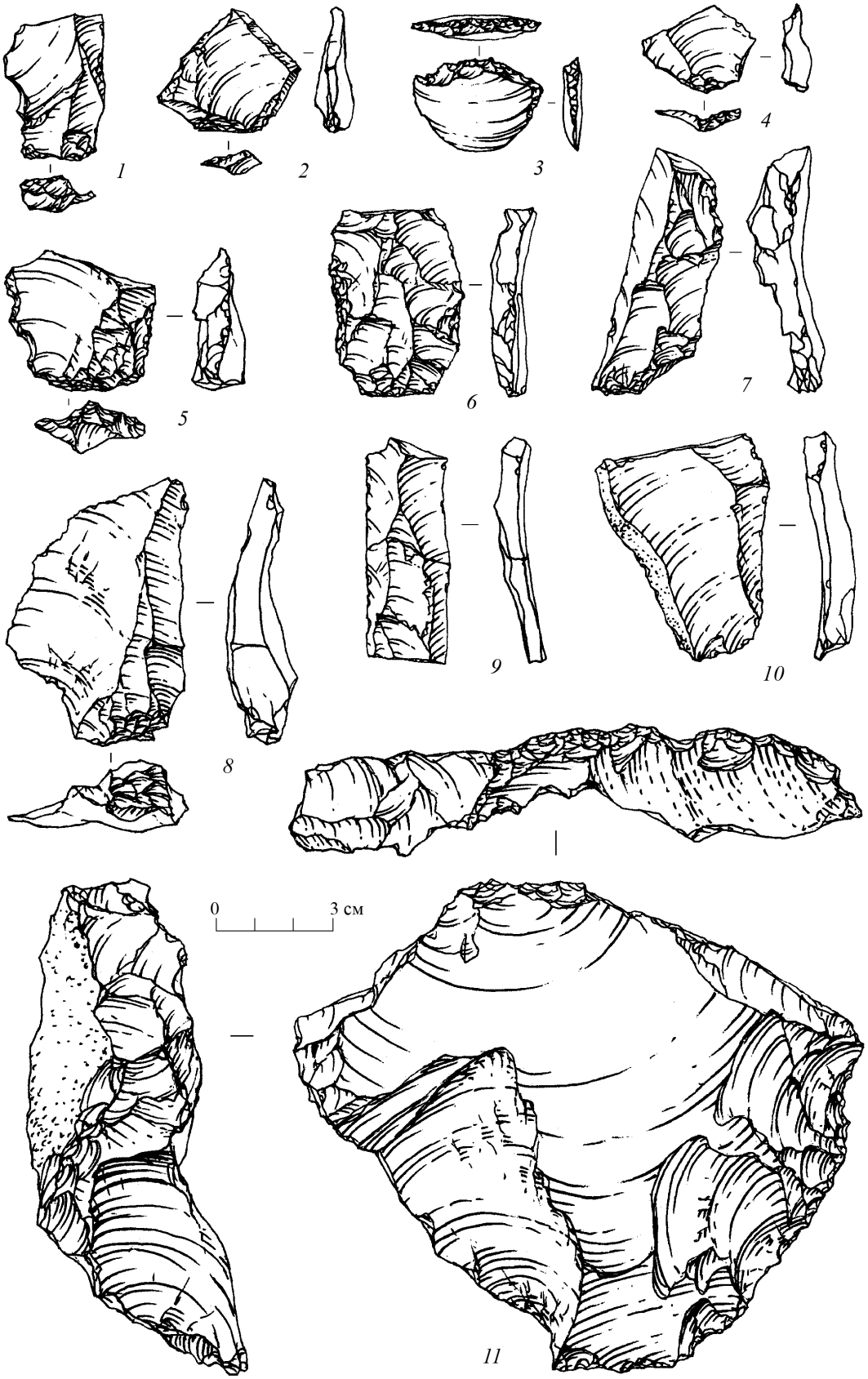

Рис. 3. Каменные артефакты шурфа Тинит-1 (художник А. В. Абдульманова):
2, *6*, *9* – уровень обитания 1; *1*, *11* – уровень обитания 3; *3–5*, *7* – уровень обитания 4; *8*, *10* – единичные находки из нижних горизонтов; *1*, *9* – фрагменты пластин; *2*, *4*, *8* – отщепы; *3* – скребок; *5* – пластинчатый отщеп; *6* – фрагмент пластины с ретушью; *7*, *10* – краевые сколы; *11* – нуклеус

Уровень обитания 3 – 21 экз.

Нуклеусы – 2 экз. Первый – одноплощадочный монофронтальный для пластинчатых отщепов, истощенный, возможно, фрагментированный. Ударная площадка оформлена серией сколов. Рабочая поверхность несет, по меньшей мере, два негатива целевых заготовок и два негатива неудачных, прерванных заломами сколов. Приплощадочная часть фронта имеет следы редуцирования кромки площадки. На тыльном углу нуклеуса наблюдаются следы чешуйчатой ретуши (возможно оформление «шипа»).

Второй нуклеус – двуплощадочный монофронтальный для отщепов, истощенный (рис. 3, *11*). Ударные площадки, разделенные корочными «обушками», использовались не одновременно. С первой площадки, оформленной двумя сколами, реализовано одно крупное снятие, негатив которого занимал почти всю площадь фронта. Далее, более мелкие сколы, реализовывались со второй, оформленной серией снятий, площадки. Все реализованные отщепы с нуклеуса скалывались с гладких плоскостей негативов обработки ударных площадок ядрища. Тыльная часть нуклеуса полностью покрыта коркой.

Нуклевидные обломки – 3 экз. Все среднего размера (от 30 мм до 50 мм), два из них имеют небольшие корочные грани.

Пластина – 1 экз. (рис. 3, *1*), среднего размера, проксимально-медиальный фрагмент. Остаточная ударная площадка гладкая, с удаленным карнизом и обратно редуцированная.

Пластинчатые отщепы – 3 экз., представлены проксимально-медиальным, медиальным и медиально-дистальным фрагментами. Остаточная ударная площадка проксимально-медиального фрагмента гладкая, редуцированная.

Технические сколы – 2 экз., целый и медиально-дистальный фрагмент. Один скол является краевым, второй – не диагностируем. Остаточная ударная площадка целого скола корочная, естественный участок небольшой площади также имеется на дорсале заготовки.

Отщепы – 6 экз., представлены целым сколом мелкого размера, проксимально-медиальным фрагментом, медиальными (3 экз.) и медиально-дистально-продольным фрагментами. Две имеющиеся остаточные ударные площадки – точечная и неопределимая (разрушена в момент удара).

Обломки – 4 экз.

Орудийный набор представлен 3 экз. – пластиной с ретушью, пластинчатым отщепом с ретушью и нуклеусом с ретушью. Сколы имеют короткие участки вентральной параллельной средней ретуши на продольных краях – крутой на пластине и пологой на отщепе. На нуклеусе ретушь попеременная разнофасеточная чешуйчатая, возможно, оформляет «шип».

Уровень обитания 4 – 60 экз.

Нуклевидные обломки – 2 экз., среднего и мелкого размера, один из них имеет небольшой корочный участок.

Пластины – 5 экз., среднего (4 экз.) и крупного размеров. Представлены проксимальным, проксимально-медиальными, медиальным и дистальным фрагментами. Три остаточные ударные площадки – гладкая, точечная и неопределимая (разрушена при скалывании).

Пластинчатые отщепы – 5 экз., представлены целым сколом мелкого размера, проксимальным, медиальным, медиально-дистальным и дистальным фрагментами. Две остаточные ударные площадки, двугранные, одна из них с удаленным карнизом и обратно редуцированная (рис. 3, *5*).

Технические сколы – 8 экз., целые и медиально-дистальный и дистальный фрагменты. Два скола являются краевыми (рис. 3, *7*), четыре – сколами подправки ударной площадки, остальные – не диагностируемы. Шесть остаточных ударных площадок – гладкие – 3 экз. (одна обратно редуцированная), двугранные и неопределимая (раздроблена в момент удара). Два скола несут на дорсальных поверхностях незначительные участки корки, один скол имеет корочную поверхность, более чем на 1/3 покрывающую дорсал.

Отщепы – 14 экз., представлены целыми сколоми (все мелкого размера) – 5 экз., медиально-дистальными – 5 экз., проксимальным, проксимально-медиальным, медиальным и медиально-продольным фрагментами. Семь остаточных ударных площадок – гладкие (3 экз.), точечная, двугранная, фасетированная выпуклая (рис. 3, *4*) и неопределимая (уничтожена ретушью). Две гладкие площадки – с удаленным карнизом и обратно редуцированная.

Чешуйки – 11 экз.

Обломки – 15 экз.

Орудийный набор представлен 4 экз. – концевым скребком, выемчатым изделием, техническим сколом с ретушью и обломком орудия.

Концевой скребок на отщепе имеет зубчатое выпуклое вентральное лезвие, оформленное крутой чешуйчатой разнофасеточной ретушью (рис. 3, *3*).

Выемчатое изделие оформлено на отщепе. Маленькая выемка образована на углу заготовки дорсальной чешуйчатой крутой мелкой ретушью.

Технический скол имеет на дистальном прямом конце участок с дорсальной чешуйчатой мелкой ретушью.

Обломок орудия в виде фрагмента лезвия неизвестного изделия, обработанного дорсальной чешуйчатой средней мелкой ретушью.

Единичные находки из нижних горизонтов – 6 экз.

Находка из слоя 5 представляет собой проксимально-медиальный фрагмент краевого технического скола с гладкой остаточной ударной площадкой и естественным обушком (рис. 3, *10*).

Находки из слоя 6 представлены 5 артефактами.

Пластинчатый отщеп – 1 экз., проксимальный фрагмент с точечной ударной площадкой.

Отщепы – 2 экз., целый (среднего размера) (рис. 3, *8*) и медиально-продольный фрагмент. Остаточная ударная площадка нефрагментированного скола гладкая, редуцированная.

Обломки – 2 экз.

Анализ каменного инвентаря, полученного при работах на шурфе, позволяет с уверенностью относить полученный материал к палеолитическому времени. Облик артефактов и характер их залегания свидетельствуют о том, что обнаруженное местонахождение представляет собой скопление нескольких разновременных стоянок с варьирующейся степенью интенсивности заселения, связанными с лессовидными суглинками. Технико-технические характеристики инвентаря соотносятся с широким временным интервалом в рамках верхнего и, возможно, среднего палеолита.

Сбор каменных артефактов, находящихся в поверхностном залегании, вне стратиграфического контекста, производился в окрестностях шурфа на склонах «гребня» в его верней части, сложенной лессовидными суглинками и почвой, и ниже, в зоне обнажения более древних отложений пролювильно-делювиального генезиса, представленных обломочными фракциями мелового известняка и кремня, перемежающихся суглинистыми прослоями и линзами. Последняя пачка отложений является основным телом конуса выноса, и подробное описание и анализ составляющих ее пород будут возможны после прохождения этого участка склона геологической траншеей.

Археологический материал, собранный на обнажениях по склонам «гребня», обращенным к боковым ущельям, образованным ручьями, представлен лишь наиболее яркими находками, составляющими не более процента от всех экспонированных на поверхность в пределах исследованных обнажений каменных артефактов. Коллекция условно разделена на две части: более молодой комплекс, находки которого представлены, в основном, в верхней части склона и происходят, видимо, из покровных лессовидных отложений; артефакты более древнего комплекса, которые локализованы в средней и подошвенной части склона и связаны, видимо, с пролювильно-делювиальными отложениями, слагающими основное тело конуса выноса, о чем может свидетельствовать слабая окатанность, а также забитость граней (свидетельства переноса?).

Находки с верхней части склона – 8 экз.

Нуклеус леваллуазский овальный для отщепов (черепаховидный) (37 × 34 × 14 мм), истощенный, плоско-выпуклый, овальной угловатой в плане и треугольной в сечении формы (рис. 4, *2*). Скошенная к тыльной части ядрища под углом примерно 45º ударная площадка образована двумя сколами. Прифронтальная кромка площадки несет следы дополнительной подправки по выпуклому краю в виде фасетажа. Рабочая плоскость нуклеуса представлена негативом целевой заготовки, занимающим почти всю поверхность фронта. Реализованный леваллуазский скол имел подовальную, слегка расширяющуюся к дисталу форму. Плоскость фронтальной части нуклеуса, не удаленная данным сколом, представлена остатками следов поперечной обработки по левому краю ядрища, сколом и ретушью, на-

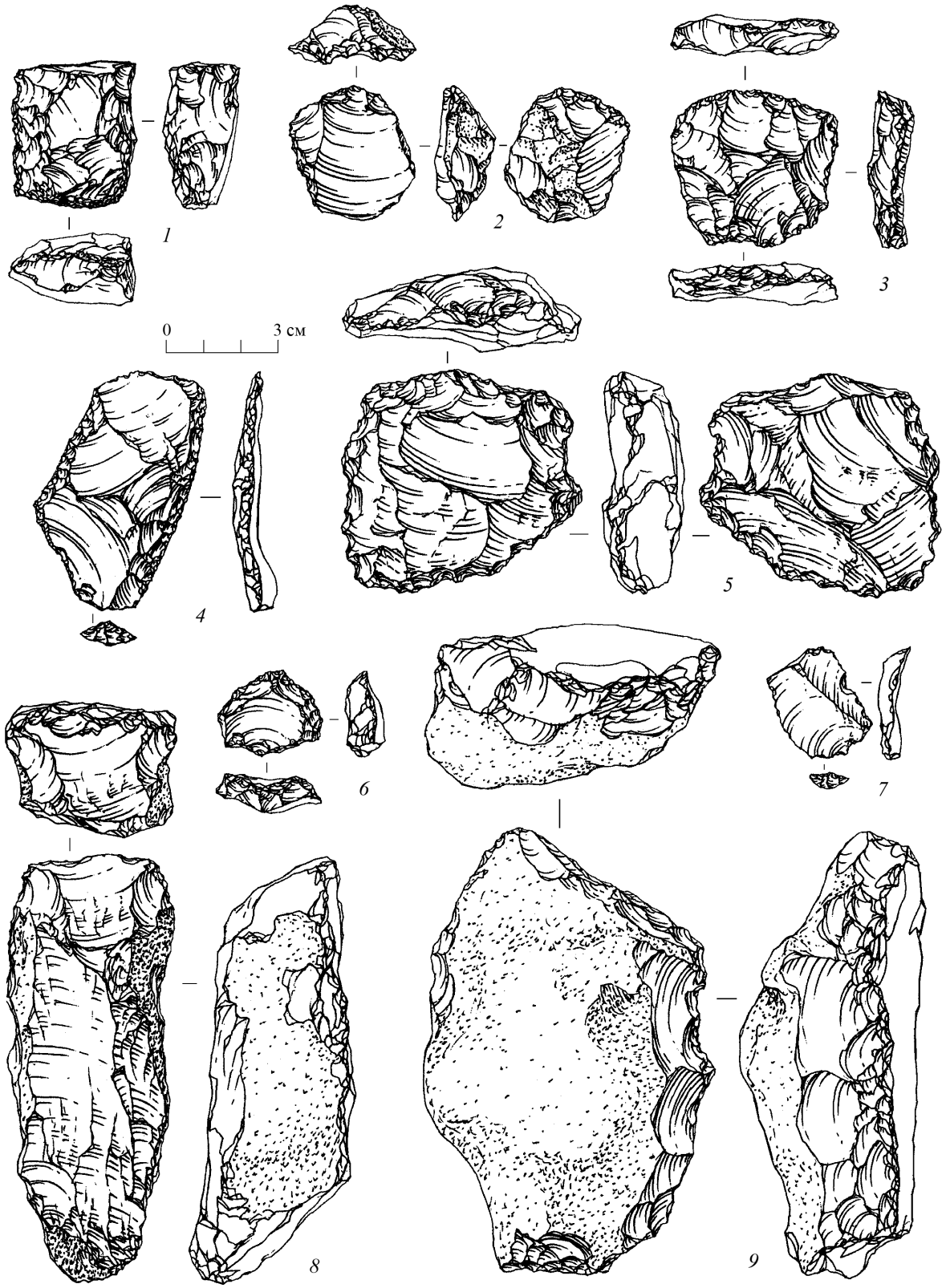

Рис. 4. Каменные артефакты Тинит-1 – сборы с поверхности (художник А. В. Абдульманова):
1–4, *6*, *7* – находки с верхней части склона; *5*, *9*, *8* – находки со средней и нижней частей склона; *1*, *4*, *9* – скребла; *2*, *3*, *5* – нуклеусы; *6*, *8* – скребки; *7* – леваллуазский технический скол

несенной с контрфронта на рабочую поверхность. Пирамидальный контрфронт на половину площади не обработан.

Нуклеус двуплощадочный однофронтальный для отщепов (42 × 43 × 8 мм), истощенный, подквадратный в плане и сильно уплощенный в профиле и сечении (рис. 4, *3*). Противолежащие ударные площадки оформлены серией сколов. Небольшой участок подправки одной площадки мелкой ретушью не связан с образованием точки удара для скалывания целевой заготовки. Рабочая плоскость полностью покрыта негативами мелких целевых сколов. Тыльная часть нуклеуса гладкая.

Скребло продольное прямое дорсальное с обушком на техническом сколе (рис. 4, *1*). Заготовка представляет собой проксимальную часть крупного массивного пластинчатой формы краевого скола. Остаточная ударная площадка скола гладкая. В приплощадочной зоне дорсальной плоскости читаются следы абразивного редуцирования площадки в виде интенсивной подтески и выкрошенности кромки. Лезвие скребла оформлено на продольном крае заготовки дорсальной субпараллельной полукрутой и крутой крупной ретушью. Противолежащий лезвию край представляет собой массивный прямой обушок, оформленный серией мелких снятий. Кромка рабочего края орудия имеет выкрошенные следы использования. С торцовой плоскости фрагментации технического скола было реализовано пластинчатое прерванное заломом снятие (попытка использования заготовки в качестве торцового нуклеуса?).

Скребло двойное с прямыми выпуклыми противолежащими лезвиями, оформленное на леваллуазском сколе (рис. 4, *4*). Заготовка (черепаховидный или технический леваллуазский скол?) имеет вытянутую форму, остаточная ударная площадка фасетированная выпуклая, огранка дорсала радиальная. Рабочие лезвия оформлены дорсальной, крутой и полукрутой, чешуйчатой разнофасеточной ретушью.

Скребок двойной высокой формы на медиальном фрагменте отщепа. Заготовка имеет продольно-поперечную огранку дорсала. Противоположные вентральное и дорсальное выпуклые рабочие лезвия оформлены на продольных краях фрагмента крутой чешуйчатой среднего и мелкого размера ретушью.

Скребок концевой на сильно модифицированной ретушью леваллуазской целевой заготовке (рис. 4, *6*). Заготовка (черепаховидный отщеп или острие) имеет остаточную ударную площадку типа «chapeau de gendarme», в прифронтальной части обработана абразивом. Остаток дорсальной плоскости скола гладкий. Рабочее лезвие скребка, с шипом в средней части, оформлено дорсальной крутой чешуйчатой средней ретушью. Кромка рабочего лезвия несет мелкие ступенчатые следы утилизационной ретуши.

Леваллуазский скол, возможно, целевой, представлен проксимальной частью, остаточная ударная площадка фасетированная выпуклая, огранка дорсала субпараллельная бинаправленная.

Леваллуазский технический скол представлен проксимально-медиальным фрагментом (рис. 4, *7*). Остаточная ударная площадка фасетированная, огранка дорсала конвергентная. Возможно, находка является сколом оформления рельефа леваллуазского острия.

Находки со средней и нижней частей склона – 8 экз.

Нуклеус одноплощадочный монофронтальный (132 × 93 × 44 мм) начальной стадии расщепления, подчетырехугольной, сужающейся к основанию в плане формы. Сечение и профиль нуклеуса также подчетырехугольны. Ударная площадка двугранная, грани корочная и в виде негатива скола оформления, прифронтальная точка ребра между этими гранями послужила точкой удара реализованной под прямым углом целевой заготовки. Фронтальная плоскость несет единственный негатив целевой заготовки – крупного укороченного отщепа, прерванного глубоким заломом в центральной части фронта. Остальная поверхность рабочей плоскости, за исключением негатива скола подправки реализованного с основания ядрища, не обработанная и представлена поверхностью внутрижелвачной трещины. Боковые грани нуклеуса альтернативно обработаны: по одной грани сколами, реализованными с фронта, по другой – с тыльной части ядрища. Контрфронт нуклеуса, представленный поверхностью внутрижелвачной трещины, слегка подправлен по краям мелкими сколами.

Нуклеус одноплощадочный монофронтальный (66 × 67 × 20 мм), истощенный, для отще-

пов, подтреугольный в плане и уплощенный в сечении (рис. 4, *5*). Ударная площадка, скошенная к контрфронту под углом примерно 70º, оформлена серией мелких снятий. Точки ударов для реализации целевых заготовок не определимы из-за сплошной забитости кромки площадки, прослеживаемой в целом по всему периметру нуклеуса. Негативы двух целевых отщепов среднего размера занимают примерно половину площади фронта. Тыльная часть нуклеуса на 2/3 обработана, по меньшей мере, тремя сколами.

Скребло массивное выпуклое зубчатое с обушком на первичном отщепе или обломке (рис. 4, *9*). Рабочее лезвие оформлено мелкими укороченными сколами и подправлено по краю дорсальной крупной вертикальной ретушью.

Скребок высокий массивный на удлиненном естественном обломке сырья (рис. 4, *8*). Образованное тремя сколами лезвие орудия имеет угловатую рабочую кромку. Обратная сторона лезвия несет следы подправок («подживления») в виде негативов мелких сколов. Слегка подправлены схожими снятиями боковые грани подпрямоугольной заготовки изделия. Возможно, изделие являлось торцовым нуклеусом, с сильно вытянутым к тыльной части телом ядрища.

Шиповидное изделие на обломке среднего размера. Шип оформлен вертикальной чешуйчатой ретушью.

Зубчато-выемчатые изделия на отщепах. Первое изделие выполнено на среднем отщепе, остаточная ударная площадка двугранная, возможно, обратно редуцированная, огранка дорсала однонаправленная с небольшим корочным участком. Продольные края и дистальная часть отщепа несут следы почти непрерывной, образующей по периметру заготовки выемки и зубцы, попеременной чешуйчатой средней вертикальной и крутой ретуши. Второе изделие выполнено на среднем отщепе, остаточная ударная площадка уничтожена вторичной обработкой, огранка дорсала однонаправленная с корочным участком в дистальной части. Две выемки по продольному краю образованы дорсальной чешуйчатой разнофасеточной вертикальной и крутой ретушью. На дистале заготовки прослеживается дополнительная вентральная чешуйчатая разнофасеточная крутая зубчатая ретушь.

Краевой технический скол с ретушью. Удлиненная заготовка имеет корочный обушок, остаточная ударная площадка уничтожена ретушью. Все края заготовки несут следы попеременной прерывистой разнофасеточной, с участками вертикальной крутой и полукрутой ретуши.

Анализ каменного инвентаря, полученного при сборах с поверхности, позволяет относить его к широкому культурно-хронологическому интервалу в рамках финала раннего-верхнего палеолита. Верхняя- и, видимо, среднепалеолитическая части коллекции связаны с лессовой толщей, а более древний, возможно, раннепалеолитический комплекс, происходит из пролювильно-делювиальных отложений, слагающих основное тело конуса выноса.

Каменные артефакты из шурфа и материалы поверхностных сборов при предварительном анализе позволяют сделать ряд заключений общего характера. Каменные артефакты первых трех уровней обитания в шурфе по технико-типологическим характеристикам соответствуют периоду верхнего палеолита. В пользу этого свидетельствует, прежде всего, применение при получении заготовок верхнепалеолитической техники скола – редуцирования края ударных площадок подтеской и пришлифовкой. Следы использования при первичном расщеплении именно этой техники присутствуют как на сколах-заготовках, так и на нуклеусах. При этом четких свидетельств применения среднепалеолитической техники скола, заключающейся в предварительном формировании точки удара для последующего скалывания целевой заготовки (тщательное фасетирование ударной площадки скола и др.), напротив, не обнаружено. Сложнее определить технику расщепления для артефактов у. о. 4. Единичные свидетельства среднепалеолитической техники скола (частично фасетированная выпуклая площадка одного из отщепов, двугранные площадки нескольких сколов) нельзя считать бесспорными доказательствами принадлежности этого ассамбляжа к более древнему периоду палеолита. Вместе с тем, в коллекции у. о. 4 отсутствуют и явные свидетельства применения верхнепалеолитической техники расщепления. Остальные характеристики данных индустрий – типология нуклеусов, особенности вторичной обработки, характер орудийного набора и т. д.,

на настоящем этапе исследования позволяют поместить рассматриваемые технокомплексы в самые широкие культурно-хронологические рамки в пределах верхнего (у. о. 1–3) и, возможно, финала среднего (у. о. 4) палеолита. Более конкретные выводы можно будет сделать только после увеличения площади раскопок и значительного расширения эмпирической базы.

Сборы подъемного материала имели целью на примере отдельных наиболее ярких вещей проследить возможное индустриальное разнообразие и определить хронологические рамки периода активного функционирования стоянок, что позволит более точно планировать дальнейшие работы и, возможно, выделить эти комплексы в стратиграфическом залегании. Бесспорны разновременность и индустриальное различие подъемного материала. К наиболее молодым по времени артефактам, возможно хронологически сопоставимым с материалами шурфа, т. е. с верхним палеолитом, относятся двуплощадочный нуклеус (рис. 4, *3*), двойной скребок высокой формы и скребло на краевом сколе с тщательно редуцированной площадкой (рис. 4, *1*). К материалам среднего палеолита, в самых широких рамках, видимо, принадлежат черепаховидный нуклеус (рис. 4, *2*), леваллуазские целевые и технические сколы, а также орудия на них (рис. 4, *4*, *6*, *7*). Наиболее древние артефакты, собранные на обнажениях обломочника пролювильно-делювиальной толщи, имеют характерные повреждения граней и ребер (легкая окатанность, забитость). Не исключено, что материал относится к началу среднего или финалу раннего палеолита, по крайней мере, некоторые из обнаруженных изделий – массивные скребло и скребок (рис. 4, *8*, *9*) близки по типологии типичным изделиям данного культурно-хронологического интервала.

Материалы местонахождения Тинит-1, при всей своей разновременности, в целом сопоставимы с индустриями стоянки Рубас-1 [Деревянко и др., 2006; Анойкин и др., 2007]. Верхне- и среднепалеолитические технокомплексы обеих стоянок имеют схожие стратегии расщепления камня. Для верхнепалеолитических индустрий памятников характерна призматическая (или близкая таковой), а также простая параллельная техника получения пластинчатых заготовок, с применением перед реализацией серии целевых сколов редуцирования подтеской и пришлифовкой кромки ударной площадки. Определенное сходство наблюдается и среди верхнепалеолитических форм орудий. Среднепалеолитические индустрии характеризуются применением двух разновидностей леваллуазской техники расщепления – черепаховидной и конвергентной острийной. Орудийные наборы слабо сопоставимы ввиду малочисленности коллекции Тинита-1. Тем не менее материалы Тинита, залегающие in situ, в отличие от переотложенных материалов стоянки Рубас-1, позволяют, при дальнейшем расширении площади работ, изучать появление и развитие верхне- и среднепалеолитических индустрий в бассейне р. Рубас на более качественном уровне. Что касается более древних материалов обоих стоянок, то их переотложенный характер (древний комплекс Тинита-1 связан с пролювиально-делювиальными отложениями, а Рубаса-1 – с аллювием) демонстрирует наличие в этом районе разрушенных стоянок финального раннего – начала среднего палеолита и ставит проблему поиска стратифицированных памятников этого времени с инситным залеганием археологического материала.

Список литературы

Анойкин А. А., Славинский В. С., Борисов М. А. Палеолитический многослойный комплекс стоянки Рубас-1 (Республика Дагестан): предварительные результаты // Северная Евразия в антропогене: человек, палеотехнологии, геоэкология, этнология и антропология. Иркутск, 2007. Т. 1. С. 14–25.

Деревянко А. П., Анойкин А. А., Славинский В. С., Борисов М. А., Кулик Н. А. Тинит-1 – новая многослойная палеолитическая стоянка в долине р. Рубас (Республика Дагестан) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: Материалы Годовой сессии Института археологии и этнографии СО РАН. Новосибирск, 2007. Т. 13. С. 72–78.

Деревянко А. П., Анойкин А. А., Славинский В. С., Борисов М. А., Лещинский С. В. Новая многослойная палеолитическая стоянка в долине р. Рубас (Республика Дагестан): предварительные результаты исследования //

Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: Материалы Годовой сессии Института археологии и этнографии СО РАН. Новосибирск, 2006. Т. 12, ч. 1. С. 71–76.

Геологическая карта СССР масштаба 1 : 200 000. Лист К-39-XIX, XX. Объяснительная записка. М., 1961. 76 с., карта.

Материал поступил в редколлегию 12.10.2007

A. A. Anoykin, V. S. Slavinsky, M. A. Borisov

TINIT-1 – THE NEW MIDDLE-UPPER PALEOLITHIC MULTILAYERED SITE IN THE DAGESTAN

In frame of the article the lithic collections attributed to the Middle – Upper Paleolithic from Tinit-1 (Dagestan archaeological site) were analyzed. The testing pit that was made in 2007 was enlarged by 2 m^2. The total profile reached 3,5 m including 6 major lithological layers and 4 artifact bearing horizons. The total number of recovered artifacts is 103. The artifact recovered from horizons 1–3 have been attributed to the Upper Paleolithic. The artifacts recovered in association with the lower portion of the profile (horizon 4) demonstrate the features typical for the Middle Paleolithic (the Levallois technique). The study of Middle-Upper Paleolithic industries of Dagestan were based on the materials from Paleolithic sites situated in Rubas river valley (Rubas-1–5 and Tinit-1). It was defined that the Middle and Upper Paleolithic technocomplexes from that area have similar strategies of stone flaking. Archaeological materials from Tinit-1 and Rubas-1 sites represent the earliest stages of human occupation of Northern-Eastern Caucasus.

Keywords: Middle Paleolithic, Upper Paleolithic, technocomplex, stone flaking, Levallois technique, Caucasus.