

УДК 94(3)

DOI 10.25205/1818-7919-2017-16-10-9-15

А. Е. Демидчик

*Новосибирский государственный университет,
ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия*

*Новосибирский государственный педагогический университет
ул. Вилюйская, 28, Новосибирск, 630126, Россия*

a-demidchik@yandex.ru

О НАЧАЛЕ КАМЕННОГО ЗОДЧЕСТВА В ДРЕВНЕЕГИПЕТСКИХ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ХРАМАХ БОГОВ

Часовни богини Сатет и бога Хнума, воздвигнутые у первого нильского порога на о. Элефантина царями ранней XI династии Уаханхом Интефом и Нахт-Небтепнефером Интефом, – древнейший случай широкого применения камня в зодчестве провинциальных храмов египетских богов. В статье обосновывается предположение, что главной причиной этого культового новшества стало желание Интефов спасти Верхний Египет от губительного голода, вызванного низкими или не своевременными разливами Нила. По египетским представлениям, истоки половодий находились у первого нильского порога близ Элефантины, а властвующим над ними богом был Хнум, милость которого и хотели снискать Интефы этим каменным культовым строительством. Примечательно, что в надписях называется также остров Сенмут, у которого будто бы и помещались две бездонные пещеры-*qrty*, соединявшие Нил с изначальным мировым Океаном-Нуном. Причем это древнейшие упоминания Сенмута в египетской письменности. Два тысячелетия спустя знаменитая «Стела голода» тоже утверждала, что избавить Египет от засух могут лишь богатые дары фараонов божествам Хнуму, Сатет и Анукет в храмах первого нильского порога.

Ключевые слова: Древний Египет, наводнение, Элефантина, о. Сенмут, Хнум, Сатет, Первый переходный период, Уаханх Интеф.

Четыре десятилетия лет назад совместные раскопки немецких и швейцарских археологов доказали, что культовое строительство для бога Хнума на о. Элефантина началось заметно раньше, чем считалось прежде – уже при фараонах ранней XI династии Уаханхе Интефе и Нахт-Небтепнефере Интефе (XXI в. до н. э.)¹. В элефантинском святилище богини Сатет эти цари возвели семь кирпичных часовен с обилием каменных деталей: по три для Сатет и для бога Хнума и одну для «двойника» Нахт-Небтепнефера Интефа². Исключительный интерес данному открытию придает то обстоятельство, что до правления Уаханха Интефа цар-

¹ Раскопки проводятся Каирским отделением Германского археологического института и Швейцарским институтом архитектуры и археологии древнего Египта; см. [Kaiser et al., 1975; 1976; 1993].

² В каждый данный момент у Сатет и Хнума было по одной часовне. Но, поскольку Интефы трижды радикально перепланировали святилище, фактически за их правление для обоих богов было возведено по три разные часовни. Гипотетическое распределение найденных каменных деталей см. [Kaiser et al., 1993. S. 145–151; Morenz, 2004; Postel, 2004. P. 309–310, 313–314; Вußmann, 2010. S. 27–29, 160–161, 168, 171].

Демидчик А. Е. О начале каменного зодчества в древнеегипетских провинциальных храмах богов // Вестн. НГУ. Серия: История, филология. 2017. Т. 16, № 10: Востоковедение. С. 9–15.

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2017. Том 16, № 10: Востоковедение

© А. Е. Демидчик, 2017

ского каменного зодчества в египетских провинциальных святилищах богов, по существу, не было³. Уникально столь широкое применение камня и для самой ранней XI династии. Скажем, все ее культовое строительство даже для столичных фиванских богов документировано одной-единственной каменной деталью – октогональной колонной в Карнаке [Bußmann, 2010. S. 69–70]. Таким образом, часовни Интефов в святилище Сатет на Элефантине – древнейший памятник монументального каменного зодчества фараонов в провинциальных святилищах богов⁴.

Каменное строительство Интефов на Элефантине тем примечательнее, что они царствовали в крайне сложных политико-экономических условиях. Возникшая в пору смут Первого переходного периода Фиванская монархия ранней XI династии занимала лишь южную окраину Египта. С севера грозно нависало владевшее большей частью страны царство Гераклеопольское (IX–X династии), а затяжные неурожаи приводили к катастрофической нехватке продовольствия. Но тем удивительнее, что вопрос о причинах и целях новаторского и трудоемкого культового строительства Интефов на Элефантине пока не стал предметом специального обсуждения. Даже посвятив в 2004 г. статью надписям из часовен Хнума, Л. Моренц ограничился банальным утверждением о почитании там данного бога как владыки южного пограничья Фиванского царства [Morenz, 2004]. В действительности же религиозно-политический смысл культового служения Интефов Хнуму на Элефантине гораздо специфичнее, что и будет показано в предлагаемой статье.

Находящийся в черте современного Асуана нильский остров Элефантина с одноименным городом располагался на южной границе Египта, за которой начиналась Нубия (древняя Эфиопия)⁵. «Владычицей Элефантины» искони считалась богиня Сатет, уже в Старом царстве имевшая там кирпичное святилище, встроенное меж трех гранитных валунов [Kaiser et al., 1976. S. 75–83; 1993. S. 148–151]. При фараоне VI династии Пепи I там установили полутора-метровой высоты наос из розового гранита [Bußmann, 2006. S. 29–33, 35, Abb. 4; 2010, S. 27]. Сын и престолонаследник Пепи I, Меренра Немтиемсаф, прибывший на южную границу принять изъявления покорности от нубийских вождей, добавил на отцовский наос собственное имя и, вероятно, исполнил в данном святилище охранительные ритуалы [Демидчик, 1999; 2005. С. 141–147]. Но других свидетельств внимания фараонов к святилищу Сатет до ранней XI династии нет. Существование там до Интефов культа Хнума тоже остается лишь догадкой [Kaiser et al., 1993. S. 150], хоть Меренра Немтиемсаф и называл себя на южной границе «любезным Хнуму, владыке *qbHw*» [Sethe, 1932–1933. S. 110, 111]⁶. Таким образом, даже само по себе внимание Интефов к святилищу Сатет на Элефантине – новшество для древнеегипетской монархии. Еще большее нововведение – их стремление утвердить там культ Хнума. И, как будет показано ниже, надписи именно его часовен лучше всего раскрывают нам религиозный замысел культового строительства Интефов на Элефантине.

Бесспорно, что перед решающими столкновениями на севере с Гераклеопольской монархией фиванские цари отчаянно нуждались в безопасности своей южной границы и в притоке ресурсов из Нубии. Поскольку же богами южного пограничья издавна были Сатет и Хнум, обретение их расположения было для Интефов крайне желательным. Однако, вместе с тем, надписи в часовнях Хнума указывают и на другие, даже более важные причины беспрецедентной щедрости царей ранней XI династии к этому богу.

³ Немногочисленные находки такого рода происходят либо из часовен царских двойников (*Hwt-ka*), либо из святилищ, неразрывно связанных с царским культом (Гиераконполь и др.).

⁴ Некоторое распространение в Южном Египте оно получит лишь с царствования Небхаетра Ментухотепа, а всеегипетский размах – только при Сенусерте I.

⁵ «Элефантина» – греческое и латинское название острова, именуемого ныне «Гезирет-Асуан».

⁶ О значении существительного *qbHw* см. ниже.

В данных надписях Хнум назван «владыкой *qbHw*»⁷, «главенствующим (над *qbHw*)»⁸ и «главенствующим (над островом) Сенмут (*snm(w)t*)»⁹. Существительное *qbHw* ученые обычно понимают здесь как топоним – обозначение области первого нильского порога от Элефантины до острова эль-Хеса (аль-Хасса). В общем, это правильно, но следует помнить, что исходное значение *qbHw* – «прохлада», «(нечто) прохладное» и что для египтян этот топоним означал «(местность) Прохладная (вода)», «(область) Прохладные (воды)». Такое название закрепилось за первым порогом из-за того, что в его стремнинах и водоворотах нагретые солнцем верхние слои нильской воды перемешивались с водами глубин, отчего река в этом месте казалась прохладнее и чище обычного.

Данное свойство первого порога – вкупе с его стремнинами и водоворотами – египтяне объясняли попаданием здесь в Нил вод Изначального океана «Нуна». В бескрайней стихии Нуна обитаемый мир пребывал подобно стиснутому со всех сторон водой пузырьку, где небо и подземное «нижнее небо» были обращенной к Земле поверхностью океана-хаоса. Вместе с тем, воды Нуна могли попадать в Нил через две бездонные пещеры – *qrty* у первого порога, отчего будто бы и возникали там «прохладные» стремнины и водовороты. Их первоначально свежая вода, считавшаяся лучшим жертвенным даром для богов и усопших, собственно, и называлась *qbHw*. Приток вод – *qbHw* через соединившиеся с Нуном пещеры был, по мнению египтян, причиной ежегодных нильских наводнений.

Таким образом, эпитеты «владыка *qbHw*» и «главенствующий (над *qbHw*)» называли Хнума не только богом пограничного региона, но и владыкой истоков нильского половодья. Какой из этих аспектов могущества бога казался Интефам важнейшим, можно судить по особенностям написания слова *qbHw* в возведенном ими на Элефантине святилище. В качестве топонима *qbHw* обычно писали с детерминативами «вода» и «нагорье / чужеземная страна». Но в надписях Интефов таковые в *qbHw* отсутствуют, хоть детерминатив «нагорье / чужеземная страна» выписан в топониме «Сенмут»¹⁰, в том числе в эпитете Хнума «главенствующий (над островом) Сенмут»¹¹. Выходит, графика написаний *qbHw* в часовнях Хнума не указывает на связь с «областью», «районом» и т. п. Могут, конечно, возразить, что присутствие названных детерминативов в начертании топонимов не казалось резчикам надписей совершенно обязательным: один раз без «нагорья» выписан и «Сенмут»¹², а также нет какого-либо «географического» детерминатива у топонима в эпитете Сатет «владычица Начала страны (*xnty-tA*)»¹³. Но все же разница слишком очевидна: детерминатив «нагорье» имеется в четырех из пяти написаний «Сенмут», но ни в одном из трех *qbHw*. На правом дверном косяке часовни «D» это слово и вовсе выписано с детерминативом «небо»¹⁴. Знак указывает, что *qbHw* в данном случае – «небесные» воды Нуна, вливающиеся в Нил у первого порога. Таким образом, для Интефов, возведших интересующие нас часовни, «Хнум, владыка *qbHw*» и «главенствующий (над *qbHw*)» это, прежде всего, бог истоков половодья¹⁵.

Об этом же однозначно свидетельствует третий эпитет Хнума – «главенствующий (над островом) Сенмут». Сенмут (совр. о. Бигэ) – лишь один из островов архипелага первого порога. Так что если бы Хнум, «владыка *qbHw*» и «главенствующий (над *qbHw*)», интересо-

⁷ Дважды: [Kaiser et al., 1975. Tf. 23 a; 1976. Tf. 16 c; 1993. Tf. 28 b] и [Kaiser et al., 1975. Tf. 19 c; 1993. Tf. 28 d].

⁸ [Kaiser et al., 1975. Tf. 19 c; 1993. Tf. 28 d]; в [Kaiser et al., 1975. Tf. 20 a] восстанавливается [*qbHw*], но нельзя сказать, был Хнум перед этим назван «владыкой» или «главенствующим».

⁹ Трижды: [Kaiser et al., 1975. Tf. 19 d; 1993. Tf. 28 d], [Kaiser et al., 1975. Tf. 19 a; 1993. Tf. 29 b] и [Kaiser et al., 1975. Tf. 19 b].

¹⁰ [Kaiser et al. 1975., Tf. 20 b; 1993. Tf. 28 e]. В последнем случае резчик втиснул знак вертикально – столь важным казалось ему выписать топоним с данным детерминативом. См. также [Morenz, 2004 S. 107, Abb. 108].

¹¹ Дважды: [Kaiser et al., 1993. Tf. 29 b] и [Kaiser et al., 1975. Tf. 19 b].

¹² [Kaiser et al., 1975. Tf. 19, c-d; 1993. Tf. 28 d; Morenz, 2004. S. 104, Abb. 3].

¹³ [Kaiser et al., 1993. Tf. 28 c].

¹⁴ [Kaiser et al., 1975. Tf. 19, c-d; 1993. Tf. 28 d; Morenz, 2004. S. 104, Abb. 3; Postel, 2004. P. 310, nr. 31].

¹⁵ К написанию *qbHw* с детерминативом «небо» см. [Hannig, 2006. S. 2515 (34183); Popielska-Grzybowska, 2016. P. 159–160]. Применительно к гораздо более поздним элефантинским надписям близкий к нашему перевод был предложен С. Бикель в [Jenni, 1998. S. 128], и он правилен несмотря на возражения в [Vommas, 2000. S. 8, Anm. 24]. Ряд иных аспектов графики надписей в часовнях Хнума автору пояснила в личной переписке ст. науч. сотр. Института востоковедения РАН Светлана Евгеньевна Малых, за что выражаю ей сердечную благодарность.

вал здесь Интефов как бог обширного пограничья, назвать его «главенствующий (над островом) Сенмут» значило бы крайне сузить пространство его полезного царям могущества. Это было бы тем более бессмысленным, что политического или военного значения остров Сенмут не имел: в предшествующей египетской письменности он не упомянут ни разу несмотря даже на интенсивные контакты с Нубией!

Вместе с тем, именно Сенмут считался местом, где находятся две бездонные пещеры-*qrty*, связывающие Нил с Нуном, а стало быть, истоки верхнеегипетского половодья. Древнейшее прямое упоминание этих пещер содержится в сильно разрушенной надписи Сенусерта I в храме Сатет на Элефантине [Schenkel, 1975. S. 112, 113, Tf. 33 c (x+6b-7b)]. Но, несомненно, о них же говорится в речи Хнума, будто бы обращенной к Уаханху Интефу: «Я отверз для тебя две горы (острова) Сенмут» [Kaiser et al., 1975. Tf. 20 b; Morenz, 2004. S. 107, Abb. 108]. Эти слова бога были для царя столь важны, что выписаны дважды. Эпитет «главенствующий (над островом) Сенмут» доказывает, что своим беспрецедентным каменным строительством на Элефантине Интефы хотели угодить Хнуму, прежде всего, как владыке наводнения.

Не противоречат данному выводу и следующие за этим в надписи слова бога: «Я [отдал (?)] тебе (т. е. Уаханху Интефу) восточные и западные нагорья и поверг для тебя смутьянов». Высокие нильские половодья были неременным условием прочной власти фараонов над южным пограничьем, ибо только они делали первый нильский порог судоходным, а значит, пригодным для доставки войск ¹⁶. Известно, что в отсутствие «высокой воды» фараоны были даже вынуждены предпринимать там крайне трудоемкие работы по рытью обводных каналов. Так что власть над южным пограничьем Хнум даровал Интефам тоже как бог истоков половодья.

Почитание Хнума на Элефантине в этом качестве хорошо известно по источникам Нового царства и Позднего периода. Говорили, что Нил берет свое начало из-под ступней или сандалий Хнума, способного отворять и запирает врата и замки бездонных пещер-*qrty* [Bonnet, 1964. P. 262–264]. Хнум назван создателем половодья и в знаменитом «Гимне Нилу», который древние египтяне приписывали своему великому литератору Хети, сыну Дуауфа, творившему в начале XII династии Аменемхета I. Но рассмотренные нами надписи убеждают в еще большей древности этой традиции, сложившейся, как выяснилось, не позже ранней XI династии.

При этом новаторское и трудоемкое культовое служение Интефов Хнуму трудно не связать с известными в их царствования затяжными неурожаями из-за несвоевременных или недостаточных наводнений на юге Египта ¹⁷, для которых в египетской письменности даже возникло специальное обозначение – «отмель (*Tzw*)» [Vandier, 1936. P. 74–77]. Голод был тогда столь ужасен, что доводил до каннибализма, так что родители поедали собственных детей. И даже в сборники складывавшихся в эту пору заупокойных заклинаний «Текстов саркофагов» была включена специальная «книга Половодья», хоть в более древних «Текстах пирамид» эта тема отсутствует ¹⁸.

Более десяти лет назад автор данной статьи показал, что, воспринимая бедствия Первого переходного периода как «болезнь (*mnt*)» мироздания, египтяне связывали надежды на «исцеление» с ревностным культовым служением фараонов богам ¹⁹. Древнейшие в мировой письменности рассуждения о целесообразности обустройства божьих культов содержатся в «Почтении царю Мерикара» современном Уаханху Интефу. В кладбищенское жизнеописание последнего включен первый в древнеегипетской письменности «публичный отчет» государя о его культовом служении богам, где специально подчеркивается, что в благочестивом рвении он превзошел предшественников [Демидчик, 2005. С. 82–104, 127–130]. Каменные детали часовен, возведенных Уаханхом Интефом на Элефантине, подтверждают достоверность его похвалы и, вместе с тем, показывают, что важнейшей культовой задачей этот и следующий

¹⁶ Как известно, в Старом и Среднем царстве профессиональная египетская армия была воинством, прежде всего, речным, состоявшим из корабельных экипажей.

¹⁷ См. [Vandier, 1936. P. 3–16; Демидчик, 2005. С. 39–49; 2006; Morenz, 2010. S. 532–578].

¹⁸ См. заклинания «Текстов саркофагов» № 327–331.

¹⁹ См. [Демидчик, 2005. С. 44–49; 2006].

за ним царь считали обеспечение своевременных высоких наводнений для преодоления нехватки продовольствия. Ради этого они и предприняли каменное строительство для Хнума и Сатет у первого порога.

Известно, что и последующим поколениям египтян такие действия фараонов представлялись наилучшими при бедственно низких наводнениях. Широко известная «Стела голода», начертанная у первого порога уже при Птолемах, утверждает, что фараон III династии Джосер спас Египет от губительной семилетней засухи, учредив богатые культы для властвующих над наводнениями Хнума, Сатет и Анукет [Vandier, 1936. P. 42–44]. Достоверность этого предания для царствования Джосера, возведшего первую в мире монументальную каменную постройку – ступенчатую пирамиду в Саккаре, пока не подтверждена²⁰. Но теперь можно утверждать, что алгоритм приписанных Джосеру «Стелой голода» культовых «противозасушливых» действий сложился не позже ранней XI династии. Интефы, собственно, просто перенесли новацию Джосера – каменное зодчество – из царской поминальной архитектуры в культы богов первого порога Хнума и Сатет, дабы они даровали Египту благотворные половодья.

Список литературы

Берлев О. Д. Два периода Сотиса между Годом 18 царя Сэну, или Тосортроса, и Годом 2 фараона Антонина Пия // Древний Египет: язык – культура – сознание / Отв. ред. О. И. Павлова. М.: Присцельс, 1999. С. 42–62.

Демидчик А. Е. Печать М 42 из Библа и поездка Меренра Немтемсафа на южную границу // Древние геммы и камни Востока: Тез. докл. конф. М.: Гос. муз. Востока, 1999. С. 9–11.

Демидчик А. Е. Безымянная пирамида: Государственная доктрина древнеегипетской Гераклеопольской монархии. СПб.: Алетей, 2005. 272 с.

Демидчик А. Е. «Время болезни» // Петербургские египтологические чтения 2005. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2006. С. 31–42.

Bommas M. Der Tempel des Chnum der 18. Dyn. auf Elephantine // Inauguraldissertation zur Erlangung der Doktorwürde vorgelegt der Fakultät für Orientalistik und Altertumswissenschaft der Universität Heidelberg. 2000. Th. I. 503 S.

Bonneau D. La Crue du Nil, divinité égyptienne, à travers mille ans d'histoire (332 av.-641 ap. J.-C.) d'après les auteurs grecs et latins, et les documents des époques ptolémaïque, romaine et byzantine. Paris: Librairie C. Klincksieck, 1964. 530 p.

Bußmann R. Die Provinztempel Ägyptens von der 0. bis zur 11. Dynastie. Leiden; Boston: Brill, 2010. Bd. 1, XCVI. 680 S.

Bußmann R. Der Kult im frühen Sater-Tempel von Elephantine // Archäologie und Ritual: Auf der Suche nach der rituellen Handlung in den antiken Kulturen Ägyptens und Griechenlands / Hrsg. J. Mylonopoulos, H. Roeder. Wien: Phoibos, 2006. S. 25–36.

Hannig R. Ägyptisches Wörterbuch. Bd. II. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern, 2006. 3274 S.

Jenni H. Die Dekoration des Chnumtempels auf Elephantine durch Nektanebos II. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern, 1998. 159 S.

Kaiser W., Dreyer G., Grimm G. et al. Stadt und Tempel von Elephantine. Fünfter Grabungsbericht // MDAIK. 1975. Bd. 31. S. 39–84. Tf. 12–17.

Kaiser W., Dreyer G., Gempele R. et al. Stadt und Tempel von Elephantine. Sechster Grabungsbericht // MDAIK. 1976. Bd. 32. S. 67–112. Tf. 15–32.

Kaiser W., Bommas M., Jaritz H. et al. Stadt und Tempel von Elephantine. 19./20. Grabungsbericht // MDAIK. 1993. Bd. 49. S. 133–187. Tf. 26–36.

Morenz L. D. Der von Gott begnadete Herrscher. Eine sakro-politische Verkündigung des Chnum für Iny-it=f aA, monumentalisiert auf einem Sakralbau in Elephantine // MDAIK. 2004. Bd. 60. S. 107–119.

Morenz L. D. Die Zeit der Regionen im Spiegel der Gebelein-Region. Kulturgeschichtliche Rekonstruktionen. Leiden: Brill, 2010. XX. 685 S.

²⁰ Но см. [Берлев, 1999].

Postel L. Protocole des souverains égyptiens et dogme monarchique au début du Moyen Empire (Monographies Reine Élisabeth; 10). Turnhout: Brepols, 2004. 424 p.

Popielska-Grzybowska J. Contexts of Appearance of Water in the Pyramid Texts. An Introduction // Études et Travaux. Institute des cultures Méditerranéennes et orientales de l'Académie polonaise des sciences. 2016. T. XXIX. P. 157–167.

Schenkel W. Die Bauinschrift Sesostris' I. im Satet-Tempel von Elephantine // MDAIK. 1975. Bd. 31. S. 109–125. Tf. 33–39.

Sethe K. Urkunden des Alten Reiches. 2 verbesserte Auflage. Leipzig: Hinrichs', 1932–1933. 283 S.

Vandier J. La famine dans l'Égypte ancienne // Le Caire. Imprimerie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale. 1936. XV. 176 p.

Материал поступил в редколлегию 25.08.2017

A. E. Demidchik

*Novosibirsk State University
1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russia*

*Novosibirsk State University of Education
Vilyuiskaya St. 28, 630126, Novosibirsk, Russia*

a-demidchik@yandex.ru

ON THE BEGINNING OF MONUMENTAL STONE BUILDING IN ANCIENT EGYPTIAN GODS' PROVINCIAL SANCTUARIES

The chapels erected for Khnum and Satet in the latter's temple on Elephantine by the early XIth dynasty kings Wahankh Intef and Nakht-Nebtepnefer Intef included a good number of massive stone pieces, thus being the earliest example of pharaohs' monumental stone architecture donated to gods in provincial sanctuaries. The present article is intended to reveal the reason for this important cult innovation. The spellings of the noun *qbHw* in Khnum's chapels built by the Intefs are devoid of any determinatives referring to a "locality", whereas its spelling with the "sky-determinative" suits best the meaning "(sky) cool water". Therefore, in the inscriptions under consideration, *qbHw* in Khnum's epithets "lord of *qbHw*" and "presiding over *qbHw*" is likely to have referred to the water of the infinite ocean Nun, which was believed to lapse into the Nile through two bottomless caverns-*qrty* at the First Cataract. The *qbHw*-waters inflow into the Nile through these caverns was also considered as the reason of the bountiful annual flooding of the Nile. Thus, in the chapels built by the Intefs, Khnum's epithets the "lord of *qbHw*" and "presiding over *qbHw*" seem to invoke him first and foremost as god of the sources of the Upper Egyptian inundation. The same is certainly true of Khnum's epithet "presiding over (the island) Senmut" since by that time Senmut was famous solely for its being the alleged location of the above mentioned caverns. In the chapel "D", Khnum announces to Wahankh Intef: "I have opened the two mounts of Senmut for you", and it is surely the two sources of the Nile flood (*qrty*) that were meant therein. The god's following statements "I have given you the eastern and western deserts, I have thrown down the rebels for you" also related to his power over the Nile sources, for the First Cataract became navigable – and thus suitable for the transfers of troops – only during the periods of a high water level.

There are good reasons to suggest that this innovative and labor consuming stone architecture project at Elephantine was undertaken by the Intefs in order to deliver their country from disastrously low or unseasonable Nile floods resulting in deadly hunger. Almost two millennia later a pretty similar story was told on the famous "Famine Stela" about the pharaoh Djoser's cult activity for the gods of the sources of the Nile inundation, Khnum, Satet and Anuket, at the First Cataract in order to put the end to the lethal seven year famine.

Keywords: Ancient Egypt, inundation, Elephantine, Senmut, Khnum, Satet, First Intermediate Period, Wahankh Intef.

Referenses

Berlev O. D. Dva perioda Sotisa mezhdu Godom 18 tsarya Senu ili Tosortrosa, i Godom 2 faraona Antonina Piya. *Drevnii Egipet : yazyk – kultura – soznanie* / Ed. O. I. Pavlova. Moscow: Prizells, 1999. P. 42–62. (in Russ.)

Demidchik A. E. Pechat' M 42 iz Bibla I poezdka Merenra Nemtensa na yuzhnyu granitsu // *Drevnie gemmy I kamni Vostoka*. Moscow: Gosudarstvennyi musei Vostoka, 1999. P. 9–11. (in Russ.)

Demidchik A. E. Bezmiannia piramida. Gosudarstvennaia doctrina drevneegipetskoj Gerakleopolskoj monarhii. Saint-Petersbourg: Aleteia, 2005. 272 p. (in Russ.)

Demidchik A. E. "Vremya bolezni" // *Peterburgskie egiptologicheskie chteniya 2005*. Sankt-Peterburg: Gosudarstvennyi Ermitazh, 2006. P. 31–42. (in Russ.)

Bommas M. Der Tempel des Chnum der 18. Dyn. auf Elephantine // *Inauguraldissertation zur Erlangung der Doktorwürde vorgelegt der Fakultät für Orientalistik und Altertumswissenschaft der Universität Heidelberg*. 2000. Th. I. 503 S.

Bonneau D. La Crue du Nil, divinité égyptienne, à travers mille ans d'histoire (332 av.-641 ap. J.-C.) d'après les auteurs grecs et latins, et les documents des époques ptolémaïque, romaine et byzantine. Paris: Librairie C. Klincksieck, 1964. 530 p.

Bußmann R. Die Provinztempel Ägyptens von der 0. bis zur 11. Dynastie. Leiden; Boston: Brill, 2010. Bd. 1, XCVI. 680 S.

Bußmann R. Der Kult im frühen Sater-Tempel von Elephantine // *Archäologie und Ritual: Auf der Suche nach der rituellen Handlung in den antiken Kulturen Ägyptens und Griechenlands* / Hrsg. J. Mylonopoulos, H. Roeder. Wien: Phoibos, 2006. S. 25–36.

Hannig R. Ägyptisches Wörterbuch. Bd. II. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern, 2006. 3274 S.

Jenni H. Die Dekoration des Chnumtempels auf Elephantine durch Nektanebos II. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern, 1998. 159 S.

Kaiser W., Dreyer G., Grimm G. et al. Stadt und Tempel von Elephantine. Fünfter Grabungsbericht // *MDAIK*. 1975. Bd. 31. S. 39–84. Tf. 12–17.

Kaiser W., Dreyer G., Gempele R. et al. Stadt und Tempel von Elephantine. Sechster Grabungsbericht // *MDAIK*. 1976. Bd. 32. S. 67–112. Tf. 15–32.

Kaiser W., Bommas M., Jaritz H. et al. Stadt und Tempel von Elephantine. 19./20. Grabungsbericht // *MDAIK*. 1993. Bd. 49. S. 133–187. Tf. 26–36.

Morenz L. D. Der von Gott begnadete Herrscher. Eine sakro-politische Verkündigung des Chnum für Iny-it=f aA, monumentalisiert auf einem Sakralbau in Elephantine // *MDAIK*. 2004. Bd. 60. S. 107–119.

Morenz L. D. Die Zeit der Regionen im Spiegel der Gebelein-Region. Kulturgeschichtliche Rekonstruktionen. Leiden: Brill, 2010. XX. 685 S.

Postel L. Protocole des souverains égyptiens et dogme monarchique au début du Moyen Empire (Monographies Reine Élisabeth; 10). Turnhout: Brepols, 2004. 424 p.

Popielska-Grzybowska J. Contexts of Appearance of Water in the Pyramid Texts. An Introduction // *Études et Travaux*. Institute des cultures Méditerranéennes et orientales de l'Académie polonaise des sciences. 2016. T. XXIX. P. 157–167.

Schenkel W. Die Bauinschrift Sesostris' I. im Satet-Tempel von Elephantine // *MDAIK*. 1975. Bd. 31. S. 109–125. Tf. 33–39.

Sethe K. Urkunden des Alten Reiches. 2 verbesserte Auflage. Leipzig: Hinrichs', 1932–1933. 283 S.

Vandier J. La famine dans l'Égypte ancienne // Le Caire. Imprimerie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale. 1936. XV. 176 p.