

## ОГНЕСТРЕЛЬНОЕ ОРУЖИЕ РУССКИХ ПЕРВОПРОХОДЦЕВ В ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ В XVII ВЕКЕ \* (ПО МАТЕРИАЛАМ ПИСЬМЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ)

Статья посвящена огнестрельному оружию русских служилых людей в Восточной Сибири XVII в. В статье рассмотрены основные виды огнестрельного оружия, особенности его использования, а также вопросы снабжения и обеспеченности им служилых людей.

*Ключевые слова:* история Сибири, служилые люди, казаки, военное дело, вооружение.

XVII в. ознаменовался для России переходом в ее владения Сибири и Дальнего Востока. Этот процесс был далеко не мирным, в течение всего XVII в. происходили столкновения с аборигенным населением внутри региона, с маньчжурами и монголами. Поэтому очень важно изучение военного дела русских людей, открывавших и осваивавших Сибирь и Дальний Восток.

Вооружение – один из самых главных компонентов, составляющих военное дело любого народа. Огнестрельное оружие являлось важнейшей частью комплекса вооружения русского служилого человека. Так как для русских использование огнестрельного оружия являлось альфой и омегой ведения боевых действий, оснащенность им в значительной мере определяла их военные успехи. Вопросы, связанные с употреблением русскими огнестрельного оружия в Сибири XVII в., рассматривали М. Ф. Косинский [1951] и О. А. Митько [2004]. Мы постарались, используя документальные источники, дополнить эти исследования новой информацией.

Документы упоминают следующие виды огнестрельного оружия, употребляемого первопроходцами: пищаль, мушкет, винтовка (пищаль винтовальная), карабин, самопал, пистолет. Прежде чем говорить об особенностях их применения, следует отметить, что существует определенная путаница в том, что конкретно подразумевать под тем

или иным видом. Например, есть ли принципиальная разница между пищалью, самопалом и мушкетом? По этому вопросу нам представляются наиболее приемлемыми определения, сделанные еще в 1950-х гг. С. К. Богоявленским и Н. В. Гордеевым. Согласно им, мушкетом являлось гладкоствольное, крупнокалиберное, длинное и тяжелое ружье, внешним признаком которого был приклад, похожий на современный, с выемкой для большого пальца. Как правило, мушкеты завозились из-за границы и имели очень распространенный в Европе фитильный замок. Из-за своей тяжести стрельба из мушкета была возможна только с упора (сошки, бердыш, вал, стена). Пищалью называлось всякое ружье, которое не являлось мушкетом. Значительная часть пищалей производилась в Москве и других русских городах. Пищаль преимущественно была снаряжена кремневым замком, имела прямой или чуть выгнутый к низу приклад, была значительно легче мушкета и поэтому не требовала при стрельбе специальных приспособлений [Богоявленский, 1938; Гордеев, 1954]. Можно заметить, что и сами служилые люди XVII в. четко различали все рассматриваемые виды огнестрельного оружия. Так, казаки Е. Хабарова, описывая штурм «Гуйгударова города» в 1652 г., сообщили, что они «из мушкетов, из пищалей, били по ним в городе»<sup>1</sup>.

Существует мнение, что пищали, употребляемые служилыми в Сибири, по преимуще-

\* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 06-06-96000).

<sup>1</sup> ДАИ. СПб., 1848. Т. 3. С. 360–361.

ству имели фитильный замок [Митько, 2004. С. 174–175]. Мы категорически с этим не согласны. Документы приводят достаточно прямых и косвенных доказательств того, что оружие, называемое пищалью, главным образом было снабжено кремневым замком. Более того, многие мушкеты, используемые в регионе, имели такой же замок, хотя в европейской России замок у мушкетов долгое время по преимуществу был фитильный. Есть очень интересный документ – дневник корейского генерала Син Нью, участвовавшего в разгроме отряда Онуфрия Степанова в 1658 г. В части, где речь идет о разделе победителями трофейного оружия, он описывает кремневый замок как отличительную особенность устройства русских ружей: «У врага захвачено 300–400 стволов... командир отряда прислал одно ружье. В ружьях врагов, в отличие от наших, не используется фитиль. Внутри них находится металлическое огниво, снаружи металлический боек. Между ними каменное кресало. Когда он опускается, металл и камень ударяются друг о друга и высекают пламя, что удивительно» [Симбирцева, 2003]. Об использовании сибирскими служилыми людьми кремневых замков говорят и русские документы<sup>2</sup>. Из отчетов Верхотурской таможни следует, что значительная часть кремней ввозилась в Сибирь служилыми в частном порядке наряду с порохом и свинцом<sup>3</sup>. Показателен и тот факт, что в описях казенного оружия и боеприпасов, хранившихся в восточно-сибирских острогах, очень редко фиксируются фитили. Упоминания же о них обычно связано с применением ручных гранат<sup>4</sup>.

Снабжение Сибири огнестрельным оружием осуществлялось поставками из Москвы. Правительство отправляло крупные партии оружия в Тобольск и Енисейск, откуда оно рассылалось по другим городам и острогам<sup>5</sup>. Часто присылка оружия была связана с созданием новых воинских формирований. В 1683 г. царское правительство указало «в Тобольску и Тобольского розряда в городех», выбрать 500 человек охотни-

ков для комплектования «Даурского полка», им предполагалось выдать пищали, присланные из Москвы «по зимнему пути»<sup>6</sup>.

Цена оружия в Восточной Сибири была значительно выше, чем в европейской России. В 1655 г. О. Степанов писал, что «Тобольского города служивой человек... унес собою за волок государеву пищаль гладкую из государевы казны... а по амурской оценке цена той пищали 8 рублей»<sup>7</sup>. В перечислении утерянного во время восстания якутов имущества пашенного крестьянина Микитки Непряхи указывалось: «да они ж взяли пищаль добрую, цена десять рублей»<sup>8</sup>. В Москве цены на пищали, мушкеты, карабины колебались в пределах от 1 до 4 р. [Богоявленский, 1938. С. 258–283].

Рассмотрим теперь упоминающиеся в документах виды огнестрельного оружия.

*Пищаль.* Самый упоминаемый в документах и, соответственно, самый распространенный вид огнестрельного оружия русских в Восточной Сибири. В источниках пищали обычно фигурируют при описании боев и потерь, уголовных дел, а также при перечислении оружия, в том числе утраченного, или имущества. Пищали использовали все категории русских первопроходцев и поселенцев Восточной Сибири – служилые, промышленные, торговые люди, крестьяне<sup>9</sup>.

*Мушкет.* Мушкет использовался менее активно, чем пищаль. Это определялось следующими обстоятельствами. Во-первых, вес этого оружия был не совместим с мобильностью большинства отрядов первопроходцев. Мушкет являлся оружием «правильного войска», которое сражалось мало подвижными колоннами и шеренгами. К тому же стрельба из мушкета требовала использование упора. Во-вторых, из-за своего веса мушкет не годился для охоты. Первопроходцам же требовалось универсальное оружие. По этой же причине мушкеты почти не упоминаются среди вооружения промышленных людей. В-третьих, большинство мушкетов имело фитильный замок, что весьма затрудняло ведение из них стрельбы в сырую погоду. И здесь особо следует отметить, что первопроходцы в основном пе-

<sup>2</sup> ДАИ. 1872. Т. 12. С. 109, 113.

<sup>3</sup> Там же. С. 296–299.

<sup>4</sup> Русско-китайские отношения в XVII веке / Сост. Н. Ф. Демидова, В. С. Мясников. М., 1972. Т. 2: 1686–1691. С. 100–101.

<sup>5</sup> ДАИ. 1862. Т. 8. С. 95; Русско-китайские отношения... С. 98.

<sup>6</sup> ДАИ. 1867. Т. 10. С. 239.

<sup>7</sup> Там же. 1851. Т. 4. С. 37.

<sup>8</sup> Там же. 1859. Т. 7. С. 31.

<sup>9</sup> См., например: ДАИ. Т. 3. С. 60, 175, 211, 279; Т. 4. С. 4, 5, 8, 22, 24; Т. 7. С. 279; Русско-китайские отношения... С. 231.

редвигались по рекам в условиях повышенной влажности. Поэтому фитильные замки мушкетов заменялись кремневыми замками, в том числе и в приказном порядке<sup>10</sup>.

Упоминания о мушкетах в документах, касающихся Сибири, связаны прежде всего с формированием запасов оружия в тех острогах, которые располагали значительными людскими ресурсами<sup>11</sup>. При угрозе нападения мушкеты могли использоваться для стрельбы со стен (с упора). Во второй половине XVII в. большое количество мушкетов отмечено в Тобольске и Томске. Это было связано с попытками правительства создать в Западной Сибири полки «нового строя» (см.: [Дмитриев, 2008]). Из Тобольска и Томска мушкеты отправлялись в города и остроги Восточной Сибири<sup>12</sup>.

*Карабин.* В силу своих технических показателей (короткоствольность, легкость) карабин являлся преимущественно оружием кавалеристов. Многие служилые люди в Прибайкалье, Забайкалье и Приамурье несли конную службу. В 1646 г. К. Иванов, ведя постоянные боевые действия с бурятами, просил «для брацкой службы учинити 200 человек конных, а к тем... прислать 200 карабинов»<sup>13</sup>. Не известно, удовлетворили ли его просьбу, однако на протяжении всего XVII в. упоминания о карабинах на вооружении служилых людей, действовавших к востоку от Енисея, очень редки (см., например: [Паршин, 1844. С. 183]<sup>14</sup>). Применение же карабина в бою нами зафиксировано только один раз: в 1676 г. при взятии в плен якутскими казаками якута Байги конный казак Стенька «из карабина выстрелил по нему Байге, а его не убил»<sup>15</sup>.

Основной причиной малого распространения карабинов в Восточной Сибири была, надо полагать, их дороговизна. Даже по московским ценам карабин стоил примерно в 2 раза дороже мушкета. Конные казаки, не имея возможности приобретать карабины, использовали для вооружения обычные пищали (вероятно, малого калибра) и винтовки. В Западную же Сибирь, где, как упоминалось, появились полки «нового строя»

(рейтары и драгуны), присылалось и необходимое им вооружение. Так, в описи «горелого ружья» Тобольска упоминаются «двадцать три ствола карабинных, пятьсот осмнадцать стволов пистольных»<sup>16</sup>. Но и здесь собственно служилые люди, несшие конную службу, имели на вооружении обычные пищали. К примеру, тобольские конные казаки, плененные калмыками, имели следующее оружие: «пищали и сабли и луки и ножи»<sup>17</sup>.

*Винтовка.* В документах винтовки всегда противопоставляются «гладкому» не нарезному оружию. По сути винтовка это пищаль, имевшая в стволе нарезы, за счет которых значительно увеличивалась дальность стрельбы. Однако скорость заряжания этого вида оружия также увеличивалась примерно в 3 раза. Винтовки имели, как правило, меньший калибр, чем пищали. Из-за своей низкой скорострельности они использовались больше для охоты, чем для войны, и в силу этого были широко распространены у разных категорий русского населения, поскольку охотничий промысел являлся одним из основных способов жизнеобеспечения первопроходцев и первопоселенцев. К тому же цены на винтовки были ниже, чем на остальное огнестрельное оружие. В 1702 г. служилые люди, прибывшие в Нерчинский острог, привезли винтовки стоимостью 4, 4,5 и 5 р.<sup>18</sup> По этим причинам винтовки были, как правило, личным а не казенным оружием [Паршин, 1844. С. 202–204]. Например, А. Бейтон, сообщая в отписке 1688 г. о сборе личного оружия казаков, убитых в Албазинском остроге, в первую очередь называет как раз винтовки [Там же. С. 185]. Распространенность винтовок как личного оружия связана, вероятно, была с тем, что в Сибирь они завозились и продавались в частном порядке, а не выдавались из казны, и соответственно не подлежали государственному учету. В силу своей легкости винтовками охотно вооружались конные казаки. Можно заметить, что и кочевники южной Сибири из огнестрельного оружия предпочитали винтовки, покупая или захватывая их у русских. Случалось, что винтовки дарились русскими властями туземным родоначальникам. Так, монголь-

<sup>10</sup> ДАИ. Т. 7. С. 356.

<sup>11</sup> См.: ДАИ. Т. 3. С. 23; 1853. Т. 5. С. 168.

<sup>12</sup> ДАИ. Т. 4. С. 33–34; Т. 5. С. 163, 170; 1869. Т. 11. С. 156–157, 203.

<sup>13</sup> Там же. Т. 3. С. 23.

<sup>14</sup> Также см.: ДАИ. Т. 11. С. 156.

<sup>15</sup> ДАИ. Т. 7. С. 11.

<sup>16</sup> Там же. С. 349.

<sup>17</sup> Там же. Т. 10. С. 377.

<sup>18</sup> РГАДА. Ф. 1121. Оп. 2. Д. 335. Л. 1, 4.

скому Мергень Айхай тайше, перешедшему в православную веру и поселившемуся в Селенгинске, была подарена «пищаль винтовальная с замком, ствол вороненой, мерою аршин 6 вершков, у запала и на середине и на дуле и поясье и на стволе насеканы травы серебром, ложа с пером кленовая, врезаны кости, на пере травы и скобы и шонпор с ботиком, и фурма и трещетка и пыжевник, цена 3 рубли»<sup>19</sup>.

*Пистолет* (пистоль). Это самый редкий вид вооружения служилых людей рассматриваемого региона. Упоминание о нем встречено нами в документах всего два раза. В одном случае пистолет значился среди вещей, взятых в «кабалу» у торгового человека Андрея Костромина, шедшего с отрядом Семена Дежнева в 1655 г.<sup>20</sup> Во втором – пара пистолетов отмечена А. Бейтоном среди личного оружия убитых албазинских казаков [Паршин, 1844. С. 184–185]. Пара хороших пистолетов стоила дороже карабина. Дороговизна и малая дальность стрельбы определяли редкое использование данного вида оружия в регионе.

Общим наименованием огнестрельного оружия в делопроизводственной документации являлось *ружьё*. Это же значение подчас имел *самопал* (иногда санопал. – Е. Б.). Ф. А. Головин в 1689 г. при встрече китайского посольства послал «перед собою Московского полку... 300 человек без санапалов с саблями, з бердышами и с копыями...»<sup>21</sup>. Однако данное наименование имело и более узкое употребление. Самопалами могли назвать пищали («40 пищалей гладких самопалов с битыми замки» [Там же. С. 199–200], а в ряде документов они выделяются как особый вид огнестрельного оружия<sup>22</sup>. По мнению С. К. Богоявленского, наименование «самопал» не распространялось на мушкеты.

Казенное вооружение подлежало учету. Начальным людям предписывалось регулярно проверять наличие огнестрельного оружия и боезапаса у подчиненных. Однако выполнить это удавалось далеко не всегда, так как большинство служилых людей основное время проводили вне своих гарнизонов, выполняя различные службы, занима-

ясь промыслом или хозяйственными делами. Поэтому проверки происходили периодически, обычно перед походом. По этой же причине в описях казенного вооружения в большинстве случаев указывалось только то оружие, которое не было выдано на руки и хранилось в специальных оружейных помещениях<sup>23</sup>.

В городах и острогах правительство стремилось создавать запас огнестрельного оружия для вооружения вновь прибираемых на службу людей и замены пришедшего в негодность оружия. В случае недостачи вооружения воеводы должны были «писать о том ко государю к Москве... и пищалей к ним с Москвы пришлют, сколько пригоже»<sup>24</sup>. Однако обеспечить гарнизоны необходимыми запасами оружия в XVII в. не удалось, и почти все годное оружие числилось «за роздачей» у служилых людей. То же вооружение, что оставалось на казенных складах, было, как правило, в плохом состоянии. В 1682 г. нерчинский воевода Ф. Воейков доносил в Москву, что «в Нерчинском остроге... ружье все перержавело, а иное попорчено и рваное и к стрельбе то ружье негодитца», «а в Албазинском де... пищали худы и ненадежны, на стрельбе разрывает и людей портит»<sup>25</sup>. Аналогичной была ситуация с казенным оружием и в другом забайкальском пограничном пункте – Селенгинске<sup>26</sup>, а также в острожках и зимовьях на северо-востоке Сибири<sup>27</sup>. Проблемы с наличным огнестрельным оружием существовали и в городах, расположенных ближе к центральной России – Верхотурье, Красноярске, Тюмени<sup>28</sup>. Положение усугублялось тем, что в большинстве сибирских городов и острогов отсутствовали кузнецы, способные починить старое и сломанное огнестрельное оружие<sup>29</sup>.

За казенное вооружение служилый человек нес материальную ответственность. Правительство требовало от начальных людей, чтобы служилые «зернюю и карты... денежного и хлебного жалованья и пищалей

<sup>19</sup> ДАИ. Т. 10. С. 271.

<sup>20</sup> Там же. Т. 4. С. 23.

<sup>21</sup> Русско-китайские отношения... С. 505.

<sup>22</sup> ДАИ. Т. 5. С. 163, 165, 206.

<sup>23</sup> См.: ДАИ. Т. 3. С. 25; Т. 4. С. 2; Т. 12. С. 110.

<sup>24</sup> ДАИ. Т. 3. С. 314.

<sup>25</sup> Там же. Т. 10. С. 229.

<sup>26</sup> Там же. С. 243.

<sup>27</sup> Там же. Т. 7. С. 280; Т. 10. С. 351.

<sup>28</sup> Там же. Т. 3. С. 384; Т. 4. С. 289; Т. 10. С. 364, 393.

<sup>29</sup> См.: ДАИ. Т. 5. С. 40, 50; Т. 7. С. 135–137, 349; 1875. Т. 9. С. 210.

и с себя платья не проигрывали»<sup>30</sup>. Эти запреты имели под собой основание. Так, в частности, в 1655 г. служилый человек Охотского острога Гаврилко «испроиграл зерню государево жалованье, порох и свинец и пищаль»<sup>31</sup>. При утере или поломке оружия служилый обязан был восстановить его за свой счет, а оружие, проданное или отобранное начальниками, возвращалось «безденежно»<sup>32</sup>. Уходя со службы служилый человек должен был сдать казенное вооруженное. Но, надо полагать, это делали не все, и правительству приходилось периодически напоминать о выполнении данного предписания<sup>33</sup>.

Ценность огнестрельного оружия (и в денежном, и в практическом выражении) заставляла служилых людей приобретать его не только у казны (бесплатно), но и другими способами: покупкой на собственные средства, захватом у неприятеля в качестве трофеев и даже изъятием у соотечественников. В 1657 г. И. Курбатов роздал своим людям оружие, отобранное у «воровских» илимских казаков<sup>34</sup>. В розыске 1685 г. о злоупотреблениях нерчинского воеводы Ф. Воейкова отмечался факт изъятия албазинскими казаками огнестрельного оружия у крестьян<sup>35</sup>. Государство также проявляло повышенный интерес к огнестрельному оружию: в случае гибели служилого человека его оружие, не только казенное, но и личное, которое являлось его полной собственностью<sup>36</sup>, поступало в казну. Правда, там оно не залеживалось, а раздавалось служилым.

В заключение отметим, что изложенные выше сведения только обозначили основные

виды огнестрельного оружия, имевшегося на вооружение служилых людей, присоединявших к России Восточную Сибирь. Заявленная тема, весьма слабо представленная в историографии, нуждается в дальнейшем изучении, в ходе которого необходим комплексный анализ письменных источников, сохранившихся артефактов (музейных коллекций и археологических находок) и изобразительных материалов (икон и миниатюр летописей).

### Список литературы

*Богоявленский С. К.* Вооружение русских войск в XVI–XVII вв. // Исторические записки. М., 1938. Т. 4. С. 258–285.

*Гордеев Н. В.* Русское огнестрельное оружие и мастера оружейники Оружейной палаты XVII века // Государственная Оружейная палата Московского Кремля, 1954. С. 3–59.

*Дмитриев А. В.* Войска «нового строя» в Сибири во второй половине XVII века. Новосибирск, 2008.

*Косинский М. Ф.* Оружие и огнестрельные припасы // Исторический памятник русского арктического мореплавания XVII века. Л., 1951.

*Митько О. А.* Люди и оружие (воинская культура русских первопроходцев и коренного населения Сибири в эпоху позднего средневековья) // Военное дело народов Сибири и Центральной Азии. Новосибирск, 2004. Вып. 1. С. 165–206.

*Паршин В.* Поездка в Забайкальский край. М., 1844. Ч. 2. Приложения.

*Симбирцева Т. М.* Дневник генерала Син Нью 1658 г. Первое письменное свидетельство о встрече русских и корейцев // Проблемы истории, филологии и культуры. М.; Магнитогорск. 2003. Вып. 13. С. 336–343.

*Материал поступил в редколлегию 25.08.2008*

<sup>30</sup> ДАИ. Т. 3. С. 373.

<sup>31</sup> Там же. Т. 4. С. 5.

<sup>32</sup> Там же. Т. 7. С. 356.

<sup>33</sup> См., например: ДАИ. Т. 7. С. 350.

<sup>34</sup> ДАИ. Т. 4. С. 90.

<sup>35</sup> Там же. Т. 12. С. 8.

<sup>36</sup> См.: ДАИ. Т. 10. С. 239.

Е. А. Bagrin

### FIREARMS OF RUSSIAN PIONEERS IN THE EASTERN SIBERIA IN XVII CENTURY (BASED ON WRITTEN SOURCES MATERIALS)

The article describes firearms of Russian pioneers in the Eastern Siberia in 17<sup>th</sup> century, featuring mainly the characteristic of its basic kinds and usage. The author's attention also focuses on the questions dealing with supply and security of Russian servicemen (sluzhilyh lyudei) firearms.

*Keywords:* history of Siberia, servicemen (sluzhilye lyudi), cossacks, warfare, armament.