

**«УТЕРЯННЫЕ» ДОКУМЕНТЫ О ЗАВОДСКИХ ДЕЛАХ
«ТОБОЛЬСКОЙ АРХИВЫ» ИЗ ПОРТФЕЛЕЙ Г. Ф. МИЛЛЕРА ***

В настоящее время в трех «копийных» книгах Тобольского архива, хранящихся в СПФ АРАН, отсутствуют документы, которые были посвящены истории горного дела в Сибири. Предполагается, что они были извлечены Г. Ф. Миллером для работы по истории горно-заводского дела в России. Их местонахождение до настоящего времени было неизвестно. Авторы статьи, изучая материалы по истории Каштакского сереброплавильного промысла, установили, что часть этих «утерянных» документов находится сейчас в РГАДА в одном из «портфелей» Г. Ф. Миллера

Ключевые слова: горно-заводское дело, горные заводы Урала, магнитная и железная руда, Каменский завод, Невьянский завод.

В РГАДА в ф. 199 («Портфели Миллера») хранится дело 393/3. Оно представляет собой тетрадь, на обложке которой рукой Г. Ф. Миллера написано по-немецки «Sibirische Bergwerks – Sachen», ниже по-русски – «Сибирские дела о рудокопных заводах на 124 листах».

Дело открывается очень краткими пронумерованными записями (от 1 до 150; на л. 1–4), написанными рукой Г. Ф. Миллера на немецком языке с большим количеством сокращений. Эти записи по нашей просьбе были переведены А. Х. Элртом¹. По его мнению, записи представляют собой каталог геологической коллекции, собранной Г. Ф. Миллером и И. Гмелиным во время посещения ими горных рудников и заводов Урала и Сибири.

На л. 5–8 находится записка Г. Ф. Миллера «Известие о промысле серебряной руды, которой в уезде города Томска при

речке Каштаке с 7205 году по 7208 год производился». В ней изложена краткая история Каштакского серебряного промысла (подробнее см.: [Добжанский, 2003; Курлаев, Манькова, 2005. С. 219–226]). Заканчивается записка объяснением причины ее составления: «Сие известие сочинил я по требованию Его превосходительства господина тайного советника барона Черкасова и по ордеру академической канцелярии декабря от 17 дня 1750 году. А сочиня и набело переписавши, послал оное в академическую канцелярию на шестдесят пять полулистах при репорте генваря 23 дня 1751 году»².

Записка представлена двумя вариантами, черновом и перебеленном, отличающимися друг от друга степенью законченности и обработанности.

В черновом варианте записка первоначально называлась «Известие о серебряном

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 111142002а/Т).

¹ Мы выражаем искреннюю признательность А. Х. Элрту за помощь в переводе данного документа. На наш вопрос, написано ли русское название рукой Миллера, А. Х. Элрт в электронном письме на имя В. Н. Добжанского ответил: «Что касается русского варианта названия, то у меня нет полной уверенности в том, что оно написано Миллером. Русский почерк Миллера времени экспедиции сильно отличается от этого. Со временем этот почерк сильно изменялся, и наиболее близкие к рассматриваемому тексту варианты почерка относятся к 1750–1760-м гг. К сожалению, по написанию нескольких слов нельзя сделать однозначный вывод».

² РГАДА. Ф. 199. Оп. 2. Д. 393/3. Л. 6 об.

промысле, которой в Томском уезде на речке Каштак с 7205 по 7208 год производился». Затем сверху вместо зачеркнутых слов «о серебряном промысле» и «Томском уезде» соответственно написано «о промысле серебряной руды» и «уезде города Томска при». В отличие от белого варианта, занимающего 4 листа (5 – 6 об.), черновик занимает 2,5 листа (7 – 7 об. и половину 8). Черновик заканчивается словами: «О сем же рудном промысле приискал я в разных сибирских городах, а паче в Томске, между древними приказными делами, подлинные письменные известия, с которых взял копии и оные здесь сообщаются»³. Однако перечень документов, которые должны были быть приложены к записке, здесь отсутствует. Этот перечень документов Г. Ф. Миллера внес в беловой вариант⁴.

Далее на л. 8–84 находятся 36 документов о Каштакском серебряном промысле, а также заключение Г. Ф. Миллера о судьбе промысла и греческих мастеров после 1698 г.⁵

Здесь мы прервем наше описание дела 393/3 и обратимся к единственному опубликованному и очень краткому его описанию, которое принадлежит Н. А. Баклановой [Бакланова, Андреев, 1999. С. 540]. В «Списке документов XVI–XVIII, снятых по поручению Миллера и других участников экспедиции в сибирских и других архивах» ею было отмечено: «Копии с 33 документов 1697–1700 гг., касающихся поисков серебряной руды в Томском уезде; приложены к статье Миллера “Известие о промысле серебряной руды” (портф. 393, тетр. 3, л. 8–124)». Однако далее в разделе «Статьи и исследования по истории и древностям Сибири» написано следующее: «Известие о промысле серебряной руды, которой в уезде города Томска при речке Каштаке с 7205 г. по 7208 г. производился». Черновик рукою Миллера на немецком языке (портф. 393, тетр. 3, л. 5–6); белой копией на русском языке с приложением копий документов из сибирских архивов, касающихся данной темы (там же, л. 7–8, 8–124). На черновике рукою Миллера написано: «Сие

известие сочинил я по требованию и по приказу г. тайного советника бар. Черкасова и по ордеру Академической канцелярии от 17 декабря 1750. А сочиня и набело переписавши, послал оное в Академическую канцелярию на 65 полулистах при репорте 23 января 1751 г.» (л. 6 об.); его же рукою (л. 5 об.): «О сем же рудоконном промысле приискал я в разных сибирских городах, а паче в Томске, между древними приказными делами подлинные письменные известия, с которых взял копии, и оные здесь сообщаются» [Бакланова, Андреев, 2005. С. 534, 536].

Данная характеристика статьи Миллера не совсем точно отражает состав указанного дела. Объяснить это можно только беглым просмотром дела и огромным количеством материала, который должен был найти отражение в «Обзоре», что неизбежно вело к определенным издержкам. Можно лишь согласиться с автором в том, что «Известие» представлено беловым и черновым вариантами, о чем было сказано выше, однако черновик, как и беловик, написан на русском языке. При этом то, что Бакланова приняла за черновик, на самом деле является беловым вариантом. Собственно же 2 экземпляра записки с переписанными набело копиями документов о Каштакском промысле были отправлены по назначению и хранятся в настоящее время в СПФ АРАН [Бакланова, Андреев, 1999. С. 565].

Кроме того, утверждение, что копии документов о Каштакском промысле находятся на л. 8–124, также не верно. Тридцать пять документов, скопированных из второй книги «Томской архивы», а также один документ из второй книги «Тобольской архивы», (т. е. всего 36, а не 33), составляют лишь половину указанного листажа. Никакой нумерации эти документы не имеют. Лишь на полях против каждого документа написано: «Томская архива книга вторая №...» (276, 277, 278 и т. д.). На л. 85–100 и 101–121 находятся документы о заведении железного завода на р. Каменке в Тобольском уезде (6 док.) и об открытии месторождений железной и магнитной руды и предполагаемом строительстве железных заводов в Верхотурском уезде (6 док.) соответственно. В отличие от документов о Каштакском промысле указанные документы имеют нумерацию. Однако эта нумерация хотя и сквозная, но начинается не с № 1,

³ РГАДА. Ф. 199. Оп. 2. Д. 393/3. Л. 8.

⁴ Там же. Л. 5 – 5 об. (беловой вариант).

⁵ Характеристика документов о Каштакском серебряном промысле в настоящей статье не рассматривается. Авторы готовят их полную публикацию.

как это можно было бы предполагать, а с № 219 по 224 в первом случае, и с № 163 по 168 во втором. При этом в документе № 223 номер написан дважды, один над другим, нижний зачеркнут, а в № 224 зачеркнута цифра 4 и над ней поставлена цифра 3. Наличие этих номеров свидетельствует о том, что данные документы были извлечены из другого дела и подшиты вместе с каштакскими по однородному признаку – истории открытия железных руд на Урале и строительства там железных заводов. Кроме того, на этих листах сохранилась старая нумерация страниц, которая зачеркнута, и сверху поставлена новая нумерация в соответствии с принятой в характеризуемом нами деле. Так, документ на л. 85–88 имеет старый № 219 и соответственно старую нумерацию страниц – 429–432, следующий документ на л. 88 – 89 об. – № 220, страницы 432–434, и т. д. При этом старая нумерация проставлена только на одной, лицевой, стороне листа, оборотные листы не нумерованы.

Наконец, в самом конце тетради, на л. 122 – 124 об., находятся еще два документа, которые не имеют отношения к горнозаводскому делу Урала и Сибири. Это челобитная тобольских юртовских бухарцев 1701 г. о снижении с них поземельного налога и царский указ 1724 г. Тобольскому магистрату о предоставлении последним сведений о сибирских бухарцах. Первый из них имеет № 169, второй – № 170.

Кроме того, на полях некоторых документов (л. 85–100) имеются пометы. Так, на л. 85 в верхнем левом углу написано «№ 13 : 207 : году». В верхнем правом углу под цифрой 85 написано слово *копия* и ниже зачеркнутая цифра 429. На левом поле этого же листа написано *дре*. Далее на левых полях листов 86–100 написано: *ев* (л. 86) *се* (л. 87) *кре* (л. 88) *та* (л. 89) *рь* (л. 90) *Яков* (л. 91) *Ан* (л. 92) *дре* (л. 93) *ев* (л. 94) *се* (л. 95) *кре* (л. 96) *та* (л. 97) *рь* (л. 98) *Яков* (л. 99) *Ан* (л. 100). На нижнем поле л. 85 написано слово *с подлин*, его окончание *ным* находится на следующем листе 86. Далее на нижних полях листов 87–100 написано *чи* (л. 87) *тал* (л. 88) *под* (л. 89) *кан* (л. 90) *це* (л. 91) *ля* (л. 92) *рист* (л. 93) *Се* (л. 94) *мен* (л. 95) *Око* (л. 96) *ёмов* (л. 97) *подканцелярист* (л. 98) *Семен* (л. 99) *Окоёмов* (л. 100).

Возникает вопрос, откуда были извлечены документы об открытии железной и маг-

нитной руды в Верхотурском и Тобольском уездах, а также челобитная тобольских юртовских бухарцев и царский указ Тобольскому магистрату, и кто мог это сделать? На этот вопрос дают ответ описи копийных книг, которые начали составляться Г. Ф. Миллером еще в конце его 10-летней поездки по Сибири и были завершены уже после возвращения в Санкт-Петербург.

Долгое время эти описи оставались недоступны исследователям. Их публикация новосибирскими историками позволила снять эту проблему [Актовые источники..., 1993–1995]. При этом авторы публикации отметили, что в обзоре рукописей Г. Ф. Миллера, подготовленном Н. А. Баклановой и А. И. Андреевым, говорилось, что количество документов, указываемое в рассматриваемых описях, не совпадает с подсчетом их, произведенным в Архиве Академии наук. По подсчетам Н. А. Баклановой и А. И. Андреева, в первых 16 копийных книгах имеется 3 334 документа, что несколько уступает числу документов, указанных в описях (3 403) [Гурьянова и др., 1993. С. 13; Бакланова, Андреев, 1999. С. 564]. «Сверка описей с копийными книгами показала, что действительно в некоторых случаях указанные в описях документы в книгах отсутствуют: в третьей книге Тобольского архива нет документов № 163–170, в четвертой книге – документов № 219–224, в пятой книге – документов № 91–97. Эти документы находились в конце указанных книг и тетрадки с ними были явно вырваны. Интересно, что большая часть отсутствующих копий касается заводских дел, и можно предположить, что их изъял перед отправлением книг в Петербург сам Миллер, который хотел продолжить работу по изучению заводского дела в Сибири и на Урале... В связи с этим можно предположить, что какая-то часть изъятых из копийных книг документов попала в портфели Г. Ф. Миллера в ЦГАДА» [Гурьянова и др., 1993. С. 13]. Действительно, документы о сибирских бухарцах, согласно описи копийных книг, входили в состав третьей книги Тобольской архивы под № 169 и 170, и были последними в этой книге. Документы этой же книги под № 163–168 и документы № 219–224 из четвертой книги были посвящены как раз заводским делам. Как уже было сказано выше, на документах сохранилась как старая нумерация документов, так

и первоначальная пагинация листов [Актовые источники..., 1993. С. 185–186, 197].

Публикаторы описей отметили, что «пагинация копийных книг имеется определенный разницей. Нумерация листов, сделанная в XVIII в., не свободна от ряда ошибок и позднее в отдельных книгах она исправлялась. Поэтому, издавая опись, мы, наряду с обозначенными в ней начальными листами каждого документа (они даются в круглых скобках), приводим в квадратных скобках листы, на которых находятся документы по действующей ныне пагинации» [Гурьянова и др., 1993. С. 14]. Однако в нашем случае дело обстоит несколько иначе. Документы третьей и четвертой книг «Тобольской архивы» за № 163–170 и 219–224 другой пагинации не имеют, и эта пагинация именно та, которую публикаторы считают ныне действующей. При этом, публикаторы, указав на отсутствие в Тобольских книгах целого ряда документов, отметили, что «в этих случаях в публикации отсутствует указание на современную пагинацию в квадратных скобках» [Там же. С. 15, примеч. 39]. В действительности, в публикации мы находим указание на эту пагинацию: так, в третьей книге документ № 163 отмечен на [л. 316]. Вторая пагинация в круглых скобках отсутствует, поскольку самого документа в книге нет. Однако предшествующий документ под № 162 имеет две нумерации листов – в круглых скобках (л. 313) и в квадратных [л. 316 – 318 об.] [Актовые источники..., 1993. С. 185]. Из этого следует, во-первых, что пагинация в квадратных скобках принадлежит Г. Ф. Миллеру, и, во-вторых, в случае с документом № 162 мы имеем явную опisku. Если проследить пагинацию характеризуемых нами документов, то увидим следующее: документ № 163 начинается на л. 316 и заканчивается на л. 325, документ № 164 начинается на л. 325 и заканчивается на л. 328, документ № 165 начинается на л. 328 и заканчивается на л. 330. Однако документ № 166 – л. 330 – (334 об.). Мы взяли в скобки этот номер листа не случайно. Выше мы отмечали, что оборотная сторона листов в наших документах не нумерована. Номер в документах указан только в правом верхнем углу листа развернутой тетради, т. е. на лицевой стороне правой половины тетрадного листа, а левая половина не нумерована. В нашем случае на левой половине тетрадного листа должен

стоять № 334 об., но на листе такого номера нет. На этом же листе находится небольшой, в половину листа, документ № 167, который, судя по описи, находится на л. 334 [Актовые источники..., 1993. С. 185]. Является ли это опиской или ошибкой Г. Ф. Миллера, сказать сложно. Наконец, последний документ третьей книги «Тобольской архивы», посвященный верхотурским заводам, № 168 находится на л. 335–336. Половина последнего листа осталась чистой. Документ № 169 начинается с нового л. 337 и заканчивается на л. 338, который занят этим документом только на две трети. Наконец, документ № 170, как и в случае с документом № 166, занимает л. 338 – (339 об.). При этом следует отметить, что документы № 169 и 170 написаны другим почерком.

На этом основании можно сделать вывод, что пагинация листов в круглых скобках опубликованных описей копийных книг, по крайней мере, третьей и четвертой книг «Тобольской архивы», является вторичной по отношению к пагинации в квадратных скобках.

Таким образом, анализ документов дела 393/3 из фонда 199 РГАДА позволяет сделать вывод, что в нем, наряду с материалами по истории Каштакского сереброплавильного промысла, находятся и материалы об открытии в Верхотурском и Тобольском уездах магнитной и железной руды и первых шагах правительства о заведении на базе этих месторождений металлургических заводов. Извлеченные Г. Ф. Миллером из копийных книг «Тобольской архивы», они «осели» в его личном архиве. Личный и творческий архив ученого, а также его библиотека в 1782 г. были приобретены за 20 тыс. руб. и после смерти историка перешли в МАКИД, составив знаменитые впоследствии «портфели Миллера» [Российский..., 1999. С. 73].

Список литературы

Актовые источники по истории России и Сибири XVI–XVIII веков в фондах Г. Ф. Миллера: описи копийных книг: В 2 т. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1993. Т. 1. 250 с.

Актовые источники по истории России и Сибири XVI–XVIII веков в фондах Г. Ф. Миллера: описи копийных книг: В 2 т.

Новосибирск: Сибирский хронограф, 1995. Т. 2. 303 с.

Бакланова Н. А., Андреев А. И. Обзор рукописей Г. Ф. Миллера и других участников Второй Камчатской экспедиции по истории, географии, этнографии и языкам народов Сибири, хранящихся в московских и ленинградских архивах и библиотеках. Ч. 1 // Миллер Г. Ф. История Сибири. М.: Вост. лит., 1999. Т. 1. С. 540–567.

Бакланова Н. А., Андреев А. И. Обзор рукописей Г. Ф. Миллера и других участников Второй Камчатской экспедиции по истории, географии, этнографии и языкам народов Сибири, хранящихся в московских и ленинградских архивах и библиотеках. Ч. 2 // Миллер Г. Ф. История Сибири. М.: Вост. лит., 2005. Т. 3. С. 508–539.

Гурьянова Н. С., Элерт А. Х., Резун Д. Я. Введение // Актовые источники по истории

России и Сибири XVI–XVIII веков в фондах Г. Ф. Миллера: описи копийных книг: В 2 т. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1993. Т. 1. С. 7–15.

Добжанский В. Н. Начало сереброплавильного промысла в Сибири // Кузнецкая старина. Новокузнецк: Изд-во «Кузнецкая крепость», 2003. Вып. 5. С. 44–62.

Курлаев Е. А., Манькова И. Л. Освоение рудных месторождений Урала и Сибири в XVII веке: у истоков российской промышленной политики. М.: Древлехранилище, 2005. 323 с.

Российский государственный архив древних актов: Путеводитель: В 4 т. М.: Археографический центр, 1999. Т. 4. 781 с.

Материал поступил в редколлегию 25.03.2012

V. N. Dobzhanskii, A. N. Ermolaev

**«LOST» DOCUMENTS ABOUT FACTORY ACTS OF THE
«TOBOLSK ARCHIVE» FROM THE MILLER'S BRIEFCASES**

Currently in three «copy» books of Tobolsk Archive which kept in SPF ARAN are absent documents which were dedicated to the history of mining in Siberia. It is supposed that they were extract by G. F. Miller for his work on the history of mining in Russia. Its location was unknown up to date. The authors of the article during the study of the materials on the history of the Kashtaks silver-refining trade ascertained that these «lost» documents are situated in one of the Miller's «briefcases» RGADA now.

Keywords: mining, Urals mining plants, magnetic and iron ore, Kamensk plant, Nevyansk plant.