

УДК 903.2

К. А. Колобова¹, А. И. Кривошапкин²

¹ *Институт археологии и этнографии СО РАН
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия*

² *Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск. 630090, Россия*

kolobovak@yandex.ru

КРИТЕРИИ ВЫДЕЛЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ КУЛЬТУР В КАМЕННОМ ВЕКЕ *

В археологической науке в целом и в палеолитоведении в частности до сих пор не существует единого мнения относительно определения, порядка и критериев выделения археологических культур, несмотря на то, что данный термин используется еще с XIX в. В отечественной науке словосочетание «археологическая культура» в качестве фундаментального понятия начинает применяться в 20-х гг. XX в. Сегодня существует значительное количество определений этого понятия, а следовательно, и различных критериев для ее обоснования и выделения. В статье освещаются основные существующие в историографии критерии выделения археологических культур, и приводится пример их применения на практике. Наиболее комплексным является подход к археологической культуре как к системному понятию, при котором исследователи оперируют не значимостью отдельного признака, а системой признаков. Данного подхода придерживались Л. С. Клейн, И. С. Каменецкий, В. П. Любин, В. А. Ранов, М. В. Аникович и др. В данной статье археологическая культура рассматривается в рамках одонтологического подхода в качестве инструмента, применяющегося на интерпретационном уровне исследования. Существование конкретной культуры определяется в ограниченном хронологическом диапазоне, в котором можно выделить зарождение (появление) данной культуры, ее расцвет и исчезновение (затухание, замещение или радикальная трансформация). Конкретный пример может быть использован в учебном процессе в качестве наглядной иллюстрации выделения и интерпретации археологической культуры в каменном веке.

Ключевые слова: археология каменного века, археологическая культура, системный подход, критерии выделения, практическое применение.

Термин «археологическая культура» был введен в практику исследований учеными XIX в. [Лебедев, 1992; Клейн, 1991; Крадин, 2009]. В отечественной науке в качестве фундаментального понятия он начинает применяться в 20-х гг. XX в. [Городцов, 1924. С. 18; Жуков, 1929. С. 34]. Однако вплоть до настоящего времени практически каждый исследователь вкладывает в него свой смысл и дает собственное определение [Клейн, 1991; Крадин, 2009]. В результате

почти на всем протяжении XX в. не прекращались дискуссии, касающиеся как самой дефиниции, так и принципов ее выделения (например, известная дискуссия А. А. Спицина и Н. П. Третьякова, к которой присоединился А. В. Арциховский [Спицин, 1899; Третьяков, 1937; Арциховский, 1937]). В 1968 г. проводилась отдельная дискуссия [Клейн и др., 1970], которая, однако, не привела к выработке каких-либо общепринятых понятий и подходов к толко-

* Исследование проведено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 14-28-00045).

ванию данного термина. Тем не менее предпринимались попытки конвенционального решения проблемы. Например, на Совещании по каменному веку Средней Азии и Казахстана (Самарканд, 1972 г.) было выработано одно из определений археологической культуры: «объективная совокупность остатков материальной культуры, представленная типами, находящимися в прочной взаимосвязи и определенным образом ограниченных во времени и пространстве» [Васильев, 2001–2002. С. 132]. Но, несмотря на, казалось бы, согласие многих участников Совещания с такой интерпретацией термина, данное определение впоследствии практически не использовалось.

В настоящее время существует значительное количество определений археологической культуры, а следовательно, и различных критериев для ее обоснования и выделения. Целью настоящего исследования является освещение основных существующих в отечественной историографии критериев выделения археологической культуры. В соответствии с этим задачами исследования являются определение основных классификационных подходов к обоснованию археологической культуры, определение системного подхода при теоретическом обосновании и практическом выделении культуры. Актуальность заключается в ориентированности на исследования в области древнего каменного века, возможности как практического применения результатов, так и их применения в учебном процессе в качестве наглядного примера выделения археологических культур в палеолите.

В конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. Л. С. Клейном была разработана классификация подходов к обоснованию археологических культур. Исследователь выделил шесть основных версий понятия: хронологическая, когда понятие «культура» практически отождествлялось с понятием «эпоха»; картографическая, в рамках которой объединяющим элементом археологических культур является совпадение ареалов отдельных типов артефактов (данная версия перерастает в этнокартографическую); стилистическая версия, в которой основой интеграции комплексов в культуры выступает эстетическая форма культуры или стиль; ковариационная версия, в которой основным критерием выделения культур выступает параллельная изменчивость элементов

во времени; корреляционно-типологическая версия, в которой основой культуры признается корреляция или сопряжение типов материальных древностей; технокомплексная версия, в которой культура рассматривается как кластер схожих комплексов. Как вариант данной версии – этнокомплексная версия [Клейн, 1991].

Л. С. Клейн предлагает генеральную версию определения археологической культуры. По его мнению, «это общее понятие, включающее в себя фокус (культурный комплекс) и конфедерацию (культурную группу)... и определяется на базе упорядоченной совокупности устойчиво взаимосвязанных типов явлений материального мира, данных нам в археологических остатках» [Там же. С. 391]. Определение Л. С. Клейна перекликается с более ранними высказываниями И. С. Каменецкого, по мнению которого «археологическая культура – это группа памятников, занимающая сплошную территорию (или территории), границы которой могут меняться, и обладающая объективно существующим сходством материальных и нематериальных признаков, образующих сложную, внутренне связанную систему, единообразно изменяющуюся во времени и ограниченно варьирующую в пространстве, существенно отличающуюся от аналогичного типа систем, характеризующих другие культуры» [Каменецкий, 1970. С. 29]. Оба автора применяют подход, при котором оперируют не значимостью признака, а системой признаков, что определяет восприятие культуры как системного понятия. Близкую позицию высказывали В. П. Любин [1972; 1977] и В. А. Ранов [1972].

Следующим автором, также предложившим системный подход, стал М. В. Аникович, по мнению которого археологическая культура – «есть система традиций, выработанных в определенных социальных группировках под влиянием определенных исторических условий, нашедших свое материальное выражение в тех результатах человеческой деятельности, которые смогли стать археологическими источниками, и раскрываемых посредством этих источников» [1991. С. 41; 2010. С. 26; 2013. С. 25]. В рамках своего системного анализа автор разработал специфические тип-листы для верхнепалеолитических комплексов, данные которых предполагалось использовать при

построении разноуровневых типологических таксонов [Аникович, 2013].

Практика выделения культур в палеолите имеет длительную историю и начинается с работ В. А. Городцова и П. П. Ефименко (см.: [Васильев, 2001–2002], другую версию см. в работе [Аникович, 2013]). В 50-е гг. XX в. была развернута дискуссия о соотношении стадиялизма и локальных культур в палеолите. С одной стороны выступали сторонники их выделения: А. Н. Рогачев, О. Н. Бадер, В. И. Громов [Васильев, 2001–2002]. Другие исследователи в соответствии с принятой парадигмой стадийности предпочитали выделять в каменном веке крупные культурные области [Замятин, 1951; Окладников, 1955; 1966; Формозов, 1959; 1972; Ранов, 1964]. Впоследствии стадийная парадигма сдала свои позиции партикулярной модели [Васильев, 2001–2002]. Для демонстрации сходства палеолитических индустрий часто использовались различные замещающие термины, такие как «локальные различия», «путь развития», «фация» и т. д. [Григорьев, 1972; 1988; Любин, 1972; Ранов, 1972], являвшиеся по своему содержанию эквивалентами выделявшихся археологических культур [Любин, 1977].

Что касается конкретных критериев выделения археологических культур, то следует признать значительную их вариативность. Первоначально исследователями выделялся крайне ограниченный набор диагностирующих характеристик. Например, керамическая орнаментация (М. Е. Фосс, В. Н. Чернецов), техника выделки керамики (М. П. Кожин), кремневые орудия труда и произведения искусства (А. А. Формозов), устройство жилищ (П. Н. Третьяков и К. В. Сальников) и способ погребения (М. И. Артамонов и Е. И. Крупнов) [Клейн, 1970; 1991]. При этом авторы признавали, что ареалы распространения различных типов артефактов внутри археологических комплексов не совпадают. Так, например, М. Е. Фосс отмечала это для каменных орудий определенных типов и керамики с орнаментом в неолитических памятниках Европейской части СССР [1952].

В большинстве своем авторы говорят об особой трудности выделения общих (единообразных) критериев для комплексов разных временных периодов. Л. С. Клейн подчеркивал, что количественные нормативы

археологических культур не поддаются фиксации [1991]. Исследователи, придерживающиеся системного подхода, предлагают, на наш взгляд, наиболее оправданные комплексы критериев для выделения археологической культуры. Так, по мнению И. С. Каменецкого необходимо основываться на следующих допущениях. Культура является объективной реальностью. Археологические культуры существуют на всем протяжении истории человечества. Для археологической культуры не обязательно единство территории. Культура живет и изменяется во времени. Если между культурами прослеживается последовательная генетическая линия, то их следует объединять в одну, сохранив первоначальное деление в виде этапов. Никакие изменения, вызванные развитием, не могут служить основанием для выделения двух отдельных культур. Культуру характеризует весь комплекс материальных и нематериальных признаков. Для разграничения двух культур достаточно определения только отличающих их черт. Культура изменяется с течением времени. Изменения происходят одновременно, эволюционно либо резко. Даже постепенные перемены приводят к тому, что облик культуры без промежуточных звеньев оказывается несопоставимым с исходным. Культуру нельзя рассматривать как сумму разнообразных признаков. Степень соответствия между археологической культурой и этносом повышается с древностью, однако это соответствие выражено вероятно [Каменецкий, 1970].

М. В. Аникович [1991] выделяет следующие необходимые условия для археологической культуры. Культуры (традиции) проявляются в специфических сторонах и явлениях человеческой деятельности. Традиции фиксируются и в сочетании типов артефактов, и в конкретной специфике приемов первичного раскалывания и вторичной обработки, и в особенностях использования тех или иных орудий. Археологическая культура – динамическая развивающаяся система. Традиции не изменяются единообразно во времени и пространстве. Поэтому структуры, отражающие систему традиций, должны определяться в пределах каждой из разнокачественных групп археологических источников (отдельно для керамики, отдельно для каменных орудий). Археологическая культура выделяется на фоне других культур для

определения ее специфики. В рамках одного памятника могут фиксироваться разнокультурные индустрии. Не обязательно единство территории для выделения единой культуры.

В рамках данной работы принимается точка зрения, что археологические культуры могут быть выделены на материалах палеолитических памятников без их привязки к генезису определенных этносов. При этом данное понятие рассматривается в рамках одонтологического подхода в качестве инструмента, применяющегося на интерпретационном уровне исследования. При выделении культур в палеолите необходимо применять системный подход, т. е. характеризовать весь комплекс признаков, определяющих их специфику: основные черты первичного и вторичного расщепления, орудийный набор комплексов, а в некоторых случаях и характеристики костяной индустрии, поселенческой активности, а также неутилитарной деятельности древнего человека. Поскольку археологическая культура трансформируется с течением времени, то для объединения нескольких индустрий в единое образование необходимо доказать наличие в них общего вектора трансформации, выражающегося в одинаковых тенденциях изменения «базовых» и специфических характеристик каменной индустрии. Существование конкретной культуры определяется в ограниченном хронологическом диапазоне, в рамках которого можно выделить зарождение (появление), ее расцвет, и исчезновение (затухание, замещение или радикальная трансформация).

Для объединения ряда палеолитических индустрий в рамках единой археологической культуры необходимо наличие следующих критериев. Схожесть на уровне типологии и технологии первичного расщепления: присутствие специфических схем и приемов раскалывания, направленных на получение определенных типов заготовок, выраженное в устойчивых морфологических признаках основных категорий первичного расщепления. Схожесть на уровне типов и композиции орудийного набора, а также приемов вторичной обработки. Заявляемые особенности как первичного расщепления, так и орудийного набора должны иметь характерные отличия от синхронных комплексов соседних территорий. Данные различия позволяют определить географические рам-

ки существования определенной культуры. Таким образом, наличие выраженной локализованной области распространения технологически и типологически близких каменных индустрий (выделение центральной и периферийных зон) также является одним из признаков.

В рамках первичного расщепления, как правило, выделяется наиболее яркая (не всегда доминирующая) технология расщепления, сочетающаяся с другими технологиями, направленными на получение схожих типов заготовок, но обладающих несколько иными морфометрическими параметрами. По мере развития культуры композиция и доля применявшихся схем расщепления может меняться, однако сохраняются основные параметры наиболее яркой (типичной) технологии и параметры получаемых в ее рамках заготовок.

Необходимо сделать оговорку, что археологическая культура (или ее отдельный этап) не может выделяться на единичных уникальных материалах, например на основе индустрии однослойного памятника. Для фиксации общего тренда технико-типологического развития необходим анализ нескольких комплексов. В идеале желателен анализ нескольких генетически связанных ансамблей многослойного памятника в совокупности с изучением схожих синхронных индустрий с других объектов.

Учитывая принимаемое нами допущение, что археологическая культура трансформируется во времени (является динамическим явлением), предполагается, что выделяемый ряд специфических для конкретной культуры изделий не обязательно присутствует в полном составе на всех ее этапах. При этом, рассматривая разновременные этапы существования, можно проследить направленное изменение композиции орудийного набора (сочетание различных специфических для конкретной культуры типов и категорий орудий), как правило, в сторону увеличения количества типов от ранних к поздним этапам.

Приведенные критерии были применены для обоснования и выделения кульбулакской верхнепалеолитической культуры. Идентификация была выполнена на материалах индустрий Западного Памиро-Тянь-Шаня: Кульбулак (слои 2.2, и 2.1, раскопки 2007–2010 гг.), Кызыл-Алма-2, Додекатым-2 (слои 5–2) и Шугноу (слои 4–1). Они проде-

монстрировали хронологическое, территориальное и технико-типологическое единство, а также показали специфические отличия от синхронных комплексов соседних территорий. Было доказано, что каменные индустрии, включенные в кульбулакскую верхнепалеолитическую культуру, имеют общую генетическую основу и близкие (тождественные) траектории развития. Кульбулакская культура сформировалась в верхнепалеолитическое время на территории Западного Памиро-Тянь-Шаня. Она демонстрирует развитие в регионе мелкопластинчатой техники с самобытным микролитическим комплексом, включающим изделия с притупленной спинкой и треугольные микролиты. В соответствии с принятыми критериями для выделения палеолитической археологической культуры необходимо подчеркнуть сходство комплексов кульбулакской культуры на уровне первичного расщепления. Отмечается ориентированность расщепления на мелкопластинчатое скалывание, осуществляемое в рамках трех основных схем: кареноидное расщепление, торцовое клиновидное и призматическое моноплощадочное. На разных этапах существования культуры доля данных схем направленно изменяется. При этом кареноидная технология является наиболее яркой и типичной для кульбулакской культуры. В орудийных наборах комплексов кульбулакской культуры присутствуют специфические типы орудий: вентральные скребки, скребки с шипом, ортогональные долотовидные орудия, пластинки дюфур, пластинки с притупленным краем, микроострия (типа арженех), треугольные микролиты. В процессе своего развития культура прошла несколько этапов, связанных со становлением, расцветом и исчезновением (замещением) кареноидной технологии для изготовления вкладышевых орудийных форм. Необходимо отметить, что в исследованном наборе памятников, входящих в данное объединение, присутствуют стоянки различной функциональной направленности, что, несомненно, оказывало значительное влияние на общий облик каменных инвентарей. Сопоставление комплексов кульбулакской культуры с ансамблями сопредельных территорий позволило выделить центральную зону культуры (Западный Памиро-Тянь-Шань) и периферийные зоны (Северный Тянь-Шань, Гиссаро-Алай) [Колобова, 2014].

Таким образом, предлагаемые критерии выделения археологической культуры являются практически применимыми в палеолитоведении. Результаты исследования могут быть полезны в учебном процессе в качестве наглядного примера использования методологических и теоретических разработок для конкретного исторического исследования.

Список литературы

Аникович М. В. Археологическая культура: определение понятия и процедура исследования // Археологические культуры и культурная трансформация. Л., 1991. С. 40–48.

Аникович М. В. Методология археологии и новые подходы к изучению верхнего палеолита Евразии. Новосибирск, 2010. 56 с.

Аникович М. В. Опыт структурного анализа археологических культур эпохи верхнего палеолита // Фундаментальные проблемы археологии, антропологии и этнографии Евразии: к 70-летию академика А. П. Деревянко. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2013. С. 24–36.

Арциховский А. В. В защиту летописей и курганов (ответ на статью Н. П. Третьякова) // СА. 1937. № 4. С. 53–61.

Васильев С. А. Изучение палеолита в России: прошлое, настоящее и перспективы на будущее // Stratum plus. 1. 2001–2002. С. 21–170.

Городцов В. А. Археологическая классификация // Никольский В. К. Очерк первобытной культуры. М.; Пг.: Френкель, 1924. С. 5–18.

Григорьев Г. П. К методике установления локальных различий в палеолите // Успехи среднеазиатской археологии. Л.: Наука, 1972. Вып. 2. С. 14–19.

Григорьев Г. П. Эпохи палеолита как показатель развития // Закономерности развития культур на территории Франции и Восточной Европы: Тез. докл. к российско-французскому симпозиуму. Л.: Наука, 1988. С. 13–15.

Жуков В. С. Вопросы методологии выделения культурных элементов и групп (по материалам волго-финских погребенных культур) // Культура и быт населения Центрально-промышленной области. М., 1929. С. 31–35.

Замятин С. Н. О возникновении локальных различий в культуре палеолитического периода // Тр. ИЭ АН СССР. Новая серия. М., 1951. Т. 16. С. 89–152.

Каменецкий И. С. Археологическая культура – ее определение и интерпретация // СА. 1970. № 2. С. 18–36.

Клейн Л. С. Проблема определения археологической культуры // СА. 1970. № 2. С. 37–51.

Клейн Л. С. Археологическая типология. Л.: Изд-во АН СССР, 1991. 448 с.

Клейн Л. С., Миняев С. С., Пиотровский Ю. Ю., Хейфец О. И. Дискуссия о понятии «археологическая культура» в проблемном археологическом семинаре Ленинградского университета // СА. 1970. № 2. С. 298–302.

Колобова К. А. Верхний палеолит Западного Памиро-Тянь-Шаня: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск, 2014. 38 с.

Крадин Н. Н. Археологические культуры и этническое общности // Теория и практика археологических исследований. Барнаул: Азбука, 2009. Вып. 5. С. 9–19.

Лебедев Г. С. История отечественной археологии. 1700–1971 гг. СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та, 1992. 464 с.

Любин В. П. К вопросу о локальных различиях в нижнем палеолите (по материалам Кавказа) // Каменный век Средней Азии и Казахстана. Ташкент: ФАН, 1972. С. 15–21.

Любин В. П. Мустьерские культуры Кавказа. Л.: Наука, 1977. 223 с.

Окладников А. П. Развитие первобытно-общинного строя. Поздний древнекаменный век (верхний палеолит) // Всемирная история. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1955. Т. 1. С. 76–88.

Окладников А. П. Палеолит и мезолит Средней Азии // Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. М.; Л.: Наука, 1966. С. 3–76.

Ранов В. А. О связях культур палеолита Средней Азии и некоторых стран зарубежного Востока. М.: Наука, 1964. 10 с.

Ранов В. А. К проблеме выделения локальных культур в Средней Азии // Каменный век Средней Азии и Казахстана. Ташкент: ФАН, 1972. С. 34–47.

Спицин А. А. Расселение древнерусских племен по археологическим данным // Журнал министерства народного просвещения. 1899. № 8. С. 301–340.

Третьяков Н. П. Расселение древнерусских племен по археологическим данным // СА. 1937. № 4. С. 33–51.

Формозов А. А. Этнокультурные области на территории Европейской части СССР в каменном веке. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 124 с.

Формозов А. А. Спорные проблемы в этнокультурной истории каменного века // Каменный век Средней Азии и Казахстана. Ташкент: ФАН, 1972. С. 11–15.

Фосс М. Е. Древнейшая история севера европейской части СССР // МИА. М.: Изд-во АН СССР, 1952. № 29. 278 с.

Материал поступил в редколлегию 10.03.2015

К. А. Kolobova¹, А. I. Krivoshapkin²

¹ Institute of Archaeology and Ethnography of the SB RAS
17 Lavrent'ev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

² Novosibirsk State University
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

kolobovak@yandex.ru

IDENTIFICATION CRITERIA OF STONE AGE ARCHAEOLOGICAL CULTURES

Purpose. In archaeological research in general and Paleolithic studies in particular there is still no consensus about the definition, procedures and criteria for identifying archaeological cultures despite the fact that the history of the term dates back to the XIX century. In Russia, the term «archaeological culture» as a fundamental concept emerged at the beginning of the XX century. Now, the number of the term definitions is huge and, consequently, there exist different criteria for the

culture identification. This article presents the main criteria for identification of archaeological cultures adopted in Russian historiography. We exemplify the use of these criteria. The most comprehensive approach to an archaeological culture as a system concept is when researchers take into account system characteristics rather than significance of one particular feature. Such an approach was adhered to by L. S. Klein, I. S. Kamenetskii, V. P. Lubin, V. A. Ranov, M. V. Anikovich and others.

Results. While identifying an archaeological culture, it is necessary to apply a systematic approach, i.e. characterize the whole complex of specific features, such as the characteristics of the primary and secondary knapping, tool kits and in some cases, characteristics of bone industry, settlement activities and symbolic activities of ancient people. Since every archaeological culture is transformed through time, we have to define a common vector of transformation in order to combine a number of separate industries into a single culture. This vector should be expressed in the same trends in the «basic» and the specific characteristics of stone industries. Existence of a particular archaeological culture is defined for a certain period. During this period it is possible to describe different evolutionary stages: origin (appearance) of the archaeological culture, its golden age and its disappearance (attenuation, substitution or radical transformation). It is necessary to make a note that an archaeological culture (or its separate stage) cannot be defined on the basis of unique materials, e.g., on the basis of a single-layered archaeological site. Ideally, we need to analyze several genetically connected multilayered sites with other similar synchronous industries.

Conclusion. The criteria described were used to identify the Upper Paleolithic Kulbulakian culture. This culture was identified on the basis of the western Pamir-Tien Shan materials: Kulbulak site (layers 2,2 and 2,1 (excavations 2007–2010.)), Kyzyl-Alma-2, Dodekatym-2 (layers 5–2) and Shugnou (layers 4–1)), which have a chronological, territorial and techno-typological unity, differ from synchronous industries of the neighboring territories and have a common genetic basis and similar (identical) development.

Keywords: Stone Age archaeology, archaeological culture, system approach, criteria of identification, practical application.

References

Anikovich M. V. Arheologicheskaya kul'tura: opredelenie ponyatiya i protsedura issledovaniya [Archaeological culture: definition and treatment research]. *Arkheologicheskie kul'tury i kul'turnaya transformatsiya* [Archaeological culture and cultural transformation]. Leningrad, Institut arkheologii Publ., 1991, p. 40–48. (in Russ.)

Anikovich M. V. *Metodologiya arkheologii i novye podkhody k izucheniyu verkhnego paleolita Evrazii* [The methodology of archeology and new approaches to the study of the Upper Paleolithic of Eurasia]. Novosibirsk, Novosibirsk State Univ., IAE SB RAS Publ., 2010, 56 p. (in Russ.)

Anikovich M. V. Opyt strukturnogo analiza arkheologicheskikh kult'ur epokhi verkhnego paleolita [Experience in structural analysis of archaeological cultures of the Upper Palaeolithic]. *Fundamental'nye problemy arkheologii, antropologii i etnografii Evrazii: K 70-letiyu akademika A. P. Derevyanko* [Fundamental problems of Archeology, Anthropology and Ethnography of Eurasia: the 70-th anniversary of academician A. P. Derevyanko]. Novosibirsk, IAE SB RAS Publ., 2013, p. 24–36. (in Russ.)

Artsikhovskii A. V. V zashchitu letopisei i kurganov (Otvét na stat'yu N. P. Tret'yakova) [In defense of the chronicles and barrows (Answer to the article N. P. Tretyakov)]. *Sovetskaya arkheologiya* [Soviet archaeology], 1937, no. 4, p. 53–61. (in Russ.)

Vasil'ev S. A. Izuchenie paleolita v Rossii: proshloe, nastoyashchee i perspektivy na budushchee [The study of the Paleolithic in Russia: Past, Present and Future Prospects]. *Stratum plus*, 2001–2002, vol. 1, p. 21–170. (in Russ.)

Gorodtsov V. A. Arkheologicheskaya klassifikatsiya [Archaeological classification]. *Nikol'skii V. K. Ocherk pervobytnoi kul'tury* [V. K. Nikol'skij Essay primitive culture]. St.-Petersburg, Frenkel Publ., 1924, p. 5–18. (in Russ.)

Grigor'ev G. P. K metodike ustanovleniya lokal'nykh razlichii v paleolite [The method of establishing local differences in the Paleolithic]. *Uspekhi sredneaziatskoi arkheologii* [The successes of the Central Asian archeology]. Leningrad, Nauka, 1972, vol. 2, p. 14–19. (in Russ.)

Grigor'ev G. P. Epokhi paleolita kak pokazatel' razvitiya [Paleolithic epoch as an indicator of development]. *Zakonomernosti razvitiya kul'tur na territorii Frantsii i Vostochnoi Evropy. Tez. dok. k rossiisko-frantsuzskomu simpoziumu* [Patterns of development of cultures in France and Eastern Europe. Report thesis to the Russian-French Symposium]. Leningrad, Nauka, 1988, p. 13–15. (in Russ.)

Zhukov V. S. Voprosy metodologii vydeleniya kul'turnykh elementov i grupp [Methodological issues selection the cultural elements and groups]. *Kul'tura i byt naseleniya Tsentral'no-promyshlennoi oblasti* [Culture and way of life of the population of the Central Industrial Area]. Moscow, Museum of the Central Industrial Area Publ., 1929, p. 34. (in Russ.)

Zamyatin S. N. O vozniknovenii lokal'nykh razlichii v kul'ture paleoliticheskogo perioda [The occurrence of local differences in Paleolithic cultures]. *Trudy Instituta etnografii AN SSSR* [Proceedings of the Institute of ethnography AN USSR], 1951, vol. 16, p. 89–152. (in Russ.)

Kamenetskii I. S. Arkheologicheskaya kul'tura – ee opredelenie i interpretatsiya [Archaeological culture – its definition and interpretation]. *Sovetskaya arkheologiya* [Soviet archaeology], 1970, no. 2, p. 18–36. (in Russ.)

Klein L. S. Problema opredeleniya arkheologicheskoi kul'tury [The problem of determining archaeological culture]. *Sovetskaya arkheologiya* [Soviet archaeology], 1970, no. 2, p. 37–51. (in Russ.)

Klein L. S. *Arkheologicheskaya tipologiya* [Archaeological typology]. Leningrad, Academy of science USSR Publ., 1991, 448 p. (in Russ.)

Klein L. S., Minyaev S. S., Piotrovskii Yu. Yu., Kheifets O. I. Diskussiya o ponyatii «arkheologicheskaya kul'tura» v problemnom arkheologicheskom seminare Leningradskogo universiteta [The debate about the concept of «archaeological culture» in the problem out archeological seminar Leningrad University]. *Sovetskaya arkheologiya* [Soviet Archaeology], 1970, no. 2, p. 298–302. (in Russ.)

Kolobova K. A. *Verkhniy paleolit Zapadnogo Pamiro-Tyan'-Shanya: Avtoref. diss. dokt. istor. nauk* [Upper Paleolithic of Western Pamir-Tien Shan. Synop. dr. histor. sci. diss.], Novosibirsk, IAE SB RAS Publ., 2014, 48 p. (in Russ.)

Kradin N. N. Arkheologicheskie kul'tury i etnicheskoe obschchnosti [Archaeological cultures and ethnic communities]. *Teoriya i praktika arkheologicheskikh issledovaniy* [Theory and practice of archaeological research]. Barnaul, Azbuka Publ., 2009, vol. 5, p. 9–19. (in Russ.)

Lebedev G. S. *Istoriya otechestvennoi arkheologii. 1700–1971 gg.* [History of Soviet archeology. 1700–1971]. St.-Petersburg, Saint-Petersburg State Univ. Publ., 1992, 464 p. (in Russ.)

Lyubin V. P. K voprosu o lokal'nykh razlichiyakh v nizhnem paleolite (po materialam Kavkaza) [On the issue of local differences in the Lower Paleolithic (based on the Caucasus)]. *Kamennyi vek Srednei Azii i Kazakhstana* [Stone Age in Central Asia and Kazakhstan]. Tashkent, FAN, 1972, p. 15–21. (in Russ.)

Lyubin V. P. *Must'erskie kul'tury Kavkaza* [Caucasus Mousterian cultures]. Leningrad, Nauka, 1977, 223 p. (in Russ.)

Okladnikov A. P. Razvitie pervobytno-obshchinnogo stroya. Pozdnii drevnekamennyi vek (verkhniy paleolit) [The development of the primitive communal system. Late Old Stone Age (Upper Paleolithic)]. *Vsemirnaya istoriya* [World History]. Moscow, House of Political Literature Publ., vol. 1, 1955, p. 76–88. (in Russ.)

Okladnikov A. P. Paleolit i mezolit Srednei Azii [Palaeolithic and Mesolithic of Central Asia]. *Srednyaya Aziya v epokhu kamnya i bronzy* [Central Asia in the era of stone and bronze]. Moscow, Leningrad, Nauka, 1966, p. 3–76. (in Russ.)

Ranov V. A. *O svyazyakh kul'tur paleolita Srednei Azii i nekotorykh stran zarubezhnogo Vostoka* [On the connections Paleolithic cultures of Central Asia and some countries of the East]. Moscow, Nauka, 1964, 10 p. (in Russ.)

Ranov V. A. K probleme vydeleniya lokal'nykh kul'tur v Srednei Azii [To the problem selection of local cultures in Central Asia]. *Kamennyi vek Srednei Azii i Kazakhstana* [Stone Age in Central Asia and Kazakhstan]. Tashkent, FAN Publ., 1972, p. 34–47. (in Russ.)

Spitsyn A. A. Rasselenie drevne-russkikh plemen po arkheologicheskim dannym [Settling the ancient Russian tribes by archaeological data]. *Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of Education], 1899, no. 8, p. 301–340. (in Russ.)

Tret'yakov N. P. Rasselenie drevnerusskikh plemen po arkheologicheskim dannym [Settling ancient tribes by archaeological data]. *Sovetskaya arkheologiya* [*Soviet Archaeology*], 1937, no. 4, p. 33–51. (in Russ.)

Formozov A. A. *Etnokul'turnye oblasti na territorii Evropeiskoi chasti SSSR v kamennom veke* [*Ethno-cultural regions in the European part of the USSR in the Stone Age*]. Moscow, Academy of science USSR, 1959, 124 p. (in Russ.)

Formozov A. A. Spornye problemy v etnokul'turnoi istorii kamennogo veka [Controversial issues in ethno-cultural history of the Stone Age]. *Kamennyi vek Srednei Azii i Kazakhstana* [*Stone Age in Central Asia and Kazakhstan*]. Tashkent, FAN, 1972, p. 11–15. (in Russ.)

Foss M. E. Drevneishaya istoriya severa Evropeiskoi chasti SSSR [Ancient History of the European part of the USSR]. *Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR* [*Materials and research on the archeology of the USSR*], 1952, no. 29, 278 p. (in Russ.)