

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В ОТНОШЕНИИ АБОРИГЕННОГО НАСЕЛЕНИЯ НАРЫМСКОГО КРАЯ 1920–1924 ГОДОВ

В статье представлен анализ административной политики советской власти по отношению к коренным народам Нарымского края на начальном этапе. Дан обзор политики царского правительства в исследуемом регионе. Автор анализирует ход и результаты советских преобразований в управленческой сфере, проблемы, возникшие в ходе их осуществления. Исследователь прослеживает реакцию местного аборигенного населения на действия советской власти. Строительство советов рассматривается как инновационная технология, которая была призвана помочь включить коренные народы в орбиту современной индустриальной цивилизации.

*Ключевые слова:* аборигены, административная политика, инновация, советизация, территориальное деление, советы, «туземный» съезд.

Проблемы современного развития коренных народов Российской Федерации приобретают в последнее время все большую актуальность, что связано с действием ряда факторов. Это ухудшение социально-демографической и экологической обстановки, маргинализация части аборигенов из-за неспособности адаптировать ценности традиционного социума к требованиям индустриального общества. Обращение к опыту прошлого позволяет выявить истоки данных негативных процессов.

Большевистский режим, став, в некотором роде, продолжателем политики царизма по отношению к коренным народам северных регионов Сибири, по-прежнему осуществлял ее в рамках государственного патернализма. При этом если до 1917 г. вмешательство в жизнь аборигенов осуществлялось преимущественно в экономической сфере, то советское правительство стало проводить преобразования не только в экономической, но и в социокультурной и административной сферах. Такое вмешательство и создание стабильно функционирующей системы, охватывающей все сферы жизнедеятельности аборигенного социума, возможно только в том случае, если эта деятельность носит инновационный характер.

Термин «инновация» в современной науке распространяется уже не только на экономическую сферу, но и на культурную, социальную, связывается с проблемами образования, здравоохранения, охраны окружающей среды и т. д. Одним из основных параметров успешности инновации является ее органичность включения в модернизируемую среду.

Исходя из сказанного, термин «советизация», в рамках которой осуществлялась административная политика, приобретает иное звучание как комплекс инновационных мероприятий в административной, экономической и культурной сферах с целью модернизации традиционного социума, который являли собой коренные народы Сибири в начале 1920-х гг.

Для адекватного понимания государственной политики по отношению к аборигенам Среднего Приобья следует рассмотреть административно-территориальное устройство аборигенов Среднего Приобья в дореволюционный период, а также в годы Гражданской войны. В дореволюционный период в административно-территориальном отношении малые народности Среднего Приобья были разделены на 24 инородческие волости<sup>1</sup>, управление осуществлялось на основе

<sup>1</sup> Вехи патернализма: судьбы коренных малочисленных народов томского Севера в системе Российской государственности (нач. XIX в. – 30-е гг. XX в.): Сб. док. / Под ред. Е. П. Ковалешкиной. Томск, 2006. С. 45.

«Устава об управлении инородцев Сибири» от 1822 г. Во главе волости стояли старшина и его помощник, выбираемые на волостных сходах и утверждаемые губернатором. Старшины инородческих управ подчинялись Нарымскому уездному приставу [Онищук, 1973. С. 15].

Важной чертой системы управления «инородцами» в дореволюционный период являлся принцип самоуправления. Административные органы (родовые управы) в основном состояли из представителей родоплеменной верхушки и формировались по наследственному признаку. В процессе разложения родового строя стал преобладать принцип выборности. Осуществление административных полномочий происходило по этническому принципу, благодаря чему достигалась внутренняя автономия аборигенов. Количество волостей и их границы не подвергались изменениям с 1820-х гг. до 1920 г. [Плотников, 1901. С. 122].

В период Гражданской войны в Томской губернии последовательно сменилось несколько органов власти, что было обусловлено ходом военных действий. Утверждение большевистского режима на рассматриваемой территории происходит в конце 1919 – начале 1920 гг. [Алексеева, 2002. С. 47], работа же среди местного коренного населения началась только в 1920 г. Инородческий отдел Нарымского ревкома был образован в январе 1920 г., основной его задачей стало «статистическое и экономическое обследование инородцев»<sup>2</sup>.

Постановлением Наркомнаца РСФСР от 14 августа 1920 г. при Сибревкоме был создан Сибирский отдел по делам национальностей (Сибнац). В ноябре 1920 г. Сибнац обязал губисполкомы приступить к организации отделов по делам национальностей при губернских и уездных исполкомах [Онищук, 1973. С. 48]. Томский губернский отдел по делам национальностей (губотнац) был образован уже 22 ноября 1920 г. С целью улучшения национальной политики в Сибири ВЦИК 14 ноября 1921 г. ликвидировал Сибнац и признал необходимость организации полномочного представительства Наркомнаца при Сибревкоме. Однако местные советские органы власти не считали губотнацы значимыми учреждениями, по-

этому часто не координировали свои действия с ними<sup>3</sup>.

На территории Нарымского края к 1920 г., по имевшимся приблизительным данным, проживали 3 241 представитель коренных народностей Сибири и 21 357 русских. В административном отношении этот регион делился на 24 инородческие волости и две русские (Кетскую и Парабельскую)<sup>4</sup>. Пятого июля 1920 г. Райревком предложил районному съезду советов осуществить новое территориальное разграничение ввиду невозможности эффективного управления инородческими волостями [Там же. С. 40].

Преобразования в административной сфере начинались в сложной обстановке. В информационном письме Нарымского райревкома от 16 августа 1920 г. отмечался целый ряд препятствий для осуществления «советизации»<sup>5</sup>. В ходе преобразований Нарымским райревкомом предлагалось осуществить ряд административных преобразований. Одним из первых должно было стать выделение из Парабельской волости Каргасокской волости, вследствие большой распыленности населения по ее территории. Существующие 24 «инородческие» волости предполагалось реорганизовать путем их слияния в 4 волости: Васюганскую, Ларьякскую, Кетскую и Тымскую. Остальные волости намечалось объединить в инородческие или смешанные сельсоветы. Они должны были подчиняться русскому волисполкому, в границах которого находились с представительством как минимум одного депутата от аборигенов<sup>6</sup>.

Пятого июля 1920 г. в г. Нарыме состоялся районный съезд Советов городских, волостных, сельских и инородческих депутатов. На съезде присутствовало 53 депутата, из них два селькупа [Там же. С. 40–41]. По вопросу административного управления и деления было принято решение передать вопрос о разделении Парабельской волости на обсуждение соответствующего волостного съезда. Предполагалось образовать новую инородческую волость путем соединения шести волостей, при этом «инородческие» советы передавались русским волостным исполнительным комитетам с обязательным

<sup>2</sup> Вехи патернализма... С. 146.

<sup>3</sup> Там же. С. 170.

<sup>4</sup> ГАНУ. Ф. Р-354. Оп. 1. Д. 11. Л. 9. 5 июля 1920 г.

<sup>5</sup> Там же. С. 152.

<sup>6</sup> Там же. С. 153.

представительством «туземцев» в исполкоме<sup>7</sup>.

В июне 1921 г. III Нарымский районный съезд Советов образовал комиссию для осуществления районирования Нарымского края, которая предложила ликвидировать «инородческие» волости. Однако «туземные» депутаты воздержались от голосования по этому вопросу, указав, что они не уполномочены решать подобные вопросы. Таким образом, камнем преткновения стал вопрос об организации отдельной «инородческой» волости на территории Нарымского края.

Собрание аборигенов Нижне-Тогурского «инородческого» Совета 20 июня 1921 г. опротестовало решения III Нарымского районного съезда Советов, как противоречащие конституции РСФСР. Конфликтным фактором аборигены считали несоответствие экономических интересов коренных народов и русских. Собрание постановило требовать организации отдельных волостей на основе «туземных» селений по рекам Оби и Кети. Несмотря на это, Нарымский райисполком претворил решения III Нарымского районного съезда Советов в жизнь<sup>8</sup>. Двадцать второго июля 1922 г. в юртах Иванкиных прошел новый съезд аборигенов, решивший просить губотнац о защите своих интересов и уточнивший границы предполагаемых «инородческих» волостей.

Решения комиссии губотнаца 8 сентября 1922 г. и 23 марта 1923 г. не внесли значимых коррективов в проект административного деления Нарымского края. Откладывание проведения удобного для коренного населения административно-территориального деления в первой половине 1920-х гг. было вызвано тем, что это не являлось приоритетной задачей в данном регионе. На тот момент аборигенные кадры практически отсутствовали в аппаратах советских и хозяйственных органов [Онищук, 1973. С. 60], что было вызвано низким общеобразовательным уровнем «инородцев».

С целью разрешения сложившейся ситуации Президиум Томского губисполкома 27 июня 1924 г. дал указание административной комиссии по районированию объединять компактные группы нерусских народов в отдельные сельсоветы с правом

представительства в райисполкомах. Для подготовки районирования Томским губисполкомом в 1924 г. осуществлялся сбор информации об аборигенном населении<sup>9</sup>.

Отличительным признаком исследуемого периода является полный отрыв целей и действий новой власти в административной сфере от ожиданий аборигенного населения. Проведенное волостное деление носило механический характер, не отражало стремлений аборигенов к самоуправлению, ставя их в зависимость от русских волревкомов и, в дальнейшем, волисполкомов. Волревкомы эффективно осуществляли свои функции непосредственно в волостном центре и прилегающих территориях, поэтому основная масса аборигенов оказывалась вне сферы их действия. Кроме того, уже осуществленные мероприятия в административной сфере оказались ненужными в свете предстоящего всеобщего районирования, что в 1923 г. отмечал губисполком<sup>10</sup>.

Таким образом, за 1920–1924 гг. не произошло кардинальных изменений в сфере административного управления. Аборигенное население не преобладало над русским и не являлось основным экономическим производителем на территории Нарымского края. Эти факторы откладывали советизацию и решение проблем, связанных с коренными народами, в административной, экономической и социокультурной сферах. Из-за отсутствия ресурсов в исследуемый период наблюдалась определенная гибкость власти в подходе к административному строительству в северных территориях.

Понимание необходимости не усугублять ситуацию и не доводить выражение социального протеста до крайних форм уберегло от слома традиционных структур власти, которые существовали параллельно с официальными. Неприятие коренными народами советской административной политики заставило власть искать новые, более эффективные пути осуществления регионального управления, что привело к образованию советов по родовому принципу.

Родовые советы по своей сути представляли модель расширенных дореволюционных управ, находившихся в подчинении у центральной власти. Данная форма управления аборигенами просуществовала до на-

<sup>7</sup> Там же. С. 154–155.

<sup>8</sup> ГАТО. Ф. Р-173. Оп. 1. Д. 235. Л. 1 об.

<sup>9</sup> Вехи патернализма... С. 203.

<sup>10</sup> ГАТО. Ф. Р-173. Оп. 1. Д. 235. Л. 116.

чала 1930-х гг. Такая ситуация сложилась благодаря тому, что советское государство еще находилось в поиске своего становления. Это обусловило на протяжении 1920–1924 гг. существование у коренного населения органов самоуправления фактически без вмешательства в их деятельность советской власти.

### Список литературы

*Алексеева Л. В.* Северо-Западная Сибирь в 1917–1941 годах: национально-государст-

венное строительство и население. Нижневартовск, 2002. 246 с.

*Онищук Н. Т.* Советское строительство у малых народов Севера 1917–1941 гг. (по материалам Нарымского края). Томск, 1973. 235 с.

*Плотников А. Ф.* Нарымский край. СПб., 1901. 366 с.

*Материал поступил в редколлегию 25.09.2009*

**M. S. Kovlyagin**

#### **ADMINISTRATIVE POLITICS OF THE SOVIET AUTHORITIES TOWARDS THE INDIGENOUS POPULATION OF THE NARYM REGION 1920–1924**

The article represents an analysis of the administrative politics of the soviet authorities towards the indigenous population of the Narym region in the first years of the Soviet power. It also contains a survey of the politics of the imperial government in the region. The author analyses the process and the results of the soviet reorganisations in administrative area, the problems occurred during their realisation. The researcher examines the reaction of the local indigenous people to the soviet politics. The building of soviets are examined as the innovative technologies that were destined to incorporate the indigenous people in the area of the modern industrial civilisation.

*Keywords:* indigenous people, administrative politics, innovation, sovietisation, territorial division, soviets, «aboriginal» congres.