

УДК 81'367  
DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-2-71-78

## **Варьирование актуального членения предложения (на примере аудиозаписей рассказа А. П. Чехова «Злоумышленник»)**

**И. М. Плотников, Е. С. Кузнецова**

*Новосибирский государственный университет  
Новосибирск, Россия*

### *Аннотация*

Рассматривается вариативность актуального членения русского языка в зависимости от намерений говорящего. Описан метод, позволяющий сопоставить актуальное членение текста и его аудиозаписи и выявить варианты, которые могут соответствовать одному высказыванию текста. Полученные таким образом варианты отражают коммуникативные намерения говорящего, которые могут не совпадать с намерениями автора текста. Приведенные в статье примеры демонстрируют, что такие варианты могут различаться не только актуализацией отдельных частей, но и смыслом, характером взаимодействия с контекстом, а в некоторых случаях и синтаксической структурой. Таким образом, актуальное членение является ключевым понятием при описании того, каким образом предложение реализуется в речи.

### *Ключевые слова*

актуальное членение, коммуникативный синтаксис, высказывание, коммуникативное намерение, актуализация, интонация

### *Для цитирования*

*Плотников И. М., Кузнецова Е. С. Варьирование актуального членения предложения (на примере аудиозаписей рассказа А. П. Чехова «Злоумышленник») // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2020. Т. 19, № 2: Филология. С. 71–78. DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-2-17-78*

## **Variation in Thematic-Rhematic Articulation of a Sentence (On the Example of Recordings of the Short Story *A Malefactor* by Anton Chekhov)**

**I. M. Plotnikov, E. S. Kuznetsova**

*Novosibirsk State University  
Novosibirsk, Russian Federation*

### *Abstract*

The aim of this article is to study the variation of topical structure depending on the intentions of the speaker. The article proposes a method of comparative study of voiced texts via their topical structure, which allows observing paradigmatic potential of a sentence within a preset context. In order to do so, the thematic-rhematic articulation of the text is compared to the articulations of its audio recordings. The deviations observed serve as a representation of the communicative intentions of the speaker.

In the short story under consideration, more than a half of the utterances exhibit at least some degree of variation. The examples show that the thematic-rhematic articulation of an utterance influences its meaning, the way it interacts with the context and in some cases even its syntactic structure. Thus, thematic-rhematic articulation is a key concept for describing realization of a sentence in speech.

© И. М. Плотников, Е. С. Кузнецова, 2020

*Keywords*

thematic-rhematic articulation, communicative syntax, utterance, communicative intention, actualization, intonation

*For citation*

Plotnikov I. M., Kuznetsova E. S. Variation in Thematic-Rhematic Articulation of a Sentence (On the Example of Recordings of the Short Story *A Malefactor* by Anton Chekhov). *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2020, vol. 19, no. 2: Philology, p. 71–78. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-2-71-78

**Введение**

Расчленение высказывания в соответствии с тем, какую функцию выполняют его части, было предметом изучения лингвистики начиная с XIX в. [Адамец, 1966. С. 18–19]. Этот подход нашел свое воплощение в предложенной В. Матезиусом концепции актуального членения [1967. С. 239–245]. Актуальное членение (далее – АЧ) заключается в возможности выделения в высказывании двух частей – темы (ядро, данное, *theme, topic*) и ремы (основа, новое, *focus, comment*), которые определяются через ряд противопоставлений:

- исходный пункт высказывания – то, что о нем сообщается;
- минимальная актуальная значимость – большая актуальная значимость;
- данность, предопределенность контекстом – новизна [Белошапкина и др., 1989. С. 706–707].

При этом рема является элементом, конституирующим речевой акт сообщения, а тема служит для связи предложений между собой и с экстралингвистической реальностью [Янко, 1999. С. 30].

Актуальное устройство высказывания определяется двумя основными факторами: (1) коммуникативные намерения говорящего, которые приводят к выбору говорящим определенных коммуникативных стратегий и (2) воздействие контекста, который навязывает говорящему этот выбор, ограничивая набор возможных стратегий. Таким образом, АЧ становится воплощением коммуникативной стратегии говорящего во взаимодействии с контекстом [Там же. С. 28].

Целью данной статьи является исследование вариативности АЧ русского языка в зависимости от намерений говорящего. Материалом для этого послужил рассказ А. П. Чехова «Злоумышленник» и шесть его аудиозаписей (см. таблицу).

Аудиозаписи, использованные в работе  
Audio recordings used in the work

№	Чтец	Год	Источник
1	И. Ильинский, В. Попов	1949	<a href="http://www.staroeradio.ru/audio/18535">http://www.staroeradio.ru/audio/18535</a>
2	И. Москвин	1949	<a href="http://www.staroeradio.ru/audio/18302">http://www.staroeradio.ru/audio/18302</a>
3	Б. Чирков	1982	<a href="http://www.staroeradio.ru/audio/34481">http://www.staroeradio.ru/audio/34481</a>
4	Д. Некрасов	2007	<a href="https://www.youtube.com/watch?time_continue=2&amp;v=8nTfKHWSegY">https://www.youtube.com/watch?time_continue=2&amp;v=8nTfKHWSegY</a>
5	Д. Семёнов	2009	<a href="http://tmdt.ru/catalog/item90.html">http://tmdt.ru/catalog/item90.html</a>
6	Е. Краснобаева	2013	<a href="https://audioknigi.club/chehov-anton-rasskazy">https://audioknigi.club/chehov-anton-rasskazy</a>

Большая часть существующих исследований в области АЧ русского языка посвящена описанию коммуникативной парадигмы предложения [Всеволодова, Дементьева, 1997] или порядка слов как средства выражения АЧ [Адамец, 1966; Ковтунова, 2002]. В нашей работе предпринята попытка комплексного анализа АЧ текста, что позволяет изучить синтаксические и текстовые явления, которые не могли бы быть учтены при изолированном рассмотрении предложений. При этом особое значение имеет подобранный материал, который содер-

жит элементы бытовой диалогической речи, что позволяет получить представление о том, как АЧ реализуется в устной речи.

Другой особенностью проделанной работы является использование сопоставительного подхода и изучение варьирования АЧ в уже заданном тексте. В связи с этим нашей задачей стало не описание полной коммуникативной парадигмы предложения, а рассмотрение парадигматического потенциала предложения в заранее определенном контексте, что выводит на первый план, во-первых, интонационные средства выражения АЧ, а во-вторых, коммуникативные намерения или индивидуальные особенности речи говорящего.

### Описание метода

На основе отобранных материалов были составлены два вида разметки АЧ: базовая разметка, основанная на тексте рассказа, и шесть разметок его аудиозаписей.

При проведении базового АЧ нами восстанавливалась наиболее общая картина АЧ, представленная в письменном тексте. В этом случае, с одной стороны, проведение АЧ основывалось на анализе синтаксической структуры высказываний и порядка их слов, которые являются основными способами выражения АЧ в письменном тексте [Крушельницкая, 1956. С. 61], а с другой – учитывалась организация текста, включающая разные типы взаимодействия высказывания с контекстом его употребления.

При проведении АЧ устного текста дополнительно анализировалась интонационная структура высказывания, в первую очередь включающая движение тона и синтагматическое членение, которые являются наиболее важными интонационными средствами выражения АЧ [Брызгунова, 1971. С. 47; Белошапкова и др., 1989. С. 787; Ковтунова, 2002. С. 95–97], а также дополнительные средства, такие как постановка пауз, темп и интенсивность.

В связи с тем, что при разметке текста было необходимо отмечать синтагматическое членение и иерархическое АЧ, общепринятое обозначение разделения предложения на тему и ремю – маркирование знаком «косая черта» (/) – представляется неудобным, поэтому тема и рема заключались в фигурные скобки {} с верхним индексом T или R соответственно, а иерархические отношения для наглядности обозначались изменением размера скобок. Например:

$$\{ \{ \text{Отродясь не врал} \}^T / [\text{пауза}] \{ \text{а тут вру} \}^R \}^R / \{ \text{бормочет Денис/ мигая глазами} \}^T // (5)$$

Проведенная описанным образом базовая разметка и разметка устных текстов позволяет провести границу между АЧ, заложенным в письменный текст автором (А. П. Чеховым), и АЧ, которое возникло как интерпретация рассказа чтецом. При этом их можно рассматривать как репрезентацию коммуникативного намерения автора и чтецов соответственно.

Говоря о коммуникативном намерении, следует иметь в виду, что в нашем случае можно было бы рассматривать, кроме вышеназванных, намерение персонажей рассказа. В данной статье рассматривается в первую очередь намерение чтеца, так как, во-первых, в конкретном прочтении намерение персонажа не может существовать вне общего намерения чтеца, его изображающего, а во-вторых, интерпретация АЧ рассказа А. П. Чеховым не может быть полноценно реконструирована исключительно на основе письменного текста. По той же причине неверно было бы говорить о правильном и неправильном АЧ высказывания не только потому, что нам неизвестно, что именно в каждом случае имел в виду А. П. Чехов, но и потому, что способы выражения АЧ не сводятся к набору формальных признаков высказываний, а значит, АЧ в полной мере можно считать принадлежностью только устной речи. Каждая коммуникативная организация высказывания, которую мы наблюдаем в одном из прочтений, входит в парадигму потенциальных его интерпретаций, некоторые из них могут быть более вероятными и в большей степени соответствовать контексту, что, однако, не делает их менее обоснованными.

## Результаты исследований и обсуждение

Сопоставив полученные разметки прочтений с базовой, мы увидели ряд отклонений. С формальной точки зрения их можно разделить на следующие типы:

1) несовпадение фразового членения («*Мы – народ, климовские мужики, то есть*» – «*Мы, народ. Климовские мужики, то есть*»);

2) передвижение границ темы и ремы («*Когда || ты её отвинтил?*» – «*Когда ты || её отвинтил?*»);

3) расчленение нерасчлененного высказывания («*Знамо было*» – «*Знамо || было*»);

4) углубление актуального членения ( $\{ \text{Когда у тебя делали обыск} \}^T \{ \text{то нашли ещё одну гайку} \}^R - \{ \text{Когда у тебя делали обыск} \}^T \{ \{ \text{то нашли} \}^T \{ \text{ещё одну гайку} \}^R \}^R$ );

5) изменение порядка следования темы и ремы («*гайками прикрепляется || рельса к шпалам*»).

Из 142 высказываний, выделенных на стадии базовой разметки, 79 (т. е. более половины) проявляют некоторую степень вариативности. Рассмотрим некоторые примеры варьирования с точки зрения того, каким образом они изменяют интерпретацию текста.

1. В **высказывании 7** изменение границ темы и ремы оказывается связанным с разной трактовкой синтаксического устройства предложения (приводится только интересующий нас фрагмент внутреннего членения):

{железнодорожный сторож/ [пауза] Иван Семенов Акинфов/ [пауза] проходя утром по линии/ **на 141-й версте**}<sup>T</sup>/ [пауза] {застал тебя за отвинчиванием гайки/ [пауза] коей рельсы прикрепляются к шпалам}<sup>R</sup>// (5)

{железнодорожный сторож Иван Семенов Акинфов/ [пауза] проходя утром по линии}<sup>T</sup>/ [пауза] {**на 141-й версте**/ застал тебя за отвинчиванием гайки/ [пауза] коей рельсы прикрепляются к шпалам}<sup>R</sup>// (3)

В первом случае выделенное обстоятельство на *141-й версте* входит в состав деепричастного оборота «*проходя утром по линии, 141-й версте*», во втором – относится к глаголу «*застал*». При этом пунктуация исходного текста не предполагает второго варианта («...*железнодорожный сторож Иван Семенов Акинфов, проходя утром по линии, на 141-й версте, застал тебя за отвинчиванием гайки*»). Таким образом, в этом случае чтец отклоняется от выраженного знаками пунктуации членения.

2. **Высказывание 12** также имеет два варианта синтаксической структуры:

{ {*Так ли*}<sup>R</sup>/ {*всё это было*}<sup>T</sup>}<sup>R</sup>/ {как объясняет Акинфов}<sup>T</sup>?// (1)

{ {*Так ли*}<sup>R</sup>/ {*всё это было*}<sup>T</sup>}<sup>T</sup>/ {как объясняет Акинфов}<sup>R</sup>?// (3)

В первом случае часть *так ли всё это было* выступает в роли главной части местоименно-соотносительного сложноподчиненного предложения [Белошাপкова и др., 1989. С. 758–763]. Во втором – относительно-распространительного, таким образом не отличаясь от высказываний вроде *Это было седьмого числа сего июля, как объясняет Акинфов* [Там же. С. 755].

При этом *так* выступает в этих высказываниях в двух разных функциях: в первом случае в качестве показателя связи, а во втором – обстоятельства, замещающего собой данное выше полное описание ситуации: *Седьмого числа сего июля железнодорожный сторож Иван Семенов Акинфов, проходя утром по линии, на 141-й версте, застал тебя за отвинчиванием гайки, коей рельсы прикрепляются к шпалам*.

3. **Высказывание 36** является примером интонационного выделения отдельного слова:

{*Эта рыба*}<sup>T</sup>/ {простор любит}<sup>R</sup>// (5)

{*Эта [пауза] рыба*}<sup>T</sup>/ { {*простор*}<sup>R</sup>/ {любит}<sup>T</sup>}<sup>R</sup> (1)

В контексте высказывание поясняет фразу *В нашей реке не живет шилишпер* и отвечает на подразумеваемый вопрос *Почему в нашей реке не живет шилишпер?* Первый вариант совпадает с базовым и обладает стандартной структурой ответа на такой вопрос: тему образует та часть, которая есть в вопросе, т. е. *шилишпер*, а ремю – та часть, которая содержит ответ на вопрос.

Во втором варианте эта структура сохраняется, но добавляется дополнительное членение, связанное с тем, что эта фраза является сжатым выражением нескольких шагов: *шилишпер любит простор, в нашей реке нет простора, потому у нас и не живет шилишпер*. Выделение в отдельную ремю слова «простор» актуализирует эту часть информации, показывая, что именно отсутствие простора является решающим фактором, и тем самым упрощает понимание фразы слушателем.

4. **Высказывание 41** содержит введение контрастной темы, связанной с сопоставлением объекта с группой других однородных ему объектов [Янко, 1999. С. 35–38]:

$$\left\{ \left\{ \text{Самый последний мальчишка} \right\}^T / \left\{ \text{не станет тебе} \right\}^R \right\}^R / \left\{ \text{без грузила ловить} \right\}^T // (1)$$

$$\left\{ \text{Самый последний мальчишка} \right\}^T / [\text{пауза}] \left\{ \left\{ \text{не станет тебе} \right\}^R / \left\{ \text{без грузила ловить} \right\}^T \right\}^R // (5)$$

Первая интерпретация совпадает с базовой. В ней характеризуется предмет *ловля без грузила*, до этого заданный контекстом (*Да нешто, ваше благородие, можно без грузила?*). Таким образом, это высказывание аналогично высказыванию *ловить без грузила глупо*, имеет оценочный характер и сближается с общеинформативными высказываниями по классификации П. Адамца [1966. С. 26–28].

Вторая интерпретация выводит на первый план контрастную тему. Если первый вариант отвечает на условный вопрос *Каково без грузила ловить?*, то второй – на вопрос *Станет ли самый последний мальчишка без грузила ловить?* В этом смысле высказывание является общеверификативным.

5. Еще один пример контрастной темы – **высказывание 3**.

$$\left\{ \left\{ \text{На голове} \right\}^T / \left\{ \text{целая шапка давно уже нечесанных/ путаных волос} \right\}^R \right\}^T / [\text{пауза}] \left\{ \text{что придает ему еще большую/ паучью суровость} \right\}^R // (1)$$

$$\left\{ \text{На голове} \right\}^T / \left\{ \left\{ \text{целая шапка давно уже нечесанных/ путаных волос} \right\}^T / [\text{пауза}] \left\{ \text{что придает ему еще большую/ паучью суровость} \right\}^R \right\}^R // (5)$$

Первый вариант, совпадающий с базовой разметкой, следует за синтаксической структурой предложения: при первом разделении на тема-рематические сегменты граница между ними совпадает с границей между частями сложноподчиненного предложения. Во втором варианте эта структура нарушается, для того чтобы подчеркнуть контрастную тему. При этом создается более явный, чем в первом случае, эффект перехода с одной точки зрения на другую, который соответствует контексту, так как до этого момента в рассказе описывались последовательно одежда и лицо.

6. **Высказывание 56** содержит редкий пример изменения порядка следования темы и ремы:

$$\left\{ \text{Ты} \right\}^R \left\{ \text{людей убил бы} \right\}^T (5)$$

$$\left\{ \text{Ты} \right\}^T \left\{ \text{людей убил бы} \right\}^R (2)$$

Первая интерпретация совпадает с базовой и опирается на контекст, используется разнообразность языковой игры, основанная на контрасте появления подлежащего и предыдущего безличного предложения с тем же глаголом: *Не догляди сторож, так ведь поезд мог бы сойти с рельсов, людей бы убило!*

Во втором варианте акцент смещается на само действие и в большей степени на его объект – *людей*. Можно заметить, что это пример двух разных стратегий убеждения: первая ос-

нована на создании контраста между личностью собеседника и действием, тогда как вторая подчеркивает именно негативность последствий его поступка.

7. Еще один пример изменения порядка следования темы и ремы – **высказывание 69**:

$$\begin{aligned} \{\text{Да пойми же}\}^T \{\{\text{гайками}\}^T \{\text{прикрепляется рельса к шпалам}\}^R\}^R!// (1) \\ \{\text{Да пойми же}\}^T \{\{\text{гайками}\}^R \{\text{прикрепляется рельса к шпалам}\}^T\}^R!// (6) \end{aligned}$$

Первое высказывание соответствует базовой разметке и основывается на контексте, в котором собеседник сомневается, что гайки важны для передвижения поезда: *Ежели б я рельсу унес или, положим, бревно поперек ейного пути положил, ну, тогда, пожалуй, своротило бы поезд, а то... тьфу! гайка!* Оно отвечает на вопрос *Зачем нужны гайки?* или *Какое отношение имеют гайки к поездам?*

Второе отвечает на вопрос *Чем прикрепляется рельса к шпалам?* Оно также связано с контекстом: отсылает к утверждению собеседника, что если бы он унес рельсу, то тогда могло бы произойти крушение. Хотя *гайка* уже дана в контексте, в этом высказывании она реактуализируется как то, что удерживает рельсы.

8. Еще один подобный пример – **высказывание 74**:

$$\begin{aligned} \{\text{Теперь понятно}\}^R \{\text{почему}\}^T!// (1) \\ \{\text{Теперь понятно}\}^T \{\text{почему}\}^R!// (2) \end{aligned}$$

Так же, как в примере 3 (высказывание 36), в этом случае различаются два типа высказываний. В первом случае это частноверификативное высказывание, отвечающее на вопрос *Понятно ли, почему [в прошлом году сошел поезд с рельсов]?* Актуализованной частью информации является тот факт, что говорящим достигнуто понимание того, что он раньше не понимал.

Во второй версии подчеркивается не сам мыслительный процесс, а то, какого именно рода названная причина. Это высказывание частноинформативное, отвечающее на вопрос *Что теперь стало понятно?*

Кроме этого, в обоих случаях за одним и тем же *почему* стоит разный смысл: в первом это общее значение причины, а во втором – вся описанная в тексте ситуация. Первое высказывание можно перефразировать как *Теперь понятна причина катастрофы*, а второе – *Теперь понятно, что причина катастрофы в том, что местные жители откручивают гайки для того, чтобы использовать их как грузило*.

9. **Высказывание 68** является одним из большой группы примеров перемещения границы темы и ремы:

$$\begin{aligned} \{A \text{ отчего}\}^R \{\text{по-твоему происходят крушения поездов}\}^T? (1) \\ \{A \text{ отчего по-твоему}\}^R \{\text{происходят крушения поездов}\}^T? (2) \end{aligned}$$

Первое высказывание представляет собой типичную коммуникативную структуру диктального вопроса по классификации Ш. Балли [Адамец, 1966. С. 29] с вопросительным словом, составляющим рему, так как в таких вопросах именно вопросительное слово является конституирующим элементом.

Во втором высказывании граница между темой и ремой смещена так, что в рему входит и вводное слово *по-твоему*. Благодаря его актуализации формируется контраст между двумя мнениями: некоторым предполагаемым ответом собеседника и ответом самого автора: *Отвинти две-три гайки, вот тебе и крушение!*

Такое варьирование связано с тем, что в многих случаях в высказывании (в первую очередь в письменном тексте) явно выделяются центры темы и ремы, но отсутствует явная граница между их составами [Крушельницкая, 1956. С. 59–60].

Таким образом, проведенный анализ показал широкие возможности варьирования АЧ при интерпретации текста в русском языке.

### Заключение

Интерпретации, возникающие при прочтении текста, выражаются при помощи средств интонации и неразрывно связаны с его коммуникативным устройством.

Описанная здесь методика позволяет показать, каким образом актуальное членение высказываний с фиксированным порядком слов в заданном контексте может варьироваться при помощи средств интонации. Полученные таким образом варианты актуального членения отражают коммуникативные намерения говорящего, которые могут не совпадать с намерениями автора текста. Приведенные примеры демонстрируют, что такие варианты могут различаться не только актуализацией отдельных частей, но и смыслом, характером взаимодействия с контекстом, а в некоторых случаях и синтаксической структурой.

Таким образом, актуальное членение является ключевым понятием при описании того, каким образом предложение реализуется в речи.

### Список литературы

- Адамец П.** Порядок слов в современном русском языке: Моногр. Прага: Academia, 1966. 101 с.
- Белошапкова В. А., Брызгунова Е. А., Земская Е. А., Милославский И. Г., Новиков Л. А., Панов М. В.** Современный русский язык: Учеб. для филол. спец. ун-тов / Под ред. В. А. Белошапковой. М.: Высш. шк., 1989. 800 с.
- Брызгунова Е. А.** О смысловых различительных возможностях русской интонации // *Вопр. языкознания*. 1971. № 4. С. 42–52.
- Всеволодова М. В., Дементьева О. Ю.** Проблемы синтаксической парадигматики: коммуникативная парадигма предложений (на материале двусоставных глагольных предложений, включающих имя локума): Моногр. М.: Крон-Пресс, 1997. 176 с.
- Ковтунова И. И.** Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение: Учеб. пособие. М.: Едиториал УРСС, 2002. 240 с.
- Крушельницкая К. Г.** К вопросу о смысловом членении предложения // *Вопр. языкознания*. 1956. № 5. С. 55–67.
- Матезиус В.** О так называемом актуальном членении предложения // *Пражский лингвистический кружок: Сб. ст.* М.: Прогресс, 1967. С. 239–245.
- Янко Т. Е.** О понятиях коммуникативной структуры и коммуникативной стратегии // *Вопр. языкознания*. 1999. № 4. С. 28–55.

### References

- Adamec P.** Poryadok slov v sovremennom russkom yazyke [Word Order in Modern Russian]: Monogr. Praga, Academia, 1966, 101 p. (in Russ.)
- Beloshapkova V. A., Bryzgunova E. A., Zemskaya E. A., Miloslavskii I. G., Novikov L. A., Panov M. V.** Sovremennyyi russkii yazyk [Modern Russian Language]. A Textbook for Philological Departments; ed. by. V. A. Beloshapkova. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1989. 800 p. (in Russ.)
- Bryzgunova E. A.** O smyslorazlichitel'nyh vozmozhnost'ah russkoi intonatsii [On the Sense-Defining Properties of Russian Intonation]. *Vopr. yazykoznaneya [Issues of Linguistics]*, 1971, no. 4, p. 42–52. (in Russ.)
- Vsevolodova M. V., Dementieva O. Yu.** Problemy sintaksicheskoi paradiigmatiki: kommunikativnaya paradigma predlozhenii (na materiale dvusostavnykh glagol'nykh predlozhenii, vklyuchayushchikh imya lokuma) [Issues of Syntactic Paradigmatics: The Communicative Paradigm of Sentences (On the Material of Two-Member Sentences Including Locum Names)]. Monograph. Moscow, Kron-Press Publ., 1997, 176 p. (in Russ.)

- Kovtunova I. I.** *Sovremennyi russkii yazyk. Poryadok slov i aktual'noe chlenenie* [The Modern Russian Language. Word Order and Thematic-Rhematic Articulation]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2002, 240 p. (in Russ.)
- Krushelnitskaya K. G.** К вопросу о смысловом членении предложения [On the Issue of Thematic Sentence Articulation]. *Vopr. yazykoznaniiya* [Issues of Linguistics], 1956, no. 5, p. 55–67. (in Russ.)
- Mathesius V.** О так называемом актуальном членении предложения [On the So-Called Thematic-Rhematic Articulation of Sentences]. In: *Prazhskii lingvisticheskii kruzhok* [Prague Linguistic Circle]. An Anthology. Moscow, Progress Publ., 1967, p. 239–245. (in Russ.)
- Yanko T. E.** О понятиях коммуникативной структуры и коммуникативной стратегии [On the Concepts of Communicative Structure and Communicative Strategy]. *Vopr. yazykoznaniiya* [Issues of Linguistics], 1999, no. 4, p. 28–55. (in Russ.)

*Материал поступил в редколлегию  
Received  
12.12.2019*

### Сведения об авторах

**Плотников Илья Михайлович**, магистрант Новосибирского государственного университета (ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия)  
iliaplotnikov@gmail.com

**Кузнецова Елена Сергеевна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры общего и русского языкознания Гуманитарного института Новосибирского государственного университета (ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия)  
kouznetsova.elena.s@gmail.com

### Information about the Authors

**Ilya M. Plotnikov**, Undergraduate at the Novosibirsk State University (1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)  
iliaplotnikov@gmail.com

**Elena S. Kuznetsova**, Candidate of Philology, Associate Professor at the Department of General and Russian Linguistics, Institute for the Humanities, Novosibirsk State University (1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)  
kouznetsova.elena.s@gmail.com