

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова  
Институт стран Азии и Африки  
ул. Моховая, 11, Москва, 125009, Россия  
E-mail: atharvan@mail.ru

## К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ ЭЛИТ В КИТАЕ (НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ПОГРЕБЕНИЙ)

Данное исследование представляет собой соотнесение археологической и исторической периодизации истории древнекитайского царства Цинь. Соотнесение периодизаций послужит инструментом для помещения археологической информации в контекст письменных памятников и, наоборот, поиска подтверждения или опровержения данных письменных памятников в археологической информации.

*Ключевые слова:* Китай, Цинь, периодизация, древняя история, археология, погребения.

Цель данного исследования – соотнести данные по переносу столиц царства Цинь из важнейшего письменного источника, каким являются главы 5 и 6 «Исторических записок» Сыма Цяня, с данными археологии по элитным погребениям в районах рассматриваемых столиц. Материал раскопок обобщен китайским специалистом Тэн Миньюй, в рамках принятой в китайской археологии периодизации [Тэн, 2003. С. 37–40].

Древнее царство Цинь существовало в Восточной Азии в периоды Западное Чжоу, Чуньцю и Чжаньго (IX–III вв. до н. э.) в бассейне р. Вэйхэ (渭河), западного притока Хуанхэ, на территории современных провинций КНР Шэньси и Ганьсу. В конце III в. до н. э. Цинь поглотило остальные царства Восточной Азии и создало первую империю в регионе.

На основе анализе письменного источника мы выделили в циньской истории шесть периодов (табл. 1)<sup>1</sup>:

- нулевой – с 821 по 716 г. до н. э.;
- первый – с 715 по 660 г. до н. э.;
- второй – с 659 по 443 г. до н. э.;
- третий – с 442 по 385 г. до н. э.;
- четвертый – с 384 по 311 г. до н. э.;
- пятый – с 310 по 210 г. до н. э.

*Данные археологии.* Китайскими археологами раскопано и описано в настоящее время около 900 могил циньской знати [Комиссаров, Хачатурян, 2010. С. 35], но у нас пока есть информация только по 636. По особенностями погребального ритуала и его эволюции можно судить о том, как изменялась властная элита в царстве Цинь.

Первоначально центр царства Цинь располагался на западе, самые ранние погребения из рассматриваемых нами – в районе впадения р. Наньхэ (南河) в Вэйхэ; в настоящее время это деревня Маоцзяпин (毛家坪) в пров. Ганьсу, уезд Тяньшуй. Название деревни стало эпонимным для могильников циньской знати (судя по наличию в погребальном инвентаре предметов из бронзы и нефрита), который формировался предположительно, начиная с периода Западное Чжоу [Чжао Хуачэн, Сун Тао, 1987. С. 388].

<sup>1</sup> Подробнее см.: [Целуйко, 2005].

Характерные черты более поздних памятников погребальной традиции царства Цинь в той или иной степени повторяют черты погребений из Маоцзяпина, что определяет их особую значимость.

Опираясь на публикации китайских археологов, дадим краткое описание Маоцзяпина. Обширное кладбище, на котором находятся раннецинские погребения, расположено на расстоянии около 100 м от деревни, на северо-запад от него. По мнению С. А. Комиссарова и О. А. Хачатурян [2010. С. 36], ранние материалы могильника Маоцзяпин датируется концом Западного Чжоу. Погребения ориентированы преимущественно на запад и северо-запад, на 270–315°. Ориентация погребений изменяется без резких скачков, т. е. памятник сохранял целостную культурную принадлежность на протяжении веков. Все погребения – прямоугольные ямы с вертикальными стенками. Гробницы делятся по форме на два вида: 1) узкие и длинные; 2) широкие и короткие. Если длина больше ширины в два раза и более, то гробница относится к 1-му, если меньше чем в два раза – то ко 2-му типу. Длинных – 11, коротких – 21. Длина гробниц колеблется от 3 до 1 м, глубина от дневной поверхности – от 5,5 до 0,2 м.

Захоронения совершались в саркофагах и гробах, изготовленных из тонких досок. В четырех могилах есть и гроб, и саркофаг, в 19 – только гроб, в девяти нет ничего.

Труположение скорченное везде, за исключением гробницы М7, где кости разбросаны в беспорядке. Кроме того, по труположению все тела делятся на три вида: на спине, на боку и на животе. К первому виду относится 19 захоронений, ко второму – 10, к третьему – одно. По степени скорченности различаются два типа захоронений.

1. Сильно скорченные: большая берцовая кость и малоберцовая кость наложены на бедренную кость.

2. Слабо скорченные: большая берцовая кость, малоберцовая кость и бедренная кость лежат под углом 60°.

Сопроводительный инвентарь в основном находится у головы; там, где имеется только один гроб, сопроводительный инвентарь часто помещается за гробом. В погребальном инвентаре преобладает керамика. В большинстве гробниц найдены каменные клевцы, в некоторых могилах – по два-три, но в большинстве – более десятка. В отдельных погребениях обнаружены бронзовые колокольчики, бронзовые пряжки поясов, бронзовый меч в погребении М18, нефритовые изделия – несомкнутые кольца в могиле ТМ8. Такой инвентарь присущ элитным погребениям.

Для элитных могил царства Цинь на самом раннем этапе характерны такие устойчивые признаки, как ориентация на запад и северо-запад (около 270–300°) и скорченное труположение [Комиссаров, Хачатурян, 2010. С. 36–37], хотя погребения с вытянутым труположением тоже встречаются [Тэн, 2003. С. 27]. Данные устойчивые признаки сохраняются для большинства циньских элитных погребений на протяжении последующих 500 лет. Для царств, находившихся в указанные период к востоку от Цинь, характерна ориентация погребений в основном по линии север – юг, вытянутое труположение значительно более распространено, чем в Цинь [Китайская археология, 2004. С. 276–277].

Таким образом, выделяемые на первом крупном памятнике царства Цинь признаки погребального обряда отличают циньскую культуру от прочих культур периода Восточного Чжоу.

*Районирование памятников.* В настоящее время все циньские погребения сводятся китайскими археологами в шесть групп в бассейне Вэйхэ, в верхней, западной и центральных частях, по современным уездам, где они находятся (табл. 2):

- 1) район Тяньшуй (天水), 30 погребений;
- 2) район Баоцзи (宝鸡), 134 погребения;
- 3) район Чанлун (长陵), 200 погребений;
- 4) район Сианя (西安), 234 погребения;
- 5) район Тунчуань (铜川), 25 погребений;
- 6) район Дали (大荔), 15 погребений.

Таблица 1

## Периодизация по Сыма Цяню

Правитель	Даты	Длительность, лет	Класс длительности	Стабильность	Усиление	Получил власть	Передал власть	Кому	Кризис
Чжуан-гун	821–778	43	3	+	+	–	+	Сыну	Нет
Сян-гун	777–766	11	2	+	+	+	+	Сыну	Нет
Вэнь-гун	765–716	49	3	+	+	+	–	Внуку	Нет
Нин-гун	715–704	11	2	+	+	+	–	Не наследнику	Начало
Чу-цзы	703–698	5	1	–	–	–	–	Ст. брату	Апогей
У-гун	697–678	19	3	–	+	–	–	Мл. брату	Начало спада
Дэ-гун	677–676	1	1	–	–	–	+	Сыну	Продолжение
Сюань-гун	675–664	11	2	+	–	+	–	Мл. брату	Продолжение
Чэн-гун	663–660	3	1	+	–	–	–	Мл. брату	Продолжение
<b>Му-гун</b>	<b>659–621</b>	<b>38</b>	3	+	+	–	+	Сыну	Преодоление
Кан-гун	620–609	11	2	+	+	+	+	Сыну	Нет
Гун-гун	608–604	5	1	+	+	+	+	Сыну	Нет
Хуань-гун	603–577	25	3	–	–	+	+	Сыну	Нет
<b>Цзин-гун</b>	<b>576–537</b>	<b>39</b>	3	–	–	+	+	Сыну	Нет
Ай-гун	536–501	35	3	+	+	+	–	Внуку	Нет
Хуй-гун	500–491	10	2	+	?	+	+	Сыну	Нет
Дао-гун	490–477	13	2	+	?	+	+	Сыну	Нет
Лигун-гун	476–443	33	3	+	+	+	+	Сыну	Нет
Цзао-гун	442–429	13	2	+	–	+	–	Мл. брату	Начало
Хуай-гун	428–425	3	1	–	–	–	–	Внуку	Апогей
Лин-гун	424–415	9	2	+	+	–	–	Дяде	Спад
Цзянь-гун	414–400	16	2	+	+	–	+	Сыну	Конец
Хуй-гун	399–387	12	2	+	+	+	+	Сыну	Нет
Чу-цзы	386–385	2	1	–	–	+	–	Троюр. брату	Не правил, кризис
Сянь-гун	384–362	22	3	+	+	–	+	Сыну	Нет
Сяо-гун	361–338	23	3	+	+	+	+	Сыну	Нет
Хуй-вэнь-цзюнь	337–311	26	3	+	+	+	+	Сыну	Нет

Правитель	Даты	Дли- тель- ность	Класс дли- тельности	Стабиль- ность	Усиление	Получил власть	Передал власть	Кому	Кризис
У-ван	310–307	3	1	–	+	+	–	Мл. брату от другой матери	Есть
Чжао-сян-ван	306–251	55	3	–	+	–	+	Сыну	Есть
Сяо-вэнь-ван	250	1	1	+		+	+	Сыну	Есть
Чжуан-сян-ван	249–247	4	1	+	+	+	+	Сыну	Есть
Чжэн	247–210	37	3	–	+	+	+	Сыну	Есть

Таблица 2

## Количества гробниц разной ориентации по периодам

Место	Период	Запад 245–220°	Север 320–330°	Восток 70–120°	Юго- восток	Юг 170–180°	Восток – запад	Неясно	Северо- восток 45–60°	Юго- запад 220–245°	Всего
Тяньшуй (天水)	1	2									
	2	1									
	3	2									
	4	2									
	5	2									
	6	3									
	7	4									
	9	5					4				
	10	3	2								
Чанлун (长陵地区)	4		2					2		2	6
	5	15		1						2	18
	6	53	1						1		55
	7	23	2							5	30
	8	30	3						1	5	39
	9	13	9	8		2	2			2	36
	10	13	2					1			16

Окончание табл. 2

Место	Период	Запад 245–220°	Север 320–330°	Восток 70–120°	Юго- восток	Юг 170–180°	Восток – запад	Неясно	Северо- восток 45–60°	Юго- запад 220–245°	Всего
Чанлун (长陇地区)	4		2					2		2	6
	5	15		1						2	18
	6	53	1						1		55
	7	23	2							5	30
	8	30	3						1	5	39
	9	13	9	8		2	2			2	36
	10	13	2					1			16
Баоцзи (宝鸡地区)	4	4	1					2	1		8
	5	9			2				2		13
	6	17	2				3				22
	7	19		1				1			21
	8	22	4								26
	9	18	2								20
	10	14	2	5		3					24
Сиань (西安地区)	4		1								1
	5	3									3
	6	2									2
	7	1									1
	8	7	4	3							14
	9	140	41	15		8	4	3			213
Тунчуань (铜川地区)	6	3						1			4
	7									4	4
	8		2							7	9
	9	1						3		2	6
	10	1						1			2
Дали (大荔地区)	9	8	1					5			14
	10							1			1
Всего	количество	440	81	33	2	13	13	20	5	29	636
	%	68,9	12,6	5,1	0,3	2,0	2,0	3,1	0,7	4,5	100

Археологический район на территории современного уезда Тяньшуй находится к востоку и немного на юг от места впадения р. Наньхэ в Вэйхэ, это самый западный из районов обнаружения циньской погребальной культуры. Район Баоцзи находится вокруг р. Цяньхэ (千河), там, где она впадает в Вэйхэ. Данный район зримо рассекается р. Цяньхэ на два субрайона – западный, назовем его собственно Баоцзи; а также восточный, назовем его район Фэнсян (凤翔), именно здесь были расположены вторая и третья столица Цинь – соответственно, Пинъян (平阳) и Юнчэн (雍城). Район Чанлун находится севернее субрайона Фэнсян, на р. Цзинхэ (泾河). Район Сианя находится при впадении р. Цзинхэ в Вэйхэ, гораздо восточнее субрайона Фэнсян. В этом районе находились две столицы Цинь – Лиян (櫟陽) и Сяньян (咸阳). Район Тунчуань находится на р. Цзюйхэ (沮河), дальше к северу от района Сианя. Район Дали находится между р. Лохэ (洛河) и Хуанхэ, ближе к последней, недалеко от впадения Лохэ в Вэйхэ и к северу от самой Вэйхэ. Это самая восточная точка распространения циньской погребальной традиции на землях Цинь, т. е. к западу от Хуанхэ.

Табл. 2 содержит все описанные на данный момент циньские погребения [Тэн, 2003. С. 162–211] разной ориентации по периодам и по вышеописанным районам территории царства Цинь. Для 70 % всех известных гробниц в Цинь отмечены признаки, которые выделены как устойчивые и отличительные для циньской погребальной культуры. С 6-го периода количество погребений значительно растет, а с 8-го периода появляются гробницы, не имеющие устойчивых отличительных признаков циньской культуры, ориентированные по другим сторонам света. Это означает наличие изменений в структуре циньской политической элиты.

В табл. 3 выполнено соотнесение археологических периодов, по которым производится распределение погребений китайскими археологами, с историческим, выполненным по «Историческим запискам» Сыма Цяня.

Так как это соотнесение весьма условно и не очень точно (по археологическим данным можно условно выделить внутри периода Чуньцю (771–453 гг. до н. э.) ранний, средний и поздний этапы, но подробнее установить датировки погребений пока не представляется возможным), необходимо проверить, правильно ли были соотнесены археологические периоды и периоды письменных источников. Для этого возьмем те дополнительные датируемые параметры, которые нам доступны, и в первую очередь — перенос столиц.

Процесс перенесения столицы Цинь проходил с запада на восток по р. Вэйхэ. Известны точные даты переноса столиц (подробнее см. табл. 4). В истории Цинь было четко зафиксировано четыре переноса столиц.

1. Из Сицюаньцю (西犬丘) в Пинъян (平阳), т. е. из района Тяньшуй в субрайон Фэнсян, в 714 г. до н. э. Нин-гуном (715–704).

2. Из Пинъяна в Юнчэн (雍城), т. е. в рамках района Баоцзи внутри субрайона Фэнсян, в 677 г. до н. э. Дэ-гуном (677–676).

3. Из Юнчэна в Лиян (櫟陽), т. е. из района Баоцзи в район Сианя, с возможным влиянием этого события на район Тунчуани (铜川), в 383 г. до н. э. Сянь-гуном (384–362).

4. Из Лияна в Сяньян (咸阳), в рамках района Сианя, в 350 г. до н. э. Сяо-гуном (361–338).

Первый четко зафиксированный перенос имел место в первом историческом периоде (715–660 гг. до н. э.) царства Цинь, второй – на рубеже первого и второго (т. е. последствия этого в отношении увеличения количества элитарных гробниц должны были проявиться уже во втором периоде – с 659 по 443 г. до н. э.) исторических периодов, а два последних переноса столиц были совершены в течение 30–35 лет в четвертый период (384–311 гг. до н. э.) циньской истории. Помимо этого Сыма Цянь под 762 г. упоминает об основании города циньским правителем Вэнь-гуном (765–716) у слияния рек Вэй и Цянь (千水) [Сыма Цянь, 2003. С. 20]. Можно предположить, что именно тогда в указанном месте должна была распространиться циньская погребальная традиция. Основание «города у слияния» приходится на самое начало первого периода (762–660), фактически маркирует его начало.

Внутри района Баоцзи есть три субрайона: субрайон Баоцзи к западу от р. Цянь, где находятся самые ранние погребения циньцев; субрайон Сигаоцюань (西高泉) к востоку от Тяньшуй, где находится Пинъян; западнее расположен субрайон Фэнсян, где находился Юнчэн. Финальная схема переносов должна выглядеть так:

1) из Сицюаньцю в «город у слияния» в 762 г. до н. э., т. е. из района Тяньшуй в субрайон Баоцзи, самое начало четвертого археологического периода;

2) из «города у слияния» в Пиньян в 714 г. до н. э., т. е. из субрайона Баоцзи в субрайон Сигаоцюань, незадолго до конца четвертого археологического периода;

3) из Пиньяна в Юнчэн в 677 г. до н. э., т. е. из субрайона Сигаоцюань в субрайон Фэнсян, начало пятого археологического периода;

4) из Юнчэна в Лиян в 383 г. до н. э., т. е. из района Баоцзи в район Сианя, с возможным влиянием этого события на район Тунчуани, начало восьмого археологического периода;

5) из Лияна в Сяньян в 350 г. до н. э. – в рамках района Сианя, восьмой археологический период.

В дальнейшем мы будем обозначать основание «города у реки» как перенос столицы, чтобы избежать терминологической путаницы.

Если наше сопоставление археологической и исторической периодизаций верно, то мы получим в соответствующие периоды в определенных местах переноса столиц рост количества элитарных погребений.

В табл. 4 дано соотнесение столицы, ее местонахождения (т. е. района, в котором мы ищем увеличение количества погребений) и времени переноса (археологического периода в который мы должны наблюдать увеличение количества погребений). Несмотря на то, что четвертая (или пятая, если считать с «городом у слияния») столица Цинь Лиян указана в таблице, но этот перенос очень близко примыкает к переносу в Сяньян как по времени, так и в пространстве, поэтому реально различаться будут только три переноса столиц.

Табл. 4 показывает именно такие результаты.

1. Перенос столицы из Сицюаньцю в «город у слияния» в 762 г. в четвертом археологическом периоде. Этот город был новым поселением, основанным циньцами, когда они только начинали переселяться на восток. Видимо, он лежал к западу от р. Цяньшуй, так как первые погребения там приходятся именно на субрайон Баоцзи. По данным «Ши цзи» [Сыма Цянь, 2003. С. 19], циньцев до этого момента на указанной территории не было, значит, не было и циньской погребальной традиции. Появление этих черт в похоронном обряде в районе Баоцзи хорошо соотносится с данными письменного памятника об основании «города у слияния».

2. Перенос столицы из «города у слияния» в Пиньян в 714 г. до н. э. При этом перенос через р. Цянь осуществлялся через 48 лет после предыдущего, и погребения, которые стали следствием переноса, должны датироваться уже пятым археологическим периодом. Необходимо сравнить число погребений четвертого археологического периода в районе Баоцзи к востоку от Цяньшуй (всего одно) с числом погребений в том же районе в пятом археологическом периоде (всего девять). К западу от Цяньшуй количество погребений уменьшилось, но погребальная традиция сохранилась. Часть знати осталась в старой столице, а часть переместилась в новую вместе с правителем.

3. Перенос столицы из Пиньяна в Юнчэн в 677 г. до н. э. происходил из одного места на восточном берегу Цяньшуй в другое место на том же берегу. Пиньян соответствует сегодняшнему местечку Сигаоцюань, где найдена всего одна циньская могила четвертого археологического периода. Могил пятого периода нет, Пиньян успел побыть столицей всего 37 лет – с 714 по 677 г. до н. э. Юнчэн располагается недалеко от местечка Фэнсян. В рамках района Баоцзи раскопано 13 могил пятого археологического периода, из них семь – на восточном берегу, пять – близ Фэнсяна. Граница четвертого и пятого археологических периодов пролегает между 714 и 677 г. до н. э., около 700 г.

4. Перенос столицы из Юнчэна в Лиян в 383 г. до н. э. и из Лияна в Сяньян в 350 г. до н. э. В табл. 4 видим рост количества погребений в восьмой археологический период в районе Сианя на 1 300 %. Лиян находится намного восточнее Сяньяна, и перенос туда столицы мог отразиться на археологическом районе Тунчуани, который лежит севернее Лияна. В восьмом археологическом периоде в районе Тунчуани наблюдается рост с четырех погребений до девяти, а в девятом – спад до шести. Перенос из Юнчэна в Лиян (383 г. до н. э.) попадает в восьмой археологический период, как и перенос столицы из Лияна в Сяньян (350 г. до н. э.).

Таблица 3

## Соотнесение археологических и исторических периодов

Номер периода	Чему соответствует (по Тэн Миньюю)	Годы по могилам и столицам (до н. э.)	Чему соответствует по периодизации	Цифра периода (по Сыма Цяню)	Годы, по Сыма Цяню (до н. э.)
1	Раннее Западное Чжоу				
2	Среднее Западное Чжоу				
3	Позднее Западное Чжоу		Нулевой период	0	
4	Начало Чуньцю	762–700	Первый период, до Му-гуна	0–1	762 – ок. 700 (между 715 и 677)
5	Середина Чуньцю	700–550	До Цзин-гуна	второй период, первая половина	659–577
6	Позднее Чуньцю до границы Чуньцю с Чжаньго	550–475	С Цзин-гуна до Лигун-гуна	второй период, вторая половина	576–443
7	Начало Чжаньго	475–400	Третий период	3	442–385
8	Середина Чжаньго	400–300	Четвертый период	4	385–306
9	Позднее Чжаньго до 221	300–221	Пятый период минус Чжэн	5	306–247
10	с 221 до 197	221–207			247–195

Таблица 4

## Верификация полученной периодизации по датам переноса столиц

Дата переноса	Период		Археологический район (субрайон)	Возрастание количества могил, в % относительно предыдущего периода	Количество погребений в периоде
	археологический	исторический			
762	4	1	Баоцзи (Баоцзи)	Появление вообще только в четвертом периоде	7
714	4	1	Баоцзи (Сигаоцюань)	Появление вообще только в четвертом периоде	1
677	5	1	Баоцзи (Фэнсян)	Появление вообще только в пятом периоде	5
383	8	4	Сиань (Линьтун/Тунчуань)	–/125	9
350	8	4	Сиань (Сяньян)	1300	

Четкого рубежа между пятым и шестым археологическими периодами у нас нет. Вместе они составляют второй исторический период (с 659 по 385 г. до н. э.). Китайские археологи раскопали и опознали гробницу Цзин-гуна, которую отнесли к шестому археологическому периоду [Гун Жодун, 1986. С. 58]. Соответственно, шестой археологический период начинается после 576 г. до н. э.

*Итоги.* Автором произведено соотнесение археологической периодизации с исторической по датам переносов столиц и показан неслучайный характер полученных результатов. Полученную периодизацию (см. табл. 3) можно использовать для интерпретации археологических данных по циньским элитарным погребениям, расположенным в окрестностях столиц, а также при их соотнесении с данными письменных памятников. Это позволит соотнести археологическую информацию с периодами и событиями в истории царства Цинь.

### Список литературы

Комиссаров С. А., Хачатурян О. А. Мавзолей императора Цинь Шихуанди. Новосибирск, 2010. 216 с.

Сыма Цянь. Исторические записки (Ши цзи) / Пер. с кит. и коммент. Р. В. Вяткина, В. С. Таскина: 2-е изд., испр. и доп.; под ред. А. Р. Вяткина. М.: Вост. лит., 2003. Т. 2. 567 с.: ил. (Памятники письменности Востока, XXXII, 2).

Целуйко М. С. Политическая история царства Цинь (VIII–III вв. до н. э.): основные периоды и их характеристика // История Китая: Материалы китаевед. конф. ИСАА при МГУ (май 2004 г.). М.: Гуманитарий, 2005. С. 145–157.

龚若栋. 雍城考古 // 历史教学问题 (上海). 1986 年 06 期. (Гун Жодун. Археология Юнчэна // Лиши цзяосюэ вэньти (Шанхай). 1986. № 6. С. 57–59).

中国考古学. 两周卷/张长寿, 殷玮璋主编. 中国社会科学院考古研究所. 北京: 中国社会科学出版社. 2004. (Китайская археология: Две династии Чжоу / Под ред. Чжан Чаншоу, Инь Вэйчжан. Пекин: Чжунго шэхуйкэсюэ чубаньшэ, 2004. 564 с.).

滕铭予. 秦文化: 从封建国到帝国的考古学观察. 北京: 学苑出版社, 2003. (Тэн Минъюй. Культура Цинь: от феодального государства к империи, археологическое исследование. Пекин: Сюэюань чубаньшэ, 2003. 216 с.).

赵化成, 宋涛. 甘肃甘谷毛家坪遗址发掘报告 // 考古. 1987. №3. (Чжао Хуачэн, Сун Тао. Отчет о раскопках на памятнике Маоцзяпин, уезд Ганьгу, пров. Ганьсу // Каогу. 1987. № 3. С. 359–396).

*Материал поступил в редколлегию 10.02.2012*

Maxim S. Tseluyko

### ON ELITE FORMATION IN CHINA, BASED ON THE STUDY OF BURIALS

This research is conducted as a comparison of historical and archaeological periodizations of history of the ancient Chinese state of Qin. This comparison will be instrumental for further studies in this field, when putting archaeological data in the context of written sources, or, alternatively, when the information, derived from the written sources needs to be proved by archaeological data.

*Keywords:* China, Qin, periodization, ancient history, archaeology, tombs.