УДК 947.081/83(571)

О. А. Милевский

Алтайский государственный технический университет
пр. Ленина, 46, Барнаул, 656002, Россия
E-mail: olegmilevsky@mail.ru

ЛЕВ ТИХОМИРОВ О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА В 1909–1913 ГОДЫ

Проблемы российского консерватизма конца XIX – начала XX в. в настоящее время активно занимают умы ученых. Не оставлены без внимания исследователей и социально-экономические наработки представителей этого политического лагеря (см., например: [1–5]). Немалый интерес в этом аспекте изучения проблемы представляет и знакомство с социально-экономическими воззрениями одного из ведущих теоретиков отечественной консервативной мысли конца XIX – начала XX в. Л. А. Тихомирова. Для рассмотрения в статье берутся его идеи, высказанные им в 1909–1913 гг. в период пребывания Тихомирова на посту редактора-издателя газеты «Московские ведомости».

К началу 1909 г. положение главы кабинета министров П. А. Столыпина при дворе стало намного менее прочным, чем в годы подавления Первой русской революции. Ему требовалась поддержка, в том числе и средств массовой информации, а 14 декабря 1908 г. неожиданно скончался редактор-издатель «Московских ведомостей» А. С. Будилович. Столыпин, заинтересованный в поддержке такого авторитетного в консервативной среде печатного органа, как «Московские ведомости», прямо заявил, что желал бы видеть Тихомирова во главе этого издания.

Премьер небезосновательно надеялся на поддержку новым редактором его политического курса. Записи дневника Тихомирова прямо указывают на это. «Был у Столыпина. Он прямо заявил, что очень желал бы, чтобы именно я взял аренду “Московских ведомостей”. Я изложил свои условия: полную самостоятельность, никаких обязательств; доверие ко мне власти и доступ к ней; обеспечение “объявлений” какой-либо гарантии от власти; сохранение мною службы. На все это он согласился», – отмечал Лев Александрович [6. С. 185].

После этого Особое совещание остановилось на предложении Столыпина о передаче газеты Тихомирову, а число претендентов составляло 15 человек. Во всеподданнейшем докладе по этому вопросу Столыпин, отмечая основные вехи биографии Тихомирова, дал следующее заключение: «Свыше двадцатилетняя публицистическая деятельность Л. Тихомирова, направленная к укреплению русской государственности и государственного правопорядка... дает полную надежду, что он явится достойным руководителем “Московских ведомостей”». Царь также поддержал это назначение, выразив «чрезвычайное довольство» выбором Столыпина [7. С. 353].

Получив назначение, Тихомиров отразил свое журналистское кредо в передовице «От редактора-издателя», в которой заявил, что газета намерена придерживаться «катковской» линии. Иными словами, в ней будет делаться ставка не на служение каким-либо групповым интересам, а на объединение вокруг издания всех «национально мыслящих сил» [8], готовых действовать на благо государственной идеи, видевшейся Тихомирову в сохранении устоев самодержавной монархии, но при определенной корректировке политического курса.

Решающее значение в сохранении основ самодержавия, по мнению Тихомирова, должно было принадлежать продуманной социально-экономической политике, способной примирить интересы различных сословных групп. Свои воззрения и планы на устроение газеты Тихомиров во всеуслышание озвучил на банкете в честь нового редактора-издателя, состоявшемся 18 января 1909 г. в ресторане «Эрмитаж».

При анализе публицистики Тихомирова на посту руководителя «Московских ведомостей» обращает на себя внимание значительное количество передовиц, написанных им лично, в которых рассматриваются различные вопросы социально-экономического развития страны. При более детальном анализе статей Тихомирова по социально-экономической тематике следует выделить несколько групп вопросов, которые его наиболее волновали.

Основным направлением в освещении им социально-экономических проблем империи оставалось положение рабочего сословия. При рассмотрении этого вопроса публицистика Тихомирова не претерпевает особых изменений по сравнению с предыдущими годами, только теперь больше внимания он уделяет изучению частных моментов: например, рабочему страхо-

ISSN 1818-7919. Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2007. Том 6, выпуск 1: История
© О. А. Милевский, 2007

ванию и созданию рабочих обществ взаимопомощи под опекой государства [9; 10]. Развивал Тихомиров и идею мелкого народного кредита, выдвигая предложение об учреждении специальных кооперативных банков [11; 12]. Обращая внимание на Россию как страну с преобладанием сельскохозяйственного населения, Тихомиров приветствовал аграрные преобразования, проводимые Столыпиным. Наиболее четко это прозвучало в его статье «Великая историческая реформа» (1909. № 25).

Значимое место в публицистике Тихомирова занимают и работы, исследующие современное экономическое состояние государства, при этом он исходит из высказанных им ранее идей о самоудовлетворяющейся экономике страны, не зависящей от иностранного капитала. Отсюда довольно мощная критика экономических преобразований, проводимых в свое время правительством С. Ю. Витте. В частности Тихомиров отмечал недостатки тарифного законодательства, разработанного Витте в 1891 г., хотя и указывал, что применение в России покровительственной системы дало благоприятные результаты.

В практике экономических преобразований Витте Тихомирова в первую очередь не устраивал социальный аспект. Обвиняя правительство Витте в неспособности эффективно осуществлять политику социального партнерства, он указывал на приверженность социально-экономической политики того времени интересам только богатых предпринимателей при практически полном игнорировании интересов рабочих, что и привело к «катастрофе 1905 года». Ведя борьбу против экономической стратегии Витте еще в предреволюционные годы, называя ее «плутократической», Тихомиров обвинял тогдашний кабинет в том, что обрабатывающая промышленность развивалась без всякой связи с внутренним рынком, порицал недостаточное внимание к нуждам сельскохозяйственного производства.

Неодобрительно относился Тихомиров и к излишней приверженности правительства внешним займам и ставке на усиленное привлечение иностранного капитала. Он считал, что иностранный капитал должен играть только служебную роль, хотя и не оспаривал полезности его привлечения, но в разумных пределах. «Мы должны только пользоваться иностранным капиталом, но не подчиняться ему, если хотим не унижения, а процветания России и сохранения ее независимости от иностранного влияния», – утверждал он. Достаточно критично редактор «Московских ведомостей» отзывался и о финансовой деятельности Витте, указывая на излишнее усиление роли Государственного банка и выступая за реформирование его деятельности, направленной на расширение контроля над ним со стороны государства [13].

Задачи экономического развития России на современном этапе, по мнению Тихомирова, заключались в следующем: главное – это укрепление внутреннего рынка, а для этого необходимо повысить покупательский спрос населения, чего можно было добиться, лишь проводя верную социальную политику. В связи со ставкой на повышение покупательской способности городского населения необходимо было оживление промышленной деятельности. Отсюда Тихомиров выводил две задачи: 1) расширить рынки сбыта на окраинах страны – Средняя Азия, Кавказ, Дальний Восток, и увеличить сферу влияния России за счет пограничных государств – Китай, Персия, Балканы, Галиция (т. е. он выступал за активизацию внешнеэкономической экспансии); 2) поощрение русской промышленности и защита ее от иностранных государств. Кроме того, по его мнению, необходима продуманная политика государства в отношении старых промышленных регионов (примером он ставил Урал) – отсюда вытекала необходимость изменения тарифного законодательства [14; 15].

Стоит обратить внимание на тот факт, что, поднимая вопрос о существовании в России кризисных, старопромышленных регионов и необходимости их санации при помощи продуманной государственной политики, Тихомиров намного предвосхитил развитие отечественной экономико-географической мысли. Отметим, что в настоящее время эти вопросы также остро стоят в нашей стране, в то время как в Западной Европе реконверсия промышленности в староосвоенных регионах, находящихся в депрессивном состоянии, является одной из составляющих региональной экономической политики [16. С. 543].

Насущной проблемой, связанной с развитием внутреннего рынка, была и борьба с монополией синдикатов, завышавших цены на товары. В этом вопросе Тихомиров высказывался за активное вмешательство государства, которое должно было не допускать узаконивания синдикатов в России, так как тогда исчезнут всякая конкуренция и желание технических усовершенствований производства. Как пример он приводил борьбу министра путей сообщения с «Продаметом». Высказывался Тихомиров и за то, чтобы по примеру других стран разработать специальное антимонопольное законодательство, и для этого предлагал заняться всесторонним исследованием этой проблемы русской экономики, указывая при этом на «прямую обязанность государства как представителя общенационального интереса – не допускать захвата общества в руки монополистов» [17; 18].

Главной идеей, развиваемой Тихомировым при анализе современного экономического положения России, было подчинение стихийно

развивающейся экономической жизни страны общенациональным интересам. Основной упор он делал на политику государственного вмешательства в дела промышленности на разных уровнях [19].

Немалое место в социально-экономической концепции Тихомирова занимал и сословный вопрос в современном его виде. В создании «сословных» корпораций по профессиональному признаку Тихомиров усматривал залог успешного государственного строительства России; именно прочное укрепление сословного начала в новых формах, по его мнению, могло помочь избежать повторения 1905 года.

Уже в статье «В чем разброд» (1909. № 10) он прямо увязывал задачи успешного проведения социально-экономических реформ с опорой на сословия и приветствовал крестьянскую реформу за то, что она уравняла крестьянство в правах с другими социальными группами. В дальнейшем на страницах «Московских ведомостей» он развивал эту идею не только в отношении рабочих и крестьянства, но и других сословных групп, в частности дворянства.

Рассматривая в целом социально-экономическую тематику газеты, руководимой Тихомировым, можно отметить, что выдвигаемые в ней положения укладывались в общую концепцию развития российского государства под эгидой сильной монархической власти, стоящей над всеми классовыми и сословными интересами и объединяющей эти различные социальные группы в рамках служения общим национально-государственным интересам. В связи с этим в решении социальных вопросов он делал ставку на патерналистскую роль государства, стремящегося к достижению социального мира, что могло быть достигнуто не только продуманной экономической политикой, но и четким определением социально-экономических интересов всех сословных групп и, по возможности, удовлетворением их потребностей.

В заключение хотелось бы отметить, что в современных условиях, сопровождающихся быстрым переходом нашего государства к усвоению западных культурных ценностей и, в целом, нарастающих экономических интеграционных и глобализационных процессов в мире, экономические взгляды Тихомирова могут показаться достаточно архаичными. Однако думается, что вера Тихомирова и мыслителей, разделявших его представления, в самобытное положение России, в том числе и экономическое, имеет право на существование и, уже подавно, на изучение.

Ведь сегодня мы воспринимаем нашу экономическую историю XIX – начала XX в. только через призму западнической традиции, проводниками которой были столь яркие представители экономической мысли, как Е. Ф. Канкрин, Н. Х. Бунге, И. А. Вышнеградский, С. Ю. Витте и др. Они и на практике попытались реализовать в России западноевропейские экономические наработки, хотя многое в тогдашнем экономическом развитии России отличало ее от Западной Европы.

Как отмечает профессор О. А. Платонов, «Россия экономически была единственной страной в мире, которая приблизилась к автаркии, то есть имела такой хозяйственный уклад, который позволял ей самостоятельно и полнокровно существовать независимо от экспорта и импорта. Доля России в мировом импорте в начале XX в. составляла не более 3 %, что для страны с населением в 1/10 от всего человечества было ничтожной величиной» [20. С. 135].

Поэтому-то задача сегодняшнего поколения исследователей видится в том, чтобы не только органично усвоить уроки исторического прошлого нашей страны, но и оказаться способными использовать накопленный опыт предшественников в целях наиболее эффективного служения политическим и экономическим интересам сегодняшней России. И в этом отношении социально-экономические теории общественных деятелей консервативного лагеря, в том числе и Тихомирова, несомненно, заслуживают более детального изучения.

Список литературы

1. *Экономическая* история России XIX–XX вв. М., 2000.

2. *Платонов О. А.* Экономика русской цивилизации // Наш современник. 1994. № 4. С. 135–150.

3. *Степанов В. Л.* «Национальная» экономика в России: консервативная утопия или реальная цель // Русский консерватизм: проблемы, подходы, мнения (Круглый стол) // Отечественная история. 2001. № 3. С. 121–124.

4. *Степанов В. Л.* Н. Х. Бунге: судьба реформатора. М., 1998.

5. *Лукьянов М. Н.* Проблемы промышленного развития и российский консерватизм накануне Первой мировой войны // Консерватизм в России и мире: В 3 ч. Воронеж, 2004. Ч. 2. С. 179–195.

6. *Тихомиров Л. А.* 25 лет назад. Из дневника // Красный архив. 1935. № 6. С. 170–190.

7. *Костылев В. Н.* Лев Тихомиров: на службе царизма: (Из истории общественно-идейной борьбы в России в конце XIX – начале XX в.). М., 1987.

8. *Тихомиров Л. А.* От редактора-издателя // Московские ведомости. 1909. № 5.

9. *Тихомиров Л. А.* Благоустройство быта рабочих // Московские ведомости. 1909. № 77.

10. *Тихомиров Л. А.* Страхование рабочих // Московские ведомости. № 242.

11. *Тихомиров Л. А.* Мелкий народный кредит // Московские ведомости. № 123.

12. *Тихомиров Л. А.* Мелкий кредит // Московские ведомости. 1910. № 58.

13. *Тихомиров Л. А.* Предполагаемые реформы Государственного банка // Московские ведомости. 1909. № 83.

14. *Тихомиров Л. А.* Кризис на Урале // Московские ведомости. № 66.

15. *Тихомиров Л. А.* Причины уральского кризиса // Московские ведомости. 1910. № 2.

16. *Гладкий Ю. Н., Чистобаев А. И.* Основы региональной политики. СПб., 1998.

17. *Тихомиров Л. А.* Совещание о синдикатах // Московские ведомости. 1910. № 153.

18. *Тихомиров Л. А.* Борьба с синдикатами // Московские ведомости. 1909. № 156.

19. *Тихомиров Л. А.* Экономические задачи времени // Московские ведомости. № 24.

20. *Платонов О. А.* Экономика русской цивилизации // Наш современник. 1994. № 4. С. 135–151.

Материал поступил в редколлегию 10.10.2006