УДК 94 (32).02

А. Е. Демидчик

Новосибирский государственный педагогический университет ул. Вилюйская, 28, Новосибирск, 630126, Россия

> Новосибирский государственный университет, ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия

> > a-demidchik@yandex.ru

ДВЕ ДИНАСТИИ ГЕРАКЛЕОПОЛЬСКИХ ФАРАОНОВ В «ИСТОРИИ ЕГИПТА» МАНЕФОНА*

Рассматривается вопрос о правителях IX и X династий, относящихся к Первому переходному периоду истории Древнего Египта. Число гераклеопольских фараонов и продолжительность их царствований до настоящего времени полностью не установлены. В «Истории Египта» Манефона разделение «царей Гераклеополя» на IX и X династии могло быть связано с тем, что с какого-то момента статус столичного города был возвращен также Мемфису. Согласно «Поучению Мерикара» и надписям жрецов из Саккары, это сделал отец названного царя, основавший тем самым особую, «мемфисскую» ветвь Гераклеополитов. Необычное уточнение «[сын] Неферкара» после имени государя в Туринском царском списке, V. 23, могло быть вызвано этим переносом столицы, а в V. 24, вероятно, назван сам Мерикара Хети. Таким образом, имеются основания для того, чтобы сделать вывод: IX династия Манефона — это первые четыре «царя Гераклеополя», столицей которых был только лишь названный город, а X династия — потомки отца Мерикара, столицей которых был также и Мемфис.

Ключевые слова: Древний Египет, Первый переходный период, Туринский царский список, Гераклеополиты, «Поучение Мерикара».

Политико-династическая история Древнего Египта в Первый переходный период (конец XXIII – XXI в. до н. э.) известна крайне неравномерно. В то время как имена и продолжительность правлений царей фиванской XI династии в основном установлены, история соперничавшего с ними гераклеопольского царского «Дома Хети» состоит «скорее

из вопросов, нежели из ответов» [Goedicke, 1969. S. 143] ¹. Подданные Гераклеополитов избегали называть имена своих государей в кладбищенских жизнеописаниях, а в «Туринском царском списке» (XIII в. до н. э.) большая часть соответствующей секции разрушена. Общее число, совокупная продолжительность царствований и династическое

Демидчик А. Е. Две династии гераклеопольских фараонов в «Истории Египта» Манефона // Вестн. НГУ. Серия: История, филология. 2017. Т. 16, № 1: История. С. 9–14.

^{*}Основные положения статьи были изложены автором в докладах на научных конференциях «СЕСЕ7 — 7th European Conference of Egyptologists. Egypt 2015: Perspectives of Research» (Загреб, 1–7 июня 2015 г.) и «American School of Oriental Research Annual Meeting 2015» (Атланта, 18–21 ноября 2015 г.), а также в лекциях, прочитанных в ноябре 2015 г. на Кафедре ближневосточных исследований Университета Джонса Хопкинса (Балтимор) и для членов «The American Research Center in Egypt» в музеях Пенсильванского университета (Филадельфия) и Университета Эмори (Атланта). Пользуюсь случаем выразить сердечную благодарность организаторам этих мероприятий и участникам сопутствовавших им плодотворных дискуссий.

¹ См. также: [Raue, 2014. S. 179-183].

распределение гераклеопольских монархов остаются предметом споров ². Но последний из названных вопросов, кажется, может быть теперь решен.

Как известно, в эпитоме «Истории Египта» Манефона (первая половина III в. до н. э.) Гераклеополиты разделены на IX и X царские династии. В изложении Евсевия Памфила (III–IV вв. н. э.) IX династия состояла из четырех государей, а X – из девятнадцати [Waddel, 1948. Р. 60–63]. Однако на фрагментах «Туринского царского списка», созданного на тысячу лет раньше труда Манефона, разделения Гераклеополитов на династии пока не замечено. Поэтому сегодня преобладает мнение, что выделение в «Истории Египта» IX и X династий – следствие недоразумения, которое может объясняться двояко.

По мнению Я. Малека, в гипотетическом протографе «Туринского царского списка» имена первых четырех Гераклеополитов были выписаны в колонке VII, а остальных — в колонке VIII. В дальнейшем одна из исторических традиций ошибочно истолковала это чисто графическое разделение как две разные династии, что и отразилось в сочинении Манефона [Malek, 1968. Р. 105; Seidlmayer, 2006. Р. 164]. Другие специалисты полагают, что «ІХ династией» Манефон мог назвать Гераклеополитов, властных над всей страной, а «Х» — вынужденных уже делить власть с воцарившейся в Фивах XI династией [Spanel, 1989. Р. 301–302, nt. 1].

Однако обе эти догадки беспочвенны. Ни одного другого случая ошибочного истолкования колонок царских списков как разных династий не известно. А если бы Манефон делил Гераклеополитов на царствовавших безраздельно и на терпевших соперников, он должен был бы так же «разорвать» и XI династию, первые цари которой властвовали лишь над Югом, а последние — уже над всей страной ³. Но Манефон этого не сделал, и, стало быть, подобный подход к династическому распределению был ему чужд ⁴.

Между тем ключом к рассказу Манефона о Гераклеополитах может стать тот общеизвестный факт, что одним из важнейших критериев династического деления в его труде было местоположение царских резиденций. Ведь с этой точки зрения – как теперь становится все яснее – «Дом Хети» не был единым. В то время как столицей первых его государей был только Гераклеополь, позже главенствующее значение приобрела и область столиц древней Мемфисской монархии.

Последнее утверждение подкрепляется сразу несколькими фактами. В «Поучении Мерикара» сказано, что отец этого правителя сумел восстановить контроль над разграбленным «азиатами» Нижним Египтом, и поселение на месте столицы царя VI династии Tети (Dd-swt-(tti)) вновь стало средоточием административной и военной мощи монархии [Golénischeff, 1913. Pl. XIII, 1. 81–105]. Там же, как известно, возвел свою пирамиду сам Мерикара - единственный Гераклеополит, об усыпальнице которого сохранились сведения. Раскопки у пирамид Тети и Мерикара подтверждают пребывание в этом районе большого числа высокопоставленных должностных лиц. Захоронения чиновников в соседней эль-Матарийе тоже имели черты, характерные лишь для столичных кладбищ [Raue, 2014. S. 183-192]. А после победы XI династии предшествовавшие ей государи считались царями, по существу, мемфисскими (nsyw Xnw) [Couyat, Montet, 1913. P. 81-84, pl. XXXI].

Но если с определенного момента «цари гераклеопольские» стали еще и мемфисскими, не могло ли их разделение на IX и X династии в «Истории Египта» Манефона быть связано именно с этим?

Более того, похоже, что о возвращении Мемфису наряду с Гераклеополем статуса столицы помнили и составители «Туринского царского списка». Примечательно, что там за разрушенным солнечным именем пятого Гераклеополита после небольшой лакуны неожиданно выписано еще и солнечное имя — «Неферкара» (*nfr-kA-ra*; V. 23) ⁵. Поскольку

² Cm.: [Mostafa, 2014. P. 213-215].

 $^{^3}$ Даже в современной египтологии принято выделять «раннюю XI династию» и «позднюю XI династию».

⁴ Мы не видим такого разделения и в случае с XIII династией, с какого-то момента, вероятно, делившей

власть над Египтом с XIV династией.

⁵ При ссылках на «Туринский царский список» римская цифра называет номер колонки, арабская – номер строки в ней; при нумерации колонок следую за К. Райхолтом. Солнечные имена египетских царей на-

называние одного государя двумя солнечными именами в «Списке» не встречается, а царь Неферкара упомянут и в V. 20, Ю. фон Беккерат предложил для V. 23 восстановление [sA] nfr-kA-ra «[cын] Неферкара»: «царь Верхнего и Нижнего Египта [..., cын] Неферкара» [Beckerath, 1966. S. 18–19]. Патронимы, вводимые существительным sA «сын», в «Списке» имеются (VI. 15, 23), и альтернатив этой конъектуре за истекшие полвека не предложено 6 .

Приняв ее, однако, нельзя не вспомнить, что специальные указания отцовства в «Туринском царском списке» совпадают со сбоями в династической преемственности. В VI. 15 и VI. 25 патронимы добавлены соответственно к именам Себекхотепа II и Неферхотепа I, не являвшихся сыновьями царей. Причисленные к XIII династии, они были внутри нее, по существу, основателями собственных крошечных «мини-династий» ⁷. Добавление патронима к имени пятого Гераклеополита тоже поэтому может служить намеком на начало некоего нового этапа истории «дома Хети». Вместе с тем, поскольку царь в V. 23 назван «сыном» государя Неферкара, имеется в виду определенно не отсутствие династического родства с предшественниками.

Представляется, что причиной данной пометки мог стать переезд пятого Гераклеополита в Мемфис. Перемена столицы должна была как-то маркироваться при династическом делении, но вместе с тем составители списка сочли нужным подчеркнуть непрерывность родовой связи, кровного родства пятого Гераклеополита с предшественниками [Demidchik, 2003. Р. 33–35]. Сходным образом, кстати, и Манефон в начале второго тома «Истории Египта» указал, что основатель XII династии «Сесонхосис» был «сыном» названного в томе первом после

зывают еще «тронными». О том, что в «Туринском царском списке», V. 23, могло быть выписано имя именно пятого, а не шестого Гераклеополита, см.: [Demidchik, 2016. Р. 112–114]. А о том, что там должно быть выписано именно его солнечное имя, см.: [Beckerath, 1966. S. 18–20].

XI династии «Амменемеса» [Waddel, 1948. P. 63-71].

Поскольку из «Поучения царю Мерикара» следует, что столичный статус был возвращен Мемфису отцом названного государя, то в следующей строке «Туринского царского списка», V. 24, должен быть назван сам Мерикара (ту-кА-га). Картуш там по большей части разрушен, но сохранившиеся начальные знаки mr[...] нашему предположению соответствуют. А отсутствие перед ними обычного в солнечных именах элемента -ra легко объяснимо. С одной стороны, написание солнечного имени без -ra в гераклеопольское время встречается на яшмовой гирьке, найденной в Вади Тумилат [Petrie, 1906. Pls. XXXII A, XXXIII. 4; 1917. Pl. 10. 9.2], a 3aтем характерно для граффити на скалах близ поминальных храмов царей поздней XI династии [Winlock, 1947. P. 83, nt. 31-33]. С другой стороны, и в скорописи Нового царства, когда был составлен «Список», писцы то и дело забывали начинать солнечные имена знаком -ra [Parkinson, 2009. P. 175]. К. Райхолт при этом специально подчеркивает, что копиист «Туринского царского списка» «не был ни очень внимательным, ни очень старательным» [Ryholt, 2004. S. 146]. Где-то он добавлял элемент -га по ошибке, но еще чаще вовсе забывал о нем [Ibid. S. 149-150]. Показательно, что на сохранившихся фрагментах «гераклеопольской» части «Списка» элемент -ra выписан лишь в имени nfr-kA-ra, прежде встречавшемся копиисту у государей Старого царства, но отсутствует у остальных Гераклеополитов. С учетом сказанного выше, реконструкция mr[y-kA]-(ra) «Мер[ика](ра)» в V. 24 выглядит вероятной.

Не противоречит такой догадке и выписанное затем личное имя «Хети (*Xty*)». Таковое было очень распространено у Гераклеополитов, и есть основания считать, что его же носил царь с солнечным именем Мерикара [Demidchik, 2016. P. 111–112].

Особый статус отца Мерикара как государя, давшего «Дому Хети» еще одну столицу и тем самым основавшего в нем «гераклеопольско-мемфисскую» «мини-династию», косвенным образом подтверждается и приписываемым ему знаменитым «поучением». Ведь второе и последнее древнеегипетское «поучение» государя сыну-престолонаслед-

⁶ Хотя см.: [Quack, 1992. S. 98].

⁷ Сегодня преобладает мнение, что «при XIII династии царская власть не переходила последовательно от отца к сыну или хотя бы внутри одной семьи, а переходила в кругу господствующих семейств» [Oppenheim, 2015. P. 6].

нику тоже считалось сочиненным царем-основателем новой столицы и новой династии – Аменемхатом I.

Таким образом, объединение Манефоном первых четырех Гераклеополитов в IX династию, а остальных — в X династию, едва ли можно считать только недоразумением. Традиция такого их разделения, косвенно отразившаяся даже в «Туринском царском списке», вероятно, связана с переносом столицы из Гераклеополя в Мемфис пятым царем «Дома Хети», о чем он сам гордо рассказал в знаменитом поучении своему престолонаследнику Мерикара Хети.

Список литературы

Beckerath J. von. Die Dinastie der Herakleopoliten // Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde. 1966. Bd. 93. S. 13–20.

Couyat J., Montet P. Les inscriptions hiéroglyphiques et hiératiques du Ouâdi Hammâmât (Memoires publiés par les members de l'Institut Français d'Archéologie Orientale; 34). Le Caire: Imprimierie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, 1913. 149 p., 45 pl.

Demidchik A. E. The Reign of Merikare Khety // Göttinger Miszellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion. 2003. Ht. 192. S. 25–36.

Demidchik A. E. The Sixth Heracleopolitan King Merikare Khety // Journal of Egyptian History. 2016. Vol. 9. P. 97–120.

GoedickeH. Problemeder Herakleopolitenzeit // Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo. 1969. Bd. 24. S. 136–143.

Malek J. The Original Version of the Royal Canon of Turin // The Journal of Egyptian Archaeology. 1982. Vol. 68. P. 93–106.

Mostafa M. F. The Mastaba of SmAi at Nag' Kom el-Koffar, Qift. Cairo: Ministry of Antiquities and Heritage, 2014. Vol. 1. 317 p.

Oppenheim A. Introduction. What was the Middle Kingdom? // Ancient Egypt Transformed. The Middle Kingdom / Eds. A. Oppenheim, Do. Arnold, Di. Arnold, K. Yamamoto. New York, 2015. P. 1–8.

Parkinson R. B. Reading Egyptian Poetry. Malden; Oxford: Blackwell Publ., 2009. 392 p.

Petrie W. M. F. Hyksos and Israelite Cities. London: Quatrich, 1906. 62 p., 40 pl.

Petrie W. M. F. Scarabs and Cylinders with Names. London: Quatrich, 1917. 54 p.

Quack J. F. Studien zur Lehre für Merikare (Göttinger Orientforschungen IV; 32). Wiesbaden: Otto Harassowitz, 1992. 200 S.

Raue D. Königsbekannte. Die Inscriften zur «anderen» Ersten Zwischenzeit im Norden Ägyptens // Kulturelle Kohärenz durch Prestige (Münchener Studien zur Alten Welt; 10) / Hrg. B. Backes, C. von Nicolai. München, 2014. S. 179–198.

Ryholt K. The Turin King-list // Ägypten und Levante. 2004. Bd. 14. S. 135–155.

Seidlmayer S. First Intermediate Period // Ancient Egyptian Chronology (Handbook of Oriental Studies. Section 1, The Near and Middle East; 83) / Eds. E. Hornung, D. Krauss and D. A. Warburton. Leiden; Boston, 2006. P. 159–167.

Spanel D. B. The Heracleopolitan Tombs of Kheti I, jt(.j)-jb(.j) and Kheti II at Asyut // Orientalia. 1989. Vol. 58. P. 301–314.

Winlock H. E. The Rise and Fall of the Middle Kingdom in Thebes. New York: The Macmillan Company, 1947. 189 p.

Список источников

Golénischeff W. S. Les papyrus hiératiques No. 1115, 1116 A et 1116 B de l'Ermitage imperial à St. Pétersbourg. [St. Pétersbourg]: [Manufacture des Papiers de l'État], 1913. 8 p., 28 pl., pl. suppl. A–D.

Waddel W. G. Manetho. Works. The Loeb Classical Library. Cambridge: Harvard University Press; London: William Heinemann, 1948. 466 p.

A. E. Demidchik

Novosibirsk State Pedagogical University 28 Vilyuiskaya Str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation

Novosibirsk State University 1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

a-demidchik@yandex.ru

TWO HERACLEOPOLITAN DYNASTIES IN MANETHO'S «HISTORY OF EGYPT»

Of all ancient records known to date, only the Turin King-list, with its badly damaged Heracleo-politan section (V. 18–VI. 10), and the epitome of Manetho's «History of Egypt» were intended to give an overall outline of the Heracleopolitan dynastic succession. However, in doing this, they are strikingly divergent: while the Turin King-list seems to show the Heracleopolitans as one dynasty, Manetho divides them into two ones, the IX and the X. The article is written to explain this divergence.

Manetho's division into the dynasties is often connected to the locations of their residencies, capitals, etc. From this viewpoint, the Heracleopolitan royal house was not homogeneous. There is some evidence that from the reign of Merikare's father the «kings of Heracleopolis» became also «kings of Memphis». In Eusebius' version of Manetho's king-list, the IX dynasty consisted of four rulers. Hence, on the Turin King-list, the founder of Manetho's X dynasty must have been entered in V. 22 or in V. 23. In V. 23 there is, indeed, a combination absolutely unparalleled elsewhere on the List: a cartouche, unfortunately destroyed, followed by another cartouche with the prenomen «Neferkare». The conjecture «king NN, [a son of] Neferkare», suggested by J. von Beckerath, seems pretty plausible here. But what could be the need for this pointing to a sonship with the king Neferkare mentioned just three lines higher? It seems to have been appropriate in case of a transfer of the capital.

If the entry V. 23 names the Heracleopolitan who moved the capital to Memphis, and if the famous «Teaching» is true in assigning this to Merikare's father, then the king in V. 24 must be Merikare himself. The lack of the element *-ra* in V. 24 is not fatal to this guess, since "the scribe who copied the Turin King-list was neither the most attentive nor the most careful" (K. Ryholt), and since in the Heracleopolitan section of the List the *ra*-element lacks throughout, except only for the writing *nfr-kA-ra*. On the other hand, there are some indications that Merikare's personal name was «Khety», which conforms to the V. 24.

Thus, Merikare Khety is likely to have been the sixth king of the Heracleopolitan royal house, and a son of the founder of its Heracleopolitan-Memphite sub-dynasty, known as Manetho's dynasty X. This special status of Merikare's father would perfectly match the fact that the only other Egyptian royal teaching was also ascribed to a king-founder of a new capital and of a new dynasty – to Anememhat I.

Keywords: Ancient Egypt, the First Intermediate Period, Manetho, Turin King-List, Heracleopolitans, «Teaching for Merikare».

References

Beckerath J. von. Die Dinastie der Herakleopoliten. Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde, 1966, Bd. 93, S. 13–20.

Couyat J., Montet P. Les inscriptions hiéroglyphiques et hiératiques du Ouâdi Hammâmât (Memoires publiés par les members de l'Institut Français d'Archéologie Orientale; 34). Cairo, Imprimierie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, 1913, 149 p., 45 pl.

Demidchik A. E. The Reign of Merikare Khety. *Göttinger Miszellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion*, 2003, Ht. 192, S. 25–36.

Demidchik A. E. The Sixth Heracleopolitan King Merikare Khety. *Journal of Egyptian History*, 2016, vol. 9, p. 97–120.

Goedicke H. Probleme der Herakleopolitenzeit. *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo*, 1969, Bd. 24, S. 136–143.

Malek J. The Original Version of the Royal Canon of Turin. *The Journal of Egyptian Archaeology*, 1982, vol. 68, p. 93–106.

Mostafa M. F. *The Mastaba of SmAi at Nag' Kom el-Koffar, Qift*. Cairo, Ministry of Antiquities and Heritage, 2014, vol. 1, 317 p.

Oppenheim A. Introduction. What was the Middle Kingdom? *Ancient Egypt Transformed. The Middle Kingdom*. A. Oppenheim, Do. Arnold, Di. Arnold, K. Yamamoto (eds.). New York, 2015, p. 1–8.

Parkinson R. B. Reading Egyptian Poetry. Malden, Oxford, Blackwell Publ., 2009, 392 p.

Petrie W. M. F. Hyksos and Israelite Cities. London, Quatrich, 1906, 62 p., 40 pl.

Petrie W. M. F. Scarabs and Cylinders with Names. London, Quatrich, 1917, 54 p.

Quack J. F. *Studien zur Lehre für Merikare* (Göttinger Orientforschungen IV; 32). Wiesbaden, Otto Harassowitz, 1992, 200 S.

Raue D. Königsbekannte. Die Inscriften zur «anderen» Ersten Zwischenzeit im Norden Ägyptens. *Kulturelle Kohärenz durch Prestige (Münchener Studien zur Alten Welt; 10*). B. Backes, C. von Nicolai (eds.). Munich, 2014, S. 179–198.

Ryholt K. The Turin King-list. Ägypten und Levante, 2004, Bd. 14, S. 135–155.

Seidlmayer S. First Intermediate Period. *Ancient Egyptian Chronology (Handbook of Oriental Studies. Section 1, The Near and Middle East; 83*). E. Hornung, D. Krauss, D. A. Warburton (eds.). Leiden, Boston, 2006, p. 159–167.

Spanel D. B. The Heracleopolitan Tombs of Kheti I, jt(.j)-jb(.j) and Kheti II at Asyut. *Orientalia*, 1989, vol. 58, p. 301–314.

Winlock H. E. *The Rise and Fall of the Middle Kingdom in Thebes*. New York, The Macmillan Company, 1947, 189 p.

Sources

Golénischeff W. S. *Les papyrus hiératiques No. 1115, 1116 A et 1116 B de l'Ermitage imperial à St. Pétersbourg.* [St.-Petersburg], [Manufacture des Papiers de l'État], 1913, 8 p., 28 pl., pl. suppl. A–D. Waddel W. G. *Manetho. Works.* The Loeb Classical Library. Cambridge, Harvard University Press; London, William Heinemann, 1948, 466 p.