

**«ЦВЕТНИКИ» XVIII–XIX ВЕКОВ ИЗ СОБРАНИЯ ОРКП НБ ТГУ**

Рассмотрены «Цветники», хранящиеся в собрании отдела рукописей и книжных памятников научной библиотеки Томского государственного университета. Проведена их классификация по схеме, предложенной М. С. Крутовой. Выдвинут ряд предложений по классификации «Цветников».

*Ключевые слова:* сборники, классификация, типология.

«Цветник» давно привлекает внимание исследователей как один из самых разнообразных по составу сборников. В последнее время «Цветникам» был посвящен ряд исследований, среди которых необходимо упомянуть работы М. С. Крутовой [1998; 2010а; 2010б]. Так, в ее докторской диссертации «Именование памятников письменности в истории русской словесности XI–XIX вв.» [2010а], имеется раздел, посвященный «Цветникам» [Там же. С. 264–275]. В целом же этот вид сборника остается изученным крайне мало, в частности по причине огромной вариативности его состава. М. С. Крутовой удалось на основании анализа 300 списков «Цветников» из фондов РГБ и других хранилищ выделить 34 их типа [Там же. С. 266–268, 558–671], однако представляется, что их гораздо больше. Ситуация осложняется тем, что описания далеко не всех региональных хранилищ в настоящее время полностью опубликованы, поэтому составить полную картину затруднительно.

Одним из таких региональных хранилищ является Научная библиотека Томского государственного университета. В составе коллекции славяно-русских рукописей ОРКП НБ ТГУ хранится ряд сборников, описанных как «Цветник»; к настоящему времени выявлено 16 ед. с таким названием: к XVIII в. относятся 6 ед., к первой половине XIX в. – 6 ед., ко второй половине XIX в. – 4 ед.

Описания «Цветников» XVIII – первой половины XIX в. с полной росписью содержания уже опубликованы [Славяно-русские рукописи..., 2009; 2012]. Наименование «Цветник» могло быть дано автором (переписчиком), в некоторых случаях – владельцем (переплетчиком) или (в случае старообрядческих сборников) сотрудником консистории при конфискации. Иногда название «Цветник» дано при описании археографом и традиционно закрепилось за конкретной единицей.

Попробуем соотнести «Цветники» из НБ ТГУ с теми типами, которые предложила М. С. Крутова. Среди «Цветников» XVIII в. два относятся к типу 8 (сборники эсхатологического содержания): В-5607 и В-5406, однако в последнем случае тип не является чистым – наряду с текстами эсхатологического характера в сборнике воспроизведены и тексты о приеме приходящих от ересей (л. 185 – 205 об., л. 206 – 220 об.), о крещении (л. 225 об., 252 об. – 254 об., 254 об. – 256 об. и др.). Отметим, что рукопись В-5406 была идентифицирована как «Цветник» в Томской духовной консистории, после изъятия книги у владельца, а В-5607 определена в качестве «Цветника» владельцем рукописи.

К типу 16 («Цветник» полемический, с включением статей о «страдальцах за веру») относится сборник В-5346, он был определен как «Цветник» в консистории. В его состав входят «Письма соборного старца»

Ионы Курносова, выписки из писем Аввакума и другие тексты. Сборник В-5675 определен как «Цветник» археографами НБ ТГУ. Он не имеет ни соответствующего самоназвания, ни владельческих записей с указанием того, что это «Цветник», однако по содержанию в целом соответствует описанному М. С. Крутовой типу 9 (сборник нравоучительного содержания): в его составе читаются статьи из Скитского Патерика, Пролога, «Сына церковного», «Великого зерцала», сочинений Ефрема Сирина и т. д.

Два сборника не поддаются точной типологической классификации. Это В-5412, обозначенный как «Цветник» во владельческой записи, он сочетает в себе черты типов 7 (сборник статей канонических правил), 16 и 20 (сборник слов и сказаний). Еще сложнее состав сборника В-777, уже становившегося предметом специального исследования [Климова, 1995; 1999; 2007; Есипова, 2000]. Между тем этот сборник смешанного содержания определен как «Цветник» в писцовой записи и в заключении духовной консистории; известны даты и места составления по крайней мере двух его частей (на л. 140 об. почерком основной рукописи (почерк № 3) написано: «Списано Слово сие Новопапавловского завода в доме купца Проккопья Дмитриевича со старопечатной книги Минеи четьи лета господня 7296, а от Христа в 1788 году. Ф. П.». На л. 214 об. чернилами, почерком № 3 основной рукописи: «Списано в деревне Новой Еловки со Цветника печатнаго 7293 года октября 27 дня»). Наряду с нравоучительными текстами, он включает в себя жития, пересказ одного из посланий Аввакума, повесть о хмеле, повесть о некоей купеческой дочери, разговор и совет птиц, выписки из Космографии (иллюстрированные) и т. д. Вероятно, его можно классифицировать как сочетание типов 16, 19 и 20.

Среди «Цветников» первой половины XIX в. рукопись В-5517 (1844 г.) относится к типу 19 (сборник житий, слов и повестей); название дано в писцовой записи. Рукопись В-5440, обозначенная как «Цветник» в писцовой записи, относится к типу 10 (сборник слов и поучений святых отцов). «Цветник» В-5360, написанный в Бийском уезде в 1834–1835 гг., определен как таковой и в писцовой записи, и в записях консистории, может быть с некоторыми натяжками отнесен к типу 9.

Среди «Цветников», рассмотренных М. С. Крутовой, выделяется ряд сборников, которые известны под личными именами (вероятно, именами составителей или владельцев). Среди рукописей НБ ТГУ также имеются такого рода «Цветники»; один из них – В-5636, определен как «Цветник» Ипата Иванова (странническое сочинение) А. С. Мальцевым [1996. № 30. С. 239–240]. Текст этого произведения уже публиковался по списку ИРЛИ [Гурьянова, 1988. С. 122–144]; отметим, однако, что в консистории рукопись была обозначена как «Повесть о сибирском страннике», а не как «Цветник». Следует также оговориться, что среди «авторских» «Цветников» у М. С. Крутовой «Цветник» И. Иванова не встречается.

Сложным составом отличается рукопись В-5665, определенная как «Цветник» в писцовой записи: он включает в себя, помимо выписок из Катехизиса, Афанасия Александрийского и др., также духовные стихи («Сон Богородицы», «Свиток Иерусалимский»), «Слово о хмеле» и др. Что касается сборника В-5343, он был определен как «Цветник» в консистории, отнести же его к какому-либо типу трудно, поскольку фактически он представляет собой сборник молитвенных текстов.

Из четырех «Цветников» второй половины XIX в. поддается точной типологической классификации лишь один – В-5330. Он определен как «Цветник» по владельческому тиснению на корешке («Цветник Л. Г. Щербакова») и относится к типу 19. Состав рукописи В-5689, определенной как «Цветник» в консистории, сложнее: здесь имеются признаки типов 8 и 19. В составе рукописи читаются выписки из книг «Сын церковный», «Потребник иноческий», «Щит веры», из произведений блажен. Ипполита, Кирилла Александрийского, Палладия мниха, Цезаря Барония и др., а также житие Евстафия Плакиды, Чин о 12 псалмах. Сборник В-8489 имеет самоназвание «Цветник духовный», однако не соответствует типу 3 с аналогичным названием, описанному М. С. Крутовой. Основную часть сборника составляет сочинение в 57 главах; имеются дополнительные статьи, представляющие собой краткие выписки из различных источников. Наиболее интересна ситуация с рукописью В-17.389, имеющей самоназвание «Цветник». Она была изучена по нашей просьбе А. И. Мальцевым, который и опре-

делил ее как «Цветник» Василия Гаврилова; также им была дана письменная справка о рукописи (15.05.1996), ныне хранящаяся в ОРКП НБ ТГУ. В ней исследователь отметил, что Василий Гаврилов являлся одним из наставников томских безденежников в конце XIX – начале XX в.; в этом качестве его имя упоминается в сочинении сибирского страннического наставника (согласие странников-противостатейников) Киприана Васильева «О пенязех собрание от Святых Писаний, яко пенязь отрывать, яко и прочия начертания Зверя, отнюд не подобает, но даже и грешно» (БАН, собр. Дружинина, № 272. Л. 6). О составе рукописи А. И. Мальцев сообщил, что это вариант цветника безденежников, представленного в составе других рукописей [1996. С. 179–182]. Кроме того, исследователь отметил наличие текстов семи первых статей из описываемой рукописи в тексте рукописи РНБ, собр. Титова, № 2504; нумерация и порядок статей 1–5 совпадают, статья 6 томская соответствует статье 10 титовской, статья 8 томская – статье 11 титовского списка. Текст статей варьируется от списка к списку. Заметим, что «Цветник» Василия Гаврилова в классификации М. С. Крутовой отсутствует, а сборник, имеющий то же содержание (кроме дополнительных статей) – Ф. 17. № 950, отнесен ею к типу 16 («Цветник» полемический с включением статей о «страдальцах за веру»). Также отметим, что по крайней мере часть текста этого «Цветника» воспроизводилась и отдельно. Так, текст «Христианские ответы пустынножителей собрания от святого божественного писания о антихристе, против реформы Петра Великого, егда вопрошае их в Синоде о исповедании православныя веры и о покорении его власти, они же ответиша им сице. Статья 1». На полях: «Выписано сие из книги Соборника, составленная Василием Килисеевым, часть 2, выпущена из английскаго города Лондона, подана была христианская рукопись во время первой ревизии». Начало: «Бог пречестный, не имея ни начала и ни конца, неизреченною своею мудростию...» (л. 5 – 16 об.) [Там же. № 170. С. 263] имеется также в составе сборника НБ ТГУ В-5688 (л. 37–53).

Кроме того, при сопоставлении текстов сборников НБ ТГУ с приложением к диссертации М. С. Крутовой бросился в глаза тот факт, что случаи, когда типологически близкие «Цветники» имеют и текстологиче-

ское (или хотя бы структурное) сходство, являются крайне редкими. С другой стороны, имеются популярные тексты, которые встречаются в целом ряде «Цветников» независимо от типа (встречаются они и в других видах сборников). Это, например:

- «Месяца марта 26 день. Повесть полезна о Малхе мнихе, плененом от срацынина». В рукописях НБ ТГУ: В-777, л. 153 – 156 об. (смешанный тип); В-5517, л. 2 – 8 об. (тип 19 по Крутовой); В-5330, л. 166 – 177 об. (тип 19). У Крутовой: Ф. 98. № 957; текст читается в составе «Цветника» Симеона Сызранского [Крутова, 2010а. С. 589–590];

- «Блаженнаго Ипполита, папы римскаго и мученика слово в неделю мясопустную о скончании мира, и о антихристе, и о втором пришествии господа нашего Иисуса Христа». В рукописях НБ ТГУ: В-5412, л. 21 – 62 об. (смешанный тип); В-5607, л. 14 – 32 об. (тип 8); В-5440, л. 98–106 (тип 10); В-5412, л. 4–5, 6 об. (смешанный тип); В-5689, л. 59–104 (смешанный тип); а также выписки в других рукописях. У Крутовой: Ф. 178. № 3768;

- «В неделю мясопустную преподобнаго отца нашего Паладия мниха слово о втором пришествии Христове, и о страшном суде, и о будущей муце, и о умилении души». В рукописях НБ ТГУ: В-5675, л. 270–317 (смешанный тип); В-5689, л. 136 об. – 187 об. У Крутовой: Ф. 200. № 52, 53 (Цветник духовный, или Отечник) [Крутова, 2010а. С. 602–603];

- «Слово в неделю мясопустную Кирилла, архиепископа Александрийскаго, о исходе души от тела и о втором пришествии. Благослови отче. Выписано ис Соборника слово». В рукописях НБ ТГУ: В-5406, л. 224 об. – 225 об.; В-5689, л. 105–136. У Крутовой: Ф. 200. № 52, 53 (Цветник духовный, или Отечник) [Крутова, 2010а. С. 602–603].

Таким образом, имеется целый ряд текстов, представленных в «Цветниках» различных типов. Как справедливо отметила М. С. Крутова, «это сборники самого разного содержания, лишь некоторые из них имеют устойчивый характер статей... это одноименные сборники совершенно разного состава» [2010а. С. 265–266].

В целом следует отметить, что рассмотренные «Цветники» являются чрезвычайно разнородными по содержанию; далеко не все сборники удалось однозначно отнести к типам, предложенным М. С. Крутовой, а текстуальных совпадений вообще почти не

было выявлено. Это лишний раз подтверждает тезис о вариативности текстов «Цветников», что уже неоднократно констатировалось исследователями. Однако типологическое сходство с типами, предложенными М. С. Крутовой, присутствует. Бросается в глаза, что гораздо больше соответствуют предложенным типам сборники, имеющие самоназвание «Цветник» (хотя и здесь встречаются исключения); те же рукописи, которые названы «Цветниками» в консистории, как правило, сложно однозначно отнести к какому-либо одному типу. Этот факт может говорить, например, о слабом представлении сотрудников консистории о том, что понималось под «Цветником» в старообрядческой среде. Кроме того, следует учитывать, что в НБ ТГУ хранятся относительно поздние «Цветники» (XVIII–XIX вв.); следовательно, несовпадение с предложенными М. С. Крутовой типами может объясняться размыванием типов сборника на относительно позднем этапе. Поэтому нередко создается впечатление, что термин «цветник» в какой-то мере являлся аналогом современного термина «сборник».

Среди рассмотренных «Цветников» можно выделить «авторские»: «Цветник Василия Гаврилова», «Цветник Ипата Иванова». По содержанию среди «Цветников» НБ ТГУ представлены сборники канонические, выписок из св. писания, житийные, молитвенные и др. Почти во всех случаях содержательная классификация возможна только по преимущественному содержанию текста, так как часто статьи бывают очень разнородны. По форме рассмотренные рукописи подразделяются на целостные сочинения, разделенные по главам, сборники текстов, а также сборники цитат и выписок. Представляется, что важно обращать внимание на форму, поскольку ее рассмотрение позволяет сделать выводы о цели создания книги. Так, целостные сочинения, скорее всего, предназначались для чтения, сборники выписок – для нужд полемики, а «Цветники», составленные из отдельных текстов, представляют, вероятно, известный тип «библиотеки в одном переплете».

В целом, по результатам как настоящего небольшого исследования, так и работы, проделанной М. С. Крутовой, представляется, что классификацию «Цветников» логично проводить в несколько уровней. Например, следует выделять «авторские» и

анонимные «Цветники», среди которых имеются и опубликованные («Цветник» священноинока Дорофея), и неопубликованные тексты. Как «авторский», так и анонимный «Цветник» может являться законченным, цельным сочинением, сборником текстов либо сборником цитат и выписок, т. е. их необходимо дифференцировать по форме. И, наконец, существуют жанровые и тематические различия: «Цветник» может являться сборником эсхатологического содержания, сборником слов и сказаний и т. д. Возможно, более дробная и ранжированная система классификации «Цветников» позволит найти новые подходы к их изучению.

### Список литературы

*Гурьянова Н. С.* Крестьянский антимоноархический протест в старообрядческой литературе периода позднего феодализма / Под ред. Н. Н. Покровского. Новосибирск: Наука, 1988. 187 с.

*Есипова В. А.* Бумага сибирского производства XVIII века в рукописях НБ ТГУ // Археографический ежегодник за 1999 год / Под ред. С. О. Шмидта. М.: Наука, 2000. С. 101–106.

*Климова М. Н.* «История о некоей купеческой дочери» – неизвестный памятник поздней рукописной традиции // Из истории книжных фондов библиотеки Томского университета / Под ред. Г. С. Ерохиной. Томск: Изд-во ТГУ, 1995. С. 33–37.

*Климова М. Н.* Малоизученный памятник русской беллетристики переходного периода «История о некоей купеческой дочери...» и его жанровое своеобразие // Проблемы литературных жанров: Материалы IX Международной науч. конф., посвящ. 120-летию со дня основания Томского государственного университета / Под ред. А. С. Янушкевича. Томск: Изд-во ТГУ, 1999. Ч. 1. С. 69–73.

*Климова М. Н.* О двух беллетристических текстах из старообрядческого сборника XVIII века (НБ ТГУ, В-777) // Памятники отечественной книжности: новые тексты, новые интерпретации / Под ред. Е. К. Ромодановкай. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2007. С. 80–89.

*Крутова М. С.* Именование памятников письменности в истории русской словесности XI–XIX вв.: Дис. ... д-ра филол. наук. М., 2010а. 700 с.

*Крутова М. С.* Книга глаголемая: семантика, структура, варьирование названий русских рукописных книг XI–XVII веков. М.: Пашков дом, 2010б. 376 с.

*Крутова М. С.* Сборники с названием «Цветник» в русских списках XVI–XX вв. в рукописных собраниях РГБ // Письменная культура. Источниковедческие аспекты истории книги / Рос. гос. б-ка, Сектор истории кн., библиодел и библиогр. М.: РГБ, 1998. С. 161–174.

*Мальцев А. И.* Староверы-странники в XVIII – первой половине XIX в. / Под ред. Н. Н. Покровского. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1996. 267 с.

Славяно-русские рукописи Научной библиотеки Томского государственного университета: Каталог / Сост. В. А. Есипова. Томск: Изд-во ТГУ, 2009. Вып. 2: XVIII в. 610 с.

Славяно-русские рукописи Научной библиотеки Томского государственного университета: Каталог / Сост. В. А. Есипова. Томск: Изд-во ТГУ, 2012. Вып. 3: XIX в., первая половина. 690 с.

## Список источников

- ОРКП НБ ТГУ  
 В-777. Сборник старообрядческий смешанного содержания. XVIII в. (80-е гг.).  
 В-5330. Цветник. XIX в. (втор. пол.).  
 В-5343. Цветник. XIX в. (сер.).  
 В-5346. Цветник. XVIII в. (80-е гг.).  
 В-5360. Цветник. Бийский уезд, 1834–1835 гг.  
 В-5406. Цветник. XVIII в. (80-е гг.).  
 В-5412. Цветник. XVIII в. (30–40-е гг.).  
 В-5440. Цветник. XIX в. (сер.).  
 В-5517. Цветник. 7352 (1844 г.).  
 В-5607. Цветник. XVIII в. (70-е гг.).  
 В-5636. Иванов Ипат [Цветник]. XIX в. (сер.).  
 В-5665. Цветник. XIX в. (перв. пол.).  
 В-5675. Цветник. XVIII в. (сер.).  
 В-5689. Цветник (Сборник старообрядческого эсхатологического характера). XIX в. (60-е гг.).  
 В-8489. Цветник духовный. XIX в. (80-е гг.).  
 В-17.389. Василий Гаврилов. Цветник (старообрядцы-странники). XIX в. (70-е гг.).

*Материал поступил в редколлегию 11.09.2012*

V. A. Esipova

### «TSVETNIKI» OF XVIII-XIX CENTURIES FROM COLLECTION OF ORKP NB TSU

«Tsvetniki» from collection of Rare Books and Manuscripts Department of Tomsk State University Library are reviewed in this article. Classification of «Tsvetniki» according to scheme of M. S. Krutova was offered. Some suggestions about classification of «Tsvetniki» are proposed.

*Keywords:* collections, classification, typology.