

УДК 903.53

**Н. Ш. Николаева<sup>1,2</sup>, Д. Э. Борисов<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> *Новосибирский государственный университет  
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

<sup>2</sup> *Институт археологии и этнографии СО РАН  
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия*

*nasimka83@gmail.com; senate@list.ru*

### **ПОДЛИННОСТЬ МАВЗОЛЕЯ ЦАО ЦАО: «ЗА» И «ПРОТИВ»\***

Обсуждается проблема подлинности погребального комплекса Цао Цао, исследованного близ дер. Сигаосюэ уезда Аньян пров. Хэнань (КНР). Дискуссии вокруг данного памятника разгорелись в Китае сразу же после его открытия в начале 2000-х гг., и привлекли внимание специалистов из многих государств. В публикации приведены основные аргументы «за» и «против» принадлежности захоронения именно Цао Цао, высказанные историками и археологами Китая, придерживающимися альтернативных точек зрения. Погребальный комплекс в Сигаосюэ ориентирован по оси восток – запад. Памятник грандиозных размеров и сложной конструкции под землей состоит из наклонного коридора-дромоса, передней и задней сводчатых погребальных камер, выполненных из кирпича, и четырех боковых комнат. Над землей общая площадь могильного комплекса составляет около 800 кв. м. Памятник неоднократно подвергался ограблению, и большая часть сопроводительного инвентаря утрачена. Цао Цао является яркой и узнаваемой фигурой национальной истории Китая, поэтому дискуссии вокруг его мавзолея в уезде Аньян имеют огромное значение для общественности страны как в научном, так и в культурном плане.

*Ключевые слова:* захоронение Цао Цао, погребальный комплекс, подлинность мавзолея в Сигаосюэ, конец эпохи Хань, период Троецарствия, «Сань го чжи».

Для Китая период Поздней Древности совпадает с правлением династий Цинь (221–207 гг. до н. э.) и Хань (207 г. до н. э. – 220 г. н. э.). Наиболее известным памятником, открывающим этот период, является мавзолей императора Цинь Шихуана, археологическое исследование которого началось в 1974 г. Захоронение первого Циньского императора и сейчас до конца не изучено, новый этап раскопок, стартовавший в 2009 г., продолжается до сих пор [Комиссаров, Хачатурян, 2010]. Разумеется, китайским ученым давно хотелось обнаружить столь же яркий объект, который завершал бы эпоху Поздней Древности и открывал период Средневековья. За последние несколько десятилетий ими исследовано немало археологических памятников, таких как городища Баоаньцунь (пров. Ляонин) и Тебука (пров. Цинхай), Цзялицунь и Цаочанпо (пров. Шэньси) и др., позволяющих больше узнать о многих аспектах жизни населения в переходный период от Древности к Средневековью [Комиссаров и др., 2014. С. 209].

Но настоящей сенсацией стала бы находка могилы Цао Цао, деятеля, фактически подведшего черту под правлением династии Поздняя Хань и положившего начало периоду Троецарствия. Цао Цао, личное имя Мэндэ (孟德), являлся яркой и знаковой исторической

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 14-01-00477).

личностью, внесшей большой вклад в историю Древнего Китая. Его деятельность традиционно оценивалась китайскими историками отрицательно. Они считали, что Цао Цао неоднократно попирали императора Сянь-ди и его власть, был зачинщиком масштабных боевых действий по всей Поднебесной, прикрываясь при этом именем императора, который оставался марионеткой в его руках. Философ Чжу Си (1130–1200) заклеил Цао Цао как узурпатора, а более поздние средневековые историки приняли и поддержали его точку зрения.

Еще в 2003 г. археологическая экспедиция во главе с проф. Пань Вэйбином начала исследования в уезде Аньян пров. Хэнань. После трех лет полевых работ, к северо-западу от уездного центра близ с. Сигаосюэ была обнаружена разграбленная гробница. Пань Вэйбинь предположил, что доследованный им комплекс по внешнему виду, погребальному инвентарю, местоположению и историческим сведениям соответствует могиле выдающегося полководца [Цао Цао му шицзянь..., 2010]. Об открытии мавзолея Цао Цао было объявлено в Пекине 27 декабря 2009 г. [Цао Цао му цзан си цунь..., 2010]. Археологический мир Китая неоднозначно оценил «Аньянский мавзолей Цао Цао». Несмотря на официальное признание на научной конференции в Пекине (другая конференция, проведенная в г. Сучжоу пров. Цзянсу в августе 2010 г. сочла аньянское открытие фальшивкой [Holloway, 2014]), археологи и историки не сошлись во мнениях как относительно подлинности самого памятника, так и по вопросу о его принадлежности именно Цао Цао. Произошло разделение ученых на два лагеря – тех, кто высказывался в пользу аутентичности гробницы, и тех, кто ее оспаривал.

Основные доказательства, приводимые лагерем, ратующим за истинность мавзолея, сформулированы в 2010 г. на ежегодном форуме Института археологии АОН КНР.

1. *Местоположение могилы.* Деятельность «хозяина могилы», скорее всего, была связана с г. Ечэн, остатки которого обнаружены в 30 ли (14,5 км) к востоку. Согласно точке зрения Пань Вэйбина, если бы могила правителя располагалась на его родине в Бочжоу (亳州), то, согласно принципам старшинства, ему полагалось бы относительно скромное захоронение, так как Цао Цао не был старшим в семье. А поскольку Цао Цао стал известным полководцем, с одной стороны, и жестоким тираном, с другой, и к тому же был уверен в собственном превосходстве, то и выбрал заранее место для своего погребения вне пределов родового кладбища. Следует отметить, что во времена Цао Цао основная политическая сила царства Вэй была сконцентрирована как раз в Бочжоу, на границе между царствами Вэй и У. Если бы Цао Цао был погребен здесь, то он никогда бы не имел покоя в загробном мире. Также он фактически отстранил императора и от его имени давал приказы местным князьям. Но при жизни его не называли «ди» («император»). Если бы мавзолей Цао Цао возвели в Лояне, равным по масштабу императорскому мавзолею, то ближайшие потомки Цао Цао перестали бы контролировать ситуацию в стране. К тому же политическая мощь Цао Цао и вся преданная ему армия были сконцентрированы в Ечэне (на территории нынешней пров. Хэнань), там он чувствовал себя спокойно и мог построить такую могилу, которая равнялась бы императорской [Цао Цао му шицзянь..., 2010. С. 41]. Вплоть до династии Тан местоположение мавзолея Цао Цао было определено точно и без сомнений. Например, второй танский император Ли Шиминь во время дальнего похода в Гоугули (Когурё) проходил мимо Ечэна. Он лично совершил обряды и приношения на могиле Цао Цао, а впоследствии написал сочинение под названием «Приношение великому предку Вэй» (祭魏太祖文).

2. *Форма могилы.* В «Сань го чжи» приводится повеление Цао Цао, чтобы на его могиле не было ни насыпи, ни деревьев, поскольку она расположится на высоком основании. Действительно, мавзолей находится на высоте 103–107 м над у. м., а при раскопках не обнаружено следов насыпи.

3. *Датировка.* Погребение свершено в конце эпохи Восточная (Поздняя) Хань, т. е. ближе к 220 г. н. э. Основанием для датировки является характерный для Поздней Хань тип погребальных конструкций и сопутствующий инвентарь: фарфор, монеты, каменные барельефы и др. (см.: [Ибрагимова..., 2013]).

4. *Титул.* Посмертный титул хозяина могилы Вэйский У-ван (魏武王), о чем свидетельствуют найденные в мавзолее каменные бирки, на которых он выгравирован. Спустя некоторое время Цао Цао стали называть Вэйским У-ди, как это написано в эпитафии дувэя Лу Цяня

эпохи Восточная Цзинь (318–350). Согласно «Сань го чжи», в 213 г. Сянь-ди издал указ о присвоении Цао Цао титула Вэй-гун (魏公), а через три года после этого пожаловал титулом Вэй-вана (魏王). После смерти Цао Цао его сын Цао Пи наследовал титул Вэй-вана. В процессе раскопок обнаружены каменные бирки, среди них семь с именем «Вэй У-ван». Характерный образец – бирка с надписью «Большой трезубец для поединка с тиграми, которым часто пользовался Вэйский У-ван» (魏武王常用格虎大戟), встреченная в передней камере могилы (сначала нашли одну половину, а на следующий год – другую).

5. *Характеристика хозяина могилы.* Масштаб мавзолея, его форма и найденные нефритовые украшения свидетельствуют о высоком социальном статусе погребенного. Это подтверждает и дромос длиной почти 40 м, ведущий к входу в могилу на глубину 15 м. Внутри найдены останки мужчины старше 60 лет (заключение сделано на основе экспертизы зубов и черепа). Вместе с ним обнаружены части железного доспеха и нож, что характерно для воинских захоронений. «Хозяин» гробницы интересовался литературным творчеством, судя по каменной бирке с надписью «Шу ань и» (书案一), что можно перевести как «Том 1» или «Акт первый». При жизни покойный пользовался благовониями, о чем свидетельствует бирка с надписью «Тридцать пар мешочков для благовоний» (香囊卅双), и страдал от головной боли. Эту особенность отразила находка в гробнице «каменного [изголовья], которым часто пользовался Вэйский У-ван для успокоения затылка» (魏武王常所用慰项石) (рис. 1).

Вышеперечисленные доводы высказаны известными в Китае специалистами в области археологии и истории, но, несмотря на это, возник научный лагерь, придерживающийся противоположного мнения относительно истинности гробницы Цао Цао. Его представители во главе с Хуан Чжэньюнем приводят свои контраргументы.

1. *Местоположение могилы.* Мавзолей Цао Цао, согласно летописным сведениям, должен находиться в горной местности, но не на равнине, и не под землей. В разделе «Записи У-ди» в «Сань го чжи» есть упоминание о том, что могила находится на высоком месте. Согласно написанному Цао Пи «Альманаху скорбных текстов, посвященному У-ди» (武帝哀策文), гроб с телом умершего «покоится во дворце, что в горной местности» («弃此宫庭, 陟彼山阿»). Второй сын, Цао Чжи, написал «Поэтическую похвалу покойному У-ди» («武帝诔»), где говорится о захоронении Цао Цао в местности Силян (西陵), причем слово «лин» (陵) могло указывать на возвышенность или гору. По мнению Хуан Чжэньюня, сопоставившего погребение с ханьскими памятниками в провинциях Сычуань, Хэнань, Цзянсу и Шаньдун, можно отнести его к эпохе Восточной Хань и Троецарствия, но нельзя связать с правителем (императором или князем).



Рис. 1. Каменное изголовье (по: [Цао Цао му чжэньсян..., 2010. С. 76])

2. *Погребальный инвентарь и датировка.* В могиле обнаружены нефритовые, агатовые бусы и подвески, серебряное, золотое и бронзовое кольца и пр., что противоречит «завету» (遺令) Цао Цао не помещать в могилу «золото, нефрит, жемчуг и другие драгоценности». Также в «Цзинь шу» («Летопись династии Цзинь») в разделе «Церемониал» (禮制) написано: «Золотые, нефритовые, бронзовые, железные изделия и украшения из жемчуга не должны храниться в могиле покойного, правитель Вэнь-ди<sup>1</sup> строго руководствовался этим правилом. Взойдя на престол, Вэнь-ди выгравировал себе императорскую печать из золота и велел, чтобы после его смерти императорскую печать хранили у входа к каменной усыпальнице, так как ничто из золота не должно входить в могилу». Там же сказано, что после смерти Цао Цао его сын Цао Пи сделал перед входом в усыпальницу каменное помещение и положил там золотую печать отца.

Найденная в могиле каменная и железная утварь вовсе не свидетельствует о том, что это могила Цао Цао. Например, одежда персонажей с каменных барельефов очень похожа на ту, что носили в эпоху Северного Вэй, т. е. значительно позже времени жизни семьи Цао. К тому же по облику эти персонажи напоминают не ханьцев, а, скорее, представителей некитайских народов. Каменное изголовье не похоже на предмет повседневной жизни, поэтому сомнительно, что им пользовался сам Цао Цао. Есть мнение, что могила в Сигаосюэ принадлежит Цао Хуаню (曹奐, 246–302) – последнему правителю царства Вэй эпохи Троецарствия. Причиной тому найденная в гробнице печать, которая считалась обычной печатью официального лица. При этом ее пытались прочесть вверх ногами. Когда ошибку исправили, то археологи распознали иероглиф «Хуань» и решили, что могила принадлежит Цао Хуаню, который умер в 57 лет, что близко к возрасту «хозяина могилы» в Сигаосюэ [Holloway, 2014].

3. *Каменные бирки.* Каменные бирки с закругленным концом, наряду с каменным изголовьем, считаются одними из основных доказательств подлинности памятника. Всего найдена 21 каменная бирка шестигранной формы с отверстиями для подвешивания в верхней части. На бирках записано количество и наименование инвентаря. Например, «два цзиня свинцовых белил в порошке» (胡粉二斤), «два шэна сои» (黃豆二升) и др. По мнению Хуан Чжэньюня, не следует считать перечисляемое имущество инвентарем могилы Цао Цао. Погребальные камеры могли позже (при Мин) использоваться как склад товаров, а каменные бирки служили для их учета.

Особенно примечательна бирка с надписью «Большой трезубец Вэйского У-вана». Сам трезубец не найден, и нельзя с уверенностью сказать, что бирка имеет прямое отношение к Цао Цао. В династийных историях нет точных указаний на оружие правителя. В «Сань го чжи» записано: «Сын Неба провозглашает порядок церемонии приема князей, чтобы те неспешно входили к императору, оставляя свои мечи в зале дворца». Знаменитый китайский поэт и государственный деятель Су Ши (1037–1101) написал о Цао Цао так: «Умеет сочинять стихи, держа копьё», подчеркивая его способность сочетать литературный и военный таланты. Если опираться только на эти записи, получается, что Цао Цао в качестве оружия пользовался копьем и мечом, но нет сведений о трезубце, которым бы он сражался против тигров. А если верить каменным биркам, то Цао Цао часто пользовался трезубцем и ножом в сражении с тиграми, что весьма сомнительно. Скорее, такая надпись, в случае ее подлинности, могла быть рефлексией на его битвы с «военачальниками-тиграми» царства У.

4. *Стиль письма, грамматика и качество надписей.* Что касается качества письма на каменных бирках, то уровень резных работ очень низок. Наблюдается разноразмерность в размере, толщине и глубине черт, со стилем *лишу* эпохи Хань разница довольно большая, а некоторые иероглифы и вовсе искажены. В могиле *вана* резьба по камню была бы высококачественной, а значит, можно предположить, что каменные бирки изготовлены в более поздний период. Специалист в области каллиграфии и эпиграфики Ли Лупин отметил, что в некоторых из надписей на каменных бирках присутствуют ошибки или современные грамматические формы [Holloway, 2014] (рис. 2).

<sup>1</sup> Юань Баоцзюй (元寶炬), первый император северокитайского государства Западная Вэй (507–551).



Рис.2. Каменные бирки с надписями «Вэй У-ван» (по: [Holloway, 2014])

5. *Титул.* При жизни Цао Цао был удостоен титула Вэй-гун (魏公) и девяти пожалований<sup>2</sup>. Потом его возвели в ранг Вэй-ван (魏王), что означало «правитель царства Вэй». Он получил посмертный титул У-ван (武王), а его сын Цао Пи почтил его титулом императора – У-хуанди (武皇帝), что сокращенно писалось также как «У-ди». Но на каменных бирках и каменном изголовье выгравирована надпись «Вэй У-ван». Цао Цао при жизни имел титул Вэй-ван, а после смерти – У-ван. В исторических документах применительно к нему титул «Вэй У-ван» не встречается, так к покойному могли обращаться только потомки. Нет никаких других вещественных доказательств, кроме найденных в могиле в Сигаосюэ, которые бы связывали титул Вэй У-ван именно с Цао Цао [Цао Цао му шицзянь..., 2010].

Итак, среди археологов представлены противоположные мнения относительно интерпретации погребального комплекса, найденного близ с. Сигаосюэ в уезде Аньян. Дискуссия продолжается, и большую ясность в нее смогут внести новые находки.

### Список литературы

Ибрагимова Р. Р. Погребальная пластика эпохи Хань // Общество и государство в Китае. М.: Изд-во ИВ РАН, 2013. Т. 43, ч. 1. С. 518–521. (Учен. зап. Отд. Китая ИВ РАН. Вып. 8).

Комиссаров С. А., Соловьев А. И., Николаева Н. Ш. Исследования мавзолея Цао Цао: проблемы и перспективы // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2014. Т. 13, вып. 4: Востоковедение. С. 207–214.

Комиссаров С. А., Хачатурян О. А. Мавзолей императора Цинь Шихуанди: Учеб. пособие / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2010. 214 с.

Holloway A. Cao Cao and his seventy-two decoy tombs – so which one is real? // Ancient Origins (эл. бюлл.). 27.06.2014; на сайте сообщества «Ancient Origins» (Springwood, NSW, Australia). URL: <http://www.ancient-origins.net/ancient-places-asia/cao-cao-and-his-seventy-two-decoy-tombs-so-which-one-real-001780> (дата обращения 24.01.2015).

Цао Цао му шицзянь цюань цзилу / Хэ Юньсян, Дань Вэйхуа чжубянь [曹操墓事件全记录/贺云翔、单卫华主编。 Полные записи о делах, связанных с могилой Цао Цао / Гл. ред. Хэ Юньсян, Дань Вэйхуа]. Цзинань: Шаньдун хуабao чубаньшэ, 2010. 354 с.

<sup>2</sup> В Древнем Китае девять пожалований получали государи, сановники и удельные князья, в пожалования входили: лошадь с колесницей, одежды, музыкальные инструменты, право выкрасить свои ворота в красный цвет, право выстроить почетное парадное крыльцо, право иметь 100 телохранителей, лук и стрелы, боевые топор и секиру, жертвенное вино.

Цао Цао му чжэньсян / Тан Цзигэнь цзун чжуаньгао [曹操墓真相/唐际根总撰稿。Реальная ситуация с могилой Цао Цао / Гл. сост. Тан Цзигэнь]. Пекин: Кэсюэ чубаньшэ, 2010. 214 с.

Цао Цао му цзан си цунь минь цзяо ди ши фа сянь [曹操墓葬系村民浇地时发现。30.08.2010. Жители деревни при поливе земли обнаружили погребальный комплекс Цао Цао] // Сайт Кит. информ. Интернет-центра под управлением Пресс-канцелярии Госсовета КНР. URL: [http://www.china.com.cn/culture/2010-08/30/content\\_20826020.htm](http://www.china.com.cn/culture/2010-08/30/content_20826020.htm) (дата обращения 24.01.2015).

*Материал поступил в редколлегию 10.02.2015*

**Nasima Sh. Nikolaeva, Dmitriy Ed. Borisov**

*Novosibirsk State University  
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*Institute of Archaeology and Ethnography of SB RAS  
17 Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*orient@lab.nsu.ru; nasimka83@gmail.com; senate@list.ru*

#### **AUTHENTICITY OF THE MAUSOLEUM OF CAO CAO: «PRO» AND «CONTRA»**

The article is aimed at investigation of the basic provisions concerning the authenticity of Cao Cao grave near Xigaoxue village in Anyang County of Henan Province (PRC). Controversies around this burial complex are widely discussed in the scientific world in China and abroad. As arguments «pro» and «contra» logically constructed schemes, supported by quotations from ancient chronicles are presented by historians and archaeologists of China. The Mausoleum of Cao Cao marked the transition from Antiquity to the Middle Ages. Cao Cao was the ruler of Wei kingdom, so his burial complex allows studying and understanding the specifics of the Three Kingdoms period.

There is also an opinion that the burial complex belongs to Cao Huan, the last ruler of Wei kingdom of the Three Kingdoms period. It is because of a seal that was found in his burial chamber. In December 27, 2009 at press conference in Beijing, it has been announced that the tomb found near Xigaoxue Village of Anyang County, Henan Province belonged to the Eastern Han period. Prof. Pan Weibin declared that its appearance, grave goods, location and historical data correspond to the tomb of Cao Cao. Other scientists confirmed an identity of Wei Cao Cao as the grave master.

This funeral complex is orientated from east to west. The Mausoleum has a great size, brick chambers and complex design. Underground complex consists of a sloping corridor, front and rear chambers and four side rooms. The total area of the monument is about 800 square m. The grave № 2 contained the remains of three people, including fragments of the skeleton of 60 years man and two women (presumably, his wife and concubine). Archaeologists discovered grave goods, consisting of 250 items. There are gold, silver, bronze and iron products. Also scientists found 59 rectangular and rounded stone tablets on which the name and number of burial items were engraved. Nevertheless, the grave has many times been looted, so, a lot of material and historical values have been lost.

There are several aspects under investigation, including the location of Cao Cao grave, the title of the buried person, grave goods, their dating, stone tags and characteristics of the tomb master. In China Cao Cao is a recognizable figure in nation's history so the analysis and discussions around this Mausoleum in Anyang County are of great importance for China.

*Keywords:* Cao Cao grave, burial complex, authenticity of Mausoleum in Xigaoxue, the end of Han Empire, Three Kingdoms period, «San guo zhi».

## References

Ibragimova R. R. Pogrebal'naya plastika epohi Han [Funeral Plastic of Han Dynasty]. *Obshchestvo i gosudarstvo v Kitae* [Society and the State in China]. Moscow, 2013, vol. 43, pt. 1, p. 207–214. (in Russ.)

Komissarov S. A., Khachatryan O. A. Mavzoley imperatora Tsin' Shikhuandi: Ucheb. posobie [The Mausoleum of the Emperor Qin Shihuangdi: School-book] / Novosib. State Univ. Novosibirsk, 2010, 214 p. (in Russ.)

Komissarov S. A., Solov'ev A. I., Nikolaeva N. Sh. Issledovaniya mavzoleya Cao Cao [Investigations of the mausoleum of Cao Cao: problems and perspectives]. *Vestnik of Novosibirsk State University. Series: History, Philology*, 2014, vol. 13, iss. 4: Oriental Studies, P. 207–214. (in Russ.)

Holloway A. Cao Cao and his seventy-two decoy tombs – so which one is real? // *Ancient Origins (el. bull.)*. 27.06.2014; на сайте сообщества «Ancient Origins» (Springwood, NSW, Australia). URL: <http://www.ancient-origins.net/ancient-places-asia/cao-cao-and-his-seventy-two-decoy-tombs-so-which-one-real-001780>

*Cao Cao mu shijian quan jilu* [Complete records about the events connected with the Tomb of Cao Cao]. He Yunxiang, Dan Weihua (eds.). Jinan, Shandong huabao Publish. House, 2010, 354 p.

*Cao Cao mu zhenxiang* [Real situation with the Tomb of Cao Cao]. Tang Jigen (eds.). Beijing, Kexue Publish. House, 2010, 214 p.

Cao Cao mu zang xi cun min jiao di shi fa xian. 30.08.2010 [During irrigation villagers found funeral complex of Cao Cao]. *Website of the Chinese inform. Internet-center directed by the State Council of the PRC*. URL: [http://www.china.com.cn/culture/2010-08/30/content\\_20826020.htm](http://www.china.com.cn/culture/2010-08/30/content_20826020.htm) (accessed 24.01.2015).