

УДК 903.2

А. Н. Чеха

*Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

cheha.anna@yandex.ru

**КОМПЛЕКСЫ НЕОЛИТА – БРОНЗОВОГО ВЕКА В УСТЬЕ РЕКИ КУТАРЕЙ
(СЕВЕРНОЕ ПРИАНГАРЬЕ): ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ
И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ***

В ходе широкомасштабных археологических работ на территории Северного Приангарья, связанных с возобновлением строительства Богучанской ГЭС, был накоплен значительный объем фактического материала, который требует интерпретации и согласования с культурно-хронологической схемой региона. В 2010–2011 гг. проведены исследования на памятниках в устье р. Кутарей, в результате которых выявлены наиболее перспективные участки с четкой стратиграфией, получена представительная коллекция артефактов. Однако до проведения анализа археологических материалов необходимо установить круг основных проблем, связанных с изучением памятников неолита и бронзового века на территории Северного Приангарья в целом. Цель работы – определить проблемный контекст и дальнейшие перспективы изучения памятников в устье р. Кутарей, обосновать критерии выделения их в отдельный микрорайон. В результате анализа современного состояния проблем, связанных с исследованием данных комплексов, такая цель достигнута. Выявлены также перспективы дальнейшего исследования памятников Усть-Кутарейского микрорайона.

Ключевые слова: Северное Приангарье, Усть-Кутарейский археологический микрорайон, комплексы неолита – бронзового века, «компрессионный» характер отложений, культурно-хронологическая шкала.

Новейшие исследования на территории Северного Приангарья позволяют продолжить процесс разработки культурно-хронологической шкалы региона на основе нового круга археологических источников. Очень интересные находки были получены при изучении памятников с четким разделением стратиграфических слоев, содержащих материалы эпох неолита и бронзового века. Они обнаружены в устье р. Кутарей на левом берегу р. Ангары в среднем ее течении. Это памятники Устье Реки Кутарей, Сенькин (Синий) Камень, Ручей Поварный, Гора Кутарей. Рекогносцировочные работы А. Н. Савина и А. В. Выборнова позволили

выявить наиболее перспективные участки с четкой стратиграфией, где были проведены раскопки сплошной площадью. При исследовании обнаружено более 30 тыс. артефактов. Однако, несмотря на то что комплексное изучение памятников на данной территории началось в 1970-х гг., многие вопросы методики анализа комплексов с «компрессионным» характером отложений, разработки критериев и основных принципов объединения памятников в отдельные микрорайоны, хронологии и периодизации остаются открытыми. Этим определяется актуальность данной работы: автор предпринимает попытку объединить указанные

* Исследование проведено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 14-28-00045).

Чеха А. Н. Комплексы неолита – бронзового века в устье реки Кутарей (Северное Приангарье): история изучения и основные проблемы // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2015. Т. 14, вып. 7: Археология и этнография. С. 18–23.

памятники в отдельный историко-культурный микрорайон, опираясь на результаты полевых исследований и накопленный методический опыт. Кроме того, следует отметить, что материалы указанных памятников не введены в научный оборот, по ним представлены лишь предварительные сведения [Выборнов, 2010; Цыбанков и др., 2014]. Цель работы – определить проблемный контекст и дальнейшие перспективы изучения памятников в устье р. Кутарей, обосновать критерии выделения их в отдельный микрорайон.

Бассейн р. Ангара в ее нижнем и среднем течении (включающем субширотный отрезок), с боковыми притоками – реками Кежма, Кова, Кода, Кутарей, Парта, Пашина, Чадобец, Мура, Иркинеева, Каменка и др., относится к Северному Приангарью. Это западная часть Средней Сибири (часть Среднесибирского плоскогорья, Енисейского кряжа, Канско-Тасеевской впадины), примыкающая к Западносибирской равнине. Такое положение провинции определяет сложность и разнообразие рельефа. Ландшафты относятся к типу бореальных, резко континентальных южно-таежных [Асеев, 2003. С. 7].

История изучения памятников Северного Приангарья «по интенсивности исследований» разделена на три этапа [Васильевский и др., 1988. С. 9; Цыбанков и др., 2014. С. 6].

Основная часть археологических памятников была открыта на третьем этапе, который связан с началом строительства каскада гидроэлектростанций на Ангаре. Именно в рамках этих работ стало известно большинство археологических объектов Усть-Кутарейского микрорайона: в 1974 г. – Устье Реки Кутарей (Кежемский отряд Северо-Ангарской археологической экспедиции Красноярского государственного педагогического института – далее СААЭ КГПИ под руководством Н. И. Дроздова); в 1975 г. – Ручей Поварный, Сенькин Камень и Гора Кутарей (работы В. И. Привалихина). Впоследствии исследование памятников проводилось в 2008–2012 гг. Институтом археологии и этнографии СО РАН в рамках проекта сохранения памятников историко-культурного наследия Красноярского края в зоне затопления БогЭС¹. В настоящее время период с 2008 г. рассматривается как но-

вый этап изучения памятников Северного Приангарья [Цыбанков и др., 2014]. В ситуации концентрации большого числа памятников неизбежно встает проблема их объединения.

До сих пор не разработано универсального определения и методологических оснований концепции археологического микрорайона, хотя это понятие вошло в современную научную литературу и ряд исследователей широко его использует. При разработке такого определения мы опирались на опыт, представленный в работах В. И. Матюшенко [2001; 2004], С. Ф. Татаурова [2004; 2009]. Исследователи подчеркивают, что археологический микрорайон – это реальная археологизированная форма культуры социума, скопившаяся в ходе адаптации отдельных сообществ, частей социумов в конкретных условиях природно-географической среды [Матюшенко, 2004. С. 64]. Поэтому налицо необходимость территориального подхода, который соединяет не только синхронно существовавшие памятники, но и разные хронологические горизонты археологического микрорайона [Татауров, 2004. С. 82; 2009. С. 110].

Принимая во внимание сказанное, под археологическим микрорайоном мы понимаем комплекс археологических памятников, сосредоточенных на конкретной территории (которая является экологической микронисшей), в одинаковых геоморфологических условиях, со сходным археологическим материалом.

Важная роль в определении археологического микрорайона отводится также геоморфологической характеристике района проводимых исследований. По геологическому описанию, проведенному в полевых условиях и лабораториях ИГМ СО РАН канд. геол.-минерал. наук А. В. Котляровым², район расположения памятников целиком относится к области сочленения Тунгусской синеклизы и зоны Ангарских складок. Особенности рельефа определяются в равной степени как планом древних структур, пассивно отраженных в его формах, так и молодыми неотектоническими блоковыми структурами. Каменный материал представлен темно-серыми долеритами, габбро-доллеритами³.

¹ НА ИАЭТ СО РАН. Ф. 1. 2011 г. Д. 472. Л. 24.

² Там же. Л. 7.

³ Там же. Л. 22.

Указанные памятники располагаются достаточно компактно в устье р. Кутарей, снизу вверх по течению Ангары. Стоянка Устье Реки Кутарей находится на левом берегу Ангары в 15 км ниже по течению от с. Кежма, на правом берегу р. Кутарей. Местонахождение Гора Кутарей прилегает к подошве г. Кутарей, в 1,5 км ниже устья р. Кутарей по течению Ангары. Стоянка Сенькин (Синий) Камень располагается в 1,5 км от устья р. Кутарей выше по течению Ангары и прилегает к южной подошве г. Сенькин камень. Стоянка Ручей Поварный расположена в 625 км от устья Ангары, в 9 км ниже по течению от с. Кежма, в 4,5 км выше по течению от г. Сенькин камень.

На всех памятниках обнаружен каменный (относящийся к неолиту – бронзовому веку) и керамический материал (с четко определяющимися усть-бельской и посольской группами) [Выборнов, 2010. С. 496–497].

К основным проблемам исследования данных объектов следует отнести, во-первых, преимущественно стояночный характер памятников с отсутствием закрытых комплексов, во-вторых, слабую стратифицированность отложений на краю прибрежных террас, где располагается большинство памятников, в-третьих, высокую степень естественных и техногенных нарушений на этих участках [Гришин и др., 2011. С. 128]. Как уже отмечалось, на памятниках Усть-Кутарейского микрорайона выделяются обширные участки (до 200 кв. м) с четким разделением стратиграфических слоев, что в данной ситуации особенно важно.

Интерпретация археологических материалов Усть-Кутарейского археологического микрорайона связана с вопросами периодизации и культурного содержания эпох неолита – ранней бронзы (I–V тыс. до н. э.) в Северном Приангарье и Прибайкалье в целом. Начиная с 1950-х гг. эта тема широко представлена в работах А. П. Окладникова, М. М. Герасимова, Б. Э. Петри, Л. П. Хлобыстина, Н. А. Савельева и Г. И. Медведева, В. В. Свирина, О. И. Горюновой (см.: [Гришин, 2000. С. 8–36]).

Наиболее перспективным в контексте рассмотренной проблематики представляется изучение материалов слоя 3 памятника Устье Реки Кутарей (плотно насыщен артефактами – более 25 000 экземпляров; фик-

сируются обширные участки, не затронутые техногенными повреждениями). В результате работ 2008 г. были уточнены границы памятника и исследована степень сохранности его археологического материала. В юго-западной части памятника на прибрежном участке террасы, на краю дорожной выемки, направленной к устью р. Кутарей, производилась зачистка береговых обнажений площадью 1 × 1 м и глубиной 0,82 м. В результате было выявлено два культурных слоя мощностью от 0,08 до 0,65 м и обнаружено 173 предмета, в том числе фрагменты керамики, изделия из камня, отходы каменной индустрии, а также фрагменты костей млекопитающих и рыб.

Стратиграфическая ситуация памятника представлена чередованием следующих основных слоев.

Слой 1 – это почвенно-растительный горизонт А мощностью от 0,02 до 0,1 м. Насыщен корнями луговой растительности. На большей части исследованной площади почвенно-растительный горизонт плотный, с мелкокомковатой структурой, при этом включает находки техногенного происхождения и археологические материалы, что свидетельствует о его современном образовании уже после техногенных нарушений площади памятника.

Слой 2 – темная гумусированная супесь, равномерно подстилающая стратиграфический слой 1 на всей исследованной площади памятника. Достигает мощности 0,2 м. Нижняя граница слоя нечеткая, волнистая с переходом до 0,07 м. Слой слабо увлажнен, он рыхлый, пылеватый, бесструктурный с неоднородной пятнистой текстурой. Содержал археологические материалы, фрагменты керамики, изделия из камня. На отдельных участках слой перерезает нижележащие культурные напластования. Относится ко времени существования поселения XX в., на что указывают находки инструментария кузнечного производства, изделия из железа, гончарная керамика.

Слой 3 – светло-желтая слабо увлажненная супесь, мелкодисперсная, пылеватая при высыхании. Граница слоя субгоризонтальная, со слабо выраженной волнистостью. Мощность достигает 0,43 м. Нижняя граница слоя нечеткая. Содержал археологические материалы эпохи бронзы и раннего железа.

Слой 4 – светло-серая подзолистая супесь, слабо увлажненная, при высыхании

пылеватая, приобретает белый цвет. Слои бесструктурный, слабо уплотненный, имеет отчетливые следы профильного вымывания гумусовых кислот, крупные потеки различного цвета, от пепельно-белого до сизого. Слои были исследованы на глубину до 0,35 м и практически не содержали археологических материалов (за исключением нескольких каменных артефактов предположительно палеолитического облика). Является «материковым» основанием раскопа⁴.

Массовые археологические комплексы из слоя 3 включают, в основном, каменную индустрию (технологически неолитическая индустрия не отличается от индустрии бронзового века) и керамику (сопоставима с материалами Прибайкалья, Нижней Ангары; четко фиксируются группы посольской и усть-бельской керамики) [Савин, 2010]. В дальнейшем информативным представляется анализ материалов памятника Устье Реки Кутарей в сравнении с коллекциями памятников Синий (Сенькин) Камень и Ручей Поварный (они не столь многочисленны – 1 400 артефактов, но содержат показательную коллекцию орудий), а также Гора Кутарей. Это позволит обоснованно интерпретировать материалы памятников микрорайона, более четко определить границы культурного сходства между ними.

Таким образом, геоморфологическое единство памятников в устье р. Кутарей, их локализация, характер расположения и сходный археологический материал позволяют говорить о правомерности определения отдельного микрорайона.

Выделенные участки с четкими стратиграфическими напластованиями и связанные с ними керамические комплексы этих памятников дают возможность датировать сопутствующие материалы, а в дальнейшем позволяют внести существенный вклад в построение единой хроностратиграфической шкалы для археологии среднего течения Ангары, что делает перспективным дальнейшее изучение данных объектов в контексте проблем хронологии и периодизации Северного Приангарья, атрибуции керамического материала, методических вопросов определения археологического микрорайона.

Список литературы

Асеев И. В. Юго-Восточная Сибирь в эпоху камня и металла. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2003. 208 с.

Васильевский Р. С., Бурилов В. В., Дроздов Н. И. Археологические памятники Северного Приангарья. Новосибирск: Наука, 1988. 223 с.

Выборнов А. В. Результаты полевых исследований памятников Северного Приангарья (Кода-4, Сенькин Камень, Гора Кутарей, Ручей Поварный) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: Материалы итоговой сессии Института археологии и этнографии СО РАН 2010 года. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2010. Т. 16. С. 496–500.

Гришин Ю. С. Проблемы периодизации неолита и энеолита Прибайкалья и Забайкалья. М.: Старый сад, 2000. 128 с.

Гришин А. Е., Гаркуша Ю. Н., Марченко Ж. В. К проблеме выделения культур в Северном Приангарье // Тр. Всероссийского археологического съезда. СПб.; М.; Великий Новгород, 2011. Т. 1. С. 127–129.

Матющенко В. И. Опыт осмысления идеи археологического микрорайона // Нижнетарский археологический микрорайон. Новосибирск, 2001. С. 20–44.

Матющенко В. И., Щербитова О. С. О методологических основаниях концепции археологического микрорайона // Археологические микрорайоны Северной Евразии. Омск, 2004. С. 64–67.

Савин А. Н. Керамика многослойной стоянки Парта // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: Материалы итоговой сессии Института археологии и этнографии СО РАН 2010 года. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2010. Т. 16. С. 582–587.

Татауров С. Ф. Некоторые вопросы изучения археологических микрорайонов // Археологические микрорайоны Северной Евразии. Омск, 2004. С. 80–82.

Татауров С. Ф. Проблемы внутренней периодизации и культурной интерпретации материалов в археологических микрорайонах // Археологические микрорайоны Северной Евразии. Омск, 2009. С. 109–113.

Цыбанков А. А., Постнов А. В., Славинский В. С., Выборнов А. В., Колонцов С. В.,

⁴ НА ИАЭТ СО РАН. Ф. 1. 2011 г. Д. 557. Л. 23–25.

Марковский Г. И., Присекайло А. А., Дудко А. А. Богучанская археологическая экспедиция. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2014. 105 с.

Список источников

Научный архив Института археологии и этнографии СО РАН (НА ИАЭТ СО РАН). Ф. 1. 2011 г. Д. 427. Л. 137; Д. 557. Л. 175.

Материал поступил в редколлегию 09.03.2015

A. N. Chekha

*Novosibirsk State University
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

Cheha.anna@yandex.ru

NEOLITHIC – BRONZE AGE COMPLEXES OF UST-KUTAREY ARCHAEOLOGICAL MICROREGION IN NORTH ANGARA REGION: HISTORY AND MAIN ISSUES

Purpose. We define the main criteria of allocating the sites in the mouth of the River Kutarey to a certain archaeological microregion and main circle of issues connected with Neolithic-bronze age cultures on the considered territory, as well as the perspectives of studying the Ust-Kutarey archaeological complexes.

Results. This work contains brief results of researching Ust-Kutarey microregion sites in the years 2008–2012 in the context of investigating Neolithic–bronze age complexes in North Angara. During the large-scale archaeological works connected with the renewal of construction of Boguchany hydroelectric power station on the territory of North Angara, a considerable amount of material demanding generalization and coordination with the cultural and chronological scheme of the region was collected. Some of the most interesting artifacts were received from rather stratified archaeological sites of the Neolithic and a bronze age in the Ust–Kutarey archaeological microregion. It includes the sites of the Mouth of the River Kutarey, the Senkin (Blue) stone, the Stream Povarny and Kutarey Mount located on the left bank of the Angara River in the middle part of its current in the mouth of the River Kutarey, where more than 30 thousand artifacts were discovered altogether. Preliminary works allowed us to identify the most perspective sites with an accurate stratigraphy where excavation by the continuous square were carried out. The accumulated material requires generalizations and matching with the cultural–chronological scheme of the region. In spite of the fact that complex studying of the monuments on this territory began in the 1970-s, many questions of methodological, chronological and periodization nature remain open. As the stratigraphic situation on locations of the Northern Angara region is difficult because of the «compression» nature of deposits and a mixture of materials of the Neolithic era and the bronze age in one layer, one of the important cultural and chronological markers is ceramics. The stone artifacts from Neolithic-bronze layers technologically do not differ.

Conclusion. In the context of the issues presented, studying 3 layers in the Mouth of the River Kutarey site is viewed as the most promising. Although the layers are of «compression» character, the stratigraphic situation and the ceramic complexes found in these sites allow us to date the materials collected, which will give further opportunities for constructing a single chronostratigraphic scale of the region.

Keywords: North Angara, Neolithic-bronze age complexes, layers of «compression» character.

References

- Aseev I. V. *Yugo-Vostochnaya Sibir' v epokhu kamnya i metalla* [Southeast Siberia during stone and metal age]. Novosibirsk, IAE SB RAS Publ., 2003, 208 p. (in Russ.)
- Vasil'evskii R. S., Burilov V. V., Drozdov N. I. *Arkheologicheskie pamyatniki Severnogo Priangar'ya* [Archaeological sites of North Angara region]. Novosibirsk, Nauka, 1988, 223 p. (in Russ.)
- Vybornov A. V. Rezul'taty polevykh issledovaniy pamyatnikov Severnogo Priangar'ya (Koda 4, Sen'kin Kamen', Gora Kutarei, Rushei Povarnyi) [The results of archaeological researching of sites in North Angara (Koda 4, Sen'kin Kamen', Gora Kutarey, Ruchei Povarny]. *Problemy arkheologii, etnografii i antropologii Sibiri i sopredel'nykh territorii* [The Problems of archaeology, ethnography and anthropology of Siberia and adjacent territories]. Novosibirsk, 2010, vol. 16, p. 496–500. (in Russ.)
- Grishin Y. S. *Problemy periodizatsii neolita i eneolita Pribaikal'ya i Zabaikal'ya* [The problems of chronology and periodization Neolithic and Eneolithic of Transbaikalia and Cis-Baikal region]. Moscow, Staryi sad Publ., 2000, 128 p. (in Russ.)
- Grishin A. E., Garkusha Yu. N., Marchenko Zh. V. K probleme vydeleniya kul'tur v Severnom Priangar'e [To the problem of allocation of archaeological cultures in North Angara region]. *Trudy Vserossiiskogo arkheologicheskogo s'ezda* [Proceedings of all-Russian archaeological Congress]. St.-Petersburg, Moscow, Velikii Novgorod, 2011, vol. 1, p. 127–129. (in Russ.)
- Matyushchenko V. I. Opyt osmysleniya idei arkheologicheskogo mikroraiona [The experience of comprehension of archaeological micro region idea]. *Nizhnetarskii arkheologicheskii mikroraion* [Nizhnetarsky archaeological micro region]. Novosibirsk, 2001, p. 20–44. (in Russ.)
- Matyushchenko V. I., Shcherbitova O. S. O metodologicheskikh osnovaniyakh kontseptsii arkheologicheskogo mikroraiona [About methodological base of archaeological micro region conception]. *Arkheologicheskie mikroraiony Severnoi Evrazii* [Archaeological micro regions of North Eurasia]. Omsk, 2004, p. 64–67. (in Russ.)
- Nauchnyi arkhiv Instituta arkheologii i etnografii Sibirskogo otdeleniya Rossiiskoi Akademii nauk* [Scientific Archive of Institute of archaeology and ethnography Siberian Branch of Russian Academy of Sciences]. F. 1, year 2011, r. 472.
- Nauchnyi arkhiv Instituta arkheologii i etnografii Sibirskogo otdeleniya Rossiiskoi Akademii nauk* [Scientific Archive of Institute of archaeology and ethnography Siberian Branch of Russian Academy of Sciences]. F. 1, year 2011, r. 557.
- Savin A. N. Keramika mnogosloinnoi stoyanki Parta [Ceramics from multilayer site Parta]. *Problemy arkheologii, etnografii i antropologii Sibiri i sopredel'nykh territorii* [The Problems of archaeology, ethnography and anthropology of Siberia and adjacent territories]. Novosibirsk, 2010, vol. 16, p. 582–587. (in Russ.)
- Tataurov S. F. Nekotorye voprosy izucheniya arkheologicheskikh mikroraionov [Some questions of researching of archaeological micro regions]. *Arkheologicheskie mikroraiony Severnoi Evrazii* [Archaeological micro regions of North Eurasia]. Omsk, 2004, p. 80–82. (in Russ.)
- Tataurov S. F. Problemy vnutrennei periodizatsii i kul'turnoi interpretatsii materialov v arkheologicheskikh mikroraionakh [The problems of internal periodization and interpretation of materials in archaeological micro regions]. *Arkheologicheskie mikroraiony Severnoi Evrazii* [Archaeological micro regions of North Eurasia]. Omsk, 2009, p. 109–113. (in Russ.)
- Tsybankov A. A., Postnov A. V., Slavinskii V. S., Vybornov A. V., Kolontsov S. V., Markovskij G. I., Prisekailo A. A., Dudko A. A. *Boguchanskaya arkheologicheskaya ekspeditsiya* [Boguchany archaeological expedition]. Novosibirsk, IAE SB RAS Publ., 2014, 105 p. (in Russ.)