

Научная статья

УДК 94(569.4).04

DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-8-34-45

Арабское восстание в Палестине в оценках периодической печати США 1936–1937 годов

Сергей Олегович Буранок

Самарский государственный социально-педагогический университет
Самара, Россия

s.buranok@pgsga.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8307-9428>

Аннотация

Рассматривается процесс формирования оценок арабского восстания в периодической печати США. Материалы периодической печати позволяют установить, как в информационном дискурсе США менялись представления о причинах восстания; как шел процесс эволюции образа Великобритании как союзника и Великобритании как конкурента. Публикации американских газет позволяют определить оценки британских мер по урегулированию кризиса 1936 г. Анализ газет США демонстрирует особенности формирования образа еврейского и арабского населения Палестины и категории «Свой». Период 1936–1937 гг. стал определяющим для общественного мнения США в выборе приоритетов в ближневосточном конфликте. Материал статьи наглядно иллюстрирует этапы эволюции оценок арабского восстания 1936 г.

Ключевые слова

Великобритания, Палестина, ближневосточный конфликт, мандатная система, арабское восстание, периодическая печать США

Благодарности

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00071, <https://rscf.ru/project/24-28-00071/>

Для цитирования

Буранок С. О. Арабское восстание в Палестине в оценках периодической печати США 1936–1937 годов // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 8: История. С. 34–45. DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-8-34-45

The Arab Revolt in Palestine in the Assessments of the US Press 1936–1937

Sergey O. Buranok

Samara State University of Social Sciences and Education
Samara, Russian Federation

s.buranok@pgsga.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8307-9428>

Abstract

The article examines the process of forming assessments of the Arab revolt in US periodicals. Materials from these publications make it possible to establish how ideas about the causes of the uprising changed in the US information discourse; how the process of evolution of the image of Great Britain as an ally and Great Britain as a competitor proceeded. American newspapers provide critical insights into the evaluations of actions taken to address the crisis in 1936. An analysis of US newspapers highlights the construction of images surrounding the Jewish and Arab popula-

© Буранок С. О., 2025

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 8: История. С. 34–45

Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2025, vol. 24, no. 8: History, pp. 34–45

tions of Palestine, as well as the determination of which groups were categorized as “Us”. The years 1936–1937 emerged as pivotal for US public opinion in shaping priorities concerning the Middle East conflict. During this period, a noteworthy feature of Palestine’s portrayal involved the demonization of both the rebellious Arabs and the British authorities. Reports in US newspapers and magazines frequently attributed the uprising to the religious fanaticism of the Arabs, framing the conflict between Arabs and Jews primarily in terms of religious differences. This narrative conforms to a classic Orientalist framework, emphasizing a dichotomy between “civilization” and “barbarism,” with the United States adopting the role of an observing society. The article effectively illustrates the stages of evolving assessments of the Arab revolt of 1936.

Keywords

Great Britain, Palestine, Middle East conflict, mandate system, Arab revolt, US press

Acknowledgements

The study was supported by the Russian Science Foundation grant no. 24-28-00071, <https://rscf.ru/project/24-28-00071/>

For citation

Buranok S. O. The Arab Revolt in Palestine in the Assessments of US Press 1936–1937. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2025, vol. 24, no. 8: History, pp. 34–45. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-8-34-45

Завершение Первой мировой войны и формирование Версальско-Вашингтонской системы активизирует на Ближнем Востоке целый комплекс проблем, который великие державы попытались решить с помощью мандатной системы. Великобритания получила мандат на территорию Палестины, что вызвало критику как со стороны части арабского населения, так и со стороны сионистских организаций. В период 1921–1935 гг. лидер арабского протеста против переселения евреев и политики Лондона Амин аль-Хусейни (верховный муфтий Иерусалима) выступал за предоставление Палестине независимости и все более радикальные методы борьбы. Первая попытка арабского восстания произошла в 1929 г. и привела к созданию британской комиссии судьи Уолтера Шоу. Комиссия постановила, что в основе арабского протеста лежат экономические и религиозные причины. Для их нивелирования предполагались ограничение еврейской иммиграции и помощь в создании арабских органов власти. В первой половине 1930-х гг. происходили стихийные столкновения арабов и евреев, а организованные демонстрации арабов подавлялись британскими силами. На рубеже 1935–1936 гг. арабские лидеры призывали к всеобщей стачке и восстанию, направленному против евреев и британских властей.

Арабское восстание 1936–1939 гг. стало важным рубежом в формировании в США как образа Палестины, так и целого ряда смежных образов: Британской империи, арабов, евреев. В процессе выработки отношения к восстанию американские журналисты построили дискуссию вокруг таких категорий, как империализм, мандатная система, самоопределение, революция, колониализм, сионизм, т. е. традиционных понятийных рамок для обсуждения ближневосточного кризиса. Новыми смысловыми элементами, характерными именно для начального периода восстания, стало обсуждение международного фактора, который внес коррективы в классическую дихотомическую пару «Свой / Чужой». Процесс эволюции американских оценок арабского восстания 1936 г. неминуемо касался прошлого, настоящего и будущего Палестины, Ближнего Востока и всей Британской империи. В данной работе будет изучен процесс эволюции оценок Арабского восстания в периодической печати США в 1936–1937 гг. Своеобразным рубежом для американских журналистов и редакторов в определении своей позиции по отношению к восстанию стала работа комиссии лорда Пиля. Первый год восстания выбран в качестве предмета исследования по нескольким причинам: 1) именно в 1936–1937 гг. в информационном дискурсе США вырабатывалось отношение к действующим в Палестине силам в рамках пары «Свой / Чужой»; 2) количество упоминаний Палестины в газетах США за первый год 3 433 раза, а за второй год только 1 630; 3) именно в первый год были сформированы основные маркеры, ставшие неотъемлемой чертой восприятия Арабского восстания и Ближнего Востока в США не только в XX в., но и в XXI в.

Актуальность темы исследования обусловлена и научно-практическим интересом к проблеме формирования в СМИ образов конфликтов Новейшего времени и современности. В контексте данной проблемы интерес вызывает изучение уже традиционных категорий – таких, как образ «Другого» в медиадискурсе США во время военных кампаний, а также исследования по воображаемой географии, анализ особенностей пропаганды американских властей. Важное значение в таком случае имеет изучение американских СМИ в контексте анализа осмысления опыта европейских держав в формировании отношения к колониальным империям и зависимым территориям. Эволюция оценок Арабского восстания в периодической печати США показывает, что, с одной стороны, шел процесс конструирования (в контексте методологии «воображаемой географии») образа региона, а с другой – роль и функции образа Палестины в прессе США показывают, как на протяжении насыщенного исторического периода (1936–1937 гг.) менялись представления об империализме, национализме, колониализме в общественно-политическом дискурсе США. Изучение особенностей подачи информации о Палестине в американской периодической печати 1930-х гг. позволит более точно понять, какие элементы образа Палестины, апробированные в 1936–1937 гг., сохраняют свое значение и в информационном дискурсе XXI в.

Историография проблемы делится на несколько направлений. Первое – работы о восприятии Палестины в американской периодической печати в основном затрагивают периоды Первой мировой войны, Холодной войны, «войны с террором» и достаточно редко – этап Арабского восстания. Так, в статье Сары Рой изучается складывание в общественно-политических кругах США «критического восприятия арабо-израильского конфликта» в XX в. По мнению исследовательницы, это приводит к появлению «контрдискурса», который «бросает вызов доминирующим концепциям и пониманию конфликта, особенно роли Израиля в нем», а восстание 1936–1939 гг. выступает лишь в качестве предыстории конфликта [Roy, 2010, p. 24]. Р. Свити рассматривает американскую политику в Палестине в XIX – первой половине XX в. Он определяет взаимосвязь между американской политикой и изменениями в восприятии американским обществом событий на Ближнем востоке, в том числе и Арабского восстания. Кроме того, Свити выводит закономерности между периодами развития сионистского движения и колебаниями американских интересов на Ближнем Востоке. Также анализируется особая роль различных американских институтов, газет и деятелей в формировании направления и аспектов «Палестинской политики» [Sweiti, 2008, p. 26]. Похожий предмет исследования в статье Кэтлин Кристисон – взаимосвязь общественного мнения США и американской политики на Ближнем Востоке [Christison, 1997, p. 46–50]. В статье изучаются оценки арабо-израильского конфликта в информационном дискурсе США XX в.

Второе направление: труды о Британской империи в контексте процессов деколонизации [Stein, 1961, p. 13; Miladi, 2023, p. 15]. Их авторы отмечают, что реалии постколониального мира сделали востребованным в США имперский, колониальный и антипартизанский опыт Британской империи. На основе изучения архивных материалов, официальных публикаций дипломатических документов исследователи данного направления описывали, как в США изучался британский опыт управления Палестиной. Реакция периодической печати США на восстание 1936–1939 гг. оставалась не изученной.

Отдельно необходимо упомянуть работы С. Зананири, посвященные фотообразам Палестины в историческом контексте [Imaging, 2021, p. 38; Zananiri, 2023, p. 56; Zananiri, Summerer, 2021, p. 11]. Однако визуальные образы в указанных работах – лишь один из многих факторов формирования общего образа Палестины. Детального анализа того, как в изображениях (фотографии, карикатуры, рисунки) формировались именно американские оценки Палестины, какой путь эволюции прошло понимание «британского опыта» в США в 1936–1939 гг., какие особенности визуализации Палестины были использованы американскими художниками, данные работы не дают.

Третье направление в историографии представлено трудами о международных отношениях и формировании оценок ближневосточного кризиса [Hamdi, 2018, p. 251–272; McTague,

1982, р. 10–112]. В данных трудах рассмотрены общие информационные тенденции американского общества и их связь с внешней политикой. Результаты указанных исследований являются базой для изучения вопроса о развитии и эволюции «колониальной темы» в информационном дискурсе США в первой половине XX в. [Louis, 1978].

В указанных трудах главный акцент был сделан на изучении оценок самого арабо-израильского конфликта либо в одном из конкретных медиа, либо в широком сравнительном ключе. Сам процесс формирования образа Арабского восстания в периодической печати США не был исследован.

Основным источником для темы исследования являются публикации в американской периодической печати. Несмотря на достаточно узкие хронологические рамки (1936–1937 гг.), данный корпус источников довольно обширен. При отборе материалов газет автор исходил из трех принципов. Во-первых, партийная принадлежность издания. Для анализа оценок Арабского восстания важно не ограничиваться только республиканскими или только демократическими газетами, поэтому были использованы важнейшие издания обеих партий. Во-вторых, география периодических изданий. Для получения более репрезентативных данных были отобраны газеты Восточного и Западного побережий США, Среднего Запада и Юга. В-третьих, тираж газеты: проанализированы публикации и крупных изданий (с тиражом в сотни тысяч экземпляров) и небольшие, издававшиеся в малых городах. Газеты, отвечающие обозначенным принципам, были фронтально изучены за период 1936–1937 гг. Это позволило выявить наиболее значимые заметки, репортажи, статьи о Палестине, привести подсчет количества упоминаний Палестины в газетах. Используемые газеты США можно классифицировать по нескольким признакам.

Во-первых, по партийной принадлежности. На 1936 г. ведущим республиканским изданием была газета «Chicago Tribune» (Иллинойс), принадлежавшая известному стороннику изоляционизма Роберту Маккормику. Газета определяла информационные тенденции штата Иллинойс и всего Среднего Запада (более 300 тыс. выпусков ежедневно). Другими крупными ежедневными республиканскими изданиями были «The Washington Times» и «Evening Star» – вторая и третья по важности столичные газеты Америки (тираж более 100 тыс. экз.). Демократические издания представлены «New York Times» – одной из основных газет, специализировавшейся на освещении международных новостей в 1930-е гг. «San Francisco Chronicle», «Imperial Valley Press» представляли демократические издания Калифорнии.

Во-вторых, большое значение для изучения оценок периодической печати имеют не только крупные, влиятельные газеты («Chicago Tribune», «The Washington Times», «New York Times»), но и издания малых и средних городов, представляющих «американскую глубинку». Для исследования были привлечены газеты «Endicott Bulletin» (Нью-Йорк) и «The Times-News» (Порт-Гуроне, штат Мичиган), обе республиканской направленности и принадлежали семье Оттауэй. Демократические издания «Ogdensburg Journal» (Нью-Йорк), «The Wolf Point Herald» (Монтана), «Henderson Daily Dispatch» (Северная Каролина), «The Key West Citizen» (Флорида), «Berkeley Daily Gazette» (Калифорния), «Brownsville Herald» (Техас) представляли города с населением от 2,5 до 20 тыс. чел.

Изучение как республиканских, так и демократических газет США (и крупных, и небольших изданий) позволяет установить более точно и детально процесс эволюции оценок Арабского восстания, выявить ключевые мнения, тиражируемые лидерами информационного поля, и локальные оценки, характерные для прессы американской провинции.

Палестинский вопрос был относительно новым для американского информационного дискурса первой половины XX в. Интерес к Ближнему Востоку в целом и к Палестине в частности зародился у журналистов в 1916–1917 гг. в связи с активизацией боевых действий британской армии и битвой за Иерусалим. В начальный период складывания контуров «палестинской дискуссии» в США (1916–1919 гг.) «своими» в изображении газет и журналов были еврейские переселенцы, «чужими» – арабы, а образ Великобритании совершил в 1917–1918 гг. трансформацию, став к началу Парижской мирной конференции «чужим» [McTague,

1982, p. 101]. В 1919–1920 гг. происходят важные изменения в «палестинской дискуссии», связанные с дебатами о мандатной системе, Лиге наций, еврейской иммиграции. Демократические газеты США в этот период видят в мандатной системе «великий компромисс», способный устранить проблемы послевоенного мира. Республиканские издания в контексте критики Лиги наций и международных инициатив президента В. Вильсона скептически относились к распределению мандатов на Ближнем Востоке, считая, что это новый способ европейских колониальных империй разделить сферы влияния. В 1920-е гг. «палестинские дебаты» затихают, при этом и изоляционисты, и интернационалисты среди журналистов, редакторов, общественно-политических деятелей Америки остаются в целом верны оценкам периода 1919–1920 гг. Поэтому Арабское восстание 1936–1939 гг. возрождает в американском информационном дискурсе обсуждение проблем Ближнего Востока, мандатной системы, британской колониальной политики, еврейской иммиграции и политических прав арабского населения Палестины. Все это усложнило и детализировало представление американских журналистов о Палестине и международных отношениях на Ближнем Востоке [Hamdi, 2018, p. 253].

Внимание к «революции на Ближнем Востоке» было как со стороны республиканских периодических изданий, так и со стороны демократических. Напряженные отношения между британскими властями, арабами и еврейскими переселенцами в период после 1919 г. использовались прежде всего республиканскими газетами для критики мандатной системы в целом и Британской империи в частности. В 1935 – начале 1936 г. лидеры арабов в Палестине – муфтий Иерусалима Амин аль-Хусейни и бывший мэр Иерусалима Рагиб ан-Нашашиби – вели активную работу по подготовке общественного мнения арабского населения к протестам из-за политики Великобритании.

Первые сообщения в периодической печати США об арабском восстании появляются в апреле 1936 г. в связи с прекращением попыток британских властей в Палестине наладить диалог между представителями арабов и евреев. Начало забастовки арабов и первые вооруженные столкновения актуализируют палестинскую тему в периодической печати США. В период с 17 по 25 апреля газеты «The Glens Falls Times» (1936, April 17, p. 7), «The Journal-News» (1936, April 18, p. 9), «Chicago Tribune» (1936, April 23, p. 6) писали об активизации сионистских организаций в США и Европе, которые набирают сторонников в Еврейский легион с целью защиты от арабов на территории Палестины. «The Glens Falls Times» отмечала, что только из Вены планируется собрать до двух батальонов добровольцев, готовых поддержать еврейских переселенцев (The Glens Falls Times, 1936, April 23, p. 1). Однако в кратких заметках не было подробной информации о причинах столкновений, о природе конфликта. Ситуация в информационном дискурсе США изменяется 24–25 апреля 1936 г., когда «New York Times» публикует несколько статей о начале противостояния арабов и евреев: «Хотя за последние два дня в Палестине не произошло серьезных беспорядков, сохраняется высокая напряженность. Полиция принимает все меры предосторожности в Иерусалиме, куда, по слухам, завтра прибудут тысячи арабов из окрестных деревень по приглашению Хаджа Амина эль-Хусейни, муфтия Иерусалима и президента Верховного совета мусульман, предположительно от мусульман. Субботняя молитва может стать началом беспорядков» (New York Times, 1936, April 24, p. 12). Кроме того, данная газета информировала читателей, что британская полиция уже готова к «расстрелу демонстрантов» и «весь Иерусалим замер в ожидании конфликта» (Ibid., p. 7). Эти сообщения были непосредственной реакцией на создание Верховного арабского комитета во главе с муфтием Иерусалима Мухаммадом Амин аль-Хусейни, который 25 апреля 1936 г. сформулировал ряд требований к британским властям: ввести ограничения еврейской иммиграции и начать подготовку к созданию законодательного собрания арабов.

Другое издание штата Нью-Йорк – еженедельная газета «Ogdensburg Journal» предоставила 25 апреля более развернутую картину происходящего в Палестине: «Недавно вспыхнули беспорядки в Палестине между арабами и еврейскими поселенцами. Помимо религиозного

антагонизма между мусульманами и евреями существуют и экономические противоречия» (Ogdensburg Journal, 1936, April 25, p. 10). Это одна из попыток в 1930-е гг. объяснить американской аудитории природу палестинской проблемы. В период 1931–1935 гг. вопрос об истоках противостояния на Ближнем Востоке в экономическом и религиозном плане поднимался редко (Baker, 1935, p. 505–507). Так, в статье Аюни Вей Абдул Хади (палестинского активиста и общественного деятеля), опубликованной в журнале «The Annals of the American Academy of Political and Social Science», доказывалось, что борьба арабов за независимость идет с XIX в. и декларация Бальфура была нарушением Великобританией собственных обещаний по созданию независимого арабского государства в Палестине (Hadi, 1932, p. 12–21). С. Д. Майерс в том же номере журнала выводил соперничество из соглашения Сайкса-Пико 1916 г. (Myres, 1932, p. 1–11). На политические причины конфликта и позицию великих держав указывал в 1934 г. в авторитетном журнале «Foreign Affairs» Эндрю Макфэдиен (британский дипломат и эксперт по международным отношениям) (McFadyean, 1934, p. 682–688).

Внимания к социально-экономическим и религиозным истокам противостояния евреев и арабов уделялось очень мало. Поэтому публикация в «Ogdensburg Journal» особенно интересна нестандартным для этого периода подходом с акцентом на социальной стороне проблемы: «Есть безземельный, неработающий и недовольный класс арабов, есть обеспеченный высший класс арабов, и есть трудолюбивые еврейские переселенцы – всех может затронуть беда. Напомним, что Палестина находится под британским мандатом. Если бы арабы были всего лишь разрозненной горсткой людей, как индейцы, ситуация была бы менее сложной. Но до сих пор арабы – это большинство в Палестине, хотя это может измениться, если приток беженцев продолжится» (Ogdensburg Journal, 1936, April 25, p. 10).

Сравнение арабов и индейцев сделано для объяснения ситуации в Палестине в рамках американского контекста. Кроме того, это проводило четкую разграничительную линию между «Своими» и «Чужими». Для этого в описании арабов и евреев используются маркеры «дикость» / «цивилизация», «лень» / «трудолюбие», «большинство» / «меньшинство», которые демонизируют арабское население и романтизируют еврейских поселенцев.

В конце апреля и в течение мая 1936 г. в периодической печати США сформировалось понимание, что борьба арабов и евреев, арабов и британских властей на Ближнем Востоке переходит в более активную стадию. Издание «New York Times» сообщало о начале столкновений арабских протестующих с британской полицией, о вспышках насилия, сожжении еврейских магазинов и создании «арабскими лидерами Верховного совета по всеобщему восстанию» (New York Times, 1936, April 26, p. 26). А в самом начале мая в нью-йоркской газете появляются заметки о первых жертвах: «Два араба были убиты, 15 ранены полицией в Хайфе при расстреле толпы» (New York Times, 1936, May 2, p. 5).

Другие газеты Америки постепенно переходят на более частое освещение новостей из Палестины. Вашингтонская «Evening Star» 8 мая 1936 г. разместила на первой и четвертой полосах подробную хронику арабского протеста с указанием, что власти Великобритании уже перебрасывают военные силы, в том числе самолеты из Каира, в Палестину (Evening Star, 1936, May 8, p. 1). В газете «The Wolf Point Herald» (Монтана) отмечалось, что арабские лидеры продолжают призывать к забастовке против Великобритании и иммиграции евреев (The Wolf Point Herald, 1936, May 15, p. 1). 18 мая тексасское издание «Brownsville Herald» отметило, что начался «арабский бунт», убиты евреи и «жители европейских стран, христиане». «Imperial Valley Press» (Калифорния) сообщала 27 мая 1936 г., что в Хайфе, Яффе и Газе идет партизанская война против британских властей и массовой иммиграции евреев, рассерженные местные арабы ведут снайперский огонь по солдатам и полицейским (Imperial Valley Press, 1936, May 27, p. 1).

Хорошо видно, что в мае 1936 г. американская периодическая печать определилась с категориями «Свой» / «Чужой» в данном конфликте, а также с его причинами, требованиями сторон и формой подачи новостного материала. Политика Великобритании и еврейская иммиграция чаще всего называются как основные причины восстания. А экономические, рели-

гиозные, социальные противоречия отходят на второй план. Американские газеты на рубеже апреля – мая 1936 г. переходят к освещению в первую очередь жертв восстания, акцентируя внимание на радикальных методах его подавления британскими подразделениями. При этом евреи остаются в категории «Свои», а Великобритания переходит в «Чужие» в восприятии журналистов США.

В середине мая 1936 г. палестинская тема становится одной из лидирующих в американской прессе. 13–15 мая вашингтонские прореспубликанские издания «Evening Star» и «Washington Times» посвятили свои первые полосы палестинскому кризису, указывая на возможную вовлеченность Италии в конфликт, о разграблении еврейских магазинов, об убийствах как арабов, так и евреев. Отдельные крупные статьи были посвящены смерти фельдмаршала лорда Эдмунда Алленби, которого «Washington Times» назвала «солдатом, героем и рыцарем XX века». Журналисты напомнили читателям о его совместных операциях с Лоуренсом Аравийским, победах на Ближнем Востоке (Washington Times, 1936, May 14, p. 1). Биография фельдмаршала была представлена в подчеркнуто колониальном плане, когда главный акцент редакторы «Washington Times» сделали на военной службе в Африке, на Ближнем Востоке и в качестве Верховного комиссара в Египте. В результате в некрологе прослеживалось хорошо заметное противопоставление истории и современности: стабильное прошлое Британской империи и ее кризисное настоящее; «спокойный» Ближний Восток в начале XX в. и хаос 1930-х гг.; талантливые военные и администраторы в прошлом и отсутствие таковых в настоящем.

«New York Times» в мае 1936 г. также использует метод противопоставления истории и современности: «Нынешние беспорядки в Палестине – самый серьезный конфликт за всю прошлую арабо-еврейскую историю. Напряжение постоянно растет» (New York Times, 1936, May 26, p. 10). Новости о Палестине стали все чаще занимать первые полосы газет. А 27 мая периодическая печать США констатирует: «Беспорядки больше не являются тем словом, которое описывает ситуацию в Палестине: сейчас она достигла состояния фактического восстания, направленного в основном против правительства. Началась арабская революция. Британские власти заявляют о роли Италии в подготовке мятежа» (New York Times, 1936, May 27, p. 1). Вашингтонское издание «The Times-News» также указывает на первостепенную важность событий в Палестине и на то, что они подготовлены «антибританской, антисионистской пропагандой Италии» (The Times-News, 1936, May 29, p. 1). Нир Ариелли (профессор, Университет Лидс) предметно исследовал вопрос о роли Италии и отметил, что участие Италии в арабском восстании в Палестине 1936–1939 гг. было наиболее ярким примером попытки Рима дестабилизировать положение Лондона на Ближнем Востоке перед вступлением Италии во Вторую мировую войну. Существовали «механизмы помощи» (финансовая поддержка, оказанная Италией, а также попытки контрабанды оружия в Палестину) фашистской Италии повстанцам в Палестине, а также «тайные контакты» между итальянскими чиновниками и муфтием Иерусалима Амин аль-Хусейни. Н. Ариелли утверждает, что итальянская политика в Палестине определялась и подчинялась более широким соображениям итальянской политики, таким как имперская конкуренция с Великобританией и «стремление увеличить влияние Италии» на Ближнем Востоке [Arielli, 2008, p. 187–220].

Периодическая печать США в мае 1936 г. указывала на обозначенные механизмы итальянского вмешательства и дополнительно связывала ситуацию в Палестине с войной в Эфиопии (Brownsville Herald, 1936, May 29, p. 1). Новости об изгнании императора Эфиопии Хайле Селассие I и о его прибытии в Палестину воспринимались американскими журналистами как одна из причин итальянской поддержки восставших арабов (Henderson Daily Dispatch, 1936, May 29, p. 1). В этом плане формировался уже несколько иной образ Палестины: арена для конфликта двух колониальных империй – «старой» Британской и «новой» Итальянской. Поэтому в республиканских газетах конца мая – начала июня 1936 г. увеличилось количество призывов «дистанцироваться Америке» от конфликта.

Общий образ Палестины поздней весной – ранним летом 1936 г. приобрел элементы одного из самых проблемных регионов мира, став (по количеству упоминаний в газете «New York Times») третьим по значимости конфликтом: Эфиопия – 189 упоминаний с 15 мая по 15 июня 1936 г., Китай – 126, Палестина – 89. Гражданская война в Китае и итало-эфиопская война на данном этапе получали больше внимания журналистов, редакторов, политических обозревателей.

Важные изменения в образе Палестины происходят в середине ноября 1936 г. Новости о начале работы британской комиссии под руководством лорда Уильяма Пиля подавались в периодической печати США как надежда на урегулирование конфликта. Вашингтонская газета «Evening Star» писала, что теперь «Святая Земля стала Землей Террора», в «кровавой бойне» потеряно 314 жизней и 15 млн долларов; Комиссия начала расследования с посещения наиболее сложных и проблемных территорий, а арабские лидеры отказались в ней участвовать (Evening Star, 1936, May 8, p. 1). «New York Times» также обратила внимание на изначальное противодействие арабов комиссии: «Британская королевская комиссия, прибывшая вчера, провела сегодня днем торжественный прием в Доме правительства. Присутствовали главы правительственных ведомств, высокопоставленные лица религиозных общин, за исключением мусульман, члены консульского корпуса и несколько избранных видных деятелей из разных частей страны» (New York Times, 1936, November 13, p. 10). Демократическая газета «San Francisco Chronicle» также ставила под сомнение возможность решения проблемы в Палестине без участия арабских лидеров (San Francisco Chronicle, 1936, November 14, p. 2). Все это служило новыми элементами в процессе демонизации как образа арабов, так и образа Британской империи, которая неспособна к организации переговоров с обеими конфликтующими сторонами, следовательно (хотя журналисты из «New York Times» не делали такой прямой вывод), комиссия может иметь более выраженную просионистскую позицию.

Завершение работы комиссии Пиля и публикация итогового отчета в июле 1937 г. приводят к актуализации «палестинской темы» в периодической печати США. Мнения американских журналистов и редакторов разделились в целом по партийной принадлежности. Республиканский взгляд был представлен особенно ярко в газетах штатов Мэн, Иллинойс, Нью-Хэмпшир и округа Колумбия.

«Evening Star» публикует большую статью Джона Лира (штатный автор агентства «Ассошиэтед пресс») под названием «Возможный финал палестинского бесправия», где очень подробно (для журналистского материала) пересказана история Палестины и современного кризиса с указанием позиций сторон: «Англия разделяет Палестину на три части, что освободит практически всех жителей региона впервые за 2 000 лет. Евреи не были свободными со времен Помпея, который сокрушил их независимость в 63 г. до н. э. во времена Рима. Арабы не знали полной свободы со времен Османской империи. Ни один из двух народов не был подчиненный, в самом строгом смысле этого слова, в период британского мандата от Лиги Наций, но они также не были полностью свободными. Раздел, предложенный Англией и Королевской комиссией, предполагает два независимых государства: одно для евреев, в основном на равнинах вдоль берега; другое для арабов – возвышенности и пустыни. При этом Англия сохраняет мандат на священные города Иерусалим и Вифлеем» (Evening Star, 1937, July 11, p. 11).

Автор статьи Джон Лир обращает внимание читателей на исторические условия формирования ближневосточного конфликта, которые рассматривает через призму свободы и независимости. В его изложении получается, что Палестина чрезвычайно давно находилась под имперским угнетением и мандат Лиги наций эту проблему не решил. Следовательно, здесь наблюдается классическая изоляционистская трактовка итогов и Первой мировой войны, и Версальско-Вашингтонской системы, и политики Британской империи на Востоке в целом.

Но не только территориальный вопрос на Ближнем Востоке попал в фокус особого внимания американских журналистов в июле 1937 г. Реакция арабских и еврейских лидеров на итоги работы комиссии Пиля подробно описывалась в газетах США. «New York Times»

по этому поводу отмечала: «Арабы и евреи предпринимают новые шаги против британского плана разделения Палестины на три части. 150 мусульманских религиозных лидеров издали указ, угрожающий отлучением от церкви любого мусульманина, который поддержит раздел страны» (New York Times, 1937, July 13, p. 9). Другое нью-йоркское издание «Endicott Bulletin» от 13 июля сообщало: «Сегодня арабские источники проинформировали, что Великий муфтий Иерусалима готов к последнему бою с эмиром Абдалла по поводу раздела Палестины. Великий муфтий стоит за кампанией по объединению более 150 мусульманских лидеров со всего мира, чтобы требовать отлучения всех мусульман, которые одобряют британский план раздела. Такой шаг направлен непосредственно против эмира, одобряющего общие принципы раздела Палестины. Возможно, эмир станет главой нового арабского государства, предусмотренного британским планом раздела Палестины на три государства, чтобы положить конец еврейско-арабским столкновениям» (Endicott Bulletin, 1937, July 13, p. 1). Как республиканские, так и демократические газеты США 13–14 июля единогласно писали о резком неприятии британского решения о судьбе Палестины и евреями, и арабами. При этом более подробно в периодических изданиях освещались разногласия и общая бескомпромиссность арабских лидеров. Это добавляло в образ Палестины традиционно колониальные элементы: местное радикальное население с жестокими, фанатичными и алчными лидерами.

Республиканские политики и издания дополнительно указывали и на ответственность Великобритании. «The Washington Times» 20 июля напечатала большую статью сенатора демократа Рояла С. Коупленда о путешествии в Палестину совместно с сенатором-республиканцем Уорреном Остином, в которой пересказывается история получения мандата на Палестину и о том, что США в период с 1917 по 1924 г. несколько раз подтвердили свою приверженность принципам Декларации Бальфура. Но во второй части статьи приводятся слова сенатора Остина: «Во время нашего визита в Палестине находились 30 000 британских солдат. Зачем? Защищаться от 500 или 600 бандитов, которые бродят по стране, попытаются убить невинных людей и уничтожить их имущество. Я мог бы взять тысячу полицейских Нью-Йорка и ликвидировать всех этих бандитов за две недели. Британцы присутствуют в Палестине, потому что сразу за Палестиной – Суэцкий канал и совсем рядом Индия. Британия управляет Палестиной как собственной территорией. Но Святая земля не принадлежит англичанам, она достояние всего цивилизованного мира. Я придерживаюсь декларации Бальфура, но Великобритания пытается сделать из нее “всего лишь клочок бумаги”» (The Washington Times, 1937, July 20, p. 2).

Данная статья рельефно показывает взгляд республиканцев на проблему Палестины: указание на британскую оккупацию под видом мандата; нарушение Великобританией деклараций и договоров о Палестине; борьба за колониальные интересы на Ближнем Востоке. Сенатор Остин использует противопоставление британской политики и «американского подхода»: 1) Великобритания только провозглашает «создание еврейского национального очага» – США его спонсируют и поддерживают; 2) Великобритания не может гарантировать безопасность – США готовы это сделать; 3) США выступают за интересы евреев и цивилизованного мира – Великобритания преследует собственные интересы (прямо) и интересы арабов (косвенно). Кроме того, в цитатах Остина любопытно представлены причины арабского восстания – «убить невинных людей и уничтожить их имущество» и характеристика восставших – «бандиты». В этом плане его взгляд на палестинский конфликт приобретает манихейский контекст.

Похожий, но более спокойный подход к палестинской проблеме в июле 1937 г. был представлен на страницах республиканского издания «Evening Star»: «По сообщениям из Лондона, парламент готов передать мандат на Палестину Соединенным Штатам. Актуальный вариант мандата неработоспособен. И арабы, и евреи давно враждуют на Святой Земле, но подвергли критике британский план раздела Палестины» (Evening Star, 1937, July 22, p. 9). Данное республиканское издание использовало изменения в позиции Великобритании

по мандатной системе в качестве доказательства неспособности имперской политики Лондона в современных условиях решить проблемы арабов и евреев. И снова (что было в целом характерно для июля 1937 г.) США выступают в роли спасителя Палестины и Великобритании. Тезисы о бесперспективности британских колониальных методов управления появлялись и в демократических изданиях.

Так, газета «The Key West citizen» (Флорида) сообщала: «Британия становится хирургом больной Палестины. Вспышки насилия как последствия Мировой войны, продолжая волновать Европу, теперь достигли Святой Земли, где британская комиссия предложила раздел Палестины, чтобы положить конец еврейско-арабскому конфликту и довести до конца два британских обещания, датированные 1917 и 1919 гг. Выполнение обоих обещаний оказалось проблематичным. Растущая волна национализма среди арабов и евреев, вызванная притоком евреев, спасавшихся от преследований в Центральной Европе, сделала невозможным мирное решение» (The Key West citizen, 1937, July 28, p. 1). Основные причины восстания и всего ближневосточного конфликта в цитируемом издании также восходят к британской имперской политике межвоенного периода.

Первый этап восстания и период работы комиссии Пиля характеризуется высокой степенью интереса американских журналистов, редакторов и представителей информационных агентств к Палестине. Отчетливо выделяются два качественных скачка данного интереса в информационном дискурсе США. Первый – это май – июль 1936 г., связанный с началом арабского восстания и концентрацией внимания периодической печати на проблеме насилия и жертв. Но с середины ноября 1936 г. (начало работы комиссии) количество публикаций о палестинском кризисе быстро снижается. Второй – июль 1937 г., когда были опубликованы отчет комиссии Пиля и проект раздела Палестины на два государства и зону действия британского мандата. Особенностью формирования образа Палестины в 1936–1937 гг. была демонизация и восставших арабов, и британских властей. Для этого американскими журналистами использовалось несколько приемов.

Во-первых, весной – летом 1936 г. в газетах и журналах многократно подчеркивался религиозный фанатизм арабов и предпринимались попытки объяснить противостояние арабов и евреев на территории Палестины исключительно религиозными противоречиями. Причем выражалось это в классическом ориенталистском ключе: противопоставление «цивилизации» и «варварства», где США взяло на себя роль общества-наблюдателя.

Во-вторых, другим не менее важным маркером демонизации арабов стала проблема насилия и жертв. Ведущий элемент формирования этого образа – «арабы-снайперы», репортажи о которых появлялись практически каждый день как в крупных газетах США («New York Times», «Chicago Tribune», «Evening Star»), так и в изданиях малых и средних городов («The Glens Falls Times», «Ogdensburg Journal»). К середине мая 1936 г. образ снайперов, ведущих огонь по еврейскому населению, полиции, британским военным, стал наиболее востребованным в американской периодической печати. Сообщения о снайперах стали своеобразным маркером не только данного противостояния, но и для многих других конфликтов XX и XXI вв.

В-третьих, при формировании образов лидеров арабского восстания (Амин аль-Хусейни, Рагиб ан-Нашашиби) газеты США стремились в первую очередь подчеркнуть их связь с деятелями фашистской Италии и нацистской Германии. Кроме того, они изображались бескомпромиссными фанатиками (например, в материалах газеты «Evening Star»), готовыми на любые жертвы даже среди собственного населения.

В-четвертых, одним из классических методов формирования «Другого» при создании образа Палестины стало осуждение имперской политики Лондона. В первую очередь республиканские газеты США подчеркивали, что Великобритания считает Палестину своей колонией, что противоречит мандату Лиги. Другим аспектом визуализации колониальной политики были действия британских властей по наведению правопорядка. Журналисты со второй половины мая 1936 г. делали акцент на применении «броневых автомобилей и самолё-

тов», представляя реакцию Лондона в сугубо имперском, милитаристском, колониальном стиле.

Список литературы / References

- Arielli N.** Italian Involvement in the Arab Revolt in Palestine 1936–1939. *British Journal of Middle Eastern Studies*, 2008, no. 2, pp. 180–220. DOI 10.1080/13530190802180597
- Christison K.** U. S. Policy and the Palestinians: Bound by a Frame of Reference. *Journal of Palestine Studies*, 1997, no. 4, pp. 46–59.
- Hamdi O.** American Foreign Policy toward the Arab-Israeli Conflict: Strategic Transformations. *Insight Turkey*, 2018, no. 2, pp. 251–272. DOI 10.25253/99.2018202.12
- Imaging and Imagining Palestine: Photography, Modernity and the Biblical Lens, 1918–1948. K. Sanchez Summerer, S. Zananiri (eds.). Leiden, Brill, 2021, 480 p.
- Louis W.** Imperialism at Bay: The United States and the Decolonization of the British Empire, 1941–1945. New York, Oxford Uni. Press, 1978, 422 p.
- McTague J. J.** Anglo-French Negotiations over the Boundaries of Palestine 1919–1920. *Journal of Palestine Studies*, 1982, no. 2, pp. 10–112.
- Miladi N.** Global Media Coverage of the Palestinian-Israeli Conflict: Reporting the Sheikh Jarrah Evictions. London, I. B. Tauris, 2023, 292 p.
- Roy S.** Reflections on the Israeli-Palestinian Conflict in U. S. Public Discourse: Legitimizing Dissent. *Journal of Palestine Studies*, 2010, no. 2, pp. 23–38. DOI jps.2010.XXXIX.2.23
- Stein L.** The Balfour Declaration. New York, Simon and Schuster, 1961, 368 p.
- Sweiti R.** American Policy toward Palestine between 1850 and 1939. *Bethlehem University Journal*, 2008, vol. 27, pp. 26–58.
- Zananiri S.** Costumes and the Image: Authenticity, Identity and Photography in Palestine. In: The Social and Cultural History of Palestine: Essays in Honor of Salim Tamari. Edinburgh, 2023, pp. 52–60.
- Zananiri S., Summerer S.** European Cultural Diplomacy and Arab Christians in Palestine, 1918–1948. London, Palgrave Macmillan, 2021, 488 p.

Список источников / List of Sources

- Baker R. L.** Western Ways for Turkey. *Current History*, 1935, no. 4, pp. 505–507.
Brownsville Herald, 1936, May 29.
Chicago Tribune, 1936, April 23.
Endicott Bulletin, 1937, July 13.
Evening Star, 1936, May 8; 1937, July 11, 22.
- Hadi A. B. A.** The Balfour Declaration. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 1932, vol. 164, pp. 12–21.
Henderson Daily Dispatch, 1936, May 29.
Imperial Valley Press, 1936, May 27.
- McFadyean A.** Immigration and Labor in Palestine. *Foreign Affairs*, 1934, no. 4, pp. 682–688.
- Myres S. D.** Constitutional Aspects of the Mandate for Palestine. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 1932, vol. 164, pp. 12–21.
New York Times, 1936, April 24, 26, May 2, 26, 27, November 13; 1937, July 13.
Ogdensburg Journal, 1936, April 25.
San Francisco Chronicle, 1936, November 14.
The Glens Falls Times, 1936, April 17, 23.
The Journal-News, 1936, April 18.
The Key West Citizen, 1937, July 28.
The Times-News, 1936, May 29.

The Washington Times, 1936, May 14; 1937, July 20.
The Wolf Point Herald, 1936, May 15.

Информация об авторе

Сергей Олегович Буранок, доктор исторических наук, профессор
Scopus Author ID 56682866300
WoS Researcher ID F-1496-2016

Information about the Author

Sergey O. Buranok, Doctor of Sciences (History), Professor
Scopus Author ID 56682866300
WoS Researcher ID F-1496-2016

*Статья поступила в редакцию 30.03.2024;
одобрена после рецензирования 04.06.2024; принята к публикации 08.11.2024
The article was submitted on 30.03.2024;
approved after reviewing on 04.06.2024; accepted for publication on 08.11.2024*