

¹ Лесосибирский филиал Сибирского государственного технологического университета
ул. Победы, 29, Лесосибирск Красноярского края, 662543, Россия
E-mail: office-lpi@yandex.ru

² Лесосибирский педагогический институт – филиал Сибирского федерального университета
ул. Победы, 42, Лесосибирск Красноярского края, 662544, Россия

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В ЕНИСЕЙСКОЙ ГУБЕРНИИ НАЧАЛА XX ВЕКА

В настоящее время изучение регионов и специфики их социально-экономического развития весьма актуально. Выделение для исследования отдельного региона позволит более конкретно показать общие (общероссийские) процессы и тенденции, характер их преломления в конкретном регионе, социально-экономическое своеобразие которых даст возможность раскрыть его специфику и внести определенный вклад в обогащение истории образования в регионе.

С точки зрения В. Б. Помелова, понятие «регион» характеризуется рядом особенностей: природно-географических (ландшафт, климат, полезные ископаемые), социально-географических (плотность населения, отдаленность от других регионов, средства сообщения), исторических и культурных (традиции, нормы, стиль жизни), социально-демографических (национальный состав, миграционная структура), социально-экономических (типы производства, уровень жизни, перспективы развития), политических, образовательных (уровень образованности населения, востребованность образования, наличие учреждений просвещения) [1. С. 18].

Анализ региональных характеристик Енисейской губернии начала XX в. позволит выявить социально-экономические предпосылки образования в исследуемом регионе указанного периода. Обширность территории, невысокий уровень транспортной обеспеченности, заселения и хозяй-

ственной освоенности; разнообразие, суровость и экстремальность природной среды, удаленность от основных экономических районов страны, высокий природный ресурс и производственный потенциал – таковы сложные и противоречивые региональные особенности, в которых осуществлялся социально-экономический процесс в Енисейской губернии [2. С. 3].

Губерния была очень богата полезными ископаемыми, обилием плодородных земель, лесом, что создавало благоприятные условия для экономического процветания края. Однако освоение этих богатств тормозилось слабой заселенностью, неразвитостью транспортной сети, нехваткой крупных капиталов, усугубляясь полуколониальным положением Сибирского региона в составе России.

Промышленное развитие губернии в пореформенное время шло медленно и небольшими масштабами по сравнению с регионами Центральной части России. Позитивные подвижки в техническом перевооружении промышленности, переход к новым формам организации крупного капитала (создание мелких заводов и фабрик) наметились только к началу XX в. [3. С. 70].

Открытие Транссибирской магистрали дало новый импульс всей жизнедеятельности Енисейской губернии. Наличие железной дороги оказывало многогранное экономическое, социально-политическое и духовное влияние на весь огромный край. Дорога способствовала все более полному включению

Сибири в общероссийский и мировой рынок. Выросла подвижность населения, стал более широким приток переселенцев. Богатства края стали открыты для всей страны и сюда устремились крупный российский и иностранный капиталы, что создало благоприятные условия для ускоренной технической модернизации производства, перехода к современным прогрессивным формам капитала, придания экономике губернии индустриальных черт [3. С. 105].

Что касается политической характеристики Енисейской губернии исследуемого периода, то для Центральной части России и правительства она продолжала оставаться колонией, так как органы управления губернии были жестко централизованными [4]. В Центральной части России именно земства были инициаторами создания различных обществ взаимопомощи, ссудных касс и др. В Восточной Сибири, включавшей Иркутское генерал-губернаторство (Иркутская и Енисейская губернии), Якутскую и Забайкальскую области, царское правительство препятствовало проведению позитивных реформ, объясняя это своеобразием социально-экономических и демографических факторов, до начала XX в. считая Восточную Сибирь колонией. Как отмечает в своем исследовании историк О. Ю. Сейченко, обсуждение вопроса о введении земств в Восточной Сибири и социально-экономических условиях региона происходило на всем протяжении второй половины XIX – начала XX вв. [5]. Проблема введения земства в Восточной Сибири были посвящены работы М. И. Альтшуллера «Земство в Сибири», А. А. Корнилова «Вопрос о введении земства в Сибири до Высочайшего рескрипта 3 апреля 1905 года», Н. С. Юрцовского «Земство в Сибири» [4. С. 20–89]. В этих работах говорилось о том, что введение земства в Восточной Сибири позволит поднять экономику отсталой части Российской империи. Но не только экономическая отсталость Сибири волновала прогрессивных политических деятелей России, затрагивался и общественно-политический аспект борьбы за введение земства. Современник событий, историк Сибири М. Н. Ядринцев, писал: «Наши первые и настоятельные нужды – введение земства, гласного суда, свободы печати и слова, свободы личности и имущественной неприкосновенности, сво-

боды переселений и прекращения ссылки в Сибирь» [6. С. 447]. По этой же причине наблюдалось отставание в сфере народного образования в Восточной Сибири, и в частности в Енисейской губернии.

Ассигнования земств на развитие народного образования в несколько раз превосходили ассигнования государства в регионах, где не было земств, как, например, в Енисейской губернии. Отсутствие земств в Восточной Сибири, в частности в Енисейской губернии, тормозило не только развитие образования, но и социально-экономическое развитие региона в целом. В начале XX в. экономика губернии носила в основном аграрный характер. В промышленности преобладали мелкие предприятия кустарного типа. Крупные предприятия были малочисленными и отсталыми в техническом отношении. Таким образом, использованию огромного экономического потенциала губернии препятствовало колониальное положение Сибири.

Либеральные реформы 60–70 гг. XIX в. дали заметный толчок распространению капитализма в России. Он стал захватывать новые районы, в том числе и Сибирь. Однако развитие экономики за Уралом шло с заметным отставанием от европейской части страны.

К началу XX в. экономика Сибири использовала современные формы объединения, хотя оставалась преимущественно добывающей. Однако начало XX в. характеризуется мощным экономическим подъемом, который докатился и до отдаленной сибирской Енисейской губернии. Вместе с ним пришло осознание прогрессивной сибирской общественностью необходимости глубоких преобразований в сфере культуры и образования.

Все же в начале XX в. отставание системы образования в Енисейской губернии стало очевидным. Экономический рост, укрупнение населенных пунктов, переселение, естественный прирост населения привели к тому, что государство с трудом могло удовлетворять образовательные потребности народного образования. Ситуация усугублялась и тем, что социальное положение учителя оставалось на крайне низком уровне. Для характеристики жизненного уровня учителя в Енисейской губернии, на наш взгляд, применима система параметров, состоящая из показателя стоимости жизни (прожиточного минимума, достатка), обеспеченности жиль-

ем, уровня благоустройства жилищ и населенных мест и др. [7. С. 21].

Отметим тяжелое материальное положение работников народного образования. Так, средняя зарплата учителей в Енисейской губернии составляла 360 р. в год. После 5 лет работы к основному окладу учителя полагалась надбавка в размере 60 р. Таким образом, учитель, проработавший 20 лет, имел жалование 600 р. Предполагалась также прибавка в размере 120 р. за работу в суровых условиях Енисейской губернии. Таким образом, достойная заработная плата могла быть только у учителя, проработавшего не менее 15 лет. Молодым же учителям и учителям, имеющим большие семьи, «жалование не составляло удовлетворения при всей скромности и умении жить народных учителей». Со страниц газет и журналов учителя Енисейской губернии обращались к правительству с просьбой «обратить внимание на заработок народного учителя именно в Сибири, так как здесь ему еще больше приходится бороться в жизни за свое существование» [8. С. 45]. Молодые люди, имеющие образование и чувствующие в себе силы для любого начинания, не получив удовлетворения на учительском поприще, старались найти другое место работы, которое позволило бы создать лучшие условия для жизни.

Второй показатель уровня жизни (благоустройство жилья) находился также в критическом состоянии. Квартиры, которые предоставлялись учителям, особенно в сельской местности, были далеки от идеальных: дома старой постройки и требующие ремонта, в хозяйственном отношении не приспособленные к жизни, плохо отапливаемые. Проблема жилья для учителей обсуждалась на педагогических съездах и в прессе. В журнале «Сибирская школа» за 1916 г. было опубликовано несколько статей, где затрагивался жилищный вопрос и учителя описывали свой быт: «Вода в самоваре замерзает... приходится ложиться спать в одежде... печка топится плохо, потому что дрова сырые, привезенные с болота» [Там же. С. 48].

Данные обстоятельства приводили к текучести педагогических кадров в школах Енисейской губернии. Нужно отметить, что при отсутствии земств в Енисейской губернии учителей, нуждающихся в помощи, поддерживали общества взаимопомощи. Совмест-

но с Всероссийским обществом данного типа Енисейское общество способствовало поддержанию здоровья учителей не только Енисейской губернии, но и Иркутской и Томской губерний. При содействии и финансовой поддержке общества был открыт санаторий на оз. Шира в 1903 г. и принимал посетителей ежегодно в период с 1 июня по 1 августа.

Благодаря работе этого общества в Красноярске был открыт Дом Просвещения в 1915 г. Идея строительства «учительского дома» возникла в 1911 г., тогда же был создан фонд для строительства. Средства на постройку Дома Просвещения складывались из добровольных пожертвований членов Общества взаимного вспомоществования учителям и частных лиц. На базе Дома Просвещения проводились педагогические выставки, учительские совещания, курсы и съезды. Дом Просвещения был центром единения учителей Енисейской губернии. Приветствуя собравшихся на открытие коллег, учитель А. Шнейдер отмечал, что «наличность аудитории и просторных комнат бесплатной библиотеки даст возможность иметь свой угол научным, просветительским организациям... и всякого рода съездам» [9. С. 4]. В Доме Просвещения размещалась бесплатная библиотека. Библиотеки для учителей к 1915 г. были во всех уездах Енисейской губернии: Ачинском – 5, Енисейском – 6, Канском – 6, Красноярском – 5, Минусинском – 10. В настоящее время расширение сети библиотек является одной из задач, стоящих перед властями регионов и России в целом.

Затронутые в статье проблемы актуальны и для современного состояния экономики и образования: структурная перестройка в управлении этими сферами общественной жизни, проблемы источников финансирования образования, что связано с разделением полномочий в сфере управления между федеральными, региональными и муниципальными органами власти. Успех реформирования системы образования находится в зависимости от бюджетного благополучия того или иного региона. Эффективность решения проблем экономического и социально-культурного развития регионов будет повышаться посредством реализации целевых государственных программ в различных сферах жизни, в том числе и в сфере образования.

Список литературы

1. *Помелов В. Б.* Региональные особенности развития народного образования в российской провинции со второй половины XIX в. по Октябрь 1917 г. (На материалах Вятской губернии и сравнительном анализе проблемы соседних с ней регионов): Дис. ... д-ра пед. наук. М., 1998. 603 с.
2. *Лысенко Ю. Ф.* Социально-экономическая география Красноярского края: Пособие в помощь учителям, студентам и учащимся школ. Красноярск: Изд-во КГПУ, 1997. 224 с.
3. *Фёдорова В. И.* Очерки социально-экономического развития Енисейской губернии в пореформенный период / В. И. Фёдорова: Учеб. пособие. Красноярск: РИО КГПУ, 1999. 116 с.
4. *Сборник о земстве в Сибири: материалы по разработке вопроса на местах и в законодательных учреждениях.* СПб., 1912. 140 с.
5. *Сейченко О. Ю.* Земство в Восточной Сибири (1917–1920 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2001. 21 с.
6. *Ядринцев Н. М.* Сибирь как колония: к юбилею трехсотлетия династии Романовых. СПб., 1882. 447 с.
7. *Российский Север: проблемы социального развития: Учеб. пособие / Под общ. ред. Н. А. Волгина, Ю. П. Алексеева.* М.: Изд.-торг. корпорация «Дашков и К^о», 2004. 896 с.
8. *И. Т.* Материальное обеспечение народного учителя // Сибирская школа. 1916. № 5. С. 45–55.
9. *Шнейдер А.* Дом Просвещения и его задачи. Красноярск, 1915. 4 с.

Материал поступил в редколлегию 05.11.2007