

Научная статья

УДК 902/904

DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-5-106-116

Памятники ирменской культуры в Томском Приобье

Богдана Станиславовна Попова

Томский государственный университет

Томск, Россия

bogdana.borilo@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-8164-0191>

Аннотация

Целью данной работы является характеристика памятников ирменской культуры, расположенных на территории Томского Приобья. Во введении представлено описание территориальных границ рассматриваемого ареала. После краткого историографического экскурса в проблему слабой изученности самой северной территории обитания носителей ирменской культуры приведено описание каждого из 18 памятников, имеющих ирменский культурный слой или показательный подъемный материал. Кроме того, в статье с историографической точки зрения рассматривается проблема выделения томского локального варианта ирменской культуры. Ставятся вопросы о наличии культурного своеобразия у материалов из памятников рассматриваемого региона, а также о степени и возможных причинах этого отличия не только в сравнении с материалами эпохи поздней бронзы сопредельных территорий, но даже и внутри рассматриваемого региона – Томского Приобья.

Ключевые слова

Томское Приобье, эпоха поздней бронзы, ирменская культура, томский локальный вариант

Для цитирования

Попова Б. С. Памятники ирменской культуры в Томском Приобье // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 5: Археология и этнография. С. 106–116. DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-5-106-116

Archaeological Sites of the Irmen Culture in the Tomsk Ob Region

Bogdana S. Popova

Tomsk State University

Tomsk, Russian Federation

bogdana.borilo@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-8164-0191>

Abstract

The purpose of this work is to characterize archaeological sites of the Irmen culture located on the territory of the Tomsk Ob region. The introduction provides a description of the territorial boundaries of the area under consideration. The article begins with a brief historiographical excursion into the problem of insufficient knowledge of the northernmost territory inhabited by the bearers of the Irmen culture. The next part provides a description of each of the 18 sites that have the Irmen cultural layer or indicative lifting material. In addition, the article, from a historiographical point of view, touches on the problem of identifying the Tomsk local variant of the Irmen culture. The author questions the cultural originality of the materials from the sites of the region under consideration. The extent and possible reasons for this uniqueness are also discussed, not only in comparison with materials from the Late Bronze Age of adjacent territories, but also within the Tomsk Ob region.

Keywords

Tomsk Ob region, Late Bronze Age, Irmen culture, Tomsk local variant

For citation

Popova B. S. Archaeological Sites of Irmen Culture in the Tomsk Ob Region. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2024, vol. 23, no. 5: Archaeology and Ethnography, pp. 106–116. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-5-106-116

© Попова Б. С., 2024

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 5: Археология и этнография. С. 106–116

Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2024, vol. 23, no. 5: Archaeology and Ethnography, pp. 106–116

Введение

Согласно нынешним представлениям, ирменская культура существовала в период поздней бронзы на лесостепной территории Западной Сибири. Этот географический ареал включает в себя такие территории, как Верхнее Приобье (от слияния рек Бии и Катунь до устья р. Томи), Прииртышье, Барабинская лесостепь, Обь-Чулымское междуречье [Матвеев, 1993, с. 3].

Цель данной статьи – обзорная характеристика памятников ирменской культуры, расположенных в Томском Приобье.

По географическому принципу бассейн р. Оби делится на три района: Верхнее Приобье – от слияния Бии и Катунь до устья Томи; Среднее – от устья Томи до устья Иртыша; Нижнее – от устья Иртыша до впадения в Обскую губу. В научной археологической литературе принято делить Верхнее Приобье на более мелкие локации: Барнаульско-Бийское, Новосибирское, Томское. Последнее, Томское, является самым северным ареалом обитания носителей ирменской культуры.

Среди археологов существуют разные взгляды на территориальные рамки Томского Приобья. Автор статьи придерживается мнения В. И. Матющенко, Л. М. Плетневой, О. Б. Беликовой, Д. Ю. Рыбакова, которые устанавливают границы Томского Приобья на участке бассейна Оби от устья Томи на севере до границ Новосибирской области по Оби (по устью р. Уени) и Кемеровской области по Томи (по р. Шумихе) на юге. В широтном направлении – это междуречье Томи и Оби, часть левобережья Оби и правобережья Томи [Матющенко, 2004, с. 10; Плетнева, 1977, с. 3; Плетнева, Беликова, 1983, с. 3; Рыбаков, 2015, с. 5]. Границы подобного деления территории крайне условны и на юге совпадают с современными административными границами областей.

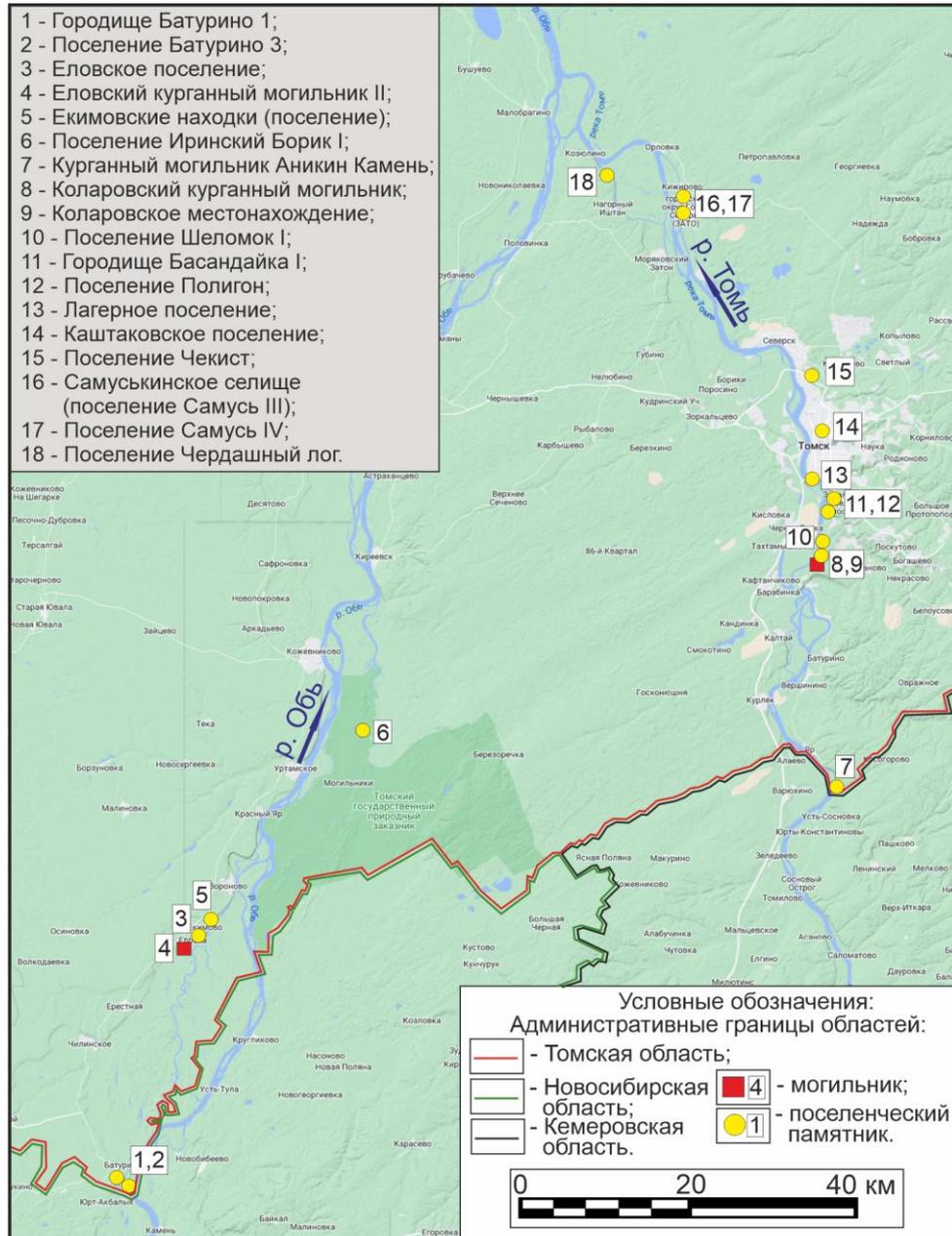
В Томском Приобье известно 18 памятников, имеющих культурный слой ирменского времени или давших показательный подъемный материал. Но исторически сложилось, что на сопредельных территориях, в Кемеровской и Новосибирской областях, памятники ирменской культуры были и остаются в центре внимания археологов, занимающихся изучением эпохи поздней бронзы. В Кузнецкой котловине такие памятники исследовали А. И. Мартынов, В. В. Бобров, Д. Г. Савинов, В. А. Зах, Ю. В. Ширин и др., в Новосибирской области – Т. Н. Троицкая, В. И. Молодин, Е. А. Сидоров, А. В. Матвеев и др. Относительно же территории Томского Приобья С. А. Ковалевский справедливо отметил, что с начала 1970-х гг. масштабы изучения памятников этого периода здесь значительно сократились [2016, с. 12–13]. Действительно, несмотря на раскопки Еловского археологического комплекса, проведенные В. И. Матющенко в 1960–1980-х гг., ирменские памятники на территории Томского Приобья очень слабо изучены. Особенно это касается поселенческих комплексов, которых в количественном отношении намного больше, чем погребальных. Таким образом, на данный момент имеется ощутимая диспропорция в степени изученности материалов ирменской культуры Томского Приобья и сопредельных обширных регионов.

Результаты

Перейдем к краткой характеристике памятников ирменской культуры Томского Приобья. Так как на рассматриваемой территории протекают две крупные водные артерии: Обь и ее правый приток Томь, а в их междуречье на сегодняшний день не имеется известных ирменских памятников, то стоит разделить памятники на две подгруппы: расположенные по берегам Оби и по берегам Томи. И там, и там имеются как погребальные, так и поселенческие памятники.

По берегам Оби находятся следующие памятники.

1. *Городище Батурино 1* (см. рисунок, 1). Расположено на самом юге Томской области, на правом берегу р. Уень (левый приток Оби), недалеко от ее устья. Открыто в 1962 г. А. П. Зиновьевым и В. А. Дремовым. Раскопано 120 кв. м Т. Н. Троицкой и А. В. Матвеевым [Матвеев, 1993, с. 22, 76–79].



Памятники ирменской археологической культуры в Томском Приобье
 The sites of the Irmen archaeological culture in the Tomsk Ob region

2. *Поселение Батурино 3* [Троицкая, 1974, с. 33] (Батуриновское селище [Дульзон, 1956, с. 105]) (см. рисунок, 2). Расположено на левом берегу Оби, чуть выше впадения в нее Уени, на самом юге Томской области, недалеко от с. Батурино, в направлении к юго-востоку вверх по течению Оби, рядом с будкой бакенщика, на возвышенности. Здесь обнаружены обломки керамики карасукского типа и костяной наконечник стрелы, трехгранный в сечении. У обрыва берега находили медные и бронзовые поделки и кремневые сколы [Там же]. В 1964 г. Т. Н. Троицкая собрала подъемный материал – обломки неолитических и карасукских сосудов. Т. Н. Троицкая включает городище Батурино 1 и поселение Батурино 3, которые нахо-

дятся на территории Томской области, по обе стороны устья Уени, в границы Новосибирского Приобья [Троицкая, 1974, с. 33].

3. *Еловское поселение* (см. рисунок, 3). Расположено на левом берегу обской протоки Симан, недалеко от дер. Еловка Кожевниковского района Томской области. Открыто в 1959 г. В. И. Матющенко. Исследовалось им же в 1960–1961 и 1982 гг. Материалы опубликованы во многих источниках и использовались большим количеством исследователей [Матющенко, 2001, с. 3–4].

4. *Еловский курганный могильник II* (ирменская часть) (см. рисунок, 4). Находится на левом берегу обской протоки Симан, недалеко от дер. Еловка Кожевниковского района Томской области. Его исследовал В. И. Матющенко в 1960–1970-е гг. Он раскопал 49 курганов, содержащих ирменские захоронения. Материалы многократно опубликованы, но тем не менее никогда не привлекались к решению вопроса о наличии культурных особенностей ирменской культуры на территории Томского Приобья.

5. *Екимовские находки* (Екимовское поселение) (см. рисунок, 5). На левом надпойменном берегу обской протоки Симан, у с. Екимово, в 1967 г. В. А. Посредниковым собрана еловская, ирменская и средневековая керамика [Ожередов, Яковлев, 1993, с. 118–119].

6. *Поселение Иринский Борик I* (см. рисунок, 6). Расположено к северо-востоку от дер. Иринский Борик, на правом берегу р. Иры – правого притока р. Тагана (правый приток Оби), на двух песчаных гривах. Открыто В. И. Матющенко в 1959 г. Исследовано в 1962 г. Раскопано 100 кв. м. Найдены материалы неолита, эпохи бронзы и поздней бронзы, раннего железного века [Там же].

Таким образом, по обоим берегам Оби в обозначенных территориальных рамках Томского Приобья расположено пять поселенческих памятников ирменской культуры и один могильник.

По берегам Томи находятся следующие памятники.

7. *Курганный могильник Аникин камень* (см. рисунок, 7). Находится на высоком правом берегу Томи, на границе Томской и Кемеровской областей. Памятник известен с середины XX в. В 1994, 1996 гг. А. Д. Гаман¹ провел раскопки и курганы № 20, 22, 23 датировал эпохой поздней бронзы. Но из описаний погребений, приведенных в его отчете, не совсем ясно, действительно ли данные объекты являются погребениями ирменской культуры или же фрагменты ирменской керамики попали в насыпи курганов из поселенческого, переотложенного во время сооружения курганных насыпей культурного слоя. Сами могилы сильно разграблены, отсутствуют характерные для ирменских могильников особенности. В. И. Матющенко пишет о поселении Аникин камень, с которого происходят фрагменты сосуда с прямой шейкой, украшенной резной сеткой [1974, с. 7–8]. Но дело в том, что эти находки обнаружены им в шурфе, разбитом на территории северного мыса рассматриваемого курганного могильника². Поэтому автор статьи предварительно относит эти материалы к поселенческому культурному слою. Тем не менее вопрос типологической принадлежности этого памятника на данный момент является открытым.

8. *Коларовский курганный могильник* (см. рисунок, 8). Расположен на правом берегу Томи, в 2 км к северу от с. Коларово Томского района Томской области. Могильник является позднесредневековым (XVI–XVII вв.). В 1978 г. в курганах № 2 (погребение 2) и 5 (отдельный череп) Л. М. Плетнева обнаружила два погребения, которые она датировала ирменским временем. Они были сильно потревожены при возведении средневековых курганов³. По этой

¹ Гаман А. Д. Отчет об археологических исследованиях курганного могильника Аникин Камень – I в Томском районе Томской области в 1996 году. Северск, 2000 // Архив «Музей города Северска». Б/н. 146 с.

² Матющенко В. И. Отчет о работе археологической экспедиции Музея истории материальной культуры при Томском государственном университете им. В. В. Куйбышева летом 1954 года. Томск, 1954 // Архив Музея археологии и этнографии Томского государственного университета. № 154. С. 32–33.

³ Плетнева Л. М. Отчет о полевых исследованиях Томского отряда Археологической экспедиции Томского университета летом 1978 г. Томск, 1979 // Архив Музея археологии и этнографии Томского государственного университета. № 777. С. 24.

причине материалы ирменских погребений Коларовского могильника не столь информативны в части реконструкции погребального обряда, как материалы Еловского II могильника. Кроме того, в пределах Томского Приобья на берегу Томи не известны иные ирменские могильники, по материалам которых можно было бы восстановить особенности погребального обряда.

9. *Коларовское местонахождение* (Поселенческий слой Коларовского курганного могильника) (см. рисунок, 9). Расположен на правом берегу Томи, в 2 км к северу от с. Коларово Томского района Томской области. В 1978 г. при раскопках позднесредневекового Коларовского курганного могильника (XVI–XVII вв.) в курганных насыпях было найдено большое количество ирменской керамики, кремневых сколов, обломков сланца. Л. М. Плетнева заключила, что здесь, кроме разновременных могильников, находилось также ирменское поселение⁴.

10. *Поселение Шеломок I* (см. рисунок, 10). Представляет собой культурный слой позднего бронзового века под позднесредневековым городищем Шеломок I. Расположено на останце правобережной террасы Томи. Памятник известен еще с 1880-х гг. Здесь проводили исследования И. М. Мягков (1928), Н. А. Чернышев (1938), Г. В. Трухин (1946, 1959), М. Ф. Косарев (1969), Л. М. Плетнева (1975–1976). Находки, относящиеся к ирменскому периоду, известны еще с самых ранних поступлений, за время дальнейших исследований их количество только увеличивалось, на основании чего и был выделен поселенческий слой [Ожередов, Яковлев, 1993, с. 143–145].

11. *Городище Басандайка I* (см. рисунок, 11). Расположено на правом берегу Томи, у устья р. Басандайки, на мысу коренного берега. Здесь выявлены четыре разновременных культурных слоя, среди которых есть и слой, относящийся к периоду поздней бронзы. Ирменская керамика залегала в нижних слоях культурного слоя. Кроме того, такая же керамика найдена и в насыпях курганов Басандайского курганного могильника, находящегося значительно севернее городища [Гриневич, 1947, с. 146]. Памятник известен с конца XIX в. Обследования и сборы на памятнике производили М. П. Грязнов и Д. П. Славнин (1924, 1956), Н. А. Чернышев (1938–1939), А. П. Дульзон (1949), К. В. Иванов (1954), Р. А. Ураев (1954). Раскопки в 1944–1946 гг. проходили под руководством К. Э. Гриневича. В 1970 г. памятник исследовала раскопками Л. М. Плетнева [1977, с. 24–26], кроме того, она пересмотрела и уточнила некоторые датировки, данные К. Э. Гриневичем.

12. *Поселение Полигон* (местонахождение Полигон, поселение Потаповы лужки I) (см. рисунок, 12). Расположено на правом берегу Томи, южнее г. Томска. Открыто в 1969 г. В. А. Посредниковым. В 1970 г. Л. М. Плетнева обследовала памятник и выделила в нем два слоя, датируемые периодом поздней бронзы и ранним железным веком. В 2004 г. памятник обследовал С. И. Рудковский, выделивший шесть разновременных керамических комплексов, среди которых имеется и ирменский [Рудковский, 2013, с. 197–199].

13. *Лагерное поселение* (см. рисунок, 13). Расположено на остроугольном мысу правого берега Томи. Здесь, на общей для всех площади, находились четыре памятника: Лагерное поселение, Лагерная курганная группа II, Лагерное городище и Лагерная курганная группа III. Памятники известны с конца XIX в. В период с 1889 по 1956 г. на этой территории работали разные исследователи: проводили как раскопки, так и сборы подъемного материала. Лагерное поселение долгое время не отделялось от перекрывавшего его Лагерного городища, что стало причиной неверной датировки городища А. П. Дульзоном, отнесшим его к карасукскому времени. Расчленение материалов произведено В. И. Матюшенко, выделившим в поселенческом комплексе керамику ирменского типа. Эту позицию разделяет и Н. Л. Членова, включившая в данный комплекс, кроме прочего, бронзовую подпружную пряжку, датируемую VII в. до н. э. Памятник датирован VIII–VII вв. до н. э. [Ожередов, Яков-

⁴ Плетнева Л. М. Отчет о полевых исследованиях... См. также: [Ожередов, Яковлев, 1993, с. 146–147].

лев, 1993, с. 126–127]. В 2022 г. при проведении разведочных работ Д. Ю. Рыбаковым был обнаружен культурный слой поселения, включающий фрагменты ирменской керамики ⁵.

14. *Каштаковское поселение* (поселение Каштак) (см. рисунок, 14). Было расположено в г. Томске, налево (западнее) от взвоза с ул. Дальне-Ключевской на ул. Игарскую, на высоком тупоугольном мысу, ограниченном с двух сторон оврагами. Здесь же находилось городище Каштак (эпоха железа), возникшее на месте поселения эпохи поздней бронзы. Памятники открыты в конце XIX в. С. К. Кузнецовым и долгое время были известны только как городище. В 1949 г. А. П. Дульзон собрал здесь коллекцию фрагментированной керамики карасукского типа. В начале 1950-х гг. В. И. Матющенко выделил Каштаковское поселение и именно к нему отнес эту керамику [Там же, с. 117–118].

15. *Поселение Чекист* (см. рисунок, 15). Расположено на высоком останце правого берега р. Большая Киргизка, на территории ЗАТО Северск. Известно с середины XX в. по случайным находкам керамики и бронзовых изделий, которые в то время относили к карасукскому типу [Ураев, Косарев, 1963, с. 54–62]. В период с 1990-х по 2008 г. Л. М. Плетневой, Е. А. Васильевым, Д. Ю. Рыбаковым проводились масштабные раскопки данного памятника. В 2021 г. Б. С. Поповой были установлены границы поселения ⁶. Площадь памятника составляет более 25 тыс. кв. м. Находки из поселенческого слоя отнесены к трем культурно-хронологическим комплексам: гребенчато-ямочная, ирменская и молчановская керамика. Но большинство артефактов датированы ирменским периодом. Памятник уникален тем, что при абсолютной невыраженности археологических объектов в рельефе мощность культурного слоя достигает 2,5 м. Кроме того, материалы Чекиста очень яркие: изделия из кости имеют поразительную сохранность, бронзовое литье отличного качества, керамический комплекс представлен большим количеством целых сосудов. Общее количество находок – около 24 тысяч единиц. Большая часть материалов не опубликована. Единственная работа по материалам памятника – это статья Л. Н. Мыльниковой и Е. А. Васильева по керамическому комплексу [2016]. Есть несколько обзорных статей научно-популярного характера.

16. *Самуськинское селище* (Поселение Самусь III) (см. рисунок, 16). Расположено в пос. Самусь на территории ЗАТО Северск. Открыто М. П. Грязновым и А. К. Ивановым в 1924 г. В 1953–1955 гг. поселение исследовал В. И. Матющенко. Также на поселении производили работы Г. В. Трухин, М. Ф. Косарев, Л. М. Плетнева. В 2022 г. А. А. Идимешев провел раскопки на разрушающейся части памятника. Выделяются три керамических комплекса: неолита, бронзы (самусьская и еловская культуры) и поздней бронзы (ирменская культура) [Ожередов, Яковлев, 1993, с. 97–98].

17. *Поселение Самусь IV* (см. рисунок, 17). Расположено в пос. Самусь на территории ЗАТО Северск. Открыто в 1954 г. В. И. Матющенко. Периодами, с 1954 по 1997 г., здесь проводили работы В. И. Матющенко, Г. И. Гребнева, Л. М. Плетнева, Е. А. Васильев. Материал расчленен на два культурно-хронологических комплекса: XVI–XIII вв. до н. э. и XII–VIII – начало VII в. до н. э. [Там же, с. 95–96].

18. *Поселение Чердашный Лог* (см. рисунок, 18). Находится на левом берегу Иштанской протоки, между дер. Козюлино и Нагорный Иштан, в 13 км к юго-востоку от устья Томи. Открыто в А. Д. Гаманом и И. В. Рудковским в 1997 г. Но первые находки с урочища Чердашный Лог начали поступать с 1920-х гг. (И. М. Мягков). В дальнейшем коллекция подъемного материала пополнялась сборами В. И. Матющенко, Л. М. Плетневой и др. Памятник раскапывался в 1997, 2001, 2003 гг. И. В. Рудковским. Поселение многослойное, содержит материалы по неолиту, эпохе бронзы (самусьской культуре), раннему железному веку и Средне-

⁵ Рыбаков Д. Ю. Научный отчет о проведенной археологической разведке по объекту «Межвузовский кампус Томской области» на территории г. Томска в 2022 году. Том 1 (текстовая часть). Северск, 2023 // Архив ООО «Сибирская археология». № 155. С. 48–51, 54–56.

⁶ Попова Б. С. Научный отчет о проведенной археологической разведке на территории ЗАТО Северск Томской области в 2021 году. Северск, 2022 // Архив ООО «Сибирская археология». № 138.

вековью. Как такового ирменского культурного слоя нет, но керамика и предметы ирменской культуры найдены как свидетельство спорадических посещений⁷.

Таким образом, в Томском Приобье на настоящий момент известно два могильника, которые содержат погребения ирменской культуры: на Оби – Еловский курганный могильник II, на Томи – Коларовский курганный могильник. А вот материалы поселенческих памятников составляют основной массив информации для изучения эпохи поздней бронзы на рассматриваемой территории. Особенно стоит отметить поселение Чекист, так как именно этот памятник из-за слабой потревоженности его культурного слоя и огромного количества находок является опорным для дальнейших исследований особенностей ирменской культуры на территории Томского Приобья.

Добавим, что из-за обширного территориального распространения материалов ирменской культуры исследователи выделяют различные локальные варианты, характеризующиеся набором специфических черт. Подробное рассмотрение дискуссии о локальных вариантах ирменской культуры не входит в задачи данной статьи. Кратко остановимся лишь на историографии одного локального варианта – томского, который, по предположениям археологов, мог существовать на части территории Томского Приобья – в нижнем течении Томи.

О варианте карасукской (позже – ирменской) культуры, вероятно, существовавшем на рассматриваемой территории, впервые упомянул М. П. Грязнов (томский вариант карасукской культуры) [1956, с. 36–37]. Особо выделяли этот ареал также М. Н. Комарова [1952, с. 30, 45–46, 50], А. И. Мартынов [1964, с. 122–123, 132], Р. А. Ураев и М. Ф. Косарев [Ураев, Косарев, 1963, с. 50–62; Косарев, 1964, с. 173, 178; 1981, с. 171–173], В. И. Матющенко⁸, Д. Г. Савинов и В. В. Бобров [1978, с. 61–62], В. И. Молодин [1985, с. 138–139]. Н. Л. Членова [1973, с. 207–209], выделившая ирменскую культуру из состава культур карасукского типа и не обособлявшая томский вариант как локальный.

Необходимо подчеркнуть, что предыдущие исследователи лишь предполагали существование томского локального варианта – в основном по территориальному признаку и в значительно меньшей степени по внешним отличиям керамики. Для решения этой проблемы необходим дальнейший анализ материала ирменских памятников Томского Приобья и сравнение его результатов с материалами позднебронзовой эпохи сопредельных регионов.

Заключение

Таким образом, можно заключить, что территория Томского Приобья имеет значительное количество памятников, содержащих материалы ирменской культуры. Ряд исследователей считает, что здесь существовал локальный вариант ирменской культуры. Проблема в том, что в рассматриваемом регионе уже более сорока лет не проводились целенаправленные исследования памятников ирменской культуры. Исключением является лишь поселение Чекист, материалы которого не опубликованы должным образом. Можно сказать, что томский локальный вариант выделен, по большей части, на основании регионального признака.

На данный момент вопрос о правомерности выделения томского локального варианта ирменской культуры остается открытым. Основная проблема заключается в вопросе наличия показательных культурных особенностей материалов позднебронзовых памятников Томского Приобья. Если томский вариант действительно можно выделить, то каковы границы его распространения? Ведь в рамках одного географического ареала – Томского Приобья, протекают два разных крупных водотока: с юго-запада течет Обь, с юго-востока – Томь. Так как древние миграции в большинстве своем происходили по речным системам, логично предположить, что материалы памятников ирменской культуры по берегам этих двух рек могут су-

⁷ Рудковский И. В. Полевой Отчет. Аварийно-спасательные работы на поселении Чердашный Лог в Томском районе Томской области в 2003 г. Северск, 2005 // Архив Музея г. Северска. № 35. С. 47.

⁸ Матющенко В. И. Отчет о работе археологической экспедиции Музея истории материальной культуры при Томском государственном университете им. В. В. Куйбышева летом 1954 года. Томск, 1954 // Архив Музея археологии и этнографии Томского государственного университета. № 154. С. 3–6.

щественно отличаться не только с культурной, но и с экономической (особенности ведения хозяйства) точек зрения, потому что, вероятно, на север двигались разные группы ирменцев, принадлежавшие к разным локальным вариантам культуры. Насколько сильно будут совпадать географические границы Томского Приобья, принятые археологами, с границами культурного своеобразия ирменской культуры на этой же территории? На эти вопросы можно будет ответить только после тщательного изучения материалов Томского Приобья и обязательного их сравнения с материалами других локальных вариантов ирменской культуры с сопредельных территорий.

Список литературы

- Гриневич К. Э.** Опыт классификации и датировки басандайской керамики // Басандайка. Сборник материалов и исследований по археологии Томской области. Труды Томского государственного университета им. В. В. Куйбышева (том 98) и Томского государственного педагогического института. Томск, 1947. С. 139–148.
- Грязнов М. П.** К вопросу о культурах эпохи поздней бронзы в Сибири // КСИИМК. М.: Изд-во АН СССР, 1956. Вып. 64. С. 26–37.
- Дульзон А. П.** Археологические памятники Томской области // Тр. Томского областного краеведческого музея. Томск, 1956. Т. 5, № 24. С. 89–316.
- Ковалевский С. А.** Ирменские древности юга Западной Сибири: история изучения и исследовательские концепции: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Барнаул, 2016. 26 с.
- Комарова М. Н.** Томский могильник // МИА. М.: Изд-во АН СССР, 1952. № 24. С. 7–50.
- Косарев М. Ф.** О происхождении ирменской культуры // Памятники каменного и бронзового веков Евразии: Межвуз. сб. науч. тр. М.: Наука, 1964. С. 170–180.
- Косарев М. Ф.** Бронзовый век Западной Сибири. М.: Наука, 1981. 256 с.
- Мартынов А. И.** Новый район карасукской культуры // СА. 1964. № 2. С. 119–137.
- Матвеев А. В.** Ирменская культура в лесостепном Приобье. Новосибирск: Изд-во ННГУ, 1993. 180 с.
- Матющенко В. И.** Из истории Сибири: сборник. Вып. 12. Древняя история населения лесного и лесостепного Приобья (неолит и бронзовый век). В 4 ч. Ч. 4: Еловско-ирменская культура. Томск: Изд-во ТГУ, 1974. 194 с.
- Матющенко В. И.** Еловский археологический комплекс. Часть первая. Еловский I курганный могильник. Омск: Изд-во ОмГУ, 2001. 64 с.
- Матющенко В. И.** Еловский археологический комплекс. Часть вторая. Еловский II могильник. Доирменские комплексы. Омск: Изд-во ОмГУ, 2004. 216 с.
- Молодин В. И.** Бараба в эпоху бронзы. Новосибирск: Наука, 1985. 184 с.
- Мыльникова Л. Н., Васильев Е. А.** Керамический комплекс памятника Чекист (Томское Приобье): технология и морфология // Теория и практика археологических исследований. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2016. С. 101–123.
- Ожередов Ю. И., Яковлев Я. А.** Археологическая карта Томской области. Томск: Изд-во ТГУ, 1993. Т. 2. 208 с.
- Плетнева Л. М.** Томское Приобье в конце VIII – III в. до н. э. Томск: Изд-во ТГУ, 1977. 142 с.
- Плетнева Л. М., Беликова О. Б.** Памятники Томского Приобья в V–VIII вв. н. э. Томск: Изд-во ТГУ, 1983. 231 с.
- Рудковский С. И.** Археологические памятники урочища Потаповы лужки (материалы к Археологической карте г. Томска) // Тр. Томского областного краеведческого музея. Томск, 2013. Т. 18. С. 197–199.
- Рыбаков Д. Ю.** Томское Приобье в конце IV/III вв. до н. э. – IV в. н. э.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2015. 21 с.
- Савинов Д. Г., Бобров В. В.** Титовский могильник (к вопросу о памятниках эпохи поздней бронзы на юге Западной Сибири) // Древние культуры Алтая и Западной Сибири: Сб. науч. ст. Новосибирск: Наука, 1978. С. 41–62.

- Троицкая Т. Н.** Карасукская эпоха в Новосибирском Приобье // Древняя Сибирь. Бронзовый и железный век Сибири. Новосибирск, 1974. С. 32–46.
- Ураев Р. А., Косарев М. Ф.** Памятник карасукской эпохи // Тр. Томского областного краеведческого музея. Томск: Том. кн. изд-во, 1963. Т. 6, вып. 2. С. 50–62.
- Членова Н. Л.** Ирменская культура и ее локальные варианты // Происхождение аборигенов Сибири и их языков. Томск: Изд-во ТГУ, 1973. С. 207–209.

Список источников

- Гаман А. Д.** Отчет об археологических исследованиях курганного могильника Аникин Камень – I в Томском районе Томской области в 1996 году. Северск, 2000 // Архив «Музей города Северска». Б/н. 146 с.
- Матющенко В. И.** Отчет о работе археологической экспедиции Музея истории материальной культуры при Томском государственном университете им. В. В. Куйбышева летом 1954 года. Томск, 1954 // Архив Музея археологии и этнографии Томского государственного университета. № 154.
- Плетнева Л. М.** Отчет о полевых исследованиях Томского отряда Археологической экспедиции Томского университета летом 1978 г. Томск, 1979 // Архив Музея археологии и этнографии Томского государственного университета, № 777.
- Попова Б. С.** Научный отчет о проведенной археологической разведке на территории ЗАТО Северск Томской области в 2021 году. Северск, 2022 // Архив ООО «Сибирская археология». № 138.
- Рудковский И. В.** Полевой Отчет. Аварийно-спасательные работы на поселении Чердашный Лог в Томском районе Томской области в 2003 г. Северск, 2005 // Архив Музея г. Северска. № 35.
- Рыбаков Д. Ю.** Научный отчет о проведенной археологической разведке по объекту «Межвузовский кампус Томской области» на территории г. Томска в 2022 году. Том 1 (текстовая часть). Северск, 2023 // Архив ООО «Сибирская археология». № 155.

References

- Chlenova N. L.** Irmenskaya kul'tura i ee lokal'nye varianty [Irmen culture and its local variants]. In: Proiskhozhdenie aborigenov Sibiri i ikh yazykov [Origin of the aborigines of Siberia and their languages]. Tomsk, TSU Press, 1973, pp. 207–209. (in Russ.)
- Grinevich K. E.** Opyt klassifikatsii i datirovki basandaikoi keramiki [Experience of classification and dating of Basandaik ceramics]. In: Basandaika. Sbornik materialov i issledovaniy po arkheologii Tomskoi oblasti. Trudy Tomskogo gosudarstvennogo universiteta im. V. V. Kujbysheva (vol. 98) i Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta [Basandaika. Collection of materials and research on the archeology of the Tomsk region. Proceedings of Tomsk State University. V. V. Kuibyshev (vol. 98) and Tomsk State Pedagogical Institute]. Tomsk, 1947, pp. 139–148. (in Russ.)
- Gryaznov M. P.** K voprosu o kul'turakh epokhi pozdnei bronzy v Sibiri [On the issue of Late Bronze Age cultures in Siberia]. In: Kratkie soobshcheniya o dokladakh i polevykh issledovaniyakh Instituta istorii material'noi kul'tury [Brief reports on reports and field research of the Institute of the History of Material Culture]. Moscow, AS USSR Publ., 1956, iss. 64, pp. 26–37. (in Russ.)
- Dulzon A. P.** Arkheologicheskie pamyatniki Tomskoi oblasti [Archaeological sites of the Tomsk region]. In: Trudy Tomskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya [Proceedings of the Tomsk Regional Museum of Local Lore]. Tomsk, 1956, vol. 5, no. 24, pp. 89–316. (in Russ.)
- Komarova M. N.** Tomskii mogil'nik [Tomsk burial ground]. In: Materialy i issledovaniya po arkheologii USSR [Materials and research on the archeology of the USSR]. Moscow, AS USSR Publ., 1952, no. 24, pp. 7–50. (in Russ.)

- Kosarev M. F.** O proiskhozhdenii irmenskoj kul'tury [On the origin of the Irmen culture]. In: Pamyatniki kamennogo i bronzovogo vekov Evrazii: mezhvuzovskii sbornik nauchnyh trudov [Sites of the Stone and Bronze Ages of Eurasia: interuniversity collection of scientific works]. Moscow, Nauka, 1964, pp. 170–180. (in Russ.)
- Kosarev M. F.** Bronzovyj vek Zapadnoj Sibiri [Bronze Age of Western Siberia]. Moscow, Nauka, 1981, 256 p. (in Russ.)
- Kovalevskij S. A.** Irmenskije drevnosti yuga Zapadnoj Sibiri: istoriya izucheniya i issledovatel'skie kontseptsii [Irmen antiquities of the south of Western Siberia: history of study and research concepts]. Abstract of Thesis Cand. Hist. Sci. Barnaul, 2016, 26 p. (in Russ.)
- Martynov A. I.** Novyj rajon karasukskoj kul'tury [New region of Karasuk culture]. *Sovetskaya arheologiya* [Soviet Archeology], 1964, no. 2, pp. 119–137. (in Russ.)
- Matveev A. V.** Irmenskaja kul'tura v lesostepnom Priob'e [Irmen culture in the forest-steppe Ob region]. Novosibirsk, NSU Press, 1993, 180 p. (in Russ.)
- Matyushchenko V. I.** Iz istorii Sibiri: sbornik. Iss. 12. Drevnyaja istoriya naseleniya lesnogo i lesostepnogo Priob'ja (neolit i bronzovyj vek). V 4 chastyakh. Ch. 4: Elovsko-irmenskaja kul'tura [From the history of Siberia: collection. Vol. 12. Ancient history of the population of the forest and forest-steppe Ob region (Neolithic and Bronze Age). In 4 parts. Part 4: Elovsko-Irmenskaja culture]. Tomsk, TSU Press, 1974, 194 p. (in Russ.)
- Matyushchenko V. I.** Elovskij arheologičeskij kompleks. Chast' pervaja. Elovskij I kurgannyj mogil'nik [Elovsky archaeological complex. Part one. Elovsky I burial mound]. Omsk, OmSU Press, 2001, 64 p. (in Russ.)
- Matyushchenko V. I.** Elovskij arheologičeskij kompleks. Chast' vtoraja. Elovskij II mogil'nik. Doirmenskije komplekсы [Elovsky archaeological complex. Part two. Elovsky II burial ground. Pre-Irmen complexes]. Omsk, OmSU Press, 2004, 216 p. (in Russ.)
- Molodin V. I.** Baraba v epokhu bronzy [Baraba in the Bronze Age]. Novosibirsk, Nauka, 1985, 184 p. (in Russ.)
- Mylnikova L. N., Vasiliev E. A.** Keramičeskij kompleks pamyatnika Čekist (Tomskoe Priob'e): tekhnologija i morfologija [Ceramic complex of the Čekist site (Tomsk Ob region): technology and morphology]. In: Teorija i praktika arheologičeskikh issledovanij [Theory and practice of archaeological research]. Barnaul, AltSU Press, 2016, pp. 101–123. (in Russ.)
- Ožheredov Ju. I., Jakovlev Ja. A.** Arheologičeskaja karta Tomskoj oblasti [Archaeological map of the Tomsk region]. Tomsk, TSU Press, 1993, vol. 2, 208 p. (in Russ.)
- Pletneva L. M.** Tomskoe Priob'e v kontse VIII – III v. do n. e. [Tomsk Ob region at the end of the 8th – 3rd centuries BC]. Tomsk, NSU Press, 1977, 142 p. (in Russ.)
- Pletneva L. M., Belikova O. B.** Pamyatniki Tomskogo Priob'ja v V–VIII vv. n. e. [Sites of the Tomsk Ob region in the 5th – 8th centuries AD]. Tomsk, TSU Press, 1983, 231 p. (in Russ.)
- Rudkovskij S. I.** Arheologičeskije pamyatniki uročišča Potapovy luzhki (materialy k Arheologičeskoi karte g. Tomsk) [Archaeological sites of the Potapov Meadows tract (materials for the Archaeological Map of Tomsk)]. In: Trudy Tomskogo oblastnogo kraevedčeskogo muzeja [Proceedings of the Tomsk Regional Museum of Local Lore]. Tomsk, 2013, vol. 18, pp. 197–199. (in Russ.)
- Rybakov D. Ju.** Tomskoe Priob'e v kontse IV/III vv. do n. e. – IV v. n. e. [Tomsk Ob region at the end of the 4th/3rd centuries. BC. – 4th century AD]. Abstract of Thesis Cand. Hist. Sci. Barnaul, 2015, 21 p. (in Russ.)
- Savinov D. G., Bobrov V. V.** Titovskij mogil'nik (k voprosu o pamyatnikakh epokhi pozdnej bronzy na yuge Zapadnoj Sibiri) [Titovsky burial ground (on the issue of sites of the Late Bronze Age in the south of Western Siberia)]. In: Drevnie kul'tury Altaja i Zapadnoj Sibiri [Ancient cultures of Altai and Western Siberia]. Collection of scientific articles. Novosibirsk, Nauka, 1978, pp. 41–62. (in Russ.)

- Troitskaya T. N.** Karasukskaya epokha v Novosibirskom Priob'e [Karasuk era in the Novosibirsk Ob region]. In: Drevnyaya Sibir'. Bronzovyi i zheleznyi vek Sibiri [Ancient Siberia. Bronze and Iron Age of Siberia]. Novosibirsk, 1974, pp. 32–46. (in Russ.)
- Uraev R. A., Kosarev M. F.** Pamyatnik karasukskoi epokhi [Site of the Karasuk era]. In: Trudy Tomskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya [Proceedings of the Tomsk Regional Museum of Local Lore]. Tomsk, Tomsk Book Publ., 1963, vol. 6, iss. 2, pp. 50–62. (in Russ.)

List of Sources

- Gaman A. D.** Otchet ob arkheologicheskikh issledovaniyakh kurgannogo mogil'nika Anikin Kamen' – I v Tomskom raione Tomskoi oblasti v 1996 godu [Report on archaeological research of the burial mound Anikin Kamen' – I in the Tomsk district of the Tomsk region in 1996]. Seversk, 2000. In: Arkhiv "Muzei goroda Severska", 146 p. (in Russ.)
- Matyushchenko V. I.** Otchet o rabote arkheologicheskoi ekspeditsii Muzeya istorii material'noi kul'tury pri Tomskom gosudarstvennom universitete im. V. V. Kuibysheva letom 1954 goda [Report on the work of the archaeological expedition of the Museum of the History of Material Culture at Tomsk State University. V. V. Kuibyshev in the summer of 1954]. Tomsk, 1954. In: Arkhiv Muzeya arheologii i etnografii Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, no. 154. (in Russ.)
- Pletneva L. M.** Otchet o polevykh issledovaniyakh Tomskogo otryada Arkheologicheskoi ekspeditsii Tomskogo universiteta letom 1978 g [Report on field research of the Tomsk detachment of the Archaeological Expedition of Tomsk University in the summer of 1978]. Tomsk, 1979. In: Arkhiv Muzeya arheologii i etnografii Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, no. 777. (in Russ.)
- Popova B. S.** Nauchnyi otchet o provedennoi arkheologicheskoi razvedke na territorii ZATO Seversk Tomskoi oblasti v 2021 godu [Scientific report on the archaeological exploration carried out on the territory of the ZATO Seversk, Tomsk region in 2021]. Seversk, 2022. In: Arkhiv OOO «Sibirskaya arkheologiya, no. 138. (in Russ.)
- Rudkovsky I. V.** Polevoi Otchet. Avariino-spatatel'nye raboty na poselenii Cherdashnyi Log v Tomskom raione Tomskoi oblasti v 2003 g [Field Report. Emergency rescue work in the settlement of Cherdashnyi Log in the Tomsk district of the Tomsk region in 2003]. Seversk, 2005. In: Arkhiv Muzeya g. Severska, no. 35. (in Russ.)
- Rybakov D. Yu.** Nauchnyi otchet o provedennoi arkheologicheskoi razvedke po ob'ektu "Mezhvuzovskii kampus Tomskoi oblasti" na territorii g. Tomsk v 2022 godu [Scientific report on the archaeological survey conducted at the site "Interuniversity Campus of the Tomsk Region" on the territory of Tomsk in 2022]. Vol. 1 (tekstovaya chast'). Seversk, 2023. In: Arkhiv OOO «Sibirskaya arkheologiya», no. 155. (in Russ.)

Информация об авторе

Богдана Станиславовна Попова, аспирант
RSCI Author ID 888809
SPIN 5686-5431

Information about the Authors

Bogdana S. Popova, Post-Graduate Student
RSCI Author ID 888809
SPIN 5686-5431

*Статья поступила в редакцию 29.11.2023;
одобрена после рецензирования 15.01.2024; принята к публикации 15.01.2024
The article was submitted on 29.11.2023;
approved after reviewing on 15.01.2024; accepted for publication on 15.01.2024*