

В. В. Ахметов

*Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия*

akhmetovvladimir@yandex.ru

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ БОХАЙСКИХ ПОГРЕБАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ *

Большинство раскопанных бохайских погребений располагается на территории Северо-Восточного Китая. В китайской историографии известно множество типологий бохайских погребальных комплексов. Это связано с тем, что практически каждый крупный исследователь приводил свой вариант группирования погребений. Критерии выделения типов при этом разнились. Также могли не учитываться некоторые существенные особенности, например расположение погребального сооружения относительно уровня древней дневной поверхности. Признаки, характерные для ограниченного количества объектов, наоборот, становились значимым параметром. Из-за размытых критериев, отсутствия важных особенностей имеющиеся в китайской историографии типологии плохо отвечают задачам изучения бохайских погребений. В статье предлагается типология, учитывающая недостатки и положительные стороны предыдущих вариантов группирования. Погребения делятся на три группы – грунтовые, каменные, кирпичные, далее выделяется четыре типа грунтовых погребений, пять – каменных, четыре – кирпичных. Самая сложная иерархическая структура у каменных погребений, так как они были наиболее распространены и разнообразны. Предложенная типологическая схема, кроме того, что упорядочивает многочисленные бохайские погребения, может помочь в решении актуальных проблем бохаеведения.

Ключевые слова: Бохай, погребальные комплексы, погребальные сооружения, тип, типология.

Бохайские погребальные комплексы встречаются на обширной территории Северо-Востока Китая, российского Приморья, севера Корейского полуострова. Подавляющее большинство погребений располагается на территории Северо-Востока Китая. Китайские исследователи разработали разные варианты типологий бохайских погребений, опираясь на результаты многочисленных раскопок. Однако при группировании могил они обычно обходились использованием ограниченного числа критериев для разделения на типы. Подбор самих критериев также отличался избирательностью, в результате чего могли не учитываться некоторые важные признаки, например располо-

жение погребального сооружения относительно уровня древней дневной поверхности. Наоборот, признаки, характерные для ограниченного количества погребений, становились важными критериями. В некоторых случаях типы из разных групп практически не различались между собой. Кроме того, авторы опираются на материалы раскопок на Северо-Востоке Китая и не учитывают особенности погребений на других территориях, например в Приморье.

Таким образом, исследователь, занимающийся изучением бохайских погребальных памятников, сталкивается с несколькими вариантами группирования погребений. Цель данной статьи – создание типологии

* Исследование проведено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 14-28-00045).

бохайских погребальных памятников, учитывая недостатки предыдущих вариантов группирования и опирающейся на материалы раскопок китайских и российских памятников. Представляется, что такая типология будет способствовать разрешению актуальных проблем бохаеведения: происхождения бохайской погребальной обрядности, установления этнического состава элиты бохайского государства, размещения различных этнических групп на территории Бохая.

В первую очередь необходимо рассмотреть схемы группирования погребений, описанных в работах китайских исследователей. Одну из первых таких схем предложил Сунь Сюжэнь. Он разделил все бохайские погребения на три большие группы: малые, средние, крупные (все с каменной обкладкой вокруг могильной ямы), которые также включают в себя целиком могилы с каменными погребальными сооружениями и насыпью. Это пример раннего варианта группирования, на основе раскопок одного памятника, поэтому главный критерий здесь – размер погребального сооружения [Сунь Сюжэнь, 1979].

В отечественной историографии, посвященной исследованиям бохайских погребальных комплексов, благодаря А. Л. Ивлиеву хорошо известна типология бохайских погребений Чжэн Юньчжэня [Ивлиев, 1989. С. 12]. Исследователь выделяет три группы по материалу погребального сооружения: кирпичные склепы, каменные склепы, грунтовые ямы. Далее все группы делятся на несколько типов. Не ясно, по какому принципу подбирались критерии для выделения типов и почему в итоге некоторые важные особенности не были учтены. К тому же типы из разных групп имеют практически идентичное описание, которое приведет к трудностям при соотнесении конкретного погребения с тем или иным типом (например, погребения в виде каменных ям с земляной насыпью и погребения в ямах с земляными и каменными стенками и земляной насыпью).

Цзинь Тайшунь совместно с Хуан Цзинлинем предложил следующую типологию [1994]. Группы могил – грунтовые, каменные, кирпичные – получают для удобства буквенные обозначения А, В, С. В плане все могилы выглядят как а) «лопатообразные»; б) «ножеобразные»; с) подпрямоугольные;

д) двухкамерные; е) неправильные; ф) с дополнительной камерой. При соотнесении могилы из определенной группы с тем, как она выглядит в плане, получается несколько возможных типов в той или иной группе. В итоге все бохайские могилы распадаются на семь типов: грунтовые – в плане подпрямоугольные; грунтовые – в плане не имеющие отчетливой формы (неправильные); каменные – в плане «лопатообразные»; каменные – в плане «ножеобразные»; каменные двухкамерные; каменные, имеющие дополнительную камеру; кирпичные в плане «лопатообразные». Под «ножеобразным» в плане погребением в китайской историографии подразумевается могила, имеющая вход, смещенный к одной из стенок могильной ямы. В плане такое погребение отдаленно напоминает разделочный нож. Погребение в плане «лопатообразное» представляет собой подпрямоугольную могильную яму со входом и с каменной обкладкой вокруг ямы. В плане данная обкладка выглядит как неправильный четырехугольник с выпуклыми сторонами, похожа на лопату. Выделение такого рода форм погребальных ям кажется не совсем оправданным, так как они распадаются на вполне отчетливые составляющие: «ножеобразная» могила – это соединение подпрямоугольной ямы и входа, «лопатообразная» могила – подпрямоугольной ямы и каменной обкладки. Также в этой классификации не учитывается расположение погребения относительно уровня древней дневной поверхности, а группа кирпичных могил не отображает всего их разнообразия.

Лю Сяодун разделил все погребения таким образом: грунтовые погребения, погребения со склепами (кирпичными или каменными) и погребения с внешним гробом (саркофагом) – деревянным или каменным [1996].

Сунь Бингэнь выделил десять типов: 1) грунтовые погребения; 2) крупные по размеру грунтовые погребения; 3) погребения со стенками из гальки или из каменных плит; 4) небольшие по размеру могильные ямы с каменной обкладкой; 5) могилы со стенками из гальки или из каменных плит со входом и земляной насыпью; 6) каменные склепы со входом и плоским потолком; 7) отдельный тип, в который входит только могила Чжэнь Хуэй, дочери третьего бохайского правителя; 8) отдельно обозначается могила Саньлинтунь № 1; 9) погребения с

пагодами; 10) могилы со склепами из обработанного камня или кирпича с земляной насыпью [Сунь Бингэнь, 1997]. Разделение автором грунтовых могил на два типа по размеру выглядит не совсем оправданным. Не ясно выделение могилы Чжэнь Сяо и Саньлинтунь № 1 в отдельные типы, поскольку имеются и другие подобные погребения.

Ли Дяньфу и Сунь Юйлян разделили все бохайские погребения на 5 групп: 1) грунтовые с насыпью; 2) с каменной обкладкой могильной ямы и земляной насыпью; 3) со стенками из гальки или из каменных плит; 4) каменные склепы; 5) кирпичные могилы. Грунтовые погребения с насыпью зафиксированы ими в основном на могильниках Людиншань и Янтунь. Среди пяти групп именно эта, по их мнению, отображает ранний этап развития бохайской культуры. Авторы, указывая на то, что могилы с каменными могильными сооружениями известны в большом количестве и на обширной территории, приходят к выводу, что они были наиболее характерными для бохайцев [Ли Дяньфу, Сунь Юйлян, 2002. С. 233–235]. В классификации данных авторов не учитывается форма погребений в плане, расположение погребения относительно поверхности, что снижает ее ценность.

Ли Шулэй выделил следующие группы погребений: 1) грунтовые со входом сверху; 2) грунтовые с каменными конструкциями; 3) с каменными саркофагами или со стенками из гальки или из каменных плит; 4) каменные склепы с земляной насыпью; 5) с могильными ямами с каменными обкладками; 6) погребения с кирпичным склепом. Далее предлагается деление уже внутри этих групп. Например, кирпичные склепы подразделяются на крупные и малые, каменные склепы – по наличию входа [Ли Шулэй, 2005]. Выделение в отдельную группу грунтовых погребений с каменными конструкциями может привести к путанице, могилы из этой группы сложно отличить от могильных ям с каменными обкладками. Здесь опять можно указать на то, что автор не учитывает расположение погребения относительно поверхности.

Вэй Цуньчэн делит все погребения на типы. Это грунтовые погребения, могильные ямы с каменной обкладкой, каменные склепы, погребения со стенками из гальки или из плит, могилы с каменным саркофа-

гом, погребения с кирпичным склепом или из обработанных камней. Далее погребения различаются по форме могильной ямы в плане – подпрямоугольная, подквадратная и т. д. [Вэй Цуньчэн, 2008]. Предложенный вариант схож с типологией предыдущего автора, в частности тем, что здесь также упускается соотношение погребения с поверхностью.

Типологии китайских авторов во многом пересекаются. Все погребения первоначально делятся на грунтовые, каменные и кирпичные, т. е. главным критерием выступает материал погребального сооружения. Затем могилы с каменным погребальным сооружением подразделяются на каменные склепы, погребения с каменной обкладкой вокруг могильной ямы, погребения со стенками из гальки или из плит. Дополнительно может учитываться наличие или отсутствие входа в могильную яму, форма могильной ямы, размер погребального сооружения. Наблюдаются и различия: например, в одной схеме наличие или отсутствие входа учитывается, в другой нет. В некоторых типологиях не рассматривается довольно важный критерий – форма могильной ямы в плане. Кроме того, практически все авторы упускают из виду такую характеристику, как уровень возведения сооружения: построено оно на поверхности или впущено в подготовленную яму.

Ознакомившись с типологиями китайских авторов и столкнувшись с найденными в них недостатками, было решено предложить свой вариант типологии бохайских погребальных комплексов. Погребальный комплекс – это сравнительно сложная система, образованная двумя постоянными составляющими: погребальное сооружение и останки погребенного, и двумя переменными: посмертный инвентарь и дополнительная структура [Смирнов, 1997. С. 32–33]. Создать адекватную типологию, учитывающую кроме погребального сооружения другие элементы комплекса, практически невозможно. В регионе Дальнего Востока сохранность костного материала плохая, поэтому отсутствие его в погребении еще не говорит о том, что его там не было, как и отсутствие инвентаря не свидетельствует о том, что его не было там изначально. Это касается, в первую очередь, потревоженных или грабленных погребений, в которых из всех составных элементов погребального

комплекса осталось только погребальное сооружение. Таким образом, для составления типологии, охватывающей максимальное число погребений, актуальна типология, основанная на анализе погребальных сооружений.

На данный момент раскопано огромное количество бохайских погребений. В Китае насчитывается около 90 могильников, на которых располагается чуть больше двух тысяч погребений [Сон Кихо, 2007. С. 403]. Однако большая часть материалов представлена короткими публикациями в научных журналах, из которых невозможно получить исчерпывающие данные по каждому погребению. Тем не менее имеется определенный массив информации, достаточный для создания типологии.

Условно можно назвать все приведенные нами выше варианты группирования могил классификациями, если под этим термином иметь в виду распределение объектов по группам, за исключением тех случаев, где авторами приводится обоснованное применение типологизации и, следовательно, вырабатывается типология как частный случай классификации в широком смысле. Типология же, в основном, ориентируется на отображение реальной сложности связей, поэтому в меньшей степени подчиняется формально-логическим требованиям классификации [Клейн, 1991. С. 364–366].

Все бохайские погребения можно разделить на три группы: грунтовые, каменные, кирпичные, в соответствии с тем, из какого материала сделано погребальное сооружение. Группы делятся на подгруппы, по расположению относительно уровня древней дневной поверхности. Далее требуется особый подход к каждой подгруппе, из-за того, что сложно подобрать общий критерий, адекватно отображающий особенности и грунтовых, и каменных, и кирпичных погребений.

Бохайские грунтовые могилы относятся к двум подгруппам – погребения, выполненные в яме и на поверхности. В свою очередь, грунтовые погребения в яме делятся на типы в зависимости от того, есть ли какая-либо погребальная конструкция из дерева, бересты (но не из камня), например, деревянный гроб, рама, рама-обкладка и т. д. В итоге в подгруппе грунтовых погребений в яме выделяются несколько типов. Первый тип – погребение без погребальной конст-

рукции (простые грунтовые ямы), второй – могила с погребальной конструкцией (гроб, рама и т. д.). Подгруппа грунтовых могил на поверхности делится на типы по тому же признаку – наличие погребальной конструкции. Таким образом, третий тип в группе грунтовых погребений – это захоронение, выполненное на поверхности в деревянном гробе, колоде; и четвертый тип – простое захоронение на поверхности.

Самый распространенный тип погребений в этой группе – второй. Остальные встречаются реже. Погребения первого типа известны на могильниках Лаохэшэнь, Чернятино-5 (могильник на территории российского Приморья, относящийся к Бохаю), например, могила № 31 [Юйшу, 1987. С. 94], могилы № 81, 83 [Никитин, Чжун Сук-бэ, 2006. С. 104, 113]. Погребения второго типа доминируют на могильнике Чалиба [Нестеров, Алкин, 1999. С. 155–159]. К этому же типу относится могила № 4 из Дачэнцзы, здесь грунтовая яма перекрыта каменной насыпью [Вэй Цуньчэн, 1982. С. 277]. Погребения третьего и четвертого типов встречаются очень редко. Такие могилы исследованы на могильнике Чернятино-5 [Никитин, Гельман, 2002. С. 202].

Погребения с каменными могильными сооружениями были самыми распространенными в Бохае, отсюда прослеживается их широкая вариативность. Деление каменных погребений по расположению относительно уровня древней дневной поверхности приводит к выделению трех подгрупп. Первая – могилы с погребальным сооружением в промежуточном состоянии. В данном случае имеется в виду, что погребальное сооружение размещено на подготовленной площадке, которая оказывалась ниже уровня древней дневной поверхности, но при этом большая часть сооружения оказывалась выше относительно древней дневной поверхности (далее – погребения на площадке). Вторая подгруппа – могилы с погребальными сооружениями, находящимися ниже уровня поверхности. Третья – могилы с погребальными сооружениями, возведенными на поверхности. Далее, погребения в подгруппах делятся на разряды в соответствии с тем, из чего сделаны их стенки: 1) из плоских каменных плит; 2) из необработанных камней, речной гальки или грубо обработанных, специально подобранных камней (последнее обычно свойственно для круп-

ных по размеру погребений). Затем, в выделенных разрядах по форме погребального сооружения, которая может быть 1) подпрямоугольной или подквадратной; 2) другой формы (все, что не подпадает под определение подпрямоугольный и подквадратный), выделяются типы. В конечном счете всего может получиться двенадцать типов. Однако при анализе материалов раскопок бохайских погребальных памятников оказалось, что все известные могилы с каменными погребальными сооружениями распределяются по пяти типам из 12-ти. Остальные типы оказываются без реального наполнения, хотя вероятность того, что результаты будущих раскопок могут заполнить этот пробел, не стоит исключать. Итак, выделены следующие типы.

1. Погребальное сооружение на площадке со стенками из камней, гальки, имеющее подпрямоугольную или подквадратную форму. К этому типу относятся могилы № 206, 207 в Людиншань [Людиншань..., 1997. С. 18–19], могила № 42 в Чалиба [Нестеров, Алкин, 1999. С. 160], могилы № 6, 16, 11 в Шичангоу [Чжао Хунгуан, 1991. С. 58–59].

2. Погребальное сооружение на площадке со стенками из камней, гальки, имеющее неподпрямоугольную и неподквадратную форму. К данному типу относятся погребения, называемые китайскими авторами «лопатообразные», например, № 2008, 2124 на могильнике Хунцзуньюйчан [Нинъань..., 2009. С. 89, 133].

3. Погребальное сооружение, расположенное ниже уровня древней дневной поверхности, со стенками из плоских каменных плит, имеющее подпрямоугольную или подквадратную форму. Например, могилы № 1 и 3 на могильнике Эрдаохэцзы [Юй Хуэйли, 1987. С. 35], могилы № 8 и 12 в районе г. Тумэнь [Ван Чуньжун и др., 1995. С. 77].

4. Погребальное сооружение, расположенное ниже уровня древней дневной поверхности, со стенками из камней, гальки, имеющее подпрямоугольную или подквадратную форму. Примером являются погребения № 1 и 28 на могильнике Бэйда [Хэлун Бэйда..., 1982. С. 203]. Сюда же относятся погребения № 2–7, 9, 11 на могильнике Лунхай [Ли Цян, 2009. С. 25, 28], могила № 1 на могильнике Лунху [Пак Юнму, 1994. С. 19].

5. Погребальное сооружение, расположенное на древней дневной поверхности, со

стенками из камней, гальки, имеющее подпрямоугольную или подквадратную форму. Такого типа погребение № 1 в Бэйчжань [Ван Юнсян и др., 1987. С. 32], № 1 в Тоудаохэцзы [Люй Цзуньлу, 1962. С. 583], могила в Бэйда [Пукхан..., 1991. С. 589]. Погребение дочери третьего бохайского вана Чжэнь Хуэй с могильника Людиншань также относится к этому типу [Вэй Цуньчэн, 2008. С. 221].

Следующие параметры погребальных сооружений: наличие деревянной конструкции (гроб, рама), наличие входа, характер насыпи или перекрытия, нужно учитывать уже внутри каждого типа, так как они характерны для ограниченного количества могил, в отличие от тех признаков, которые использовались в качестве критериев при выделении подгрупп, разрядов.

Третья группа погребений – с кирпичным погребальным сооружением. Здесь выделяются три подгруппы: 1) погребения, расположенные ниже уровня древней дневной поверхности; 2) могилы с погребальным сооружением в промежуточном состоянии; 3) могилы с погребальным сооружением на поверхности. Далее, по признаку наличия входа в погребение в подгруппах выделяются следующие типы. Первый – могилы ниже уровня древней дневной поверхности без входа, второй – могилы ниже уровня древней дневной поверхности со входом, третий – могилы с погребальным сооружением в промежуточном состоянии (на площадке) со входом, четвертый – могилы с погребальным сооружением на поверхности со входом.

К первому типу относятся могилы № 13 и 14 с могильника Лунхай, ко второму – остальные кирпичные могилы на том же могильнике [Ли Цян, 2009], к третьему – кирпичные погребения № 2005, 2267 на могильнике Хунцзуньюйчан [Нинъань..., 2009. С. 493, 497], к четвертому – погребение Саньлинтунь № 1 [Вэй Цуньчэн, 2008. С. 226].

Данная типология опирается на опыт предыдущих вариантов группирования, предложенных китайскими исследователями. Упорядочивая многочисленные бохайские погребения, она призвана помочь в решении актуальных проблем бохаеведения. Государство Бохай не было этнически однородным, несмотря на то, что в нем доминировали племена мохэ. Во-первых, сами мохэ подразделялись на несколько групп, во-вто-

рых, были серьезные вливания других групп – когурёсцев, уйгуров и др. Распространение тех или иных типов погребений на определенных территориях Бохая служит ориентиром при локализации этнических групп, входивших в состав бохайского населения. С помощью данной типологии можно описывать особенности конкретных могильников, какие типы распространены, какие встречаются реже, либо вообще отсутствуют.

Список литературы

- Ивлиев А. Л. Исследование бохайских погребений в северо-восточном Китае (по материалам статьи Чжэн Юнчжэня) // Новые материалы по средневековой археологии Дальнего Востока СССР. Владивосток, 1989. С. 12–25.
- Клейн Л. С. Археологическая типология. Л., 1991. 448 с.
- Нестеров С. П., Алкин С. В. Раннесредневековый могильник Чалиба на р. 2-я Сунгари // Традиционная культура Востока Азии. Благовещенск, 1999. Вып. 2. С. 153–176.
- Никитин Ю. Г., Гельман Е. М. Некоторые результаты исследования раннесредневекового могильника Чернятино-5 в бассейне р. Суйфун // Археология и культурная антропология Дальнего Востока. Владивосток, 2002. С. 195–215.
- Никитин Ю. Г., Чжун Сук-Бэ. Археологические исследования на могильнике Чернятино-5 в Приморье в 2005 году. Владивосток; Сеул, 2006. 372 с.
- Смирнов Ю. А. Лабиринт: Морфология преднамеренного погребения. Исследование, тексты, словарь. М.: Вост. лит., 1997. 279 с.
- Ван Чуньжун, Ху Гочжу, Ли Чжэнфэн. Цзилиньшэн тумэньши ляншуй гоюань бохай муцзан цинли цзяньбао // Боугуань яньцзю. [王春, 呼国柱, 李正风. 吉林省图市凉水果园渤海 墓葬清理简报 // 博物馆研究]. Краткие сообщения об исследовании бохайских могил в провинции Цзилинь г. Тумэнь // Боугуань яньцзю. 1995. № 3. С. 74–85, 112.
- Ван Юнсян, Люй Цзуньлу, Ли Чэньци. Хэйлунцзян хайлинь бэйчжань бохай мушицзюэ // Бэйфан вэнь. [王永祥, 吕遵祿, 李陈寄. 黑龙江海林 北站 渤海 墓试掘 // 北方文物]. Бохайские могилы в провинции Хэйлунцзян в уезде Хайлинь в Бэйчжань // Бэйфан вэнь. 1987. № 1. С. 32–33, 112.
- Вэй Цуньчэн. Бохай каогу. [魏存成. 渤海考古. 北京: 文物出版社]. Археология Бохая. Пекин: Вэньу чубаньшэ, 2008. 309 с.
- Вэй Цуньчэн. Хэйлунцзян Дуннинсянь Дачэн Бохай муфацзюэ цзяньбао // Каогу. [魏存成. 黑龙江 东宁县 大城 渤海 墓发掘简报 // 考古]. Раскопки бохайских могил в Дачэн провинции Хэйлунцзян уезда Дуннин // Каогу. 1982. № 3. С. 275–280.
- Ли Дяньфу, Сунь Юйлян. Пархэгук 2 // Когурёбальхээнгу. [李殿福, 孙玉良. 발해국 2 // 고구려발해연구]. Государство Бохай (часть вторая) // Исследования по Когурё и Бохаю. 2002. Вып. 13. С. 197–247.
- Ли Цян. Цзилинь Хэлунши Лунхай Бохай ванши муцзан фацзюэ цзяньбао // Каогу. [李强. 吉林和龙市龙海渤海王室墓葬发掘简报 // 考古]. Результаты раскопок на могильнике Лунхай правящей династии Бохая рядом с г. Хэлун пров. Цзилинь // Каогу. 2009. № 6. С. 23–39.
- Ли Шуэй. Бохай муцзан лейсин яньбянь цзай таньтао // Бэйфан вэнь. [李蜀蕾. 渤海墓葬类型演变再探讨 // 北方文物] К вопросу об эволюции бохайских могил // Бэйфан вэнь. 2005. № 1. С. 35–45.
- Лю Сяодун. Бохай муцзан дэ лейсин юй яньбянь // Бэйфан вэнь. [刘晓东. 渤海墓葬的类型与演变 // 北方文物]. Эволюция и типология бохайских погребений // Бэйфан вэнь. 1996. № 2. С. 22–27.
- Людиншань юй Бохайчжэнь. Тандай Бохайго дэ гуйцзу муди юй дучэн ичжи. [六顶山与渤海镇. 唐代渤海国的贵族墓葬与都城遗址. 北京: 中国大百科全书出版社]. Людиншань и Бохайчжэнь. Могильник знати и столичный город Бохая эпохи Тан. Пекин: Чжунго дабайкэ цюаньшу чубаньшэ, 1997. 247 с.
- Люй Цзуньлу. Хэйлунцзян Нинань Линькоу фасянь дэ гумуцзанцунь // Каогу. [吕遵祿. 黑龙江 宁安 林口 发现的古墓葬群 // 考古]. Могильники, обнаруженные в провин-

ции Хэйлунцзян в уездах Нинань и Линькоу // Каогу. 1962. № 11. С. 581–584.

Нинань Хунцзуньюйчан: 1992–1995 няньду Бохай муди каогу фацзюэ баогао. [宁安虹鳟鱼场: 1992-1995 年度 渤海墓地考古发掘报告. 北京: 文物出版社]. Хунцзуньюйчан в уезде Нинаань: отчет о раскопках бохайского могильника в 1992–1995 гг. Пекин: Вэньу чубаньшэ, 2009. 621 с.

Пак Юнму. Ёндусан пальхэмудомгуёкнэый ёнхомудомттеэ тэхан кочхальгва пальгуль // Пархэсаёнгу 4. [박윤무. 룡두산 발해 무덤구역내의 룡호 무덤떼에 대한 고찰과 발굴 // 발해 사연구 4. 서울: 서울대학교출판부]. Бохайский могильник Лунху в Лунтоушани // Исследования истории Бохая 4. Сеул: Соульдэхаккёчхульпханбу, 1994. С. 1–26.

Пукхан мунхва юджок пальгуль гэбо. [북한문화유적발굴개보. 서울: 문화재 연구소]. Обзор результатов раскопок памятников культуры Северной Кореи. Сеул: Мунхваджэ ёнгусо, 1991. 643 с.

Сон Кихо. Пальхэ // Хангук когохак каный. [송기호. 발해 // 한국고고학강의. 서울: 사회평론]. Бохай // Лекции по археологии Кореи. Сеул: Сахвэпхённон, 2007. С. 393–415.

Сунь Бингэнь. Бохай муцзан дэ лейсин юй фэньци // Каогоули Бохай яньцзю цзичэн. [孙秉根. 渤海墓葬的类型与分期 // 高句丽渤海研究集成. 哈尔滨: 哈尔滨出版社]. Типология и периодизация бохайских погребений // Сборник материалов по изучению Когурё и Бохая. Харбин: Хаэрбинь чубаньшэ, 1997. С. 217–235.

Сунь Сюжэнь. Хайлинь Шаньцзюйцзы Бохай муцзан дэ синчжи // Чжунго каогу сюэхуэй ди ицы няньхуэй луньвэньцзы [孙秀仁. 略论海林山咀子渤海墓葬的形制, 传统和文物特征 // 中國考古學會第一次年會論文學. 北京: 文物出版社]. Об особенностях устройства, обряда и материальной культуры бохайских погребений в Шаньцзюйцзы уезда Хайлинь // Сборник статей 1-го съезда археологического общества Китая). Пекин: Вэньу чубаньшэ, 1979. С. 429–436.

Хэлун Бэйда Бохай муцзан цинли цзяньбао // Дунбэй каогу юй лиши [和龙北大渤海墓葬清理简报 // 东北考古与历史]. Краткое сообщение об исследовании бохайского могильника Бэйда в у. Хэлун // Археология и история Северо-Востока. 1982. № 1. С. 200–210.

Цзинь Тайшунь, Хуан Цзинлинь. Пальхэмудомый сигихвэкпун мит кыва югвандвэн мундже // Пархэсаёнгу 4. [金泰顺, 黄景林. 발해무덤의 시기획분 및 그와 유관된 문제 // 발해사연구 4. 서울: 서울대학교출판부]. Проблема хронологии и взаимосвязи бохайских могил // Исследования истории Бохая 4. Сеул: Соульдэхаккёчхульпханбу, 1994. С. 132–155.

Чжао Хунгуан. Хэйлунцзяншэн Муданьцзян Хуалиньши чангоу муди // Бэйфан вэньу. [赵虹光. 黑龙江省牡丹江 桦林 石场沟墓地 // 北方文物]. Могилы в бассейне р. Муданьцзян в г. Хуалинь провинции Хэйлунцзян // Бэйфан вэньу. 1991. № 4. С. 57–66.

Юй Хуэйли. Хэйлунцзян Хайлинь Эрдаохэцзы Бохай муцзан // Бэйфан вэньу. [于汇历. 黑龙江海林二道河子渤海墓葬 // 北方文物]. Бохайский могильник Эрдаохэцзы в уезде Хайлинь, провинция Хэйлунцзян // Бэйфан вэньу. 1987. № 1. С. 34–37.

Юйшу Лаохэшэнь [榆树老河深. 北京: 文物出版社]. Лаохэшэнь в уезде Юйшу. Пекин: Вэньу чубаньшэ, 1987. 172 с.

V. V. Akhmetov

Novosibirsk State University
1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

akhmetovladimir@yandex.ru

ON CLASSIFICATION OF THE BOHAI BURIAL COMPLEXES

Purpose. Most of the Bohai burials excavated are located in North-Eastern China. Some Bohai burials are also located in the Primorsky Krai of the Russian Federation. The Chinese historiography of Bohai archeology is full of different typologies of Bohai funerary complexes. Almost every major researcher grouped the burials in their own way based on different criteria. However, they do not consider such an important criterion as the location of the burial structure at the level of the ancient daily surface. On the contrary, the typical features of a limited number of burials used to be in the focus. Thus, the typologies in Chinese historiography are of little assistance in researching Bohai burials because of their diffuse criteria, lack important features, etc. The author provides a new classification taking into account the most important criteria.

Results. Since a burial complex is a complicated system formed by two permanent components: the burial structure and the remains of the deceased, and two variable components: a posthumous inventory and additional structure, it is almost impossible to create an adequate typology that takes into account all the elements of the burial complex. We take into account the fact that in the Russian Far East bone material is in poor condition, so a lack of burial items cannot be decisive. Moreover, many burials were disturbed or raked with only burial structures of the complex remained. Thus, the typology presented is based on the analysis of burial structures.

Bohai burials being numerous in China, most of the material on them is presented in short publications in scientific journals, of which it is impossible to obtain comprehensive data on each burial. However, it is enough to create a typology. The paper presents a typology that takes into account the advantages and drawbacks of the previous classifications. Burials are divided into three groups – earth, stone and brick, and are further subdivided into three types of earth burials, five – stone, four – brick. Earth burials are divided into simple ground pits, burials with construction, burials on the surface in a wooden coffin, simple burials on the surface. Brick burials are divided into burials below the level of the ancient ground surface without a passageway, burials below the level of the ancient ground surface with a passageway, burials with tomb structures in the intermediate state with a passageway, and burial on the surface with a passageway. Stone burial graves have the most complex hierarchical structure, as they were the most common and varied.

Conclusion. The new typology proposed by the author organizes numerous Bohai burials and will help to solve urgent issues in Bohai studies.

Keywords: Bohai, burial complex, burial structure, type, typology.

References

Helong Beida Bohai muzang qingli jianbao. *Dongbei kaogu yu lishi*. [Brief information about research in the Bohai cemetery in Helong, Beida. *Archaeology and history of Dongbei*], 1982, no. 1, p. 200–210. (Chinese)

Ivliev A. L. *Isledovanie bokhaiskikh pogrebenii v severo-vostochnom Kitae (po materialam stat'i Zheng Yongzhenga)* [Researching Bohai burials of Northeast China (based on paper of Zheng Yongzheng)]. *Novye materialy po srednevekovoi arkheologii Dal'nego Vostoka SSSR*. [New materials for medieval archaeology of the Far East of the USSR]. Vladivostok, 1989, p. 12–25. (in. Russ.)

Jin Taishun, Huang Jinglin. *Balhaemudeomui sigihoekpun mit geuwa yugwandoen munje. Balhaeyeongu 4*. [The problem of chronology and correlation of Bohai tombs. *Bohai research 4*]. Seoul, Seoul daehakkyo chulpalbu Publ., 1994, p. 132–155. (Korean)

Klein L. S. *Arkheologicheskaya tipologiya* [Archaeological typology]. Leningrad, AN SSSR LF TSENNDISI Publ., 1991, 448 p. (in Russ.)

Li Dianfu, Sun Yuliang. Parhaeguk 2. *Goguryeobalhae yeongu* [Bohai state 2. *Goguryeo and Bohai research*]. 2002, vol. 13, p. 197–247. (Chinese)

Li Qiang. Jilin Helongshi Longhai Bohai wangshi muzang fajue jianbao. *Kaogu*. [The excavations at the Bohai ruling dynasty cemetery Longhai near the town of Helong, province Jilin. *Archaeology*], 2009, no. 6, p. 23–39. (Chinese)

Li Shulei. Bohai muzang leixing yanbian zai tantao. *Beifang wenwu*. [Evolution of Bohai tombs. *Northern culture relics*], 2005, no. 1, p. 35–45. (Chinese)

Liu Xiaodong. Bohai muzang de leixing yu yanbian. *Beifang wenwu*. [Evolution and typology of Bohai tombs. *Northern culture relics*], 1996, no. 2, p. 22–27. (Chinese)

Liudingshan yu Bohaizhen. *Tangdai Bohaiguo de guizu muzang yu ducheng yizhi*. [Liudingshan and Bohaizhen. *The Bohai cemetery of the nobility and the capital city of the Bohai, epoch of Tang*]. Beijing, Zhongguo Dabaikequanshu Chubanshe Publ., 1997, 247 p. (Chinese)

Lu Zunlu. Heilongjiang Ning'an Linkou faxian de gumuzangqun. *Kaogu* [Cemeteries discovered in Heilongjiang province in the counties of Linkou and Ning'an. *Archaeology*], 1962, no. 11, p. 581–584. (Chinese)

Nesterov S. P., Alkin C. V. Rannesrednevekovyi mogil'nik Chaliba na r. 2-ya Sungari [Early-medieval cemetery Chaliba on river Songhua 2nd]. *Traditsionnaya kul'tura Vostoka Azii. Vyp. 2*. [The traditional culture of East Asia. Iss. 2.]. Blagoveschensk, 1999, p. 153–176. (in Russ.)

Nikitin Yu. G., Chzhun Suk-Bzhe. *Arkheologicheskie issledovaniya na mogil'nike Chernyatino-5 v Primor'e v 2005 godu* [Archaeological research at the cemetery Chernyatino-5 in Primorie in 2005]. Vladivostok, DGTU, Seoul, Korean National University of cultural heritage Publ., 2006, 186 p. (in Russ.)

Nikitin Yu. G., Gel'man E. M. Nekotorye resul'taty issledovaniya rannesrednevekovogo mogil'nika Chernyatino-5 v bassejne r. Suyfun [Some results of researching of early medieval cemetery Chernyatino-5 in the basin of Sujfun river]. *Arheologiya i kul'turnaya antropologiya Dal'nego Vostoka* [Archaeology and cultural anthropology of the Far East]. Vladivostok, FEB RAS Publ., 2002, p. 195–215. (in Russ.)

Ningan Hongzunyuchang: 1992–1995 niandu Bohai mudi kaogu fajue baogao [Hongzunyuchang in county Ning'an: Bohai cemetery excavation in 1992–1995 report]. Beijing, Wenwu chubanshe Publ., 2009, 621 p. (Chinese)

Park Yunmu. Yongdusan parhaemudomguyeoknaeui yonghomudeomtte daehan gochalgwa balgul. *Balhaeyeongu 4* [Bohai cemetery Yongho in Yongdusan. *Bohai research 4*]. Seoul, Seouldaehakkyochulpanbu Publ., 1994, p. 1–26. (Korean)

Pukhan munhwa yujeok balgul gaebog [Excavations results review of cultural sites of North Korea]. Seoul, Munhwajae yeonguso Publ., 1991, 643 p. (Korean)

Smirnov Yu. A. *Labirint: Morfologiya prednamerennogo pogrebeniya. Issledovanie, teksty, slovar'* [Labyrinth: The morphology of intentional burial. Study, text, dictionary]. Moscow, Vostochnaya literatura Publ., 1997, 279 p. (in Russ.)

Song Kiho. Parhae. *Hanguk gogohak ganui*. [Bohai. *Lectures on Korea archaeology*]. Seoul, Sahwepyeongnon Publ., 2007, p. 393–415. (Korean)

Sun Binggen. Bohai muzang de leixing yu fenqi. *Gaogouli Bohai yanjiu jicheng* [Typology and periodization of Bohai tombs. *The collection of materials for the researching of Goguryeo and Bohai*]. Harbin, Haerbin chubanshe Publ., 1997, p. 217–235. (Chinese)

Sun Xiuren. Luelun Hailin Shanjuzi Bohai muzang de xingzhi. *Zhongguo kaogu xuehui di yici nianhui lunwen xue* [Features of funerary ritual and material culture of Bohai tombs in Shanjuzi, Hailin County. *Collection of articles of the 1st Congress of the Archaeological Society of China*]. Beijing, Wenwu chubanshe Publ., 1979, p. 429–436. (Chinese)

Wang Chunrong, Hu Guozhu, Li Zhengfeng. Jilinsheng Tumenshi liangshui guoyuan Bohai muzang qingli jianbao. *Bowuguan yanjiu*. [Brief reports of research Bohai graves of Tumen in Jilin Province. *Museum studies*], 1995, no. 3, p. 74–85, 112. (Chinese)

Wang Yongxiang, Lu Zunlu, Li Chenji. Heilongjiang Hailin Beizhan Bohai mushijue. *Beifang wenwu*. [Bohai grave in Heilongjiang Province in the Hailin county in Beizhan. *Northern culture relics*], 1987, no. 1, p. 32–33, 112. (Chinese)

Wei Cuncheng. *Bohai kaogu* [*Archaeology of Bohai*]. Beijing, Wenwu chubanshe Publ., 2008, 309 p. (Chinese)

Wei Cuncheng. Heilongjiang Dongningxian Dacheng Bohai mufajue jianbao. *Kaogu*. [Excavation of the Bohai graves in the Heilongjiang, Dongning County, Dacheng. *Archaeology*], 1982, no. 3, p. 275–280. (Chinese)

Yu Huili. Heilongjiang Hailin Erdaohezi Bohai muzang. *Beifang wenwu*. [Bohai cemetery Erdaohezi in city of Hailin, Heilongjiang province. *Northern culture relics*], 1987, no. 1, p. 34–37. (Chinese)

Yushu Laoheshen. [*The cemetery Laoheshen in the county of Yushu*]. Beijing, Wenwu chubanshe Publ., 1987, 172 p. (Chinese)

Zhao Hongguang. Heilongjiangsheng Mudanjiang Hualinshi changgou mudi. *Beifang wenwu* [Tombs in the basin of river Mudanjiang in city of Hualin, Heilongjiang province. *Northern culture relics*], 1991, no. 4, p. 57–66. (Chinese)