

ПЕРВАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ МОЛОДЕЖНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ» (НОВОСИБИРСК, 21–23 АВГУСТА 2014 Г.)

Ставшая уже традиционной молодежная научная конференция «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых» в 2014 г. впервые приобрела статус международной: расширение географии произошло благодаря участию представителей государств СНГ (Белоруссии и Казахстана). Ее организаторы – Институт истории СО РАН и Новосибирский национальный исследовательский государственный университет имеют все основания рассчитывать, что подобный опыт позволит проводить данную конференцию в международном формате и в последующие годы. На конференции прозвучали более 50 выступлений, также состоялись лекции ведущих ученых-историков в рамках научной школы и круглый стол.

На открытии конференции 21 августа в конференц-зале новосибирского Академпарка (ул. Николаева, 12) от имени дирекции Института истории СО РАН выступил с приветственным словом зам. директора Института, д-р ист. наук В. В. Тимофеев. Он подчеркнул, что можно только приветствовать обретение конференцией молодых ученых международного признания, и выразил надежду, что данный научный форум будет способствовать не только интенсификации научных контактов между ведущими академическими центрами страны, но и установлению прочных связей с зарубежными коллегами.

Выступление д-ра ист. наук, проф. Московского государственного университета М. В. Дмитриева, открывавшее программу научной школы, было посвящено теоретико-методологическим вопросам, связанным с рассмотрением роли конфессионального фактора в российской истории XVI–XVII вв. Докладчик продемонстрировал на ряде примеров, каким образом богословские и теологические проблемы могли приобретать важное значение при разрешении тех или иных внешнеполитических проблем, прежде всего, в отношениях России с соседними странами (Речь Посполитая), а также государствами Западной Европы. Особое внимание М. В. Дмитриев уделил сосуществованию православной и униатской церквей на украинских и белорусских землях, показав, как идеологическое противостояние христианских конфессий сказывалось на политических отношениях России и Речи Посполитой.

Уральский исследователь д-р ист. наук С. А. Нефедов (Институт истории и археологии УрО РАН) остановился на популярной ныне концепции, отрицающей отставание в начале XX в. по основным социально-экономическим показателям Российской империи от «великих держав» Европы. Выразив несогласие с упомянутой точкой зрения, С. А. Нефедов пояснил, что ее сторонники оперируют такими статистическими данными, которые являются, как правило, либо плодом не критического восприятия, либо результатом прямой фальсификации источников. Наряду с этим, докладчик указал, что циклы социально-экономического развития России до начала XX столетия вполне адекватно описываются небезызвестной теорией Мальтуса, однако после перехода социума в индустриальную фазу эта теория уже неприменима. Выступление С. А. Нефедова вызвало оживленный интерес у аудитории, прозвучал целый ряд вопросов, состоялась даже небольшая дискуссия.

Две лекции были посвящены актуальному в настоящее время феномену – участию России в Первой мировой войне 1914–1918 гг. Доктор ист. наук В. П. Булдаков (Институт российской истории РАН) охарактеризовал те принципы, с использованием которых в стране осуществлялась мобилизация ресурсов за годы войны. Сопоставляя модели «экстремальной модернизации», применявшиеся государствами-участниками этого конфликта, В. П. Булдаков продемонстрировал, что в 1914 г. Российская империя была не готова к участию в войне ни в экономическом, ни в технологическом отношении, и это отставание быстро сказалось на ходе войны. Состояние производственной базы и транспортной инфраструктуры, по мне-

нию докладчика, неизбежно обрекали страну на непреодолимые трудности и в конечном счете на поражение.

Декан исторического факультета Тверского государственного университета д-р ист. наук Т. Г. Леонтьева посвятила свой доклад деятельности военного духовенства в 1914–1917 гг., особо выделив роль священнослужителей в поддержании морального духа военнослужащих и населения страны в целом. Отдавая должное усилиям церкви, Т. Г. Леонтьева также показала, что с течением времени роль военного духовенства становилась все менее эффективной, а отношение к нему менялось не в лучшую сторону. Русская церковь оказалась не в силах противостоять тем процессам морального разложения, которые охватили армию, а затем и страну с наступлением 1917 г.

Сотрудник Института истории СО РАН канд. ист. наук Д. А. Ананьев в своем выступлении представил обзор наиболее значимых тенденций развития современного западного сибиреведения, охарактеризовав проблематику и исследовательские подходы в деятельности основных на сегодняшний день научных центров США, Великобритании и Германии, где ведется изучение истории России и Сибири. Д. А. Ананьев отметил, что тематика и направления исследовательских интересов зарубежных историков меняются с течением времени и зависят не только от профессиональной, но и зачастую от политической конъюнктуры, однако это обстоятельство не сказывается в худшую сторону на качестве их работы.

Секционные заседания состоялись 22 августа, работали пять секций: всеобщая история, отечественная история с древнейших времен до середины XIX в., второй половины XIX – начала XX в., 1917–1945 гг., второй половины XX – начала XXI в.

Программу первой секции составили выступления, посвященные разнообразным (как тематически, так и хронологически) сюжетам, от Античности и европейского Средневековья до современного востоковедения. А. А. Тарасова и А. С. Попытаев проанализировали подходы советской историографии к изучению Третьей Македонской войны и складывание в до-революционной отечественной историографии взглядов на институт папства. В. Л. Портных проследил использование идей крестовых походов в позднем Средневековье, М. А. Чернова реконструировала содержание сербского эпоса времен борьбы с турецкой агрессией. Н. В. Бойко остановилась на современном положении далитов (касты «неприкасаемых») в индийском штате Уттар-Прадеш, Г. В. Кондратенко уделила внимание проблеме трудовой миграции в Китае и ее влиянию на формирование государственной политики руководства страны в социально-экономической сфере.

В рамках второй секции доклады участников распределились по нескольким основным направлениям. Проблемам складывания древнерусской государственности и «варяжскому» вопросу в отечественной историографии были посвящены выступления С. В. Соколова и Н. С. Нестеровой. Религиозно-исторической проблематике посвятили свои доклады Е. В. Беличков (Лжедмитрий I как носитель идей религиозного либерализма) и Е. А. Ключихин («грекофильская» направленность в идеологии русской церкви конца XVII в.). В. А. Слугина проанализировала формуляры крестоцеловальных и шертоприводных записей, предназначенных для аборигенов Сибири. А. В. Дмитриев проследил, как менялся уровень образования и профессиональной подготовки офицеров русской армии на протяжении большей части XVIII столетия, Е. В. Бородина охарактеризовала деятельность в судебной сфере Сибирского обер-бергамта в послепетровскую эпоху. И. А. Шипилов уделил внимание одному из эпизодов Северо-Восточной географической экспедиции в конце XVIII в. Наконец, Д. Ю. Плотников остановился на операциях Кавказского корпуса в кампании 1855 г. на завершающем этапе Крымской войны.

По традиции самая многочисленная третья секция также разделилась по ряду направлений. Целый блок выступлений относился к анализу материалов периодической печати конца XIX – начала XX в.: образ сибиряка в региональной прессе (А. А. Кружалина), материалы для детей в журналах семейного чтения (К. Н. Митрофанова), образы власти в женской журналистике (А. А. Старышкина), Сибирь в иллюстрированных еженедельниках (Т. А. Кузнецова), священники-миссионеры на страницах официальной печати (Н. А. Лысенко). Материальное положение сибирских журналистов в указанный период описала И. С. Козлова. П. А. Афанасьев и Е. А. Карпенко посвятили свои доклады ситуации в горнозаводской и лесоперерабатывающей сферах Алтая соответственно. Д. Ю. Хоменко остановился на положе-

нии лютеран в Енисейской губернии. М. А. Шаршова проанализировала роль должностных лиц в системе крестьянского самоуправления Томской губернии. Вопросом о роли женского труда на железных дорогах Сибири заинтересовался В. А. Сердюк. О. С. Погоняйченко представила данные о состоянии начальных школ Новониколаевска за первые 25 лет его существования, а Э. Е. Шумилова уделила внимание благотворительной деятельности сибирских горожан в годы Первой мировой войны.

Изучению социальной и национальной политики Советского государства в первой половине XX в. были посвящены большинство докладов в рамках четвертой секции. Т. И. Морозова проследила, какими факторами определялась социальная мобильность в сибирских партийных организациях 1920-х гг., А. А. Плясуля и В. В. Введенский остановились на создании зерновых совхозов в деревне и складывании городского образа жизни в Сибири в 1930-е гг. соответственно. Борьбе с несовершеннолетними правонарушителями посвятила свое выступление Н. В. Куденко. Н. С. Коробейникова уделила внимание государственной политике в сфере воспроизводства населения во время Великой Отечественной войны, О. В. Морозова – механизмам решения продовольственных проблем в тот же период. Р. Е. Романов проанализировал состояние рабочих кадров оборонной промышленности Сибири в годы войны, М. А. Орлов охарактеризовал сферу применения принудительного труда военнопленных и интернированных. Этнической ситуации в Пермской области, в частности, миграциям чувашей и положению корейцев были посвящены доклады И. В. Каменских и М. С. Каменских.

Проблемы истории советского и постсоветского периодов рассматривались в ходе работы пятой секции. С. Н. Андреев и Д. С. Орлов остановились на организационных перестройках, кооперации и специализации в аграрном секторе советской экономики послевоенных десятилетий. Демографической ситуации в Кузбассе посвятил свое выступление В. Б. Лапердин. Системе выборов в советы Челябинской области в 1960-е гг. уделил внимание А. А. Фокин, а электоральную активность населения Западной Сибири в 1990-е гг. проанализировал М. А. Стонт. Становлению исторического сознания общества в годы перестройки и в постсоветское время были посвящены доклады С. С. Наумова и Ж. Ж. Несипбаевой (Казахстан). О складывании некоторых парадигм современной национальной историографии рассказал А. Н. Левицкий (Белоруссия).

В последний день конференции (23 августа) состоялся круглый стол «Традиции и новации в исторической науке, “старая” и “новая” история: состояние проблемы сегодня», модератором которого выступил канд. ист. наук, сотрудник Института истории СО РАН, доцент Новосибирского национального исследовательского государственного университета В. В. Журавлев. В ходе круглого стола была применена уже успешно опробованная год назад схема работы в группах. Участники постарались выработать консолидированные позиции по предложенным вопросам о соотношении «старого» и «нового» в историческом познании на современном этапе и представили на коллективное обсуждение свое понимание тех изменений, которые произошли с предметом и методами гуманитарных наук за прошедшее столетие.

Принятые к печати доклады конференции опубликованы в сборнике «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых» общим объемом 23 п. л. (отв. ред. Р. Е. Романов. Новосибирск: Параллель, 2014. 359 с.).

А. В. Дмитриев

канд. ист. наук, доцент Новосибирского
государственного университета
khaldeus@academ.org