

Рецензия

УДК 81.374

DOI 10.25205/1818-7919-2023-22-2-114-120

### **Лексикографическая эпопея: к 100-летию Института лингвистических исследований РАН**

**Олег Викторович Никитин**

Петрозаводский государственный университет  
Петрозаводск, Россия

olnikitin@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2815-6691>

#### *Аннотация*

Представлен аналитический обзор юбилейного сборника научных статей «История, теория и практика академической лексикографии», посвященного 100-летию создания Института лингвистических исследований РАН и 90-летию словарного сектора. Определяется место научной проблематики в истории языкознания. Отмечаются основные направления деятельности Института и их связь с культурно-исторической традицией А. А. Шахматова, В. М. Истрина, Л. В. Щербы и др. Указывается на приоритетные труды петербургской школы академической лексикографии и их роль в формировании традиции отечественной науки XX–XXI вв. Подчеркивается важность современных разработок ученых в исторической лексикографии, создании толковых и диалектных словарей. Как очевидное достоинство сборника выделяется актуализация теории и практики словарной деятельности по созданию многотомных справочных источников и новых картотек, типологическим исследованиям в области лексикографии.

#### *Ключевые слова*

историография лингвистики, толковая лексикография, неография, исторический словарь, диалектология, лингвогеография

#### *Для цитирования*

Никитин О. В. Лексикографическая эпопея: к 100-летию Института лингвистических исследований РАН // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2023. Т. 22, № 2: Филология. С. 114–120. DOI 10.25205/1818-7919-2023-22-2-114-120

### **Lexicographic Epic: To the 100<sup>th</sup> Anniversary of the Institute of Linguistic Research of the Russian Academy of Sciences**

**Oleg V. Nikitin**

Petrozavodsk State University  
Petrozavodsk, Russian Federation

olnikitin@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2815-6691>

#### *Abstract*

The report analyzes the anniversary collection of scientific articles “History, theory and Practice of Academic Lexicography” dedicated to the 100<sup>th</sup> anniversary of the establishment of the Institute of Linguistic Research of the Russian Academy of Sciences and the 90<sup>th</sup> anniversary of the Lexicographic sector. The work determines the place of sci-

© Никитин О. В., рец., 2023

entific problems in the history of linguistics, and notes the main directions of the Institute's activities and their connection with the cultural and historical tradition of A. A. Shakhmatov, V. M. Istrin, L. V. Shcherba, etc. The article indicates priority works of St. Petersburg school of academic lexicography and their role in the formation of the tradition of Russian science of the 20<sup>th</sup> – 21<sup>st</sup> centuries, and emphasizes the relevance of modern developments of scientists in the field of historical lexicography, the creation of explanatory and dialect dictionaries. The review highlights the actualization of the theory and practice of dictionary activity for the creation of multi-volume reference sources, new card files, and typological research in the field of lexicography as an obvious advantage of the collection of articles.

*Keywords*

historiography of linguistics, explanatory lexicography, neography, historical dictionary, dialectology, linguistic geography

*For citation*

Nikitin O. V. Lexicographic Epic: To the 100<sup>th</sup> Anniversary of the Institute of Linguistic Research of the Russian Academy of Sciences. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2023, vol. 22, no. 2: Philology, pp. 114–120. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2023-22-2-114-120

Анализируемый сборник «История, теория и практика академической лексикографии» [2022] посвящен 100-летию юбилею Института лингвистических исследований РАН (далее – ИЛИ РАН) и 90-летию со времени создания словарного сектора ИЛИ РАН и включает статьи отечественных и зарубежных ученых по актуальным проблемам, связанным с основными направлениями языковедческой деятельности Института – фундаментальной толковой, диалектной и исторической лексикографией. В книге отражены как страницы истории создания словарных проектов, так и современное состояние лексикографической работы в ИЛИ РАН, который в течение многих десятилетий остается образцом отношения к слову и сохраняет классическую традицию А. А. Шахматова – Л. В. Щербы – Б. А. Ларина – А. П. Евгеньевой – Ю. С. Сорокина. Их опыт по созданию многотомных словарей разных типов, подвижная деятельность по отстаиванию научных принципов лексикографии в сложные 1920–1960-е гг. (нормативность, необходимость учета мирового опыта и национальной специфики, четкая техническая организация, коллегиальность обсуждения проблем) оказался востребованным и сейчас, в век компьютерной лексикографии. Лучшие современные проекты («Словарь русских народных говоров», «Словарь русского языка XI–XVII вв.», «Словарь русского языка XVIII века», «Большой академический словарь русского языка» и др.) до сих пор опираются на рукописные картотеки, составленные в прошлом веке, которые зачастую оказываются более надежными и долговечными источниками, чем «отформатированные» базы данных, потому что, по выражению Л. В. Щербы, их создавали талантливые ученые, обладавшие «особым чувством языковой нормы». Лишь сравнительно недавно эти архивы стали переводить в электронный формат, дополнять новыми данными, упорядочивать – приводить в соответствие с современными требованиями.

ИЛИ РАН еще со времени своего основания в 1921 г. по инициативе академика Н. Я. Марра (тогда он назывался Институт яфетидологических исследований) занимался изучением живых языков (с. 5). В «Предисловии» к книге рассказывается о том, как проходило становление лексикографической работы в Ленинграде. Она активизировалась с 1931 г., когда в составе уже преобразованного Института языка и мышления появилось особое структурное подразделение – словарное отделение, задачей которого стало создание фундаментальных тезаурусов (с. 5–6). В его недрах и зарождалась новая лингвистическая традиция изучения и описания лексики с опорой на системный анализ. В «Предисловии» также дается краткий обзор деятельности словарного сектора ИЛИ РАН с момента его возникновения, и характеризуются основные направления исследований Института в этом ключе (общая толковая и историческая лексикография, составление фундаментальных диалектных тезаурусов и аспектных словарей, неология), подчеркивается специфика Петербургской академической школы, отличавшейся своим функционально-семантическим и диахроническим подходом к описанию лексики (с. 7). Эти идеи продолжают развивать и современные лингвисты ИЛИ РАН, работающие над «Словарем языка М. В. Ломоносова» (2010–2011, вып. 1–5).

Первый раздел сборника «Из истории словарного сектора ИЛИ РАН» включает научно и исторически значимые исследования о деятельности Постоянной словарной комиссии в 1922–1929 гг., на базе которой в 1931 г. и был создан словарный отдел Института языка и мышления (М. Н. Приёмывшева, с. 13–25), и о первых годах работы словарного отдела Института языка и мышления АН СССР в 1931–1937 гг. (Е. Г. Стукова, с. 26–34). В публикации М. Н. Приёмывшевой приводятся редкие сведения из отчетов и протоколов заседаний Комиссии по изданию «Словаря русского языка», например установлены авторы-составители и редакторы статей (Д. К. Зеленин занимался буквой «К», С. П. Обнорский – буквой «Л» и т. д.) (с. 17); указаны выпущенные после революции доработанные тома (с. 18) и др. Автор говорит о «тезаурусной» концепции академика А. А. Шахматова (отход от нормативности, включение в состав Словаря областной и профессиональной лексики и т. п.), о принципах лексикографической деятельности со ссылкой на академика В. М. Истрина, справедливо считавшего, что «словарная работа является в настоящее время фундаментом для всяких филологических работ вообще» (с. 19). Очень важно, что ученые того смутного времени понимали – и это особо подчеркивается в статье – важность профессиональной подготовки словарных кадров. М. Н. Приёмывшева воспроизводит из фондов Санкт-Петербургского филиала Архива РАН высказывание Л. В. Щербы о том, что «словарная работа вообще, и составление словарных статей в особенности, является делом исключительной трудности и требует от лиц, посвящающих себя этому делу, целого ряда качеств. Во-первых, это должны быть люди с общей лингвистической и филологической подготовкой выше обычной университетской. Далее, это должны быть люди, лично настолько заинтересованные подобной работой, что она не должна быть лишь временным этапом их жизненной карьеры. Наконец, они должны обладать, с одной стороны, достаточной усидчивостью для преодоления подчас очень скучных подготовительных работ, с другой – специфическим талантом для разыскания тонких оттенков значения слов, их классификации и определения, а также особым чувством языковой нормы» (с. 20). Эта мысль на годы вперед определила требования к специалистам-словарникам, необходимые для успешной и грамотной работы в данной области.

Впервые по документальным свидетельствам можно проследить, какие актуальные направления в области лексикографии предполагалось развивать. Кроме традиционного – создание «словарей живого русского языка», диалектных, «тематических» и «ремесленных», В. М. Истрин ставил задачу подготовки идеографического и синонимического словарей. Отсутствие последнего, отвечавшего бы требованиям времени, по мнению ученого, «чувствуется и школой[,] и обществом» (с. 22). Он говорил также о необходимости разработки словарей «к произведениям отдельных русских писателей» (с. 22). Фактически, как это видно в подробном обзоре М. Н. Приёмывшевой, с конца 1920-х гг. наступала другая лексикографическая эпоха: переоценивался отечественный и мировой опыт в этой области, совершенствовались теоретические принципы составления словарей, выдвигались актуальные идеи, нацеленные на практическое воплощение.

Особого внимания заслуживают материалы, посвященные уникальному памятнику толковой академической лексикографии конца XIX – XX в. – Большой словарной картотеке – статьи С. А. Эзерини «К 135-летию Большой словарной картотеки Института лингвистических исследований РАН» (с. 35–46) и Л. Л. Шестаковой «Материалы к словарям языка русских писателей в Большой словарной картотеке ИЛИ РАН: из опыта анализа» (с. 47–57).

В этот раздел, на наш взгляд, было бы уместно поместить более конкретные и развернутые публикации о лексикографической деятельности Л. В. Щербы, С. П. Обнорского и Б. А. Ларина в 1920–1940-е гг., а также лексикографов второго плана (П. Л. Маштакова, Ф. И. Покровского, И. А. Фалева, Н. К. Ядрышева и др.) с опорой на новые архивные источники, хотя их имена бегло фигурируют в статьях и сопроводительных материалах.

В целом отметим, что указанные исследования познавательны и представляют большой научно-исторический интерес. Факты и наблюдения, представленные в них, не только связаны с деятельностью ИЛИ РАН, но и тесным образом включены в филологическую летопись

XX в., раскрывают неизвестные ранее дискуссии, что, безусловно, ценно и для современной лексикографической практики.

Интересной и новой для нас оказалась информация, представленная в статье И. Е. Кузнецовой «Из истории “Службы русского языка” в ИЛИ РАН» (с. 58–63). Автор поделился своими наблюдениями над тем, какие задачи решала в разные годы эта Служба.

Не менее информативен второй раздел сборника – «Толковая лексикография», посвященный истории возникновения и ранним годам работы над «Словарем русского языка», предшествующим «Словарю современного русского литературного языка» (статьи Е. Г. Стуковой, В. В. Истратий), основным проблемам создания как «Большого академического словаря русского языка» (работы Е. В. Пурицкой, Р. И. Воронцова, Д. С. Андриановой), так и других подобных проектов (статьи Е. Ю. Ваулиной, Р. Беленчиковой). Особо отметим публикацию Е. Г. Стуковой «Академический “Словарь русского языка” под ред. Н. С. Державина и “Толковый словарь русского языка” под ред. Д. Н. Ушакова в контексте лексикографической и культурно-речевой ситуации 1920–1930-х годов» (с. 64–74). В ней автор сравнивает внешние обстоятельства работы над изданиями, в частности исследует влияние идеологического фактора на лексикографическую практику. Е. Г. Стукова, говоря о печальной судьбе «Словаря русского языка», продолжавшего в советские годы традицию академического «Грота – Шахматова», напомнила, что «создатели словаря были обвинены не только в лексикографической некомпетентности, но и в политической неблагонадежности и вредительстве», в результате чего подготовка очередных томов была остановлена. Работа над академическим «Словарем русского языка» прекращена в 1937 г. (с. 65). Он так и остался незавершенным (см. также: [Приёмышева, Стукова, 2020]).

В публикации Ю. С. Ридецкой «Неография в Институте лингвистических исследований РАН: история и современность» рассматривается новое направление в развитии академической лексикографии, возникшее в ИЛИ РАН с 1956 г. Его задачей являлось разработка неологического материала для большого академического словаря (с. 151–162). В статье показано, как это направление перешло в одно из самых перспективных отраслей фундаментальной академической лексикографии.

Во втором разделе очевидна общая тематическая составляющая – вопросы толковой лексикографии. Включение материалов об истории создания «Словаря русского языка» в 1930-е гг. позволяет увидеть, что они приобретают характер универсальных лексикографических проблем. Заметим, что редакторам сборника удалось подчеркнуть важность «Словаря современного русского литературного языка» в 17 томах для истории и ИЛИ РАН, и словарного сектора, и летописи русской лексикографии в целом.

Третий раздел сборника посвящен такому ключевому лексикографическому направлению, как историческая лексикография, которое оформилось в ИЛИ РАН также к 1960-м гг. Однако из обобщающей статьи Л. Я. Костючук «Исторические словари в словарном секторе ИЛИ РАН: значимость для отечественной науки» (с. 180–191) становится видно, что историческая лексикография существовала в Институте еще в 1930-е гг., когда работу над «Словарем древнерусского языка XV–XVII вв.» возглавил Б. А. Ларин. В статьях указанного раздела представлены все виды и формы работы по направлению исторической лексикографии: и составление «Словаря русского языка XVIII века» (И. А. Малышева, с. 163–179), и проблема подбора источников при работе над «Словарем русского языка XIX века» (И. Б. Дягилева, с. 192–199). Подчеркивается, что в настоящее время происходят существенные методологические сдвиги в разработке исторических словарей. Это отмечается как в указанной публикации И. В. Дягилевой, так и в коллективной статье И. М. Егорова, Т. Д. Коркиной, Г. А. Молькова, М. Г. Шарихиной «Электронный библиографический указатель литературы по истории слов русского языка: источники, материал, структура» (с. 200–210).

Значительный раздел сборника представляют работы, посвященные диалектной лексикографии в ИЛИ РАН и проблемам составления областных словарей. Научно-историческую ценность представляют коллективные статьи О. Н. Крыловой, Е. В. Колосько, А. В. Кашири-

ной «О картотеке и авторах “Словаря русских народных говоров”» (с. 211–227), С. А. Мызникова, М. Д. Корольковой, О. Н. Крыловой, Т. С. Власовой «Проект “Лексический атлас русских народных говоров”: история и современное состояние» (с. 228–241), освещающие историю, этапы работы над главными лексикографическими проектами страны. Важно и то, что читатели смогут ознакомиться не только с авторами словаря, но и с техникой, и методикой работы с лексическим атласом, получить практические навыки регистрации и анализа лексического материала.

Раздел содержит также публикации о традициях подготовки областных словарей в России (статья В. А. Козырева, В. Д. Черняк «Диалектная лексикография: от “Словаря русских народных говоров” к типологическому многообразию словарей», с. 242–253), об источниках и проблемах работы над диалектными словарями. Это публикации М. В. Бобровой «Наивная лексикография как источник пополнения диалектных словарей» (с. 254–261), Е. А. Нефедовой «Семантика общерусского глагола в пространстве полидиалектного словаря» (с. 262–270), М. Д. Корольковой, Е. Г. Соколова «“Опыт терминологического словаря...” В. П. Бурнашева как источник специальной лексики...» (с. 271–283).

Книга получилась содержательной (более 19 п. л.), информативной, научно ценной. Все направления лексикографической деятельности ИЛИ РАН (история, достижения, ученые и события словарного отдела и мн. др.) отражены на страницах сборника, профессионально проанализированы крупные лексикографические проекты, введены новые архивные источники. Очевиден также широкий общекультурный фон лексикографических проблем, выводящий их за границы узкой специализации. Материалы сборника показали, что словарное дело в ИЛИ РАН – *живая* история, в которой еще предстоит найти немало фактов и незаслуженно забытых имен ученых, стоявших у основания этой науки в России XX в. В то же время лексикография – творческий эксперимент, не замыкающийся только в рамках традиции (вспомним недавний «Словарь русского языка коронавирусной эпохи» [2021]) и всегда находящийся на острие современной социоречевой практики.

Возможно, книга приобрела бы более классический характер, если бы редактор включил еще и мемориальный раздел – воспоминания участников лексикографических проектов или «записки памяти» о наиболее ярких представителях словарной академической науки Ленинграда – Петербурга, публикации их дневников, архивных материалов, фотографий и т. д. Некоторые подобные издания указаны в «Предисловии» (с. 11). Всё это дополнило бы официальную информацию личными «сюжетами» о людях, совершавших незаметные подвиги, и об эпохе, рушившей надежды и крепившей веру в торжество филологии духа.

Сборник предназначен для филологов, лингвистов, специалистов в области толковой, исторической и диалектной лексикографии. Рецензируемая книга, несомненно, больше, чем обычный сборник научных трудов. Это своего рода летопись словарного дела в России XX–XXI вв. Она не только обобщила имеющийся академический опыт нескольких поколений лингвистов, но и дала правильные ориентиры в организации научной деятельности по подготовке и составлению словарей на современном этапе. И в этом смысле будет иметь широкое практическое применение в исследовательской работе академических институтов и в преподавательской деятельности.

Включенные в сборник статьи показали и богатый потенциал лексикографических идей конца XX – начала XXI в. Многие удачные эксперименты по «оживлению» традиционного поля лексикографии осуществляются, в частности, Вологодским (см.: «Энциклопедия “Привычного дела” В. И. Белова» [2021]), Петрозаводским (см.: «Синтаксический словарь русской поэзии XVIII века» [2017; 2018]) государственными университетами, Сибирским отделением РАН (издающийся ныне «Русский этимологический словарь» [Аникин, 2007–2020]), Томским научно-исследовательским университетом (см.: «Словарь детства» [2018]) и другими крупными учебно-научными центрами России. Значит, словарная работа получает с выходом таких сборников новый импульс для дальнейшего развития и совершенствования методики лексикографической деятельности, поиска интересных идей и вовлечения в удивительные

тельный мир словарных тайн новых талантливых ученых. А это – залог процветания одной из самых древних филологических наук.

### Список литературы

- Аникин А. Е.** Русский этимологический словарь. М.; СПб.: Нестор-История, 2007–2020–. Вып. 1–15–.
- История, теория и практика академической лексикографии: Юбилейный сборник научных статей / Ред. колл.: Р. И. Воронцов, О. Н. Крылова, М. Н. Приёмьшева (отв. ред.), Е. В. Пурицкая. СПб.: ИЛИ РАН, 2022. 286 с.
- Приёмьшева М. Н., Стукова Е. Г.** Академический «Словарь русского языка» под редакцией академика Н. С. Державина (1929–1937 гг.) в истории русской толковой лексикографии // Вопросы лексикографии. 2020. № 17. С. 195–212.
- Синтаксический словарь русской поэзии XVIII века: В 4 т. / Петрозавод. гос. ун-т; под ред. Н. В. Патроевой. СПб.: Дмитрий Буланин, 2017. Т. 1: Кантемир, Третьяковский. 574 с.; 2018. Т. 2: Ломоносов. 603 с.
- Словарь детства: говоры Среднего Приобья (с лингвокультурологическим комментарием) / Н. А. Агапова, С. В. Волошина, Т. А. Демешкина и др.; под ред. М. М. Угрюмовой. Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2018. 210 с.
- Словарь русского языка коронавирусной эпохи / Отв. ред. М. Н. Приёмьшева. СПб.: ИЛИ РАН, 2021. 550 с.
- Энциклопедия «Привычного дела» В. И. Белова: Монография / С. Ю. Баранов, Л. А. Берсенева, Т. Н. Воронина, С. Х. Головкина, С. Н. Патапенко, Ю. В. Розанов, А. В. Федорова; ред. и автор вступ. ст. С. Ю. Баранов. Вологда: Полиграф-Периодика, 2021. 655 с.

### References

- Anikin A. E.** *Ruskii etimologicheskii slovar'* [Russian Etymological Dictionary]. Moscow; St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2007–2020–, vol. 1–15–. (in Russ.)
- Baranov S. Yu.** (ed.). *Entsiklopediya "Privychnogo dela" V. I. Belova* [Encyclopedia of "Privychnoe delo" = "The Usual Thing" by V. I. Belov]. Monograph. Vologda, Polygraph-Periodicals Publ., 2021, 655 p. (in Russ.)
- Patroeva N. V.** (ed.). *Sintaksicheskii slovar' russkoi poezii XVIII veka* [Syntactic dictionary of Russian poetry of the 18<sup>th</sup> century]. In 4 vols. St. Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 2017, vol. 1: Kantemir, Trediakovsky, 574 p.; 2018, vol. 2: Lomonosov, 603 p. (in Russ.)
- Priemysheva M. N.** (ed.). *Istoriya, teoriya i praktika akademicheskoi leksikografii: Yubileinyi sbornik nauchnykh statei* [History, theory and practice of academic lexicography: Jubilee collection of scientific articles]. St. Petersburg, ILR RAS Publ., 2022, 286 p. (in Russ.)
- Priemysheva M. N.** (ed.). *Slovar' russkogo yazyka koronavirusnoi epokhi* [Dictionary of the Russian language of the coronavirus era]. St. Petersburg, ILR RAS Publ., 2021, 550 p. (in Russ.)
- Priemysheva M. N., Stukova E. G.** *Akademicheskii "Slovar' russkogo yazyka" pod redaktsiei akademika N. S. Derzhavina (1929–1937) v istorii russkoi tolkovoi leksikografii* [Academic "Dictionary of the Russian language" edited by Academician N. S. Derzhavin (1929–1937) in the history of Russian explanatory lexicography]. *Russian Journal of Lexicography*, 2020, no. 17, pp. 195–212. (in Russ.)
- Ugryumova M. M.** (ed.). *Slovar' detstva: govory Srednego Priob'ya (s lingvokul'turologicheskim kommentariem)* [Dictionary of childhood: dialects of the Middle Ob region (with linguistic and cultural commentary)]. Tomsk, Tomsk State Uni. Press, 2018, 210 p. (in Russ.)

**Информация об авторе**

**Олег Викторович Никитин**, доктор филологических наук, профессор  
Scopus Author ID 57209316536  
WoS Researcher ID AAE-8207-2019  
RSCI Author ID 395537  
SPIN 7396-4230

**Information about the Author**

**Oleg V. Nikitin**, Doctor of Sciences (Philology), Professor  
Scopus Author ID 57209316536  
WoS Researcher ID AAE-8207-2019  
RSCI Author ID 395537  
SPIN 7396-4230

*Статья поступила в редакцию 28.08.2022;  
одобрена после рецензирования 06.11.2022; принята к публикации 10.11.2022  
The article was submitted on 28.08.2022;  
approved after reviewing on 06.11.2022; accepted for publication on 10.11.2022*