

Научная статья

УДК 903.02

DOI 10.25205/1818-7919-2023-22-7-20-33

Новые данные по нижнему палеолиту Таджикистана: материалы раскопа 3 стоянки Лахути IV

Антон Александрович Анойкин^{1✉}, Петр Михайлович Сосин²
Сергей Александрович Когай³, Константин Константинович Павленок⁴
Абдулло Фатхуллоевич Шарипов⁵, Ольга Александровна Токарева⁶
Реджеп Нурмурадович Курбанов⁷

^{1, 3, 4, 6, 7} Институт археологии и этнографии
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Россия

² Институт водных проблем, гидроэнергетики и экологии
Национальной академии наук Республики Таджикистан
Душанбе, Таджикистан

⁵ Институт истории, археологии и этнографии
Национальной академии наук Республики Таджикистан
Душанбе, Таджикистан

^{6, 7} Институт географии Российской академии наук
Москва, Россия

⁷ Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
Москва, Россия

¹ anui1@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2383-2259>

² sosin.paleosol@gmail.com

³ kogai@irkutsk.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4232-9587>

⁴ pavlenok-k@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0205-2077>

⁵ sharipov_abdullo@gmail.com

⁶ tokareva1406@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9461-2168>

⁷ roger.kurbanov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-6727-6202>

Аннотация

Представлено описание стратиграфической и планиграфической ситуации на раскопе 3 стоянки Лахути IV (лессовое плато Ховалинг, Таджикистан). В разрезе выделено 18 слоев, сгруппированных в три пачки: отложения гляциального периода Л6 (МИС 14; возраст ~560–520 тыс. л.); почвенные комплексы 6а и 6б (МИС 15; ~ 600–560 тыс. л.). Выявленные технокомплексы относятся к позднему этапу каратауской культуры нижнего палеолита Таджикистана. Планиграфия находок уровня 5.2 указывает, что исследованный участок мог быть фрагментом рабочей площадки, на которой осуществлялась первичная обработка каменного сырья. Наличие артефактов в пачке слоев Л6 указывает, что в среднем плейстоцене регион осваивался человеком непрерывно, а гляциальные условия влияли только на интенсивность этих процессов.

Ключевые слова

каменный век, лессовый палеолит, Таджикистан, стратиграфия, педокомплекс, гляциальный этап, планиграфия, каменная индустрия

Благодарности

Полевые и естественнонаучные исследования выполнены при поддержке гранта РФФ № 22-18-00568 «Первоначальное заселение человеком Средней Азии: археология, хронология, палеогеография лессового палеолита», анализ археологических материалов – в рамках реализации программы НИР FWZG-2022-0008 «Цен-

© Анойкин А. А., Сосин П. М., Когай С. А., Павленок К. К.,
Шарипов А. Ф., Токарева О. А., Курбанов Р. Н., 2023

тральная Азия в древности: археологические культуры каменного века в условиях меняющейся природной среды»

Для цитирования

Анойкин А. А., Сосин П. М., Когай С. А., Павленок К. К., Шарипов А. Ф., Токарева О. А., Курбанов Р. Н. Новые данные по нижнему палеолиту Таджикистана: материалы раскопа 3 стоянки Лакхути IV // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2023. Т. 22, № 7: Археология и этнография. С. 20–33. DOI 10.25205/1818-7919-2023-22-7-20-33

New Data on the Lower Paleolithic of Tajikistan: Materials of Lakhuti IV, Trench 3

Anton A. Anoin ¹✉, Petr M. Sosin ²
Sergei A. Kogai ³, Konstantin K. Pavlenok ⁴
Abdullo F. Sharipov ⁵, Olga A. Tokareva ⁶
Redzhep N. Kurbanov ⁷

^{1, 3, 4, 6, 7} Institute of Archaeology and Ethnography
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation

² Institute of Water Problems, Hydropower and Ecology
of the National Academy of Sciences of the Republic of Tajikistan
Dushanbe, Tajikistan

⁵ Institute of History, Archeology and Ethnography
of the National Academy of Sciences of the Republic of Tajikistan
Dushanbe, Tajikistan

^{6, 7} Institute of Geography Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation

⁷ Lomonosov Moscow State University
Moscow, Russian Federation

¹ anui1@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2383-2259>

² sosin.paleosol@gmail.com

³ kogai@irkutsk.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4232-9587>

⁴ pavlenok-k@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0205-2077>

⁵ sharipov_abdullo@gmail.com

⁶ tokareva1406@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9461-2168>

⁷ roger.kurbanov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-6727-6202>

Abstract

Purpose. The paper presents a description of the stratigraphic and planigraphic situation at the excavation 3 of the Lakhuti IV site (Khovaling loess plateau, Tajikistan) recorded during field work in 2022.

Results. The cross-section has 18 layers grouped into three strata: L6 glacial period sediments (MIS 14), 6a and 6b soil complexes (MIS 15). The identified technocomplexes belong to the late Karatau culture of the Lower Paleolithic of Tajikistan. The level 5.2 planigraphy indicates that the investigated area could be a fragment of a workshop site where primary processing of stone raw materials was carried out. The layer L6 artefacts indicates that the region was continuously developed by humans, and glacial conditions in the Middle Pleistocene affected the intensity of these processes only.

Conclusions. The closest analogues to the late Karatau complexes can be traced in the Soan pebble-flake industries of the Northern Hindustan. They have a similar age to Tajik materials (second half of the Middle Pleistocene), geomorphological position (deposits of high terraces in the upper reaches of the Indus, Soan, and other rivers in the Himalayas foothill zone), a similar raw material base (river alluvium). Also they have a number of technical and typological characteristics, which include: citron and radial knapping; a higher percentage of large flakes and “citrons”; choppers, simple side-scrappers and unifaces in tool-kits; lack of bifacial technique. As a result of a new stage in the study of the Lower Paleolithic complexes in the region, authors proposed a new model, according to which the region was continuously developed by hominins, and glacial conditions mainly influenced the intensity of these processes.

Keywords

Stone Age, Loess Paleolithic, Tajikistan, stratigraphy, pedocomplex, glacial stage, planigraphy, stone industry

Acknowledgements

Field and natural science research was supported by the Russian Scientific Foundation grant no. 22-18-00568 “Initial Human Settlement of Central Asia: Archeology, Chronology, Paleogeography of the Loess Paleolithic”, analysis of archaeological materials – within the framework of the research program FWZG-2022-0008 “Central Asia in Antiquity: Archaeological Cultures of the Stone Age in a Changing Natural Environment”

For citation

Anoikin A. A., Sosin P. M., Kogai S. A., Pavlenok K. K., Sharipov A. F., Tokareva O. A., Kurbanov R. N. New Data on the Lower Paleolithic of Tajikistan: Materials of Lakhuti IV, Trench 3. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2023, vol. 22, no. 7: Archaeology and Ethnography, pp. 20–33. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2023-22-7-20-33

Введение

Во второй половине XX в. в Таджикистане была открыта серия стоянок нижнего палеолита, содержащих лессово-почвенные отложения [Ранов, Шефер, 2000]. Нижнепалеолитические индустрии происходили из отложений почвенных комплексов (педокомплексы, ПК), развитие которых проходило в условиях межледниковых периодов. Возраст ПК в почвенно-лессовых разрезах определялся на основе данных палеомагнитного анализа отложений и корреляции ПК с изотопно-кислородной шкалой, и, согласно этим данным, отложения с артефактами нижнего палеолита имеют следующий возраст: ПК 12–11 – ~ 900 тыс. л. (МИС 22–21); ПК 6 – ~ 600–560 тыс. л. (МИС 15), ПК 5 – ~ 520–480 тыс. л. (МИС 13), а ПК 4 – ~ 420–370 тыс. л. (МИС 11) [Ранов, Шефер, 2000; Ранов, Каримова, 2005].

Вплоть до последнего времени все известные в регионе стратифицированные стоянки нижнего палеолита были связаны с сериями полигенетичных палеопочв. Единичные артефакты в отложениях гляциальных (ледниковых) этапов были отмечены только в трех случаях и на более молодых уровнях (от ПК 4 и моложе) [Ранов, Шефер, 2000]. Однако на открытой в 2021 г. стоянке Лахути IV в ходе работ 2022 г. был обнаружен новый участок концентрации археологического материала (раскоп 3), выбивающийся из этой закономерности. В ходе полевых работ были изучены не только отложения ПК 6, но и перекрывающая их толща, сформировавшаяся в условиях гляциального периода (Л6). Исследование показало, что в толще в большом количестве присутствует археологический материал [Анойкин и др., 2022a].

Стоит отметить такую важную особенность стоянки Лахути IV, как зафиксированное в отложениях ПК 5 в ходе работ 2021 г. четкое распределение артефактов по нескольким культурным горизонтам [Анойкин и др., 2023]. Это обстоятельство исключительно важно в контексте определения понятия «лессовый палеолит» [Ранов, Шефер, 2000; Ranov, 1995], к которому относятся все известные стратифицированные памятники нижнего и среднего палеолита Таджикистана. Так, автор термина В. А. Ранов указывал, что отсутствие культурных горизонтов является одной из характерных черт этой группы памятников [Ранов, Шефер, 2000, с. 20]. В ходе изучения ПК 5 на стоянке Лахути IV было установлено наличие здесь восьми четко выделенных уровней залегания артефактов [Анойкин и др., 2023]. Последующие работы на памятнике показали, что близкая ситуация прослеживается и в подстилающих ПК 5 отложениях, однако ее подробного анализа не проводилось.

В первой публикации материалов раскопа 3 стоянки Лахути IV, имеющей предварительный характер, весь материал из отложений гляциального периода (Л6) рассматривался в рамках единого комплекса. Кроме того, в ней было приведено крайне лапидарное описание стратиграфического профиля [Анойкин и др., 2022a]. В данной работе авторы поставили перед собой задачу представить развернутое описание стратиграфической и планиграфической ситуации на раскопе 3 памятника, что, в свою очередь, позволило надежно определить условия, в которых происходило формирование археологических комплексов; представить технико-типологическую характеристику каменных индустрий в соответствии с выделенными стратиграфическими подразделениями; выявить ряд значимых особенностей в пространственном расположении артефактов.

Стоянка Лахути IV Отложения гляциального периода МИС 14 (Л6) и педокомплекс 6 (ПК 6а–6б)

Стоянка Лахути IV приурочена к протяженному (более 1 км) обнажению на правом борту долины в среднем течении реки Оби-Мазар в районе пос. Лахути, где в 1970–1990-х гг. было обнаружено и изучено большинство объектов лессового палеолита Таджикистана (Оби-Мазар-4, Оби-Мазар-6, Лахути и др.) [Ранов, 2005; Ранов, Каримова, 2005; Анойкин и др., 2023]. В настоящее время, после схождения крупного оползня в 2016 г., центральная часть обнажения представлена несколькими небольшими оползневыми цирками. Здесь при проведении исследовательских работ в 2021 г. П. М. Сосин на высоте ~ 50 м над современным урезом воды обнаружил участок концентрации каменных артефактов. Раскопочные работы подтвердили наличие здесь стоянки людей нижнего палеолита, получившей название Лахути IV (рис. 1). Раскопки 2021–2022 гг. позволили установить, что объект является многослойным, а археологический материал был зафиксирован на нескольких высотных уровнях разреза, в интервале ПК 4 – ПК 6 [Анойкин и др., 2021; 2022а; 2022б].

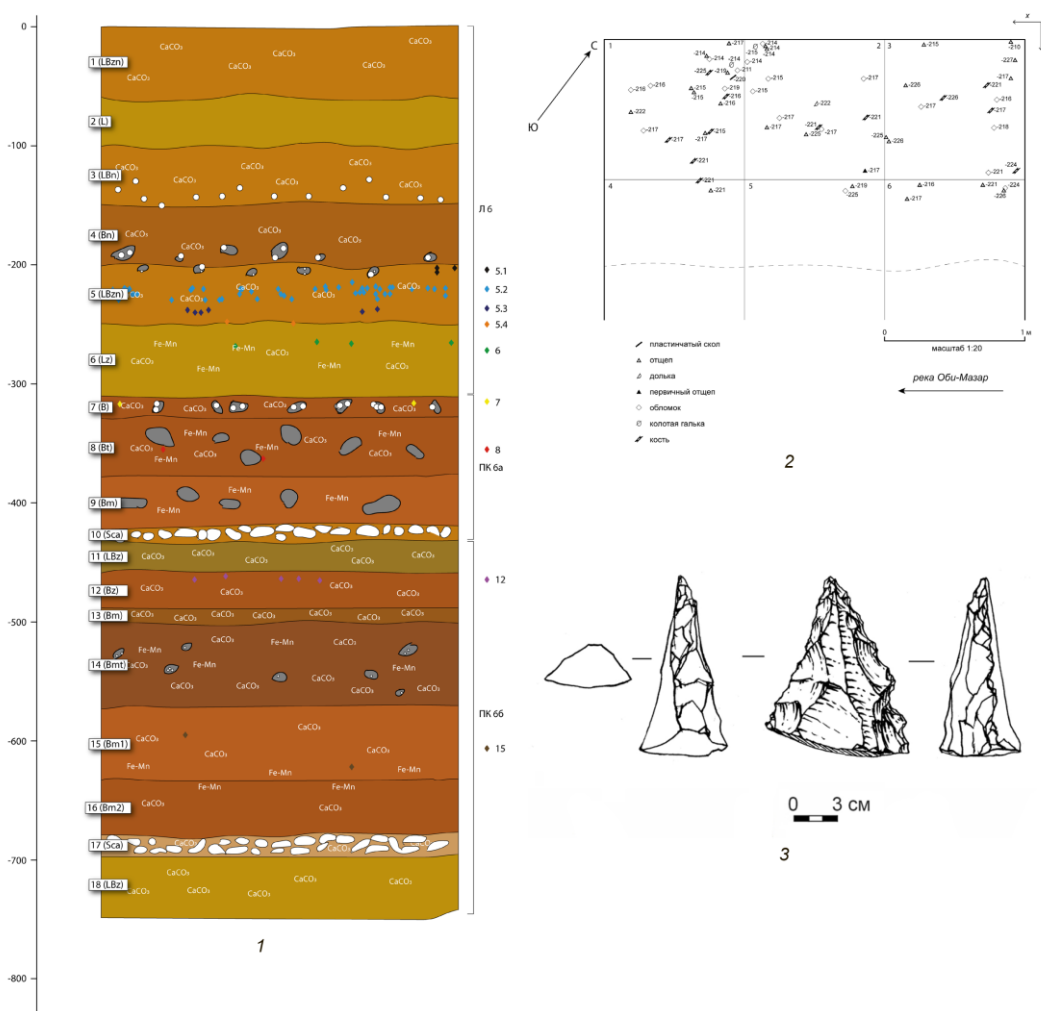


Рис. 1. Карта-схема расположения Лахути IV и близлежащих палеолитических стоянок: КН-I – Хонако I; КН-II – Хонако II, КН-III – Хонако III, KUL – Кульдара; LKH-I – Лахути I, LKH-IV – Лахути IV; OBM-I – Оби-Мазар I; TJR – Тагиджар

Fig. 1. Map of Lakhuti IV and neighboring sites: KH-I – Khonako I; KH-II – Khonako II, KH-III – Khonako III, KUL – Kuldara; LKH-I – Lakhuti I, LKH-IV – Lakhuti IV; OBM-I – Obi-Mazar I; TJR – Tagijar

Для изучения участка концентрации археологического материала, связанного с ПК 6 и перекрывающем его комплексом отложений гляциального периода, был заложен раскоп № 3 площадью 10,5 кв. м (по основанию), пройденный на глубину 7 м. В полученном разрезе выделено 18 литологических слоев, сгруппированных в три основные пачки: отложения гляциального периода МИС 14 (Л6) (слои 6–1); почвенные комплексы ба (слои 10–7) и бб (слои 18–11).

Описание разреза (см. таблицу) составлено П. М. Сосиным по северной стенке раскопа. Символы генетических горизонтов почв (рис. 2, 1) даны по Б. Г. Розанову [1983].

Стратиграфический разрез раскопа 3 стоянки Лахути IV
Stratigraphic section of excavation area 3 of Lahuti IV site

Глубина, см		№ слоя	Горизонт	Описание
0	60	1	LBzn	Коричневато-желтый, увлажненный, средний суглинок, плотный, комковато-глыбистый, слабопористый. Много биолитов с ореолами CaCO ₃ . Внутри биолитов CaCO ₃ нет. Переход заметный по биолитам и CaCO ₃ , которого незначительное количество.
60	100	2	L	Желтый, увлажненный, средний суглинок, бесструктурный, менее плотный, тонко слабо пористый. Биолитов нет. Переход постепенный.
100	150	3	LBn	Коричневато-желтый, увлажненный, средний суглинок, тонко слабо пористый, плотный, комковато-глыбистый. Редкие биолиты без твердой оболочки. CaCO ₃ по тонким порам и слабым ореолам, крупные конкреции до 12 см. Переход постепенный по цвету, но ясный по конкрециям.
150	201	4	Bn	Коричневый с желтым оттенком, увлажненный, средний суглинок, тонко слабо пористый, глыбисто-комковатый, менее плотный, чем вышележащий. CaCO ₃ больше по мелким порам, относительно много крупных конкреций до 8 см по крупным кротовинам, образующих слой 180–201 см по простирацию. Переход заметный по конкрециям.
201	249	5	LBzn	Темно-желтый с коричневым оттенком, увлажненный, плотный суглинок, тонко слабо пористый, комковато-глыбистый. CaCO ₃ по мелким порам, редкие конкреции вверху горизонта по кротовинам до 7 см в диаметре. В нижней части горизонта появляются редкие биолиты с оболочкой и без. Переход заметный по количеству биолитов.
249	311	6	Lz	Темно-желтый, увлажненный, средний суглинок бесструктурный, тонко слабо пористый. Биолитов с оболочкой больше, чем в вышележащем горизонте, а CaCO ₃ меньше и только по редким порам. Fe-Mn конкреции до 2 мм в диаметре. Переход ясный.
311	329	7	B	Горизонт заключительной фазы. Коричневый, тусклый, увлажненный, плотный, тонко слабо пористый, комковато-глыбистый суглинок. В горизонте относительно много конкреций по кротовинам

Продолжение таблицы

Глубина, см		№ слоя	Горизонт	Описание
				до 10–15 см. CaCO ₃ по мелким и крупным вертикальным порам до 2 мм толщиной. Переход заметный по цвету и структуре.
329	379	8	Bt	Коричневый, яркий, среднетяжелый суглинок, зернисто-комковатый, менее плотный, чем вышележащий. Fe-Mn пленки на мелких биолитах (5 мм). CaCO ₃ по мелким и крупным вертикальным порам. Есть кротовины с желтым материалом. Более окарбоначенный, переход постепенный.
379	422	9	Bm	Светло-коричневый, увлажненный, среднетяжелый суглинок, более плотный, тонко слабо пористый, комковатый, но есть зерна вверху горизонта. Fe-Mn пленок меньше, есть кротовины с желтым материалом. Переход к подстилающей коре резкий.
422	432	10	Sca	Кора состоит из отдельных конкреций по ходам землероев, средняя мощность коры 10 см, но есть конкреции до 20 см по простиранию. Они не всегда сцементированы между собой, иногда между ними до 30 см материала горизонта LBz. Переход резкий.
432	459	11	LBz	Темно-желтый с коричневым оттенком, средний суглинок, тонко слабо пористый, глыбистый. Много биолитов с ореолами CaCO ₃ . CaCO ₃ много по биолитам, имеются прожилки до 1,5 мм толщиной. Переход постепенный.
459	489	12	Bz	Немного темнее вышележащего, увлажненный, средний суглинок, плотный, тонко слабо пористый, комковато-глыбистый. Биолитов меньше, чем в вышележащем горизонте. CaCO ₃ также меньше, фиксируется и в виде ореолов биолитов, и в виде прожилок. Переход заметный по цвету.
489	500	13	Bm	Коричневый, тусклый, увлажненный, среднетяжелый суглинок, плотный, тонко слабо пористый, комковато-глыбистый. CaCO ₃ встречается в большом количестве по вертикальным и диагональным трещинам до 6 мм толщиной. Переход заметный по цвету и структуре.
500	572	14	Bmt	Темно-коричневый, яркий, увлажненный, тяжелый суглинок, плотный, зернисто-комковатый, тонко слабо пористый. Присутствуют слабые пленки Fe-Mn по структурным граням. CaCO ₃ присутствует в большом количестве по мелким порам и по ходам корней до 15 мм толщиной. Кротовины до 6 см заполнены более светлым материалом и более окарбоначены. Переход заметный по структуре и CaCO ₃ .
572	634	15	Bm1	Светло-коричневый, увлажненный, среднетяжелый суглинок, глыбисто-комковатый, тонко слабо пористый, плотный. В нижней части горизонта появляются зерна и слабые пленки Fe-Mn. CaCO ₃ меньше, чем в выше-

Окончание таблицы

Глубина, см	№ слоя	Горизонт	Описание	
			лежащем горизонте. Присутствует по порам и редким вертикальным корешкам до 3 мм в диаметре. Переход заметный по цвету и структуре.	
634	679	16	Bm2	Более темный, чем вышележащий, увлажненный, средне-тяжелый суглинок, плотный, тонко слабо пористый, глыбисто-комковатый. Присутствуют редкие пленки Fe-Mn в верхней части горизонта. Встречаются редкие точки CaCO ₃ . Переход резкий.
679	697	17	Sca	Кора плотная, среднепористая. По простирацию меняется от 15 до 21 см. Состоит из конкреций и CaCO ₃ пропитки. Переход резкий.
697	747	18	LBz	Темно-желтый, увлажненный, средний суглинок, плотный, тонко слабо пористый, комковато-глыбистый. Фиксируется обилие биолитов с ореолами CaCO ₃ , CaCO ₃ по ходам педофауны до 10 мм толщиной. Переход постепенный.

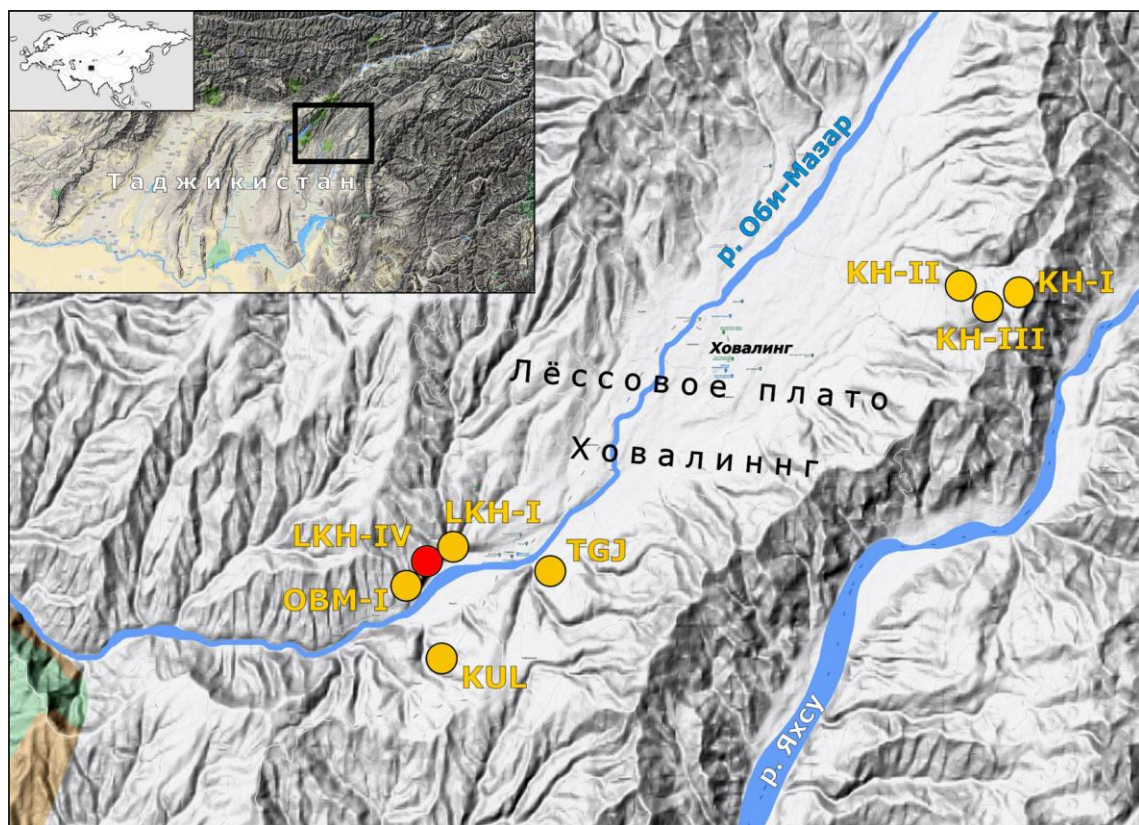


Рис. 2. Лахути IV, раскоп 3:

1 – стратиграфический разрез с уровнями залегания археологического материала; 2 – планиграфия уровня 5.2; 3 – острие из уровня 5.2

Fig. 2. Lakhuti IV, trench 3:

1 – stratigraphic cross-section with archaeological horizons; 2 – spatial organization of horizon 5.2; 3 – point from horizon 5.2

Исследованный комплекс отложений гляциального периода, согласно имеющейся хроностратиграфической схеме, имеет возраст ~ 560–520 тыс. л. и соответствует МИС 14, а материалы из ПК 6а и ПК 6б относятся к МИС 15 (~ 600–560 тыс. л.).

Стоянка Лахути IV Раскоп 3. Отложения гляциального периода МИС 14 (Л6) Археологический материал

Археологический материал в Л6 был зафиксирован на пяти уровнях: четыре из них связаны со слоем 5 и один выделен в средней части слоя 6. Основная часть артефактов (~ 85 % коллекции) залегала на двух уровнях в кровле слоя 5.

Уровень 5.1. Археологический материал представлен 16 экз.: одним отщепом средних размеров, краевым техническим сколом, одним техническим сколом декортикации и отходами производства – двумя мелкими сколами (< 1,5 см в наибольшем измерении), восемью обломками, тремя осколками. Ударные площадки сколов, за исключением единственной гладкой, покрыты галечной коркой. Ориентация негативов на дорсальной поверхности сколов указывает на использование приемов продольного (1 экз.) и ортогонального (1 экз.) скальвания. У остальных сколов дорсальная поверхность гладкая. Массивный удлиненный краевой скол треугольной формы преобразован в выемчатое орудие.

Коллекцию каменных артефактов дополняют три неопределимых фрагмента кости.

Уровень 5.2. В коллекции каменных изделий (100 экз.) представлены: галька, колотые гальки – 3 экз., нуклеидные формы – 3 экз., технические сколы – 10 экз. (девять сколов декортикации и один краевой), «дольки» и «клинья» – 8 экз., крупный отщеп, отщепы средних размеров – 26 экз. (в том числе один пластинчатый). Практически половину коллекции составляют отходы производства: мелкие сколы – 14 экз., обломки – 12 экз., осколки – 22 экз.

Кроме того, было найдено 28 неопределимых фрагментов кости.

Типологически выраженных нуклеусов в коллекции нет. Нуклеидные формы включают три обломка средних размеров, возможно являющихся фрагментами сильно истощенных или бессистемных ядрищ. По огранке дорсальных поверхностей сколы разделяются на три примерно равные группы: с гладкой огранкой, с субпараллельными негативами (свидетельствует об использовании приема простого параллельного скальвания) и с радиальной / ортогональной огранкой (центростремительное скальвание). Индустрии свойственно отсутствие подготовки ударных площадок: представлены только естественные и гладкие. Первые встречаются в 1,5 раза чаще.

Орудийный набор (3 экз.) включает острие (рис. 2, 3), выемчатое изделие с ретушированным анкошем и отщеп с ретушью.

Планиграфическая ситуация на уровне 5.2. (рис. 2, 2) интересна следующими деталями.

- Распределение артефактов по исследованной площади неравномерно. Основная масса обнаружена по линии квадратов 1–3, отдаленной от края обнажения (обозначена на плане волнистой пунктирной линией). При этом нет свидетельств того, что в пространственном распределении находок значительную роль играли гравитационные или какие-либо постдепозиционные процессы.

- Плотная концентрация каменных изделий с небольшим разбросом значений по высотам (около 5–6 см) фиксируется на границе квадратов 1 и 2. На этом участке в основном были обнаружены колотые гальки, отщепы и обломки. Данный участок может быть интерпретирован как фрагмент небольшой рабочей площадки, на которой проводилась первичная обработка каменного сырья.

- Фаунистический материал не образует каких-либо скоплений и не группируется в соответствии с распределением каменных артефактов. По этой причине проблематично установить связь каких-либо участков на исследованной площади с деятельностью, связанной с разделкой и / или потреблением биоресурсов.

Уровень 5.3. Всего обнаружено три каменных изделия: средний отщеп с естественной площадкой и гладкой дорсальной поверхностью, некрупный скол-«долька» с гладкой площадкой и продольной огранкой, а также обломок.

Также на этом уровне было найдено три неопределимых фрагмента кости.

Уровень 5.4. Коллекция представлена исключительно отходами производства: семью мелкими отщепами, двумя обломками, 15 осколками. Также обнаружено 11 мелких неопределимых фрагментов кости.

Уровень 6. Найдено 11 каменных изделий: три гальки без следов обработки, одно нуклеидное изделие (галька с негативами бессистемных сколов), один отщеп средних размеров с необработанными площадкой и дорсальной поверхностью, а также отходы производства: два мелких отщепа, обломок и три осколка.

При зачистке верхней части склона в месте будущего раскопа было обнаружено еще 4 каменных артефакта (галька без следов обработки, отщеп, скол-«долька» и обломок), точная стратиграфическая принадлежность которых не установлена, но они явно связаны с отложениями Л6.

Стоянка Лахути IV Раскоп 3. Почвенные комплексы (ПК 6а и ПК 6б) Археологический материал.

Археологический материал, полученный при изучении почвенных комплексов 6а (слои 10–7) и 6б (слои 17–12) в раскопе 3, очень немногочислен. В ПК 6а зафиксировано 12 каменных предметов, происходящих из слоев 7 и 8. Это 10 галек разных размеров и два первичных отщепа – крупный и мелкий, без следов дополнительной подработки. Крупная уплощенная галька имеет на одном из торцов следы забитости и, возможно, использовалась в качестве отбойника. В ПК 6б (слои 12 и 15) обнаружено 12 артефактов, среди которых более половины (7 экз.) составляют мелкие и средние гальки без следов антропогенного воздействия. Также присутствуют четыре небольших скола и крупный пластинчатый отщеп (выполнен в долечной технике), не имеющие следов вторичной обработки.

Обсуждение результатов

Результаты анализа археологической коллекции из раскопа 3 стоянки Лахути IV, полученные при изучении отложений гляциального периода Л6 (МИС 14, ~ 560–520 тыс. л.), залегающих между ПК 6 (МИС 15, ~ 600–560 тыс. л.) и ПК 5 (МИС 13, ~ 520–480 тыс. л.), позволяют вписать эти технокомплексы в общий контекст ранних этапов лессового палеолита Таджикистана. Ассамбляж комплекса гляциального периода Л6 (МИС 14) по характеристикам первичного расщепления полностью соответствует тем параметрам, что имеют залегающие как выше, так и ниже нее археологические индустрии из ПК 5 и ПК 6 [Анойкин и др., 2022а]. Немногочисленная коллекция археологических материалов из почвенных горизонтов ПК 6а и ПК 6б (МИС 15) находит полное соответствие в материалах ПК 6 стоянки Оби-Мазар-VI [Ранов, Шефер, 2000; Худжагелдиев, 2007].

Представительный артефактный набор был зафиксирован только на уровне 5.2. Проведенные в отношении материалов этого уровня планиграфические наблюдения требуют еще раз обратиться к материалам исследования ПК 5 данной стоянки. Установлено, что каменные артефакты из ПК 5 связаны с отложениями заключительной и оптимальной стадий почвообразования. Они залежали субгоризонтально, согласно общему простиранию вмещающих отложений, и фиксируются на 8-ми уровнях, отделенных друг от друга в вертикальной проекции стерильными в археологическом отношении зонами. При этом в верхней и нижней частях полученного разреза исследователями выделены как минимум четыре зоны концентрации артефактов с разбросом находок в пределах 5–10 см, что позволило атрибутировать

их в качестве выраженных горизонтов обитания [Анойкин и др., 2022а]. Следует отметить, что до начала работ на Лахути IV хорошо читаемый культурный горизонт мощностью ≤ 10 см был обнаружен на объектах лессового палеолита Таджикистана лишь однажды в ПК 4, на небольшом участке памятника Оби-Мазар IV (зачистка 2, 1984 г.) [Ранов, 2005]. Также в ПК 5 на Лахути IV в культурном горизонте 6 впервые были зафиксированы остатки рабочей площадки – в виде локального скопления ($0,5 \times 0,5$ м) из нескольких галек, имеющих признаки использования в качестве отбойников.

Результаты планиграфического анализа материалов из Лб позволяют дополнить полученную ранее картину. Во-первых, они свидетельствуют о том, что в гляциальные периоды на этой территории не происходило полной депопуляции, как предполагалось ранее, и она продолжала регулярно посещаться древним человеком, хотя антропогенная активность и носила менее интенсивный характер. Во-вторых, наблюдения, сделанные в результате работ на раскопе 3, позволяют заключить, что культурная последовательность Лахути IV содержит каменные артефакты, попавшие в нее в результате многократных эпизодов посещения этой местности древним человеком, отделенных друг от друга разными временными интервалами, иногда очень кратковременными. Зафиксированные эпизоды обитания имели разную продолжительность и интенсивность, вплоть до формирования полноценных культурных горизонтов с массовым археологическим материалом и выделенными зонами хозяйственной активности: рабочая площадка в к. г. 6 в ПК 5 или локальное скопление продуктов дебитаж и отходов в к. г. 5.2 в Лб. В-третьих, совокупность полученных данных позволяет утверждать, что человеческая деятельность на стоянках была связана в первую очередь с первичной обработкой галечного сырья, источник которого (аллювий р. Оби-Мазар) находился в шаговой доступности. Какая-либо деятельность, связанная с разделкой и утилизацией продуктов охоты, может только предполагаться на основе немногочисленных разрозненных остатков фауны.

Заключение

Исследованные на стоянке Лахути IV (раскоп 3) археологические комплексы предположительно относятся к МИС 14–15 и хорошо вписываются в общий контекст нижнего палеолита Таджикистана. Характеризующие этот период каменные индустрии относятся к позднему этапу каратауской культуры [Ранов, 1988; Додонов и др., 1989], существовавшей в регионе, по мнению выделившего ее В. А. Ранова, на протяжении значительной части среднего плейстоцена, в интервале $\sim 0,6$ – $0,4$ млн л. [Ранов, Шефер, 2000; Ранов, Каримова, 2005]. Кроме Лахути IV, к данной культурной традиции относятся памятники Оби-Мазар VI (ПК6), Лахути-I (ПК5), Оби-Мазар-IV (ПК 4), Хонако-III (ПК 4), находящийся в среднем течении р. Оби-Мазар, а также Каратау (ПК6), локализованная в верхнем течении р. Вахш.

Наиболее близкие аналоги комплексов позднего этапа каратауской нижнепалеолитической культуры прослеживаются в соанских галечно-отщеповых индустриях на севере п-ва Индостан. Они имеют близкий к таджикским материалам возраст (вторая половина среднего плейстоцена), геоморфологическую позицию (отложения высоких террас в верхнем течении рек Инд, Соан и др. в предгорной зоне Гималаев), аналогичную сырьевую базу (речной аллювий), а также несомненные параллели в технико-типологических характеристиках (долечное и радиальное расщепление; большой процент крупных отщепов и «долек»; чопперы, простые скребла и унифасы в орудийных наборах; отсутствие бифасиальной техники) [Sali, 1990; Chauhan, 2005; 2007; Petraglia, 2010].

Дальнейшее пополнение эмпирической базы исследований стоянки после получения возрастных определений U/Th методом, а также путем геохимического определения состава отложений позволит вплотную подступить к кардинальному переосмыслению принципов хозяйственного освоения человеком этой территории в среднем плейстоцене. Можно предположить, что в результате нового этапа исследований нижнепалеолитический комплекс

лессового палеолита на смену главенствующей сейчас гипотезе о наличии прямого соответствия эпизодов присутствия на этой территории древнего населения и межгляциальных климатических условий, с соответствующими им типами почв и биотой, будет предложена иная модель, согласно которой территория региона осваивалась человеком непрерывно, а гляциальные условия влияли только на интенсивность этих процессов.

Список литературы

- Анойкин А. А., Рыбалко А. Г., Худжагелдиев Т. У., Сосин П. М., Курбанов Р. Н.** Лахути IV – новая стоянка раннего палеолита в долине реки Оби-Мазар (Южный Таджикистан) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2021. Т. 27. С. 29–37.
- Анойкин А. А., Филатов Е. А., Чистяков П. В., Сосин П. М., Шарипов А. Ф., Мещерякова О. А., Токарева О. А., Павленок Г. Д., Курбанов Р. Н.** Исследование раннепалеолитических комплексов времени МИС 14–15 в долине р. Оби-Мазар (Таджикистан) в 2022 году // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2022а. Т. 28. С. 36–42. DOI 10.17746/2658-6193.2022.28.0036-0042
- Анойкин А. А., Филатов Е. А., Чистяков П. В., Сосин П. М., Шарипов А. Ф., Мещерякова О. А., Токарева О. А., Курбанов Р. Н.** Исследование педокомплекса 5 стоянки Лахути-IV (Южный Таджикистан) в 2022 году // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2022б. Т. 28. С. 29–35. DOI 10.17746/2658-6193.2022.28.0029-0035
- Анойкин А. А., Рыбалко А. Г., Худжагелдиев Т. У., Сосин П. М., Шарипов А. Ф., Курбанов Р. Н.** Лахути IV – новая стоянка лессового палеолита в Таджикистане // Археология, этнография и антропология Евразии. 2023. № 2. С. 3–13. DOI 10.17746/1563-0102.2023.51.2.003-013
- Додонов А. Е., Ранов В. А., Шарапов Ш. Ш.** Карамайдан – новая точка с палеолитическими орудиями и среднеплейстоценовой фауной в палеопочвах Южного Таджикистана // Бюлл. Комиссии по изучению четвертичного периода. М.: Наука, 1989. № 58. С. 26–36.
- Ранов В. А.** Каменный век Южного Таджикистана и Памира: Дис. ... д-ра ист. наук в форме научного доклада. Новосибирск, 1988. 52 с.
- Ранов В. А.** Раскопки в 4–6 палеопочвах лёссово-почвенного разреза Оби-Мазар в 1995 и 1997 годах // Археологические работы в Таджикистане. Душанбе, 2005. Вып. 30. С. 14–32.
- Ранов В. А., Каримова Г. Р.** Каменный век Афгано-Таджикской депрессии. Душанбе: Деваштич, 2005. 248 с.
- Ранов В. А., Шефер Й.** Лессовый палеолит // Археология, этнография и антропология Евразии. 2000. № 2. С. 20–32.
- Розанов Б. Г.** Морфология почв. М: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1983. 320 с.
- Худжагелдиев Т. У.** Каменная индустрия из педокомплекса 6б разреза Обимазар (Южный Таджикистан) по раскопкам 1997 г. // Археологические работы в Таджикистане. Душанбе: Дониш, 2007. Вып. 31. С. 169–197.
- Chauhan P. R.** The technological organization of the Soanian palaeolithic industry: a general “typo-qualitative” description of a large core-and-flake assemblage in surface context from the Siwalik Hills of Northern India // Issues and Themes in Anthropology: A Festschrift in Honour of Professor D.K. Bhattacharya. Delhi, Palaka Prakashan, 2005, pp. 287–336.
- Chauhan P. R.** Soanian cores and core-tools from Toka, northern India: Towards a new typo-technological organization // Journal of Anthropological Archaeology. 2007. Vol. 26. P. 412–441.

- Petraglia M. D.** The Early Paleolithic of the Indian Subcontinent: Hominin Colonization, Dispersals and Occupation History // *Out of Africa I. The First Hominin Colonization of Eurasia*. Springer. 2010. P. 165–180.
- Ranov V. A.** The “Loessic Palaeolithic” in South Tadjikistan, Central Asia: its industries, chronology and correlation // *Quaternary Science Reviews*. 1995. No. 14. P. 731–745.
- Sali S. A.** *Stone Age India*. Aurangabad: Shankar Publ., 1990. 288 p.

References

- Anoikin A. A., Rybalko A. G., Khudzhageldiev T. U., Sosin P. M., Kurbanov R. N.** Lakhuti IV – novaya stoyanka rannego paleolita v doline reki Obi-Mazar (Yuzhny Tadjikistan) [Lakhuti IV – a new Early Paleolithic site in the Obi-Mazar river valley (Southern Tajikistan)]. In *Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nykh territorii* [Problems of archeology, ethnography, anthropology of Siberia and adjacent territories]. Novosibirsk: IAET SB RAS Publ., 2021, vol. 27, pp. 29–37. (in Russ.)
- Anoikin A. A., Filatov E. A., Chistyakov P. V., Sosin P. M., Sharipov A. F., Meshcheryakova O. A., Tokareva O. A., Kurbanov R. N.** Issledovanie pedokompleksa 5 stoyanki Lakhuti-IV (Yuzhny Tadjikistan) [Study of the pedocomplex 5 Lakhuti-IV site (Southern Tajikistan) in 2022]. In: *Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nykh territorii* [Problems of archeology, ethnography, anthropology of Siberia and adjacent territories]. Novosibirsk, IAET SB RAS Publ., 2022, vol. 28, pp. 29–35. (in Russ.) DOI 10.17746/2658-6193.2022.28.0029-0035
- Anoikin A. A., Filatov E. A., Chistyakov P. V., Sosin P. M., Sharipov A. F., Meshcheryakova O. A., Tokareva O. A., Pavlenok G. D., Kurbanov R. N.** Issledovanie rannepaleoliticheskikh kompleksov vremeni MIS 14–15 v doline r. Obi-Mazar (Tadjikistan) v 2022 godu [Study of the Early Paleolithic complexes of the time MIS 14–15 in the valley of the river Obi-Mazar (Tajikistan) in 2022]. In: *Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nykh territorii* [Problems of archeology, ethnography, anthropology of Siberia and adjacent territories]. Novosibirsk, IAET SB RAS Publ., 2022, vol. 28, pp. 36–42. (in Russ.) DOI: 10.17746/2658-6193.2022.28.0036-0042
- Anoikin A. A., Rybalko A. G., Khudzhageldiev T. U., Sosin P. M., Sharipov A. F., Kurbanov R. N.** Lakhuti IV – novaya stoyanka lessovogo paleolita v Tadjikistane [Lakhuti IV – a new Loess Paleolithic site in Tajikistan]. *Archeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia*, 2023, no. 2, pp. 3–13. (in Russ.) DOI 10.17746/1563-0102.2023.51.2.003-013
- Chauhan P. R.** Soanian cores and core-tools from Toka, northern India: Towards a new typotechnological organization. *Journal of Anthropological Archaeology*, 2007, vol. 26, pp. 412–441.
- Chauhan P. R.** The technological organization of the Soanian palaeolithic industry: a general “typo-qualitative” description of a large core-and-flake assemblage in surface context from the Siwalik Hills of Northern India. In: *Issues and Themes in Anthropology: A Festschrift in Honour of Professor D.K. Bhattacharya*. Delhi, Palaka Prakashan, 2005, pp. 287–336.
- Dodonov A. E., Ranov V. A., Sharapov Sh. Sh.** Karamaidan – novaya tochla s paleoliticheskimi orudiyami i srednepleistotsenovoi faunoi v paleopochvakh Yuzhnogo Tadjikistana [Karamaydan is a new point with Paleolithic tools and Middle Pleistocene fauna in the paleosols of South Tajikistan]. In: *Byulleten' komissii po izucheniyu chetvertichnogo perioda* [Bulletin of the commission for the study of the Quaternary period]. Moscow, Nauka, 1989, no. 58, pp. 26–36. (in Russ.)
- Khujageldiev T. U.** Kamennaya industriya iz pedokompleksa 6b razreza Obimazar (Yuzhny Tadjikistan) [Stone industry from pedocomplex 6b of the Obi Mazar section (South Tajikistan) according to excavations in 1997]. In: *Arkheologicheskie raboty v Tadjikistane* [Archaeological works in Tajikistan]. Dushanbe: Donish, 2007, iss. 31, pp. 169–197. (in Russ.)

- Petraglia M. D.** The Early Paleolithic of the Indian Subcontinent: Hominin Colonization, Dispersals and Occupation History. In: *Out of Africa I. The First Hominin Colonization of Eurasia*. Springer, 2010, pp. 165–180.
- Ranov V. A.** Kamenny vek Yuzhnogo Tadzhikistana i Pamira [Stone Age of Southern Tajikistan and the Pamirs]. Dr. of Hist. Sci. Diss. in the form of a scientific report. Novosibirsk, 1988, 52 p. (in Russ.)
- Ranov V. A., Karimova G. R.** Kamenny vek Afgano-Tadzhikskoi depressii [Stone Age of the Afghan-Tajik depression]. Dushanbe, Devashtich, 2005, 248 p. (in Russ.)
- Ranov V. A., Schaefer J.** Lessovy paleolit [Loess Paleolithic]. *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii* [Archeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia], 2000, no. 2, pp. 20–32. (in Russ.)
- Ranov V. A.** Raskopki v 4–6 paleopochvakh lyossovo-pochvennogo razreza Obi-Mazar v 1995 i 1997 godakh [Excavations in 4–6 paleosols of the loess-soil section of Obi-Mazar in 1995 and 1997]. In: *Arkheologicheskie raboty v Tadzhikistane* [Archaeological works in Tajikistan]. Dushanbe, Donish, 2005, vol. 30, pp. 14–32. (in Russ.)
- Ranov V. A.** The “Loessic Palaeolithic” in South Tadjikistan, Central Asia: industries, chronology and correlation. *Quaternary Science Reviews*, 1995, no. 14, pp. 731–745.
- Rozanov B. G.** Morfologiya pochv [Morphology of soils]. Moscow, MSU Press, 1983, 320 p. (in Russ.)
- Sali S. A.** Stone Age of India. Aurangabad, Shankar Publ., 1990, 288 p.

Информация об авторах

Антон Александрович Анойкин, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник

Scopus Author ID 57193948842

WoS Researcher ID Q-2849-2016

RSCI Author ID 73176

SPIN 6047-6365

Петр Михайлович Сосин, старший научный сотрудник

Сергей Александрович Когай, кандидат исторических наук, научный сотрудник

Scopus Author ID 36239257800

WoS Researcher ID M-7071-2014

RSCI Author ID 159078

SPIN 3115-8950

Константин Константинович Павленок, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник

Scopus Author ID 55249971300

WoS Researcher ID Q-5415-2016

RSCI Author ID 625148

SPIN 7155-1950

Абдулло Фатхуллоевич Шарипов, младший научный сотрудник

Ольга Александровна Токарева, младший научный сотрудник

Scopus Author ID: 57211364194

Реджеп Нурмурадович Курбанов, кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник

Scopus Author ID 55354945600

WoS Researcher ID: N-6468-2016

Information about the Authors

Anton A. Anoinin, Doctor of Sciences (History), Leading Researcher

Scopus Author ID 57193948842

WoS Researcher ID Q-2849-2016

RSCI Author ID 73176

SPIN 6047-6365

Petr M. Sosin, Senior Researcher

Sergei A. Kogai, Candidate of Sciences (History), Researcher

Scopus Author ID 36239257800

WoS Researcher ID M-7071-2014

RSCI Author ID 159078

SPIN 3115-8950

Konstantin K. Pavlenok, Candidate of Sciences (History), Senior Researcher

Scopus Author ID 55249971300

WoS Researcher ID Q-5415-2016

RSCI Author ID 625148

SPIN 7155-1950

Abdullo F. Sharipov, Junior Researcher

Olga A. Tokareva, Junior Researcher

Scopus Author ID: 57211364194

Redzhep N. Kurbanov, Candidate of Sciences (Geography), Leading Researcher

Scopus Author ID 55354945600

WoS Researcher ID: N-6468-2016

Вклад авторов:

А. А. Анойкин – разработка концепции исследования, анализ материала, обобщение результатов.

П. М. Сосин – геологическое описание разреза.

С. А. Когай – компоновка иллюстраций, доработка текста.

К. К. Павленок – формулирование выводов, подготовка первой версии статьи.

А. Ф. Шарипов – анализ материала.

О. А. Токарева – анализ материала, доработка текста.

Р. Н. Курбанов – интерпретация геологических данных, доработка текста.

Contribution of the Authors:

Anton A. Anoinin developed the concept of the study, analyzed the material and summarized the results.

Petr M. Sosin conducted a geological description of the section.

Sergei A. Kogai arranged the illustrations, finalized the text.

Konstantin K. Pavlenok formulated the conclusions, prepared the first version of the article.

Abdullo F. Sharipov analyzed the materials.

Olga A. Tokareva analyzed the materials, finalized the text.

Redzhep N. Kurbanov interpreted geological data, finalized the text.

Статья поступила в редакцию 21.02.2023;

одобрена после рецензирования 30.03.2023; принята к публикации 30.03.2023

The article was submitted on 21.02.2023;

approved after reviewing on 30.03.2023; accepted for publication on 30.03.2023