

### К ИСТОРИИ ДРЕВНЕЕГИПЕТСКИХ «ВИЗИРЕЙ»

От времени древнеегипетской Гераклеопольской монархии не сохранилось упоминаний о «визирях», и не только из-за скудости источников. В статье перечисляются признаки того, что в гераклеопольский период пост «визиря» был отменен. Этим обстоятельством могут объясняться многие особенности «Поучения царю Мерикара» и сам уникальный факт создания «поучения» для престолонаследника.

*Ключевые слова:* Древний Египет, Гераклеопольская монархия, «визирь», «Поучение царю Мерикара».

Пост верховного сановника, называвшийся *tAyty sAb TAty / TAty* и для удобства обозначаемый в современной литературе арабским термином «визирь», без сомнения, был одним из важнейших и самых долговременных в древнеегипетской монархии. «Визирь» был главнейшим после фараона должностным лицом, а существовала эта должность почти две с половиной тысячи лет. Бесспорно, она уже имела в правление основателя IV династии Снофру и, вероятно, была учреждена еще в Раннем царстве [Grajetzki. 2000. S. 32. Anm. 1]. Управляли же «визирь» государством долины Нила вплоть до середины первого тысячелетия до н. э.

Автору этих строк, однако, уже доводилось кратко указывать, что в центральном аппарате Гераклеопольской монархии IX–X манефоновских династий (XXII–XXI вв. до н. э.) пост «визиря» отсутствовал [Демидчик, 2007. С. 17, 29; 2009. С. 74]. Цель предлагаемой статьи – обосновать данный вывод. Сделать это необходимо, поскольку в зарубежной литературе по-прежнему встречаются догадки о «визирях гераклеопольского времени».

Отсутствие упоминаний о «визирях» в памятниках гераклеопольского периода отметили в 1987 г. Л. Гестерман [Gestermann,

1987. S. 147, 148], но значения ее наблюдению не придали. Н. Канавати позже датировал X династией похороненного в эль-Хававише «визиря» Бауи (*ba.wy*) [Kanawati, 1989. P. 32–36, pl. 2, fig. 17; (10)], а В. Грайецки объясняет отсутствие упоминаний о «визирях» лишь малочисленностью сохранившихся от Гераклеопольской монархии источников [Grajetzki. 2000. S. 32. Anm. 2]. Но попытки причислить к гераклеопольскому времени того или иного «визиря» и даже просто предположения об их существовании в ту пору беспочвенны.

Четверть века назад гераклеопольская датировка казалась возможной для трех «визирей»: Хемура / Изи (*Hmw-ra / Isi*) и Хенку (*hnqw*) II, похороненных в Дейр эль-Гебрави<sup>1</sup>, а также для упомянутого Бауи из гробницы В7\*+В6 в эль-Хававише. Но еще в начале XX в. первый издатель материалов захоронений в эль-Гебрави указал, что расположенные на удобном северном обрыве захоронения Хемура / Изи и Хенку II должны были предшествовать погребениям номархов на неудобном южном склоне, и в 2005–2007 гг. это подтвердил переиздавший гробницы Н. Канавати. В результате, он аргументировано датировал названных «визирей» началом VI династии [Kanawati, 2005–2007. Vol. 1. P. 12–20]. Несколькими годами

<sup>1</sup> Гробницы № 72 и 69 [Davies, 1902. Pt. II. Pl. XIX, XXIII; Kanawati, 2005–2007. Vol. 1. P. 37–59, pl. 54, 63].

раньше Д. Франке показал, что и для Бауи в эль-Хававише предпочтительнее датировка VIII династией [Franke, 1993. P. 289, 290]. К его аргументам теперь добавим, что любые догадки о пребывании Бауи в должности «визиря» позже этого времени исключаются наличием у него титула *imy-ra niwt (mr)* «начальник города (при пирамиде)». От всего гераклеопольского времени известна лишь пирамида царя Мерикара, а упоминаний о начальниках «города (при пирамиде)» не сохранилось вовсе. Таким образом, «визирей», которых можно было бы причислить к центральному аппарату Гераклеопольской монархии, в настоящее время не известно<sup>2</sup>.

То же самое можно сказать о причинах, которые позволяли бы *предполагать* службу «визирей» в гераклеопольском дворце. Напротив, по меньшей мере пять веских оснований заставляют такую возможность отрицать.

I. Судя по «Сказке о красноречивом промысловике», спустя столетие после гибели Гераклеопольской монархии египтяне считали, что её влиятельнейшим чиновником был «великий царев домоправитель»<sup>3</sup>. Хотя в реальности такая должность при IX–X династиях отсутствовала, даже эта ошибка показывает, что египтяне многое помнили правильно. Места, где разворачивается действие «Сказки», действительно, входили в царский «домен» Гераклеополитов, в их «Дом царя» [Демидчик, 2007. С. 30]. Существование же «визиря» как высшего чиновника при гераклеопольском царе создателями «Сказки» не предполагалось.

II. Памятники подвластной Гераклеополитам, а затем соперничавшей с ними Фиванской монархии XI династии достаточно информативны, но упоминаний о «визирях» нет и там.

<sup>2</sup> Х. Виллемс предложил датировать гераклеопольским временем найденную четыре десятилетия назад в Эль-Берше ложную дверь *HAty-a xrp ns.ty imy-ra niwt (mr) tAytj sAb TAty xw(=i)-w(i)* [Willems, 2008. P. 81, nt. 27, p. 87]. Но, во-первых, памятник не издан должным образом – не опубликована даже фотография надписи (см.: [Bakhry, 1971. P. 7–8, pl. V]; благодарю переславшего мне копию этой статьи К. Донкера ван Хеела). Во-вторых, как уже говорилось, титул «начальник города (при пирамиде)» для гераклеопольского времени не засвидетельствован.

<sup>3</sup> Дословно «великий начальник Дома (*imy-ra pr wr*)».

III. В Старом царстве «визиря» обычно занимали также посты «начальника писцов грамоты царицы» и «начальника 6 великих домов». Первый из них даже назван Н. Страдвиком «составляющим суть (essential)» службы визиря, а второй не мог быть занят никаким другим должностным лицом [Strudwick, 1985. P. 176–216]. Тем примечательнее, что эти титулы не встречаются в гераклеопольское время.

IV. Другие ключевые государственные посты, в Старом царстве занимавшиеся преимущественно визирями, в гераклеопольский период заняты чиновниками, не имеющими титулов *tAytj sAb TAty / TAty*. Всего показательнее в этом отношении «ложная дверь» Хену Среднего (*xnw Hry-ib*), найденная на кладбище у пирамиды царя VI династии Тети [Porter, Moss, 1974–1980. P. 567; Daoud, 2005. P. 48–59, № 4.1.21, pl. XX]. Нужно только уточнить понимание ее надписей.

Имя хозяина вырезано на «двери» восемь раз: на верхней перемычке, на правом (от зрителя) внешнем косяке, дважды на левом внешнем косяке, над изображением умершего у жертвенного столика на центральной панели, на поперечине и на внутренних косяках. Но если в семи случаях он назван просто «Хену (*xnw*)», то на правом внешнем косяке выписано «Хену Средний (*xnw Hry-ib*)». Недавно издавший надпись Х. Дауд предположил поэтому, что на ней названы два разных человека. По его мнению, Хену Средний – это заботливый сын или младший брат, заказавший данную «дверь» для своего отца или старшего брата по имени Хену [Daoud, 2005. P. 49]. Но догадка Х. Дауда ошибочна. Все восемь раз в надписи названо одно и то же лицо, и сделано это в соответствии с правилом расположения на «ложной двери» сокращенных написаний составных имен, сложившимся на кладбище у пирамиды Тети еще при VI династии. Достаточно взглянуть для сравнения на «ложную дверь» «начальника ценных мест Большого дома (*imy-ra s.wt Sps.wt pr-aA*)» с составным именем Джедипепи ((Dd.i-Ppy) – дословно «Прочен-(царь)-Пепи») [James, Apted, 1953. P. 3, 33, 34, 69, pl. 42 (XI); Brovarski, 2006. P. 114, fig. 11; 2005 P. 56, 57]. Как и на стеле Хену Среднего, на ее левом внешнем косяке, на центральной панели, на поперечине и внутренних косяках (текст на верхней перекладине разрушен) выписа-

на лишь первая часть имени – «Джеди». На правом внешнем же косяке – совершенно как у Хену – имя хозяина приведено полностью: «Джедипепи». Расчет мастеров, располагавших таким образом сокращенное и полное написание имени заказчика, вполне объясним. Стоило посетителю кладбищу, «читавшему» «ложную дверь» справа, увидеть полное имя усопшего на правом внешнем косяке, как он автоматически отождествлял его и со всеми сокращенными написаниями имени хозяина.

Таким образом, все надписи на «ложной двери» Хену Среднего относятся к одному и тому же чиновнику. Согласно им, Хену занимал в Гераклеопольской монархии важные должности «начальника Обеих житниц (*imy-ra Snwt.y*)» и «начальника Обеих сокровищниц (*imy-ra pr.wy HD.wy*)», а также носил не то титул, не то эпитет *imA-a*, условно переводимый «милостивый рукой»<sup>4</sup>. В последний период Старого царства каждый из этих элементов встречался главным образом в титулатуре визирей [Strudwick, 1985. P. 275–299, 308, 309, 313, 314; Daoud, 2005. P. 56–58]. А совместно эти три элемента при VI–VIII династиях встречаются на мемфисских кладбищах *исключительно и только у визирей*. Семь известных мне примеров таковы:

1) Ахетхетеп / Хеми (*Axt-Htp / Hmi*) [Porter, Moss, 1974–1980. P. 634–637; Strudwick, 1985. P. 56, 57, nr. 3]<sup>5</sup>;

2) Кагемни (*kA=i-gm.n=i*) [Porter, Moss, 1974–1980. P. 521–525; Strudwick, 1985. P. 154, 155, nr. 151];

3) Хентикаи / Ихехи (*xnti-kA=i / ixxi*) [Porter, Moss, 1974–1980. P. 508–511; Strudwick, 1985. P. 125–126, nr. 109];

4) Меху (*MHw*) [Porter, Moss, 1974–1980. P. 619–622; Strudwick, 1985. P. 101, 102, nr. 69];

5) Мерери (*Mrri*) [Porter, Moss, 1974–1980. P. 607; Strudwick, 1985. P. 99, 100, nr. 67];

6) Хаибаухенему / Биу (*xai-bAw-Xnmw / Biw*) [Porter, Moss, 1974–1980. P. 684; Strudwick, 1985. P. 121, 122, nr. 102];

7) Чечу (TTw) [Porter, Moss, 1974–1980. P. 537; Strudwick, 1985. P. 160, 161, nr. 160].

За пределами столичных кладбищ величать себя одновременно «начальником Обеих житниц», «начальником Обеих сокровищниц» и «милостивым рукой» было дозволено лишь похороненному в Дейр эль-Гебрави Иби (*Ibi*) [Kanawati, 2005–2007. Vol. 2. P. 11–73, pl. 2–58]. Титулов *tAwt sAb TAwt / TAwt* у Иби не засвидетельствовано, но бесспорно, что он занимал в Мемфисской монархии положение исключительное, по значимости близкое статусу визиря. Иби – родственник царя, принадлежавший к семье из которой вышли царицы – жены Пепи I и матери государей Немтиемсафа и Пепи II; Иби и его наследники – единственные в Египте были номархами одновременно в двух областях, причем ключевых<sup>6</sup>; Иби носил высший в провинциальной администрации титул «начальника Верхнего Египта (*imy-ra Smaw*)», тесно связанный и с должностью визиря.

В отличие от Иби, интересующий нас Хену Средний не являлся «начальником Верхнего Египта» или номархом. При этом – в отличие от всех других обладателей трех данных титулов при VI–VIII династиях – Хену Средний явно не был и визирем<sup>7</sup>. Но если, даже обладая специфически «визирской» совокупностью титулов, гераклеопольский чиновник не имеет этой высшей должности, не означает ли это, что должности визиря в Гераклеопольской монархии просто не было?

V. Не предполагается существование визирей и «Поучением царю Мерикара». Согласно «Поучению», не верховный сановник, как это было в Старом царстве, но гераклеопольский государь в окружении свиты вершит суд (порой даже над рядовыми подданными) в части наиболее тяжких уголовных наказаний (строки 2–28)<sup>8</sup>. Ему же надлежит следить за тем, чтобы голод

<sup>6</sup> Подробнее об этом см.: [Kanawati, 2005–2007. Vol. 21. P. 19–21].

<sup>7</sup> Помимо прочего, на это указывает присутствие на его двери ложной двери титула, читаемого большинством египтологов как *rx-n(y)-swt*, в Старом царстве не фиксировавшегося, если его обладатель становился визирем (см.: [Strudwick, 1985. P. 310].

<sup>8</sup> Это было отмечено еще в [Pirenne, 1938]. Нумерация строк «Поучения» здесь и далее дается по Эрмитажной рукописи.

<sup>4</sup> Другое возможное чтение – *iAm-a*. Об этом титуле / эпитете см.: [Daoud, 2005. P. 56–58].

<sup>5</sup> Вероятно, этот верховный сановник действовал еще в конце V династии.

не вынуждал рабочие отряды и молодежь учинять беспорядки (строки 28–30). Беспрецедентные призывы «быть искусным в речах» не могут не означать, что государю – а не визирю, как в Старом царстве – приходится часто и непосредственно общаться со множеством служащих (строки 32–35). Он должен рассматривать жалобы просителей (строки 47–48), объявлять призывы на военную службу (строки Р. 51–67) и т. д.

Отсутствие поста визира способно объяснить нам и сам уникальный факт появления «поучения» будущему царю. Ведь на протяжении остальной истории Египта, пока при государях состояли «визиря», у царей не было нужды письменно наставлять престолонаследников в части повседневного управления государством, обычно осуществлявшегося верховным сановником. От всей трехтысячелетней египетской истории известны только два «поучения» царям, причем второе из них, «Поучение Аменемхета I», рутины государственного управления не касается. Его практические рекомендации сводятся, в конечном счете, только к бдительности ради предотвращения дворцовых заговоров. «Поучение царю Мерикара» единственное во всей египетской истории учит божественного правителя личному участию в разных сферах государственного управления. И невозможно не связать это с отсутствием при гераклеопольских царях визирей.

«Визиря» вновь появятся в египетских источниках лишь после свержения Гераклеополитов, но по сравнению со Старым царством их полномочия в Среднем царстве явно убывают. Вероятно, сказался опыт «гераклеопольских» полутора столетий, когда монархии удавалось обходиться и без визирей.

### Список литературы

*Демидчик А. Е.* Государственная доктрина древнеегипетской Гераклеопольской монархии: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. СПб.: РАН, Ин-т востоковедения, Санкт-Петербургский филиал, 2007. 54 с.

*Демидчик А. Е.* О некоторых особенностях государственного строя Гераклеопольской монархии // Труды Государственного Эрмитажа. СПб., 2009. Т. 45: Петербургские

египтологические чтения 2007–2007: памяти Олега Дмитриевича Берлева. С. 74–82.

*Bakhry H.* Recent Discoveries in the Delta // *Rivista degli Studi Orientali*. 1971. Vol. 46. P. 1–15, pl. I–XV.

*Brovarski E.* False Doors & History // *The Old Kingdom Art and Archaeology*. Prague: Academia, Publishing House of the Academy of Sciences of the Czech Republic, 2006. P. 71–118.

*Brovarski E.* The Late Old Kingdom at South Saqqara // *Des Néferkarê aux Montouhotep. Travaux archéologiques en cours sur la fin de la VI<sup>e</sup> dynastie et la Première Période Intermédiaire*. Maison d'Orient et de la Méditerranée, 2005. P. 31–72.

*Davies N. de G.* The Rock Tombs of Deir el Gebrâwi. London: Egypt Exploration Fund, 1902. Pt. II. 43 p., XXIV pl.

*Daoud Kh. A.* Corpus of the Inscriptions of the Heracleopolitan Period from the Memphite Necropolis. Oxford: Archaeopress, 2005. 351 p., CXVI pl.

*Franke D.* The Rock Tombs of El-Hawawish. The Cemetery of Akhmim. Vol. VII (1987), Vol. VIII (1988), Vol. IX (1989). By Naguib Kanawati et al. Quseir El-Amarna. The Tomb of Pepy-ankh and Khewen-wekh. By Ali El-Khouli and Naguib Kanawati // *The Journal of Egyptian Archaeology*. 1993. Vol. 79. P. 288–292.

*Gestermann L.* Kontinuität und Wandel in Politik und Verwaltung des frühen Mittleren Reiches in Ägypten. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1987. Bd. 9. 243 S.

*Grajetzki W.* Die höchsten Beamten der ägyptischen Zentralverwaltung zur Zeit des Mittleren Reiches. Berlin: Achet Verlag; Dr. Norbert Düring, 2000. 314 S., 14 Tf.

*James T. G. H., Apter M. R.* The Mastaba of Khentika Called Ikhekhi. London: Egypt Exploration Society, 1953. Vol. 12. 78 p.: ill.

*Kanawati N.* Deir El-Gebrawi. Oxford: Aris and Phillips Ltd, 2005–2007. Vol. 1–2.

*Kanawati N.* The Rock Tombs of el-Hawawish. The Cemetery of Akhmim. Sydney: The Ancient History Documentary Research Centre, 1989. Vol. 9. 65 p.: ill.

*Pirenne J.* Une nouvelle interprétation des «Instructions du roi Kheti à son fils Merikara» (IXe Dynastie) // *Revue d'Égyptologie*. 1938. Vol. 3. P. 1–16.

*Porter B., Moss R.* Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts,

Reliefs and Paintings. Memphis. 2 ed. Oxford Clarendon Press, 1974–1980. Vol. 3. 1013 p.

*Strudwick N.* The Administration of Egypt in the Old Kingdom. The Highest Titles and their Holders. L.: KPI, 1985. 366 p.

*Willems H.* Les textes des Sarcophages et la démocratie. P.: Éditions Cybele, 2008. 286 p.: ill.

*Материал поступил в редколлегию 28.09.2010*

**A. E. Demidchik**

**ON THE HISTORY OF ANCIENT EGYPTIAN «VIZIERS»**

Not a single vizier is known from the Heracleopolitan Period in Ancient Egypt, and the reason for this is not just the scarcity of sources. The article enlists several other points suggesting the elimination of this office in the Heracleopolitan monarchy. This fact accounts for many of the peculiarities of the «Teaching for Merikare», and for the very unique fact of the emergence of the «teaching» addressed to an heir to the throne.

*Keywords:* Ancient Egypt, Heracleopolitan monarchy, «vizier», «The Teaching for Merikare».