

УДК 323.2  
DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-6-290-298

## **«Борьба» и «согласие» как медийные конструкты: опыт комплексного анализа сообщений сибирских СМИ**

**Ю. А. Пустовойт**

*Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС  
Новосибирск, Россия*

### *Аннотация*

Приводятся результаты трех типов анализа сообщений (нарративного, дискурс и фреймов) интернет-медиа сибирских городов, посвященных итогам голосования в Законодательных собраниях регионов по принятию поправок к Конституции РФ. Выделяются три способа изложения материала, конструирования проблем и интерпретации происходящего, что позволяет говорить о «расколе» и различных, скорее не пересекающихся между собой аудиториях и сообществах. Это позволяет выдвинуть гипотезу о «параллельном существовании», отсутствии общих тем и языка между «властью» и «обществом».

### *Ключевые слова*

протест, городской режим, элита, интернет-медиа

### *Для цитирования*

Пустовойт Ю. А. «Борьба» и «согласие» как медийные конструкты: опыт комплексного анализа сообщений сибирских СМИ // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2021. Т. 20, № 6: Журналистика. С. 290–298. DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-6-290-298

## **“Struggle” and “Consent” as Media Constructs: The Experience of a Complex Analysis of Siberian Media Reports**

**Yu. A. Pustovoyt**

*Siberian Institute of Management – Branch of RANEP  
Novosibirsk, Russian Federation*

### *Abstract*

The article presents the outcomes of narrative, discourse and frames analyses of messages of Internet media of Siberian cities about the results of the vote Internet media in the Regional legislatures of federal subjects. We identify three ways of presenting the material, constructing problems, and interpreting what is happening, which allows us to talk about “a split” and different, rather non-overlapping target audiences and communities. This allows us to put forward the hypothesis of “parallel existence”, the absence of common themes and language between “power” and “society”.

### *Keywords*

protest, urban regime, elite, Internet-media

### *For citation*

Pustovoyt Yu. A. “Struggle” and “Consent” as Media Constructs: The Experience of a Complex Analysis of Siberian Media Reports. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2021, vol. 20, no. 6: Journalism, p. 290–298. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-6-290-298

© Ю. А. Пустовойт, 2021

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2021. Т. 20, № 6: Журналистика  
Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2021, vol. 20, no. 6: Journalism

Как соотносятся между собой политическая (формируемая государственной и муниципальной бюрократией), медийная (создаваемая СМИ) и социальная (отражающая актуальные проблемы населения) повестка? Можно ли на основе анализа сообщений сделать вывод о состоянии общественных институтов и роли медиа в регионе? Как соотносятся между собой информационная политика популярных СМИ и реальные политические процессы в регионе? Предложенный нами материал не претендует на завершенность, служит дополнением к комплексу полевых работ о возникновении и деятельности протестных сообществ в сибирских городах в 2019–2020 гг. и рассматривает одно событие 2020 г. – голосование региональными парламентариями по поправкам к Конституции Российской Федерации 12 марта. Мы выбрали пять сибирских городов (Новосибирск, Томск, Абакан, Барнаул, Новокузнецк, Кемерово) и сравнили сообщения самых популярных интернет-СМИ об этом событии, рассматривая его как некоторое повествование (нарратив), как определенный способ рассуждения о чем-то (дискурс) и как подачу материала в некоторых устойчивых рамках (фреймах).

Города, отобранные нами, обладают различной степенью мобилизационной активности, т. е. возможностями и опытом протестных сообществ добиваться своих целей и увеличивать объемы подконтрольных им коллективных ресурсов [Тилли, 2019. С. 21]. Признаками высокой мобилизационной активности выступают: победы оппозиционных кандидатов на выборах в законодательные и исполнительные органы власти, организация крупных митингов и долгосрочных пикетов, относительно небольшое число полицейских репрессий по отношению к протестующим. По нашим наблюдениям и собранным материалам из выбранных городов, оценку «4» (наиболее высокая мобилизационная активность) получает Новосибирск, «3» – Томск и Абакан, «2» – Барнаул, «1» (самая низкая мобилизационная активность) – Кемерово и Новокузнецк. Значимой характеристикой выступает индекс развития медиасферы в регионе<sup>1</sup>, где к группе «А» (наиболее развитые регионы: развита инфраструктура, власть и бизнес активны во взаимодействии с обществом через СМИ, и есть запрос на качественную информацию) относится Новосибирск, к группе «В» (сравнительно развитые) – Томск и города Кемеровской области, к группе «С» (слабо развитые) – Барнаул, к группе «D» (неразвитые: слабая инфраструктура, организации пассивны, независимые СМИ подавляются, информация некачественная) – Абакан.

Таким образом, у нас есть пять городов с известной нам мобилизационной активностью и развитием медиасферы. Отберем для сравнения сообщения по поводу голосования 12 марта в Законодательном собрании Новосибирской области по поправкам к Конституции РФ. Выбор этого события, как нам представляется, обоснован редким сочетанием одновременной его уникальности и перформативности (изменение Конституции по закладываемому в этом документе ценностному смыслу означает изменение общественного договора) и ординарности (каждый раз депутаты за что-то голосуют). По поводу предложенных изменений в социальных сетях и на различных неформальных площадках шла и идет активная полемика, что должно (гипотетически) найти отражение в дискуссии в представительных органах власти, которые, с одной стороны, встроены в управленческую вертикаль, с другой – обладают, по той же Конституции, определенной независимостью.

Рассмотрим опубликованный материал по этой теме в трех аналитических оптиках. В первом случае мы рассмотрим сообщение как повествование и попытаемся ответить на вопрос: «Почему мне рассказывают историю именно так?». Во втором выделим целостный эмоциональный настрой в исследуемом контексте: «Почему я так чувствую историю?». В третьем выявим скрытые и непроговариваемые рамки рассмотрения и интерпретации ситуации: «Почему я так думаю о происходящем?».

Для анализа структуры нарратива мы использовали подход, предложенный Уиллом Райтом при анализе сюжета вестерна, где показывается, как структура социального мифа (вес-

<sup>1</sup> Отчет «Индекс развития медиасферы – 2018. Динамика институционального развития средств массовой информации в субъектах РФ верхнего уровня в 2015–2018 гг.». URL: [http://www.msindex.ru/wp-content/uploads/2019/01/otchet-msindex-2018\\_final-na-sajt.pdf](http://www.msindex.ru/wp-content/uploads/2019/01/otchet-msindex-2018_final-na-sajt.pdf) (дата обращения 07.05.2020).

терна) символически отражает структуру социальных действий, в свою очередь, построенных по образцу общественных институтов. Сюжет классического американского вестерна отражает конфликт между индивидом и обществом и предлагает вариант разрешения структурных противоречий между ценностями индивидуального рационального выбора и групповой солидарности [Райт, 2010. С. 119–120]. Ориентируясь на опыт использования нарративного метода в анализе общественных проблем [Ярская-Смирнова, 1997], предлагаем реконструировать смысл повествования через осмысление порядка изложения (почему именно так изложен материал о событиях), выявление значимости и смысла действий героев (кто и что делает и как объясняет свои действия) и оценку разрешения ситуации (какие интересы или ценности в итоге побеждают).

Вторая оптика анализа сообщения о событиях сосредоточена на способах конструирования социальных проблем. В этом случае мы, опираясь на основные положения социологии конструктивизма, фокусируем внимание на языке взаимодействия СМИ и аудитории и использовании ими дискурсивных возможностей для конструирования, обсуждения и распространения своих представлений о мире. Это подразумевает выделение «риторик» – утверждений о существовании социальной проблемы и требований по ее устранению. Здесь мы сосредоточимся на анализе сематических конструкций (слов и выражений) требовательного характера, стратегиях аргументации и продвижения выдвигаемых тезисов на конкурентном медиарынке, их соотношения с интересами элит. Соответственно, если требования вступают с ними в конфликт, необходимо выявить «контрстратегии» – способы власти депроблематизировать ситуацию (от замалчивания до блокировки действий) [Ясавеев, 2006. С. 94].

Третья используемая нами оптика – анализ фреймов. Выделение компонентов фрейма в сообщении проводится в соответствии с подходом Р. Энтмана: определение проблемы (рамки описания через другую известную аудитории проблему), причины проблемы (предложения правых и виноватых), моральные оценки (рассмотрение проблемы через нравственные категории) и предлагаемые решения [Entman et al., 2009]. «В политических средах это “сигнализирование” является контингентным политическим действием – выбором одного конкретного варианта фреймирования из множества возможных... То, что отобрано, должно быть поименовано и категориально описано: например, “покушение на свободу” или “кризис”» [Яноу и др., 2011. С. 96].

Начнем с материалов в самом популярном и цитируемом<sup>2</sup> издании Сибири «Тайга.инфо», расположенных под рубрикой «Обнуление сроков Путина»<sup>3</sup>. Это в основном истории об одобрении поправок большинством депутатов и отдельных голосах против. Обычно текст начинается протокольным изложением итогов голосования, и далее приводятся выдержки из выступлений парламентариев, голосовавших против поправок, и их аргументация. Общий смысл высказываний передает название одного из текстов: «Как сибирские парламенты голосовали за путинские поправки в Конституцию: “Наступает черная полоса жизни нашей родины”»<sup>4</sup>. Два других материала об одиночном протесте и отдельной позиции одного из сенаторов также укладываются в общий жанр повествования: «отдельный человек против режима». Дискурс задан цитатами депутатов, относящих себя к оппозиции, риторические приемы и рассуждения о поправках относятся к риторике опасности и кризиса («начинает давать сбои», «всё будет не по-прежнему, а хуже»), утраты самостоятельности («лишают права окончательно выбирать»), потери народного суверенитета («черная полоса жизни особенно у простого народа») и лишения территории («рискуем лишиться озера»). Мнения оппонентов (сторонников поправок) в материале не приводятся. Основной фрейм, определяющий ситуацию, сформулируем как «борьба», что, по-нашему мнению, содержательно

<sup>2</sup> Новосибирская область: рейтинг СМИ за 2019 год. URL: <https://www.mlg.ru/~3guw7> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>3</sup> Обнуление сроков Путина. URL: <https://tayga.info/story/3806?page=2> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>4</sup> Как сибирские парламенты голосовали за путинские поправки в Конституцию: «Наступает черная полоса жизни нашей родины». URL: <https://tayga.info/152896> (дата обращения 06.05.2020).

означает компоновку материала в рамках «активисты и отдельные депутаты против системы власти Путина». Фотоматериалы сконструированы в модели «один и власть» (фото одиноких пикетчиков на пороге Законодательного собрания). Материал заканчивается сообщением о росте активизма («запланирован митинг против»). Комментариев или мало, или нет.

Статья на сайте НГС от 12 мая «Никто даже не воздержался. Депутаты Заксобрания НСО согласились с поправками в Конституцию. Поправки одобрили единогласно». Здесь, напротив, кроме протокольной стороны мероприятия приведены мнения представителей власти<sup>5</sup>. Текст содержит цитаты выступлений депутата, губернатора и председателя Заксобрания. Риторика представителей власти – это утверждения про «фундаментальные основы», «историческое заседание», «про жизнь и людей». Всё это дает основания считать, что материал подан в рамках фрейма «согласие» – действующая власть меняет договор, разумеется, ради пользы людей и будущего страны. Под текстом 723 комментария. И эти комментарии, и оценки в подавляющем большинстве содержат прямо противоположные утверждения. «Умные люди сделают свои выводы о том, как их избранники отстаивают интересы» (комментатор под ником «НИК», 119 лайков и 3 дизлайка). Редакция прямо не выражает своего отношения, предоставляя возможность аудитории выразить свои взгляды, но это скорее скепсис, чем оптимизм по поводу предстоящего мероприятия, ирония, а не поддержка по отношению к позициям «независимых» парламентариев (показательно использование слова «даже» в заголовке). Показательно фото над материалом, где одинокая и нами воспринятая как сторбленная фигура человека, снятая со спины, поднимается по ступеням в огромное «здание власти» с серпом и молотом на фасаде. В целом это та же история «про человека и власть» в тех же рамках фрейма «борьба – согласие» с обсуждением в комментариях.

Ресурс VN.RU опубликовал материал под заголовком «Законодатели Новосибирской области единогласно поддержали поправки к Конституции РФ»<sup>6</sup>. Нарратив начинается с объявления итогов голосования, дальше идет последовательное цитирование и подробное изложение аргументов в иерархическом порядке, по последовательности выступлений и административному рангу. Губернатор А. Травников (необходимость поддержать Президента), председатель Законодательного собрания А. Шимкив (о подъеме страны и закреплении социальных гарантий), первый заместитель А. Парфенов (о гражданской ответственности и входе в историю), В. Савельев от ЛДПР (об укреплении государственности, суверенитета и патриотизма), глава комитета по госполитике А. Терепя (об одобрении комитетом). Далее приводятся итоги голосования (59 – за, 7 из числа присутствующих не голосовали). Материал заканчивается дословным приведением мнений А. Травникова (социальные гарантии и ответственность власти перед гражданами), К. Антонова (Фонд развития гражданского общества), отметившего, что Конституция – «закрепление “народных представлений” о государстве, в котором мы живем», и С. А. Морозова (о национализации элит и запрете должностным лицам иметь двойное гражданство). В целом риторика построена в рамках утверждений о наделении и оформлении прав людей во власти для того, чтобы она была обязана заботиться о своих гражданах. Это право отождествляется с занятием должности в государственном аппарате и, прежде всего, с должностью Президента РФ (упоминается 5 раз по должности и 1 раз по имени). Словарь (обозначим его как бюрократический) беден эмоциональной лексикой, что компенсируется патетическими заявлениями о верности идеалам, Конституции и о социальных гарантиях, что, видимо, должно наделить их неким священным статусом, не нуждающимся в объяснении и толковании. Протокольные фото Законодательного собрания, руководителей и депутатов, зала, журналистов несколько разбавлены отсылками к другим материалам по этой же теме со снимками гвардейцев в мундирах XIX в. с конституционными

<sup>5</sup> Никто даже не воздержался. Депутаты Заксобрания НСО согласились с поправками в Конституцию. Поправки одобрили единогласно. URL: <https://news.ngs.ru/more/69026401/> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>6</sup> Законодатели Новосибирской области единогласно поддержали поправки к Конституции РФ. URL: <https://vn.ru/news-zakonodateli-novosibirskoy-oblasti-edinoglasno-podderzhali-popravki-k-konstitutsii-rf/#0> (дата обращения 06.05.2020).

регалиями. Общий транслируемый фрейм – «согласие», что скорее означает: у нас, занимающих ключевые позиции в институтах власти, нет разногласий, мы консолидированы вокруг Президента и действуем в интересах людей. Публичные комментарии на ресурсе скрыты, хотя есть функция «Оставить комментарий».

Томский материал «Больше всего мне нравится, что дискуссии по высшему руководству в стране не будет» сделан в жанре подробного репортажа с места событий<sup>7</sup>. Нарратив состоит из трех частей. В первой перечислены не только протокольные факты (сколько присутствовало и голосовало), но и названы те, кто отсутствовал и по каким причинам. Далее по порядку выступлений пофамильно с указанием партийной идентификации названы выступающие и приведены прямым цитированием или в близком пересказе фрагменты их выступлений. Несколько раз подчеркивается отсутствие вопросов, единодушие и позитив и заканчивается эта часть словами, выделенными жирным шрифтом «Аплодисменты. После которых все разбежались дальше по делам». Во второй части сообщается, что вопросы успели задать только двум депутатам от разных партий. Они (пофамильно) объяснили свои симпатии к принятому решению новыми возможностями без дискуссионного переизбрания президента и важностью наделения русского народа статусом государствообразующего. Третья часть начинается с фотоплаката одинокого пикетчика («анонимного») у Законодательного собрания, далее приведены фрагменты его беседы с журналистами. Материал заканчивается его цитатой: «Ну вы же понимаете, что то, что вы делаете, тоже зря? Ведь там вон за вас уже решили».

Таким образом, у нас три оптики одного и того же события и три истории, каждая со своим языком, своими проблемами и своими риториками: утверждения официального протокола, полужурналистские дискуссионные выражения позиций и одинокий крик души. В первом случае подчеркивается «исторический характер», «суверенитет», «системная поддержка семей и детей», «историческая правда и будущее», во втором интервьюируемые по-разному обосновывают свое эмоциональное отношение к решению: «все поправки хорошие», в третьем одинокий представитель народа «хотел дать людям работу и развить свой бизнес». История снабжена протокольными фото заседаний. Сообщение безоценочное, соответствует формату «мнение и еще мнение», выводы делает сам читатель. Тем не менее общая композиция (от формального к личному) и некоторые ироничные вставки («У присутствующих есть вопросы? Вопросов не было») позволяют отнести материал к тому же фрейму «борьбы» в том смысле, как рассматривал ее Дж. Скотт [2005. С. 5], «подчиняюсь, но не повинуюсь», они (принимают решения) – мы (ничего не можем сделать), но всё понимаем и помним. Комментарии здесь не предусмотрено технологией, и отследить реакцию аудитории именно на этот текст невозможно.

В Хакасии на ресурсе «19RUS» материал начинается с того, что закон одобрен большинством голосов, за – 34, против – 2, воздержались – 10. Далее идет видеофрагмент (протокольная съемка, 24 минуты), содержащий 2 выступления протокольного характера: что за документ выносится на обсуждение, что требуется от депутатов, экспертное заключение по сути поправок (заканчивается фразой о том, что «Единая Россия» будет голосовать консолидировано «за», доведение до сведения спикером итогов заседания правительства РФ, одобренных федеральный закон, ход голосования на видеомониторе, постановление и констатация принятия решения спикером: «Поздравляю всех, это будет карточкой совести лет на 25. Так что готовьтесь»<sup>8</sup>. Текст под видео кратко описывает происходящее. Язык сообщения формальный, указываются имена и должности в совете без партийной идентификации. Тем не менее заголовки «Как депутаты Хакасии одобрили...», «...далее без аплодисментов»

<sup>7</sup> Больше всего мне нравится, что дискуссии по высшему руководству в стране не будет. URL: <https://tv2.today/Istorii/Cel-popravok-zakrepit-v-konstitucii-vse-dostizheniya-strany#ixzz6HsFjjCo1> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>8</sup> Как депутаты Хакасии одобрили федеральный закон о поправках в Конституцию. URL: <http://19rus.info/index.php/vlast-i-politika/item/122309-kak-deputaty-khakasii-odobrili-federalnyj-zakon-o-popravkakh-v-konstitutsiyu> (дата обращения 06.05.2020).

и подборка материалов, связанных с событием (из пяти предложенных статей в рубрике «Читайте дальше» четыре напрямую связаны с именами видных оппозиционеров или критикой принимаемого закона), скорее направлены на формирование иронично скептического отношения и фрейм «они (власть) опять всё решили без нас (народа)». Под текстом расположены 55 комментариев в том же формате поддержки голосовавших против, остракизма депутатов, предателя-губернатора (КПРФ) и взаимных претензий.

«Кома – это тоже стабильность»: депутаты алтайского заксобрания обсудили поправки в Конституцию – так озаглавлена статья на популярном ресурсе Алтайского края «Банкфас»<sup>9</sup>. Материал состоит из двух частей. Первые три абзаца информируют о событии и выступлениях местных лидеров партий «Справедливая Россия» и ЛДПР, призывавших голосовать за поправки к Конституции. Следующие три абзаца посвящены подробному изложению позиции руководителя фракции КПРФ, критично отозвавшегося о предложенных изменениях, и заканчивается материал приведением позиции руководителя фракции «Единой России»: «Партия власти поддержит закон», почетного гостя от Общественной палаты РФ, напомнившего собравшимся об историческом моменте. Далее приводятся итоги голосования: 46 – за, 6 – воздержалось (фамилии приведены), и отмечается, что сессия продлилась 45 минут. Дискурс задан двумя способами: мнения «за» изложены официально-протокольным языком с соответствующими идиомами «суверенитет», «повышение роли», «язык государствообразующего народа», «увеличение пенсий». Мнение «против», «пламенный спич» М. Прусаковой, состоит из вольно используемых научных (околонаучных) концептов («авторитаризм», «тоталитаризм»), ярких метафор («кома экономики»), аргументов, выраженных числами данных, предложений и выносимых и использованных ироничных полемических приемов. В центре внимания – фигура В. Путина и предложения, связанные с «обнулением» президентского срока. Общий фрейм «борьба» – депутат, лидер фракции КПРФ, выступает против режима личной власти, но за социальные гарантии. Под текстом расположены 19 фотографий (одна – одиночного пикета), сделанных в самых разных ракурсах с подписями эмоционального характера («радовался», «озабочен», «очередной сюрприз», «бодрый», «не оставила равнодушной»). Под текстом 92 комментария, большинство сообщений критической по отношению к действующей власти направленности, набирающих, как правило, больше лайков. Попутно участники общения ссорятся друг с другом, вспоминают прошлые обиды, оценивают отдельные фрагменты, личностей, ругают и хвалят Европу (в роли последней выступает образ Латвии) и т. д.

Один из популярных ресурсов Кемеровской области «Сибдепо» ограничился 12 марта сухой информационной заметкой из 9 строчек, написанной в формате «слушали – постановили»<sup>10</sup>. Под материалом расположены 6 комментариев скептично-ироничного характера по отношению к парламентариям. Южнокузбасский «КузПресс» позволил себе более критичный материал, направленный, правда, на коммунистов, обвинив их в отсутствии решительности проголосовать против (оба представителя КПРФ воздержались)<sup>11</sup>. Короткий текст (те же 9 строк с фото Конституции) состоит из двух частей. Первая – ироничная «коммунисты отказались поддержать», вторая – сухая и констатирующая, что юридически поправки уже вступили в силу и никакого одобрения на народном голосовании не требуется. 31 комментарий, большинство написано в формате «народ – против, а депутаты – за». Хотя здесь риторика о событиях во власти по эмоциональности приближается к справке из ЖЭКа, но обсуждение в комментариях, напротив, насыщено эмоциями, эротической лексикой, рисунками,

<sup>9</sup> «Кома – это тоже стабильность»: депутаты алтайского заксобрания обсудили поправки в Конституцию. URL: <https://www.bankfax.ru/news/135799> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>10</sup> 30 парламентариев Кузбасса проголосовали за поправки в Конституцию. Собрание прошло 12 марта. URL: <https://sibdepo.ru/news/30-parlamentariev-kuzbassa-progolosovali-za-popravki-v-konstitutsiyu.html> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>11</sup> Всё, на что хватило смелости? URL: <https://kuzpress.ru/politics/13-03-2020/73622.html> (дата обращения 06.05.2020).

фото, фотожабами, плакатами и прочим «подлинно народным» интернет-творчеством. В целом тот же фрейм «борьба» здесь формируется как два потока сообщений, отправители которых не коммуницируют между собой, и напоминает формат типичных комсомольских (партийных, профсоюзных и прочих) собраний времен застоя: официальная повестка уже никого не интересует, а эмоциональная вовлеченность и общение присутствующих происходит только по поводу тех или иных персоналий. Кемеровский материал ближе к полюсу фрейма «согласие», новокузнецкий – «борьба».

Как проведенная нами работа помогает понять происходящее в современном российском обществе? Что мы можем предложить для обсуждения современных проблем российского общества, состояния его институтов, положения и развития здесь интернет-медиа?

Результаты нашего небольшого исследования в очередной раз подтверждают раскол в современном российском обществе. Исследование проведено только в пяти сибирских городах и только по интернет-медиа, но, скорее всего, его результаты можно подтвердить на более широких выборках. Власть и население говорят на разных языках, о разных проблемах и о разных интересах. Причем близкая картина в городах, отличающихся и уровнем мобилизационной активности, и степенью развития медиасферы. Различие подачи материала во фреймах «борьба» – «согласие» мы связываем со степенью контроля издания региональной исполнительной властью. Высказанные представителями действующей власти положения отсылают к неким вечным сакральным универсалиям, не аргументируются и не обсуждаются. Дискурс организован так, что критические суждения невозможны, так как невозможно рационально оспаривать верования, вступать в диалог по поводу принципов или дискутировать с бюрократией, не зная языка бюрократии. Население, представленное отчасти в лице редакций СМИ, отчасти оппозиционных депутатов и комментаторов, говорит о переживаемом, о страхах, игнорировании интересов, местных проблемах на языке критических требований, которые здесь не переводятся в рациональную политическую повестку и, соответственно, не могут быть элементом нормотворчества. По сути, мы видим два параллельных сообщества, не имеющих общих тем, языка и опыта обсуждений.

Гипотетически функцию модерирования интересов и слияния политической и социальной повесток должны выполнять депутаты и медиа. Но если с депутатами, избираемыми в условиях минимальной конкуренции, ситуация понятная и далеко выходит за рамки этого материала, то наш анализ показывает, что медиа в этом процессе занимают одну из трех позиций: критическую, ироническую и пропагандистскую. В первом случае основной фрейм – «борьба», и СМИ занимает критическую позицию по отношению практически к любым инициативам действующей власти. Сюжет повествования – «борьба героя против системы», риторика – проблематизация любых властных инициатив. Недостаток – необходимость постоянной драматизации событий и поддержание должного уровня эмоционального конфликта. В целом эта позиция вполне укладывается в современные концепции и ритуальную логику развития медиа [Черных, 2012]. Ироническая позиция (здесь наиболее яркие примеры – Томск, Барнаул) больше всего соответствует идеализированным стандартам журналистики «мнение и еще мнение», как правило, позиция редакции напрямую не высказывается, а считается через использование риторических приемов, построенных на игре слов и интонаций. Отметим возможность высказываний по проблеме, которая предоставляется большинством интернет-изданий. Недостаток, на наш взгляд, – повышенный накал страстей в комментариях не переходит на уровень вербализации проблем и обсуждения следующих шагов и возможного спектра действий. Пропагандистская (провластная) позиция, построенная в рамках фрейма «согласие», в целом доносит точку зрения представителей власти до населения и также может быть рассмотрена как элемент эмоционального ритуала, только с определенной долей назидательного пафоса и обращения к вечному. Недостаток – отсутствие обратной связи, диалога с читателем и критических суждений.

Позволим в заключение дать некоторый метафорический образ ситуации, скорее, навеянный текстами М. Дуглас о типе обществ, который она обозначает как «союз раскольников»,

имеющих общее чувство «мы», но не имеющих общих правил интерпретации ситуации и устойчивых норм, т. е. слабо представляющих, что такое хорошо и что такое плохо [Douglas, 1982].

Храм, священники привычно произносят ритуальные фразы, часть паствы решительно уходит в раскол, считая, что клир искажает смысл слова божьего и приворочивает из кассы, публика обсуждает интеллект, зарплаты, наряды, дикцию и марки часов священнослужителей. Это уже было. И это навсегда. Пока не кончится [Юрчак, 2014].

### Список литературы

- Райт У.** Индивиды и ценности: классический сюжет вестерна // Логос. 2010. № 6 (79). С. 119–150.
- Скотт Дж.** Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни / Пер. с англ. Э. Н. Гусинского, Ю. И. Турчаниновой. М: Университетская книга, 2005. 576 с.
- Тилли Ч.** От мобилизации к революции / Пер. с англ. Д. Карасева; под. ред. С. Моисеева. М.: ИД ВШЭ, 2019. 432 с.
- Черных А. И.** Медиаритуалы // Социологический журнал. 2012. № 4. С. 105–129.
- Юрчак А.** Это было навсегда, пока не кончилось. Последнее советское поколение. М.: НЛЮ, 2014. 664 с.
- Яноу Д., Ван Хульст М., Ткачева К., Вахштайн В.** Фреймы политического: от фрейм-анализа к анализу фреймирования // Социологическое обозрение. 2011. № 1–2. С. 87–113.
- Ярская-Смирнова Е. Р.** Нарративный анализ в социологии // Социологический журнал. 1997. № 3. С. 38–61.
- Ясавеев И. Г.** Конструирование «не-проблем»: стратегии депроблематизации ситуаций // ЖССА. 2006. № 1. С. 91–102.
- Douglas M.** In the Active Voice. London; Boston, Routledge and Reagan Paul with Russel Sage Foundation, 1982. 202 p.
- Entman R. M., Matthes J., Pellicano L.** Nature, sources, and effects of news framing. In: The handbook of journalism studies. Routledge, 2009, p. 195–210.

### References

- Chernykh A. I.** Mediaritually [Mediarituals]. *Sotsiologicheskii zhurnal [Sociological journal]*, 2012, vol. 4, p. 105–129. (in Russ.)
- Douglas M.** In the Active Voice. London, Boston, Routledge and Reagan Paul with Russel Sage Foundation, 1982, 202 p.
- Entman R. M., Matthes J., Pellicano L.** Nature, Sources, and Effects of News Framing. In: The Handbook of Journalism Studies. Routledge, 2009, p. 195–210.
- Rayt U.** Individy i tsennosti: klassicheskiy syuzhet vesterna [Individuals and Values: The Classic Plot of the Western]. *Filosofsko-literaturnyy zhurnal "Logos" [Philosophical and Literary Journal "Logos"]*, 2010, vol. 6 (79), p. 119–150. (in Russ.)
- Skott D.** Blagimi namereniyami gosudarstva. Pochemu i kak provalivalis' proekty uluchsheniya usloviy chelovecheskoy zhizni [Good Intentions of the State. Why and How Projects to Improve the Conditions of Human Life Failed]. Moscow, Universitetskaya kniga Publ., 2005, 576 p. (in Russ.)
- Tilli Ch.** Ot mobilizatsii k revolyutsii [From Mobilization to Revolution]. Moscow, HSE Press, 2019, 432 p. (in Russ.)
- Yanou D., Van Khul'st M., Tkacheva K., Vakhshayn V.** Freymy politicheskogo: ot freym-analiza k analizu freymirovaniya [The Political / Process Promise of Policy Framing]. *Sotsiologicheskoe obozrenie [Sociological Review]*, 2011, vol. 1–2, p. 87–113. (in Russ.)



- Yarskaya-Smirnova E. R.** Narrativnyy analiz v sotsiologii [Narrative Analysis in Sociology]. *Sotsiologicheskiy zhurnal* [Sociological journal], 1997, vol. 3, p. 38–61. (in Russ.)
- Yasaveev I. G.** Konstruirovaniye “ne-problem”: strategii deproblematizatsii situatsiy [Constructing “Non-Problems”: Strategies for De-Problematising Situations]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii* [Journal of Sociology and Social Anthropology], 2006, vol. 1, p. 91–102. (in Russ.)
- Yurchak A.** Eto bylo navsegda, poka ne konchilos'. Poslednee sovetskoe pokolenie [It Was Forever, Until It Was Over. The Last Soviet Generation]. Moscow, NLO, 2014, 664 p. (in Russ.)

*Материал поступил в редколлегию  
Received  
15.12.2020*

### Сведения об авторе

**Пустовойт Юрий Александрович**, кандидат политических наук, доцент кафедры политических наук и технологий, Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС (Новосибирск, Россия)  
pustovoit1963@gmail.com

### Information about the Author

**Yury A. Pustovoyt**, Candidate of Political Sciences, Associate Professor at the Department of Political Science and Technologies, Siberian Institute of Management – Branch of RANEPА (Novosibirsk, Russian Federation)  
pustovoit1963@gmail.com