

И. Г. Адоньева

*Новосибирский государственный технический университет
пр. Карла Маркса, 20, Новосибирск, 630073, Россия*

adoinessa@yandex.ru

ЮРИСТЫ В АВТОРСКОМ КОРПУСЕ ЖУРНАЛА «РУССКАЯ МЫСЛЬ» (1880–1905 ГОДЫ)

Рассматриваются юристы – авторы журнала «Русская мысль» как субъект правового дискурса издания. Определена численность правоведов-публицистов (33) и выявлен круг интересующих их проблем (уголовное, гражданское, семейное, земельное, водное, государственное, финансовое, международное, обычное, крестьянское, полицейское право; история государства и права). Доказано, что они принадлежали к интеллектуальной элите Российской империи – многогранной социально-профессиональной общности, образовавшейся из множества разветвленных групп, среди которых особо выделяется именно научный тип элиты, чьей задачей является генерирование ценностей, символов и образов. Значимость и авторитет членов интеллектуальной элиты позволяли разрабатывать и внедрять в массовое сознание модели поведения и осмысления социальной действительности. Это приводило к высокому образовательному потенциалу издания, которое, несмотря на противоречивую репутацию, транслировало ценности и образцы правового государства.

Ключевые слова: «Русская мысль», интеллектуальная элита, юристы, правовой дискурс, интеллектуальная культура.

Во второй половине XIX – начале XX в. происходили качественные изменения в интеллектуальной культуре Российской империи, обусловленные быстрым усложнением социально-экономической реальности, появлением широкого спектра публично обсуждаемых проблем и круга лиц, способных высказывать свое мнение. Интеллектуальная культура включает в себя способ мыслить (как), что мыслят – каталог тем с определенными приоритетами, и тех, кто мыслит – интеллектуалов, занимающих определенное место в общественном мнении и самооценке [Зенкин, 2005. С. 5]. Представители интеллектуальной элиты являлись субъектами дискурсов, адресованных образованному обществу Российской империи посредством «толстых» журналов. Таким образом, они существенно влияли на позицию читательской аудитории [Рейтблат, 2009. С. 40; Родигина, 2006]. Именно этим обусловлено внимание к авторам ежемесячников, дета-

лям их профессиональной и личной биографии, оказывавшим влияние на научную и публицистическую деятельность. Юристы среди интеллектуалов второй половины XIX – начала XX в. занимали особое место. Это было связано с существенными преобразованиями сферы юстиции, осмысление и принятие которых было процессом, сложным даже для образованного человека, не искушенного в особенностях функционирования правовой системы. Выявление и характеристика представителей юридической интеллектуальной элиты, сотрудничавших в «толстых» журналах, позволят понять мировоззренческие ориентиры их читателей. Журнал «Русская мысль» занимал среди ежемесячников особое место. Серьезный состав авторов, относительная широта политических взглядов делали его интересным для многих читателей, воспринимавших представляемые на его страницах правовые идеи.

Ценные выводы относительно сотрудничества авторов «Русской мысли» с журналом сделали представители филологических наук. Исследователи, основываясь на мемуарных и эпистолярных источниках, уделили внимание причинам, побуждавшим литераторов публиковаться в издании, их отношениям с редакцией, факторам, которые привели к прекращению деятельности с Д. А. Гольцевым или П. Б. Струве [Есин, 1977; Кочергина, 1997; Орленко, 1991; Смирнов, 1999; Старикова, 1982]. Таким образом, были установлены модели взаимодействия конкретного автора с журналом. Также заметна следующая тенденция: в трудах, посвященных «Русской мысли», до 1905 г. преобладает интерес к его литературной части, а после – к общественно-политической проблематике, что вызвано как изменениями в редакционном отделе журнала, так и социально-правовыми последствиями Первой русской революции. Существенный вклад в разработку поставленной проблемы внесла Е. В. Бакшутова. Проанализировав авторский, тематический и жанровый состав журнала, автор пришла к выводу о ключевой роли «Русской мысли» в самоопределении и саморазвитии отечественной интеллигенции. Особенно ценными представляются наблюдения исследователя, касающиеся выявления авторов и их профессиональной принадлежности, частоты сотрудничества с журналом. При этом Е. В. Бакшутова рассмотрела представителей авторского корпуса журнала более с точки зрения сферы деятельности (например, государственная служба или научная работа), чем с позиций полученного образования, которое также влияло на содержание текстов [2005].

Базовыми источниками данной работы являются годовые комплекты журнала «Русская мысль» за 1880–1905 гг. Хронологические рамки поставленной проблемы включают в себя промежуток от его создания в 1880 г. до начала Первой русской революции, в результате которой изменились государственно-правовые реалии Российской империи, существенно повлиявшие на активность юридической интеллектуальной элиты в целом: она стала субъектом более политического, нежели правового, дискурса. Это совпадает со смертью редактора В. А. Гольцева и превращением издания в проект П. Б. Струве, что стало отдельным этапом в истории журнала.

Целью данной статьи является характеристика представителей юридической интеллектуальной элиты, сотрудничавших в журнале «Русская мысль», как субъекта правового дискурса издания. Для этого требуется решить следующие связанные между собой задачи.

1. Проанализировать возрастной и образовательный уровень юристов и авторов, затрагивавших правовую тематику.

2. Выявить их социальное происхождение.

3. Определить отличительные черты правового дискурса журнала «Русская мысль» в связи с особенностями авторского корпуса.

Под правовым дискурсом понимаются все измерения, реальные и воображаемые, отношения общества к праву [Бенн, 2011. С. 5–7]. Правовой дискурс русской журнальной прессы второй половины XIX – начала XX в. состоял из его «субъектов-адресантов» – представителей юридической интеллектуальной элиты, принимающих участие в издательской и публицистической деятельности; правовой информации – публикуемых в «толстых» журналах научных и информационных статей соответствующей тематики и каналов передачи правовой информации (журнальная пресса), а также «субъекта-адресата», которому представляемая информация предназначена [Храмцова, 2006].

Статьи, посвященные правовой проблематике, принадлежали юристам высокого уровня квалификации, подтверждаемой причастностью к профессорской корпорации или обладанием высокой должности по линии Министерства юстиции. Принадлежность к интеллектуальной элите определяется через ключевой признак – интеллектуальный труд как институализированную форму целесообразной умственной деятельности человека и субстанции духовного производства, в котором производство идеальных продуктов и культурного капитала не сводится к «сознательным» и «рациональным» модусам деятельности, органически сочетается с ценностно-волевыми моментами, включает иррациональные импульсы активности конкретно-исторических индивидов [Бондаренко, Римский. 2014]. Публицистическая деятельность рассматривалась юристами как вид интеллектуального труда с достаточно четко прослеживаемыми мотивами. Первым являлась прямая

материальная заинтересованность, связанная с тем, что труд интеллектуалов, хотя и стал признанным видом деятельности, ценился крайне низко, что делало дополнительный источник доходов порой жизненно необходимым. Кроме того, опубликование в ежемесячниках результатов научных исследований могло положительно сказаться на карьерном росте. Не менее важную роль играло желание поделиться с обществом своими суждениями по значимым вопросам. Ключевые характеристики юристов-интеллектуалов, сотрудничавших в журнале «Русская мысль», представлены в таблице.

В целом, из 1 211 публицистов «Русской мысли» выявлено 33 юриста. Одной из наиболее ярких можно назвать судьбу В. А. Гольцева, который с 1881 г. был ответственным секретарем, а с 1885 г. – главным редактором журнала. Его мировоззренческая позиция во многом определяла и «лицо» издания. Как отметила Е. В. Старикова, «с самого начала своей общественной деятельности и до ее конца В. А. Гольцев был последовательным сторонником введения в России конституционного права (надо полагать – конституции. – И. А.) и постепенного преобразования общественного и экономического положения страны путем широкой гласности, просвещения народа и промышленного прогресса» [Старикова, 1982. С. 44–45]. Он, совместно с Л. А. Полонским и С. А. Приклонским, определял информационно-аналитический правовой дискурс издания посредством рубрики «Внутреннее обозрение». Большинство авторов (20) являлись выпускниками и сотрудниками Московского университета, что было обусловлено как местом выхода журнала, так и приглашением их Гольцевым. Своеобразной чертой юристов – сотрудников «Русской мысли», являлось сочетание образований: Д. А. Дриль окончил юридический и медицинский факультеты Московского университета, Л. В. Ходский – профессор финансового права – сначала учился в Горном институте. Не до конца сформировавшаяся профессиональная идентичность юристов, с одной стороны, «размытость» границ между некоторыми профессиями – с другой, приводили к появлению в юриспруденции специалистов из иных областей знания. Одним из наиболее типичных примеров можно назвать М. И. Бруна – выпускника историко-филологического факультета Новороссий-

ского университета, сдавшего затем экзамен на степень кандидата прав в Московском университете. Но такие переходы между юриспруденцией и историей в условиях господства государственно-исторической школы права были привычным явлением. Гораздо более любопытным выглядит случай И. Н. Миклашевского, который учился на физико-математическом факультете, а к научной юриспруденции и публицистике пришел через практическую земскую деятельность.

Большинство правоведов, публиковавшихся в «Русской мысли», были 1850-х гг. рождения (16) и 1840-х (6). Таким образом, их профессиональное и личностное становление пришлось на эпоху Великих реформ. Представители более раннего поколения Л. А. Полонский и П. Н. Обнинский также придерживались взглядов, свойственных сторонникам преобразований Александра II. Относительная «молодость» издания (по сравнению с «Вестником Европы» и «Русским вестником») обусловила присутствие среди авторов юристов 1860–1870-х гг. рождения. При этом не выглядит неожиданным сотрудничество с «Русской мыслью» К. Д. Кавелина, заставшего еще эпоху Александра I: одновременная публицистическая деятельность в разных органах печати была нормой, а научный авторитет ученого мог обеспечить успех каждому журналу.

Социальный состав юристов, сотрудничавших в «Русской мысли», с одной стороны, свидетельствует о том, что они являлись представителями дворянского, духовного, купеческого, мещанского и крестьянского сословий, т. е. отвечали одному из критериев принадлежности к интеллектуальной элите – разнообразному происхождению. С другой стороны, отпечаток накладывал традиционный для страны приоритет дворянства. Из 33 авторов 18 принадлежали к избранному сословию Российской империи разной степени материального достатка: от одного из богатых помещиков Украины М. М. Ковалевского до, например, С. И. Живаго, у которого из атрибутов дворянства осталось только звание. Несмотря на то, что во второй половине XIX в. профессиональная интеллектуальная деятельность рассматривалась как допустимая для благородного сословия, а в научных кругах роль социального происхождения снижалась, доктор государственного права Л. А. Камаровский неизменно

Юристы – авторы и сотрудники журнала «Русская мысль» *

ФИО, годы жизни	Образование	Основная профессиональная деятельность	Сфера профессиональных / научных интересов	Форма сотрудничества с «Русской мыслью»
А. С. Алексеев (1851–1916)	Юридический факультет Московского университета	Магистр, приват-доцент, профессор государственного права Московского университета, декан юридического факультета	Государственное право	Автор
В. Л. Биншток (1868–1933)	Юридический факультет Московского университета	Помощник присяжного поверенного, писатель, журналист, переводчик русской классики на французский язык	История судебной реформы 1864 г.	Автор
М. И. Боголепов (1879–1945)	Юридический факультет Томского университета	Приват-доцент, профессор по кафедре финансового права	Финансовое право, правовое регулирование хозяйственной деятельности	Автор
М. И. Брун (1860–1916)	Историко-филологический факультет Новороссийского университета, кандидат прав Московского университета	Присяжный поверенный, сотрудник «Юридического вестника»	Международное частное право, гражданское право	Автор
С. И. Викторский (? – после 1926)	Юридический факультет Московского университета	Приват-доцент Московского университета, присяжный поверенный	Уголовное право	Автор
Ю. С. Гамбаров (1850–1926)	Юридический факультет Московского университета	Судебный следователь, профессор Московского университета по кафедре гражданского права	Гражданское право	Автор
А. С. Гольденвейзер (1855–1915)	Юридический факультет Санкт-Петербургского университета	Председатель Киевской комиссии присяжных поверенных	Гражданское право, философия права, интерпретация правовых явлений в творчестве Л. Н. Толстого	Автор

* Выявлено автором на основании сплошного просмотра журнала «Русская мысль» за 1880–1905 гг.

Продолжение таблицы

ФИО, годы жизни	Образование	Основная профессиональная деятельность	Сфера профессиональных / научных интересов	Форма сотрудничества с «Русской мыслью»
В. А. Гольцев (1850–1906)	Юридический факультет Московского университета	Доцент Московского университета, товарищ председателя Московского юридического общества, редактор «Юридического вестника», «Русского курьера», «Русской мысли»	Финансовое право, законодательство России XVIII в., самоуправление, правовые доктрины XVIII–XIX вв.	Ведущий раздела «Политическое обозрение», автор, 1885–1906 гг. – редактор
Н. А. Гредескул (1865–1941)	Естественный и юридический факультеты Харьковского университета	Профессор гражданского права, декан юридического факультета Харьковского университета	Гражданское право	Автор
М. Ф. Громницкий 1833 – ?)	Юридический факультет Московского университета	Прокурор Московского окружного суда, присяжный поверенный, товарищ прокурора Московской судебной палаты	Уголовное право	Автор
В. П. Даневский (1852–1898)	Юридический факультет Московского университета	Профессор международного права Харьковского университета, мировой судья	Международное право, уголовное право	Автор
И. И. Дитятин (1847–1892)	Юридический факультет Санкт-Петербургского университета	Профессор государственного права и истории русского права	История городского устройства и управления, условий, развитие идей законности	Автор
Г. А. Джаншиев (1851–1900)	Юридический факультет Московского университета	Присяжный поверенный округа Московской судебной палаты, редактор «Русских ведомостей»	Реформы Александра II	Автор
Д. А. Дриль (1846–1910)	Юридический факультет Московского университета, медицинский факультет Московского университета	Магистр права, земский статистик, юрисконсульт Министерства юстиции, руководитель управления воспитательно-исправительных учреждений	Уголовное право, уголовная антропология	Автор

Продолжение таблицы

ФИО, годы жизни	Образование	Основная профессиональная деятельность	Сфера профессиональных / научных интересов	Форма сотрудничества с «Русской мыслью»
С. И. Живаго (1870 – после 1923)	Юридический факультет Московского университета	Приват-доцент Московского университета, профессор кафедры энциклопедии и истории философии права юридического факультета Томского университета	Государственное право, история права	Автор
А. В. Еропкин (1865 – после 1928)	Юридический факультет Московского университета	Податной инспектор, мировой судья, земский и городской гласный	Земельное право, юридический статус крестьян	Автор
А. Я. Ефименко (1848–1918)	Архангельская женская гимназия	Домашняя учительница, публицист в исторических и этнографических журналах	Обычное право народов Русского Севера и Украины	Автор
А. И. Загоровский (1850 – после 1909)	Юридический факультет Киевского университета св. Владимира	Приват-доцент Киевского университета, профессор Харьковского и Новороссийского университетов	Гражданское право, семейное право	Автор
В. М. Иваненко (1857 – ?)	Михайловское артиллерийское училище, Военно-юридическая академия	Помощник военного прокурора Московского военно-окружного суда, военный следователь Московского военно-окружного суда, военный судья Кавказского военно-окружного суда, военный судья Московского военно-окружного суда, военный судья Варшавского военно-окружного суда	Соотношение между обычным и писаным правом на Кавказе	Автор
В. В. Ивановский (1854–1926)	Юридический факультет Казанского университета	Профессор Казанского университета по кафедре государственного права, декан юридического факультета	Гражданское право, полицейское право, государственное право	Автор

Продолжение таблицы

ФИО, годы жизни	Образование	Основная профессиональная деятельность	Сфера профессиональных / научных интересов	Форма сотрудничества с «Русской мыслью»
К. Д. Кавелин (1818–1885)	Юридический факультет Московского университета	Профессор гражданского права Московского и Петербургского университетов, Военно-юридической академии	Государственное право	Автор
Л. А. Камаровский (1846–1912)	Юридический факультет Московского университета	Доктор государственного права, профессор кафедры международного права Московского университета	Международное право	Автор
М. М. Ковалевский (1851–1916)	Юридический факультет Харьковского университета	Профессор Московского и Санкт-Петербургского университетов	История государства и права европейских государств, историческая и юридическая социология	Автор
В. Ф. Левитский (1854–1939)	Юридический факультет Новороссийского университета	Профессор политической экономики и статистики Харьковского университета	Народное хозяйство, полицейское право	Автор
И. Н. Миклашевский (1858–1901)	Физико-математический факультет Санкт-Петербургского и Новороссийского университетов	Преподаватель с/х законовения, профессор Ярославского Демидовского лицея, профессор Харьковского университета	Земельное и водное законодательство	Автор
С. А. Муромцев (1850–1910)	Юридический факультет Московского университета	Доцент, профессор юридического факультета Московского университета, присяжный поверенный	Гражданское право, римское право	Автор
П. Н. Обнинский (1837–1904)	Юридический факультет Московского университета	Мировой посредник, земский гласный, мировой судья, прокурор Московского окружного суда	Семейное право, адвокатура, уголовный процесс	Автор

Окончание таблицы

ФИО, годы жизни	Образование	Основная профессиональная деятельность	Сфера профессиональных / научных интересов	Форма сотрудничества с «Русской мыслью»
И. Х. Озеров (1869–1942)	Юридический факультет Московского университета	Профессор финансового права Московского университета	Финансовое право, фабричное законодательство	Автор
Л. А. Полонский (1833–1913)	Камеральное отделение юридического факультета Санкт-Петербургского университета	Канцелярия военного министерства, МНП, журналистика	Финансовое, гражданское право	1884–1892 - ведущий раздела «Внутреннее обозрение»
Н. Н. Полянский (1878–1961)	Юридический факультет Московского университета	Присяжный поверенный, приват-доцент кафедры уголовного права Московского университета	Уголовное право	Автор
С. А. Приклонский (1846–1886)	Юридический факультет Московского университета	Докладчик уголовных дел, старший чиновник особых поручений	Уголовное право	Ведущий раздела «Внутреннее обозрение», автор
Е. Н. Тарновский (1859–1936)	—	Заведующий статистическим отделением Министерства юстиции	Уголовная статистика, криминология	Автор
А. Н. Филиппов (1853–1927)	Юридический факультет Московского университета	Приват-доцент Московского университета по кафедре истории русского права, ректор Дерптского университета	Русское право XVIII в., М. М. Сперанский как юрист, обычное право	Автор
С. Ф. Фортунатов (1850–1918)	Историко-филологический факультет Московского университета	Приват-доцент Московского университета	Политические и правовые учения Европы и Америки, государственное право западных стран	Автор
Н. П. Хитрово (ок. 1842 – ?)	Военно-юридическая академия	Помощник военного прокурора Кавказского военно-окружного суда	Военно-уголовная юстиция	Автор
Л. В. Ходский (1854–1919)	Горный институт, юридический факультет Санкт-Петербургского университета	Доцент политической экономии и статистики Санкт-Петербургского лесного института, профессор финансового права Санкт-Петербургского университета	Земельный кредит, статистика, финансовое право	Автор

указывал графский титул перед своей фамилией. Потомственный дворянин В. П. Даневский был сыном крупного специалиста в области гражданского и государственного права, активного деятеля судебной реформы 1864 г. П. Н. Даневского. Сотрудники «Русской мысли», представляющие военную юстицию, – В. М. Иваненко и Н. П. Хитрово – также являлись дворянами. Отцом В. А. Гольцева был титулярный советник, т. е. личный дворянин. Дочерью чиновника и женой политического ссыльного была А. Я. Ефименко – единственная женщина среди авторов издания, затрагивающая правовую тематику. Профессор государственного права А. С. Алексеев происходил из старинного московского купеческого рода. К семьям занимавшихся торговлей и промыслами мещан принадлежали И. И. Дитятин и Г. А. Джаншиев. Сыновьями священников были М. И. Боголепов, В. Ф. Левитский и С. А. Приклонский, которые воспользовались имеющимся у них правом получить среднее образование в семинарии. Заслуживающей внимание деталью является то, что М. И. Боголепов и В. Ф. Левитский смогли после установления советской власти выстроить научную и педагогическую карьеру. Крестьянское происхождение И. Х. Озерова и Л. В. Ходского косвенно повлияло на круг их академических интересов, связанных с крестьянским, земельным и фабричным законодательством [Озеров, 1902; Ходский, 1893]. Особое положение иудеев в Российской империи позволяет выделить в отдельную группу среди авторов «Русской мысли» представителей данного вероисповедания. К ним относятся М. И. Брун, В. Л. Биншток и А. С. Гольденвейзер.

Большая часть статей отражала результаты научных исследований. Половина авторов (16) являлись профессорами права, четверо – доцентами. К этому же кругу можно отнести А. Я. Ефименко, представившую на страницах «Русской мысли» результаты исследований обычного права народов Русского Севера и украинцев [1893]. Д. А. Дриль, будучи магистром права, являлся одним из основателей школы уголовной антропологии. Даже те сотрудники, которые во время работы с «Русской мыслью» не были обременены званиями и степенями, получили признание: А. Я. Ефименко в 1910 г. была присвоена степень доктора истории, и произошло избрание на профессорскую долж-

ность; П. Н. Обнинский стал прокурором Московского окружного суда, его профессионализм высоко ценил А. Ф. Кони. Е. Н. Тарновский смог опубликовать свои статьи и монографии по уголовной статистике благодаря нахождению на должности заведующего статистическим отделением Министерства юстиции. Не имея возможности выстроить научную карьеру, М. И. Брун, будучи кандидатом права, разработал историю международного права как науку; А. С. Гольденвейзер был бессменным председателем Киевской комиссии присяжных поверенных, автором многочисленных работ по социальному законодательству европейских государств и лектором в Русской высшей школе в Париже. В. Л. Биншток в звании присяжного поверенного занимался историческим изучением реформы 1864 г., а также был переводчиком русской классики на французский язык.

Отличительной особенностью «Русской мысли» было и присутствие среди публиковавшихся юристов лиц, которые имели проблемы с правоохранными структурами в связи с нелегальной политической деятельностью. Это касается Миклашевского и Ходского, которые разрабатывали вопросы правового регулирования сельского хозяйства [Миклашевский, 1895; Ходский, 1881]. А. Я. Ефименко занялась научной и публицистической деятельностью по причине брака с политическим ссыльным, что прекратило ее педагогическую карьеру. Однако именно здесь (в имевшем проблемы с властью журнале) публиковались по профессиональной тематике высшие чины военной юстиции – выпускники единственной во второй половине XIX в. в мире Александровской Военно-юридической академии [Иваненко, 1904; Хитрово, 1899].

В результате правовой дискурса «Русской мысли» отличается от такового в одновременно выходящих изданиях. В то время как юристы – сотрудники, например, «Вестника Европы» с начала эпохи контрреформ крайне мало публиковались по профессиональной тематике и предпочитали литературоведческие и искусствоведческие труды, здесь, наоборот, преимущество отдавалось юриспруденции. Кроме того, когда практически все «толстые» журналы в последней трети XIX – начала XX в. отказались от освещения историко-правовых сюжетов, они стали появляться на страницах «Русской

мысли». Стабильным было внимание к уголовному и гражданскому праву в связи с модернизацией Российской империи. Этими же причинами объясняется растущая популярность международного и финансового права. Промышленное развитие привело к обсуждению фабричного и рабочего законодательства. Последствием социальной эмансипации стала необходимость пересмотра семейного права [Загоровский, 1897]. Данные проблемы получили освещение на страницах всех «толстых» журналов. Проявлением «земского либерализма» и народных симпатий «Русской мысли» стало внимание к отраслям права, связанным с сельским хозяйством (земельное в водное законодательство, правовое регулирование земского кредита).

У юристов – авторов и сотрудников «Русской мысли» – сочетались возрастная и мировоззренческая идентичность, а также уровень научной квалификации, что позволяет выделить их в качестве субъекта правового дискурса издания. Приоритет профессиональных достижений перед социальным происхождением при выстраивании взаимодействия с журналом свидетельствует об их принадлежности к интеллектуальной элите.

Поколенческие и мировоззренческие особенности авторов были тесно связаны, хотя данная зависимость не является прямой и однозначной. Большинство юристов-интеллектуалов прошли личностное и профессиональное становление в пореформенной России, что в сочетании с выдержанным в европейских ценностях образованием способствовало осмыслению действительности с точки зрения либеральной правовой доктрины. Не последнюю роль играли и отношения с В. А. Гольцевым, который, несмотря на широкую политическую программу издания, не привлекал к участию в нем ученых с консервативными взглядами, вопреки их научным достижениям. Таким образом, авторы, как субъекты дискурса, определяли его содержание. Стремительное развитие точных и естественных наук, знакомство юристов с их достижениями способствовали сближению разных областей знания и презентации результатов такого взаимодействия. Это сочеталось с активной научно-публицистической деятельностью в «Русской мысли» таких ученых, как К. А. Тимирязев, И. П. Павлов, А. Ф. Фортунатов. В журнале в большей степени, чем в других ежемесяч-

никах, присутствовали вопросы правового регулирования крестьянской жизни, что связано с особенностями авторского корпуса и ориентирами издания.

Несмотря на то, что представители юридической интеллектуальной элиты, входившие в круг авторов «Русской мысли», сотрудничали с большим количеством профессиональных и общественно-политических ежемесячников, они определяли особый правовой дискурс издания. Набор обсуждаемых тем был рассчитан, с одной стороны, на достаточно широкую читательскую аудиторию (вопросы семейного, финансового, гражданского и уголовного права), а с другой – на лиц, близко сталкивающихся с жизнью крестьян (проблемы земельного, водного, обычного права).

Список литературы и источников

Бакиштова Е. В. Социально-психологические аспекты ментальности русской интеллигенции конца XIX – начала XX в.: по материалам журнала «Русская мысль»: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Самара, 2005. 24 с.

Бенн С. Одежды Клио. М.: Канон+, 2011. 304 с.

Бондаренко Е. А., Римский В. П. Интеллектуальный труд и духовное производство: философско-методологическая экспликация понятий // Научные ведомости Белгород. гос. ун-та. Серия: Философия, социология, право. 2014. № 27 (173). С. 33–42.

Есин Б. И. Чехов – журналист. М.: Изд-во МГУ, 1977. 104 с.

Ефименко А. Я. Народный суд в Западной Руси. Исторический очерк // Русская мысль. 1893. № 8. С. 1–21.

Загоровский А. И. Личные и имущественные отношения между супругами // Русская мысль. 1897. № 1. С. 29–48.

Зенкин С. Н. Введение // Республика словесности. Франция в мировой интеллектуальной культуре. М., 2005. С. 3–10.

Иваненко В. Н. Разлад между уголовным законом и народным обычаем на Кавказе и его влияние на преступность // Русская мысль. 1904. № 4. С. 205–225.

Кочергина И. В. В. Г. Короленко и литературная критика и журналистика конца XIX в.: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1997. 26 с.

Миклашевский И. Н. Водное законодательство и право в России // Русская мысль. 1895. № 8. С. 138–157.

Озеров Н. Х. Фабричные комитеты и коллективный договор // Русская мысль. 1902. № 3. С. 92–110.

Орленко С. С. Журнал «Русская мысль» в литературно-общественном движении 1880-х годов: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Свердловск, 1991. 26 с.

Рейтблат А. И. От Бовы к Бальмонту и другие работы по исторической социологии русской литературы. М.: Новое литературное обозрение, 2009. 448 с.

Родигина Н. Н. Участие специализированных исторических журналов в формировании исторических представлений о Сибири на рубеже XIX–XX вв. (по материалам «Исторического вестника») // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2006. Т. 5, вып. 1: История. С. 32–36.

Смирнов В. Б. А. М. Скабичевский – литературный критик. Волгоград, 1999. 88 с.

Старикова Е. В. «Русская мысль» // Литературный процесс и русская публицистика конца XIX – начала XX в. М., 1982. С. 44–91.

Хитрово Н. П. Возможная реорганизация военной юстиции // Русская мысль. 1899. № 8. С. 123–148.

Ходский Л. В. К вопросу о подоходном налоге в России // Русская мысль. 1893. № 11. С. 1–19.

Ходский Л. В. Экономические принципы крестьянской реформы и их возможное развитие // Русская мысль. 1881. № 7. С. 1–42.

Храмцова Н. Г. Особенности правового дискурса как системы правовой коммуникации // Вестн. Тюм. гос. ун-та. 2006. № 1. С. 167–173.

Материал поступил в редколлегию 07.08.2015

I. G. Adonyeva

*Novosibirsk State Technical University
20 Karl Marks Ave., Novosibirsk, 630073, Russian Federation*

adoinessa@yandex.ru

LAWYERS AMONG THE AUTHORS OF JOURNAL «RUSSIAN IDEA» (RUSSKAYA MYISL') (1880–1905)

The article considers lawyers – authors of the journal «Russian idea» (Russkaya myisl') as the subject of magazine legal discourse. Legal discourse – all actual and imagined dimensional of social attitude to law. Determined the number of jurists publicists (33) and identified a range of relevant issues (criminal, civil, family, land, water, government, financial, international, plain, peasant, police law, history of state and law). It is proved that they belonged to the intellectual elite of the Russian Empire is a multi-faceted socio-professional community, formed from a variety of branched groups, among which stands out a scientific type of elite, whose task is the generation of values, symbols, and designs. The importance and authority of the members of the intellectual elite allows to develop and implement in mass consciousness ensamples behaviours and understanding of social reality. Through articles lawyers spread among the educated society of academic knowledge of law and participated in the creation of legal discourse. The authors press towards to make law with important element intellectual culture of journal audience. It is noted, that a distinctive feature of «Russian idea» was the presence among lawyers published persons who had problems with law machinery in connection with illegal political activities. At the same time, the authors of the lawyers were quite trustworthy officials of the Ministry of justice and war departments. This phenomenon is associated with eclectic political guidelines of the journal. This led to high educational potential edition, which, despite its controversial reputation, broadcasted values and samples of an jural state. The rapid development of exact and natural Sciences, familiarity lawyers on their achievements contributed to the convergence of different fields of knowledge and the presentation of the results of such interaction. The set of topics was designed, on the one hand, on a fairly broad readership (fam-

ily, financial, civil and criminal law) and to individuals facing life of peasants (the problems of land, water, customary law).

Keywords: «Russian idea» (Russkaya mysl'), intellectual elite, lawyers, legal discourse, intellectual culture.

References

- Bakshutova E. V. *Sotsial'no-psihologicheskie aspekty mental'nosti russkoj intelligentsii kontsa XIX – nachala XX vv.: Po materialam zhurnala «Russkaja mysl'»: avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk.* Samara, 2005, 24 p. (in Russ.)
- Benn S. *Odezhdy Klio.* Moscow, Kanon+, 2011, 304 p. (in Russ.)
- Bondarenko E. A., Rimskiy V. P. Intellektual'nyj trud i duhovnoe proizvodstvo: filosofsko-metodologicheskaya eksplikatsiya ponyatij. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofija, sotsiologija, pravo*, 2014, no. 27 (173), p. 33–42. (in Russ.)
- Efimenko A. Ya. Narodnyj sud v Zapadnoj Rusi. Istoricheskij ocherk. *Russkaja mysl'*, 1893, no. 8, p. 1–21. (in Russ.)
- Esin B. I. *Chehov – zhurnalist.* Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta, 1977, 104 p. (in Russ.)
- Ivanenko V. N. Razlad mezhdru ugovnym zakonom i narodnym obychaem na Kavkaze i ego vlijanie na prestupnost'. *Russkaja mysl'*, 1904, no. 4, p. 205–225. (in Russ.)
- Khitrovo N. P. Vozmozhnaja reorganizatsija voennoj justitsii. *Russkaja mysl'*, 1899, no. 8, p. 123–148. (in Russ.)
- Khodskiy L. V. Ekonomicheskie printsipy krest'yanskoj reformy i ih vozmozhnoe razvitie. *Russkaja mysl'*, 1881, no. 7, p. 1–42. (in Russ.)
- Khodskiy L. V. K voprosu o podohodnom naloge v Rossii. *Russkaja mysl'*, 1893, no. 11, p. 1–19. (in Russ.)
- Khramtsova N. G. Osobennosti pravovogo diskursa kak sistemy pravovoj kommunikatsii. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2006, no. 1, p. 167–173. (in Russ.)
- Kochergina I. V. V. G. Korolenko i literaturnaja kritika i zhurnalistika kontsa XIX v.: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Moscow, 1997, 26 p. (in Russ.)
- Miklashevskiy I. N. Vodnoe zakonodatel'stvo i pravo v Rossii. *Russkaja mysl'*, 1895, no. 8, p. 138–157. (in Russ.)
- Orlenko S. S. *Zhurnal «Russkaja mysl'» v literaturno-obshchestvennom dvizhenii 1880-h godov: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk.* Sverdlovsk, 1991, 26 p. (in Russ.)
- Ozerov N. Kh. Fabrichnye komitety i kollektivnyj dogovor. *Russkaja mysl'*, 1902, no. 3, p. 92–110. (in Russ.)
- Reytblat A. I. *Ot Bovy k Bal'montu i drugie raboty po istoricheskoy sotsiologii russkoj literatury.* Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2009, 448 p. (in Russ.)
- Rodigina N. N. Uchastie spetsializirovannyh istoricheskikh zhurnalov v formirovanii istoricheskikh predstavlenij o Sibiri na rubezhe XIX–XX vv. (po materialam «Istoricheskogo vestnika»). *Vestnik of Novosibirsk State University. Series: History, philology*, 2006, vol. 5, iss. 1, p. 32–36. (in Russ.)
- Smirnov V. B. A. M. Skabichevskij – literaturnyj kritik. Volgograd, Izdatel'stvo Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, 1999, 88 p. (in Russ.)
- Starikova E. V. «Russkaja mysl'». *Literaturnyj protsess i russkaja publitsistika kontsa XIX – nachala XX v.* Moscow, 1982, p. 44–91. (in Russ.)
- Zagorovskiy A. I. Lichnye i imushchestvennye otnosheniya mezhdru suprugami. *Russkaja mysl'*, 1897, no. 1, p. 29–48. (in Russ.)
- Zenkin S. N. Vvedenie. *Respublika slovesnosti. Frantsija v mirovoj intellektual'noj kul'ture.* Moscow, 2005, p. 3–10. (in Russ.)