

Научная статья

УДК 951.04

DOI 10.25205/1818-7919-2026-25-4-159-167

## О расселении первых мохэских племен по сведениям исторических хроник

Владимир Эрнстович Шавкунов

Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока  
Дальневосточного отделения Российской академии наук  
Владивосток, Россия

vshavkunov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2439-1865>

### Аннотация

В раннесредневековых китайских летописях нет прямых указаний на места первоначального расселения ранних мохэских племен. Четко в них указано только расположение племен относительно друг друга. Анализ второстепенных сведений из «Вэй шу» и «Бэй ши» дает основание считать, что на самом северо-западе ареала распространения уцзи-мохэ (по среднему течению р. Сунгари и по р. Муданьцзян) проживали *хэйшуй*. Севернее Когурё и восточнее Фуюй (в верхнем течении р. Муданьцзян) было племя *лимо*. По летописям, севернее *лимо*, а по карте, в среднем течении р. Муданьцзян проживали *боду*. К востоку от них находится долина верхнего и среднего течения р. Суйфун и здесь должны были находиться *фуне*. Еще восточнее, на территории Приморского края вплоть до моря проживали *хаоши*. К северо-востоку от территории *боду* находится оз. Ханка, на западном и, возможно, южном побережье которого обитали *аньчэгу*. К северо-западу от Ханки находится устье р. Муданьцзян, где, по летописям и приведенным расчетам, должны проживать *хэйшуй*. Юго-восточнее *лимо*, на востоке от горного массива Чанбайшань в долинах рек Туманган и Хуньчун обитало племя *байшань*.

### Ключевые слова

племена мохэ, Северное Воцзюй, Когурё, Фуюй, *сушэни*, кроуновская культура

### Для цитирования

Шавкунов В. Э. О расселении первых мохэских племен по сведениям исторических хроник // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2026. Т. 25, № 4: Востоковедение. С. 159–167. DOI 10.25205/1818-7919-2026-25-4-159-167

## Location of the First Mokhe Tribes According to Historical Chronicles

Vladimir E. Shavkunov

Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East  
of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences  
Vladivostok, Russian Federation

vshavkunov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2439-1865>

### Abstract

Forming of *mokhe* tribes refers to the second half of the V century. From the very beginning they started to play a big role in the history of the Far East people. One of the most relevant questions when studying *mokhe* tribes is the territory they lived on. Analyzing chronicle sources provides opportunity to clarify the places of locations of each one of the

© Шавкунов В. Э., 2026

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2026. Т. 25, № 4: Востоковедение. С. 159–167  
Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2026, vol. 25, no. 4: Oriental Studies, pp. 159–167

seven *mokhe* tribes. “Bei-shi” has information about the way from Holun to *mokhe* and the time it took. Calculations show that *heishui* tribes lived in the region of the mouth of the Mudanjiang river. The *Limo* tribe, which, according to sources, lived on the northern border of Koguryo, could not be on the Fuyui territory. It should have lived in the basin of the upper flow of the Mudanjiang river. To the north, in the middle part of the Mudanjiang river, the *Boduo* tribe was located. To the east of *Boduo*, in the basin of the Suifun river, was the location of the Fonye tribe. To the east from it and to the beginning of the Sea of Japan (on the territories of Partizansky and Lazovsky districts of the Primorsky region) lived the *Haoshi* tribe. To the south-east of *Funie*, on the western bank of Lake Hanka, the *Anchegu* tribe was located. To the south-west from it, lived the *Heishui* tribe. On the geographical map there is a river mouth of the Mudanjiang river, where, according to calculations, the *Heishui* tribe should have been located. To the south-east of *Limo*, along the lower flow of the Tumenjiang river and in the valley of the Hunchun river, on the territory of the former Northern Wozui state, the *Baishan* tribe was located. *Funie*, *Anchegu* and *Haoshi* tribes, which used arrows with stone tips, were located on the territory of Krounovskaya archaeological culture. They primarily consisted of *Sushen* people.

*Keywords*

the tribes of *Mokhe*, Northern *Wozui*, Koguryo, Fuyui, *Sushen*, the Krounovskaya culture

*For citation*

Shavkunov V. E. Location of the First Mokhe Tribes According to Historical Chronicles. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2026, vol. 25, no. 4: Oriental Studies, pp. 159–167. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2026-25-4-159-167

В V в. н. э. на юге современной Маньчжурии после подчинения государства Восточное Фуэй Когурё и бегства нескольких тысяч сяньбийцев из государства Северное Янь к родственному населению в северные пределы Когурё там образовалась общность, получившая название *уцзи* (*мохэ*). Центром консолидации *уцзи* являлась территория Восточного Фуэй. Изначально племена *уцзи* не являлись единым этническим сообществом. На это указывают несколько фактов. Во-первых, в процессе образования мохэских племен, участвовали различные народы группы *вэй*, а также *сушэни* и *сяньби* [Шавкунов, 2023]. Во-вторых, выделение *мохэ* произошло очень быстро. В китайских и корейских исторических сочинениях после 436 г. исчезают сведения о присутствии на севере Когурё потомков *сяньби*, а после 459 г. – и о *сушэнях*. А в скором времени там фиксируются *уцзи*, которые не могли максимум за два поколения сплотиться в единый этнос. В-третьих, часть из племен (*аньчэгу?*, *хэйшуй* и *байшань*) получили свои названия не по имени какого-нибудь рода, а по названию географического объекта, возле которого они проживали. В-четвертых, о разнородности состава *уцзи-мохэ* указывает и фраза из «Суй шу» о том, что племена имеют вождей, но не объединены [Сунь Хун, 2001, с. 80]. В-пятых, об этом же может свидетельствовать тот факт, что в танское время (по «Синь Тан шу») к *мохэ* стали относиться новые народы, проживающие на восток от *тюрок* и *шивэй* вплоть до Охотского моря и Сахалина [Сунь Цзиньцзи, 2001, с. 54]. Перечисленные данные должны свидетельствовать о том, что мохэское общество в целом и отдельные племена в частности не были этнически однородными. И этому не противоречит стоящий в записях о *мохэ* иероглиф «бу», который обычно переводят как племя, но, помимо прочего, имеющий еще и значение «область» (как административно-территориальная единица) [Полутов, 2016, с. 233]. Вполне возможно, именно в этом значении его и поместили в летописи. Но тогда первоначально перечисленные семь мохэских племен являлись главным образом территориальными объединениями и лишь со временем некоторые из них консолидировались в родоплеменные группы.

Свое обобщенное название (*уцзи-мохэ* по-китайски, *мульгиль-мальгаль* по-корейски) они получили от Северного Воцзюй (Чжиголоу-Мэголоу) [Шавкунов, 2023, с. 49], территория которого с 410 г. была подконтрольна Когурё. Из всего сказанного можно сделать два предположения. Во-первых, выделение мохэских племен началось на территории бывшего Северного Воцзюй (Мэголоу), завоеванного Когурё. Во-вторых, вождями основных семи племен были представители местной знати, являвшиеся подданными Когурё и, вполне возможно, получившие от государства инвестицию на правление. По крайней мере, подобные действия в Когурё практиковались, и есть сведения, о том, что ван Квангэтхо (391–413 гг.)

назначил некоего вождя Модуру наместником Северного Пуё (Фуую) [Пак Кюджин, 2015, с. 47].

Территориальный вопрос расселения мохэских племен является одним из краеугольных в дальневосточной археологии. Им занимались многие исследователи. Даже простое перечисление различных концепций, не говоря уже об их критике, – дело отдельной большой статьи. Задача данной работы – попытаться уточнить координаты размещения упомянутых в более ранних источниках семи племен *уцзи-мохэ*.

Точную территорию размещения отдельных племен вряд ли удастся установить – летописи такие вопросы не конкретизируют, а выделить археологические объекты, на которых фиксировался бы процесс сращивания разнокультурных элементов в единый комплекс, пока не удавалось. Кроме того, в мохэских племенах была разная доля населения со своими языковыми, хозяйственными и культурными отличиями. Поэтому говорить о сложившейся археологической культуре *мохэ* ранее VI в. нет достаточных оснований. А вот попробовать, хотя бы приблизительно, установить зафиксированную в летописях территорию, занимаемую в конце V – VI в. н. э. отдельными племенами *уцзи-мохэ*, можно. Для этого мы исходим из следующих соображений. Территория Северного Воцзюй в III в. н. э. располагалась по берегам р. Туманган недалеко от ее устья. Позже она вошла в состав Восточного Фуую, а потом стала частью Когурё. Земли Восточного Фуую простирались от Японского моря и, по-видимому, до среднего течения р. Муданьцзян (рис. 1).

Основными источниками по локализации мохэских племен являются «Вэй шу», «Бэй ши» и «Суй шу». Первая из этих летописей составлена в VI в. Содержащиеся в ней сведения об *уцзи* почти целиком были перенесены в «Бэй ши» [Полутов, 2016, с. 181] и, видимо, в «Суй шу», которые были составлены примерно в одно время (середина VII в.). Определенная информация о *мохэ* содержится в «Цзю тан шу» и в его исправленном варианте «Синь тан шу». Но в этой хронике имеются сведения из «не дошедших до нас источников», при этом касающихся не только *мохэ*. Вполне возможно, что наличие в ней недостоверной информации и стало причиной того, что сунский император Жэнь-цзун, недовольный содержанием «Цзю тан шу», приказал в середине XI в. составить «Новую историю Тан», которую все равно сделали на основе старой. Поэтому брать информацию из танских хроник следует с большой осторожностью.



Рис. 1. Территории, ориентировочно занимаемые государствами Когурё (1), Фуую (2) и Восточное Фуую (3) в начале V в. н. э.

Fig. 1. Territories approximately occupied by the states of Koguryo (1), Fuyu (2) and Eastern Fuyu (3) in the early 5<sup>th</sup> century CE

Впервые о *мохэ* в Китае стало известно в 475 г., когда их посольство с дарами прибыло ко двору Северной Вэй. По всей видимости, это были представители племени *лимо*. Об этом можно судить исходя из обычной житейской логики. Расположение мохэских племен, по «Бэй ши» и «Суй шу», начинается именно с этого племени (вряд ли прибывшие издалека гости начали бы повествование не с себя, а со своих соседей). Также только о *лимо* и двух их непосредственных соседях (*боду* и *байшань*) известно точное количество войска (о более далеких от *лимо* племенах таких данных нет).

Племя *лимо* в «Самгук юса» названо *ливэй* [Ирён, 2018, с. 211]. В «Цзю тан шу» и более поздних источниках его называют *сумо*. Написание иероглифов «ли» и «су», а также «вэй» и «мо» в этих этнонимах очень похожи, и можно предположить, что разночтения в летописях объясняются ошибками переписчиков. В случае с «Самгук юса», скорее всего, так и было. А вот в отношении китайских династийных летописей, не все так однозначно. Ранние источники не сообщают о том, что племя *лимо* проживает по берегам р. Сумошуй. В «Вэй шу» и «Бэй ши» сказано только, что во владениях *уцзи* протекает такая река, в «Суй шу», в разделе об *уцзи*, она вообще не упоминается [Бичурин, 1950, с. 69, 91–93; Полутов, 2016, с. 186]. А вот уже танские летописи племя *лимо* «переименовывают» в *сумо* и «поселяют» по р. Сумошуй [Сунь Хун, 2001, с. 81]. К VII в. мохэсцы, несомненно, уже освоили берега верхнего отрезка Сунгари, и для составителей танских хроник было вполне логично поселить их там, а значит, и немного изменить написание иероглифа. Но изначально консолидация мохэских племен должна была происходить несколько восточнее Сунгари, там, где существовало Северное Воцзюй, а чуть позже – Восточное Фууюй [Шавкунов, 2023]. Надо учесть, что, по «Хоу Хань шу», к северу от Когурё находилось Фууюй [Бичурин, 1950, с. 21], которое, по мнению большинства исследователей, занимало территорию по берегам верхнего и правому берегу среднего течения Сунгари (см. рис. 1). Государство Фууюй просуществовало до 494 г., когда его последний правитель вместе со своим семейством перешел под покровительство вана Когурё [Ким Бусик, 1995, с. 89]. Причиной ликвидации Фууюй, по данным «Вэй шу», стало то, что *фууюйцы* были «вытеснены *уцзи*» [Бутин, 1984, с. 86]. Скорее всего, процесс этого «вытеснения» начался раньше 494 г., но он свидетельствует о том, что *уцзи-мохэ* формировались за пределами Фууюй. Происходить это могло только к востоку от него, а это опять нас выводит во владения бывшего Восточного Фууюй, по территории которого р. Сумошуй не протекала (см. рис. 1).

Тем не менее, сообщение «Бэй ши» о р. Сумошуй во владениях *мохэ* соответствует действительности. В источнике дано описание маршрута из *мохэ* в Китай. Представитель *мохэ* Иличжи плыл вверх по р. Нань на запад до р. Дали (в примечании по р. Нонь-Мурэнь до р. Тор-усу). Там он потопил судно и отправился дальше по суше. Переправившись через р. Лоху, прибыл по западной киданьской меже в Хо-лун [Бичурин, 1950, с. 71]. Здесь Нонь-Мурэнь – несомненно, современная р. Нонни, а Тор-усу – это ее крупный правый приток Таоэрхэ. В «Бэй ши» имеется и описание обратного пути. От Хо-луна в 200 ли на север есть хребет Шань-юй-шань. От него в 13 днях пути на север лежат горы Цици, а еще через 7 дней пути – р. Лосян, шириной около ли. Еще через 15 дней пути на север – р. Тайиолу, а через 18 дней пути на северо-восток находится главный город *уцзи* [Там же, с. 69]. Упомянутая р. Тайиолу – это та же Таоэрхэ, а р. Лосян должна быть р. Лоху. Так как других рек шириной около 1 ли между устьем Таоэрхэ и Холуном (современный город Чаоян) нет, то с уверенностью можно утверждать, что р. Лосян (Лоху) является р. Силяохэ. От устья Таоэрхэ путники двигались на северо-восток до главного города *уцзи* 18 дней. По «Бэй ши», Иличжи возвращался домой той же дорогой, которой добирался в Холун. У р. Таоэрхэ он вытащил из воды свое судно и поплыл на нем домой [Там же, с. 71]. Следует учесть, что под р. Нань в середине I тыс. н. э. считали реки Нонни, Сунгари после слияния с Нонни и Амур после слияния с Сунгари и до устья [Нестеров, 1998, с. 10]. При этом путь вниз по Нонни, а дальше по Сунгари в целом шел на северо-восток, и, видимо, Иличжи добирался домой по этим рекам.

Указанные выше цифры позволяют высчитать примерное место, где находился «главный город» *уцзи*. В «Бэй ши» есть четкое указание на то, что от начала Силяохэ (Лоху, Лосян) до устья Таоэрхэ 15 дней пути. По современным картам это расстояние напрямую составляет около 300 км. Добавим 20 % (60 км) на извилистость маршрута по несложной пересеченной местности и получаем 360 км пути за 15 дней, или около 24 км в день. Такое расстояние, даже пешком или на телеге, несложно пройти за 6 часов. Основное количество мохэских посольств в Китай приходилось на осенне-зимний период [Полутов, 2016, с. 192], когда световой день не превышал 12 часов. Поэтому, вполне реально, что именно 6 часов путники тратили непосредственно на передвижение, а остатки светлого времени уходили на сбор дров, приготовление завтрака, прием пищи, сворачивание временного лагеря утром и устройство лагеря и приготовление ужина вечером. Точно такие же действия были нужны и при передвижении по рекам. При скорости течения рек 3,5–4 км в час, сплавляясь по 6 часов в день, за 18 дней Иличжи должен был проплыть от устья Таоэрхэ вниз по Нонни и Сунгари приблизительно 400 км. Получается, что «главный город *уцзи*» находился на р. Сунгари где-то в промежутке между городами Харбин и Мулань, т. е., скорее всего, за восточной границей Фууй. Но это, если просто плыть по течению. Если же спутники Иличжи помогали движению лодок веслами или шестами (а, вероятно, так и было), то скорость сплава могла возрасти до 5 км в час. Тогда они вполне могли пройти за 18 дней до 550 км и оказаться в районе устья р. Муданьцзян, и, скорее всего, именно на р. Муданьцзян был «главный город *уцзи*» [Шавкунов, 2025]. Таким образом, племя, к которому принадлежал Иличжи, изначально проживало по р. Муданьцзян, по всей видимости, простираясь на запад до границы Фууй. И это были крайние северо-западные земли мест обитания 7-ми племен *мохэ*, а значит, там проживали *хэйшуй*. При этом не должно смущать то, что р. Муданьцзян в летописях не названа Хэйшуй (Черной речкой). На мой взгляд, искать речку, на которой проживали *хэйшуй*, по современному или древнему названию рискованно – «Черных» речек много. Река с таким названием есть в Санкт-Петербурге, Томске, Владивостоке, наверное, есть и в других городах и странах, в том числе и в Китае. По «Наглядно указующим планам», составленным сунским литератором Су Дунпо (Су Ши), по крайней мере две «черные» реки были в средневековой Корее [Ирён, 2018, с. 215]. Также неправомерно отождествлять мохэскую Черную речку с р. Черного дракона (Хэйлунцзян) или с маньчжурским названием Амура (Сахалиньула). А вот р. Муданьцзян в дотанское время вполне могла носить название Хэйшуй.

С достаточно большой долей уверенности можно локализовать и юго-западные пределы *мохэ*, где летописи поселяют племя *байшань*. В маньчжурском источнике «Циньдинманьчжоуяньлюкао» («Высочайшее утвержденное исследование о происхождении маньчжур») есть фраза о том, что династия Цин «по-прежнему [тяготела] к поколению Великой Цзинь... первоначально не выходя из границ *Бошань* и *Хэйшуй*» [Кюннер, 1961, с. 260]. И несколько ниже «По справке, имена *Бо* (*Бай*) *шань* (Белые горы) и *Хэйшуй* (черные воды, реки) впервые появляются в “Бэйши”, но прославились в истории Цзинь. Когда наша [маньчжурская] династия получила повеление неба и воспрянула, подобно дракону, эти [горы и реки] были местом, где красный плод обрел счастье» [Там же, с. 261]. Произведение явно, хотя и по-своему поэтично, намекает на формирование ядра маньчжурского этноса на бывшей территории проживания племен *байшань* и *хэйшуй*. Другие мохэские племена не упоминаются. В то же время разные маньчжурские источники сообщают о том, что царский род, правивший в государстве Цин, происходил из г. Одоли, находившегося к востоку от Чанбайшаня [Горский, 1909, с. 110–112]. По «Бэй ши», *хэйшуй* изначально находились на северо-западе мохэского ареала. На севере от Когурё (и от гор Чанбайшань), находилось *лимо*, а племя *байшань*, располагавшееся к юго-востоку от *лимо*, должно было находиться к востоку от гор Чанбайшань. Это полностью согласуется с данными маньчжурских источников о происхождении правящего рода из г. Одоли, находящегося к востоку от Чанбайшаня на бывших землях *байшань*. А это как раз те места, где, по расчетам, в III в. должно было находиться государственное

объединение Северное Воцзюй (Мэголоу), давшее название будущему этническому племени мохэ [Шавкунов, 2023, с. 49].

Таким образом, установлены примерные места формирования двух мохэских племен. По среднему течению р. Сунгари, по всей видимости, на восток и на запад от р. Муданьцзян проживали хэйшуй (рис. 2). Оно было «далеко сильнее прочих» [Бичурин, 1950, с. 70] и потому занимало довольно большую территорию. Племя байшань проживало по берегам нижнего течения р. Туманган, скорее всего, захватывая долину р. Хуньчунь. Также можно установить ареал проживания племени хаоши. Это было самое восточное из семи племен и являлось страной древних сушэней [Бичурин, 1950, с. 70, 92]. Сушэни уверенно отождествляются с кроновской археологической культурой [Шавкунов, 2024], которая занимала территорию южной части Приморского края вплоть до моря. Самые восточные памятники кроновцев-сушэней расположены в Лазовском и Партизанском районах и отделены от более западных земель массивом гор Пржевальского. Логично предположить, что там и должно находиться племя хаоши.

Теперь, когда установлены крайние восточные, юго-восточные и северо-западные области распространения ранних мохэцев, можно вычислить места локаций и других племен уцзи-мохэ. По «Бэй ши» и «Суй шу», к северо-западу от байшань, к северу от Когурё и гор Чанбайшань проживало племя лимо. При образовании мохэских племен еще существовало государство Фуюй, которое также находилось к северу от Когурё, занимая долину р. Сунгари. Лимо могло быть только восточнее Фуюй. Учитывая все сказанное, они с наибольшей долей вероятности должны были занимать территорию по верхнему – среднему течению р. Муданьцзян, а племя байшань действительно оказывалось к юго-востоку от него. К северу от лимо находилось племя боду. По логике оно должно было располагаться по среднему течению р. Муданьцзян. По летописям, к востоку от боду проживало племя фуне, а судя по географической карте, там находится долина р. Раздольной, практически доходящая до гор Пржевальского, восточнее которых находятся Партизанский и Лазовский районы Приморского края, а по летописям, там проживают хаоши, что в целом соответствует приведенным выше расчетам. Для племени аньчэгу, находящегося, по летописям, к северо-востоку от боду, в наибольшей степени подходит территория к западу от оз. Ханка. Земли, занимаемые,

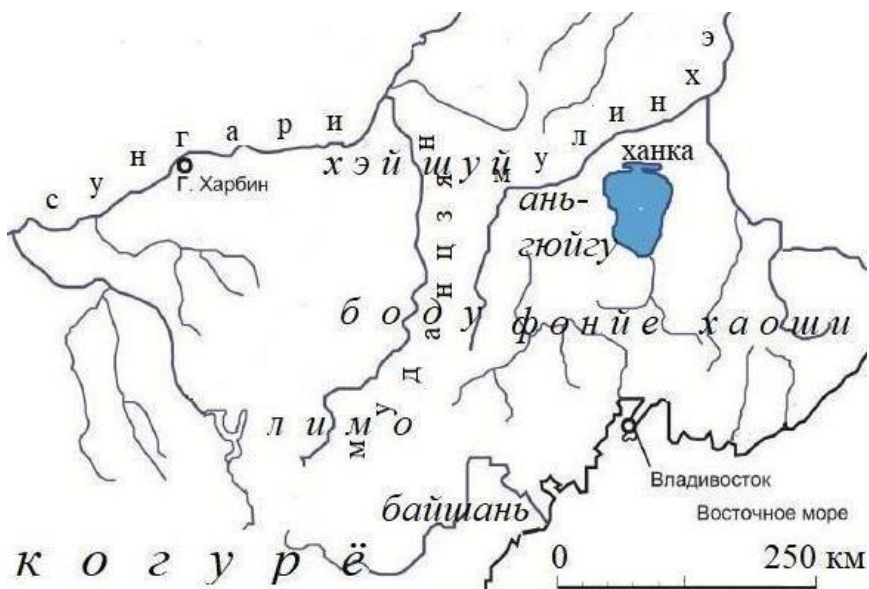


Рис. 2. Места расположения первых летописных племен уцзи-мохэ по «Бэй ши»  
Fig. 2. Locations of the first chronicles Wuji-Mokhe tribes according to the "Bei Shi"

по приведенным расчетам, племенами *фуне* и *аньчэгу*, также были ареалом распространения кроуновской-гуаньцзе культуры, и можно предположить, что их основу также составляли *сушэни*. По такому расположению племен, *хэйшуй*, как записано в «Бэй ши» и «Суй шу», находились к северо-западу от *аньгюйгу*, т. е. они должны были располагаться по нижнему течению р. Муданьцзян и, возможно, еще дальше, по среднему течению р. Сунгари), куда они и были отнесены в данном исследовании. Фразу из «Бэй ши» о том, что на восток от Фонье население использует каменные наконечники стрел и что это древняя страна *сушэней* [Бичурин, 1950, с. 70, с. 92], вполне можно понимать как на восток от *фуне*, включая само это племя. Тогда никаких противоречий в записях из «Бэй ши» и «Суй шу», ареалом распространения кроуновской-гуаньцзе культуры и предложенной схемой расселения мохэских племен нет. А племена *фуне* и расположенные восточнее него *аньчэгу* и *хаоши*, на вооружении которых, по летописям, были каменные наконечники стрел, находились на территории распространения кроуновской-гуаньцзе культуры, и основу их составляли *сушэни*.

Анализ данных китайских и маньчжурских письменных источников позволяют довольно точно определить места расселения первоначальных семи племен уцзи-мохэ в V–VI вв. н. э. При условии, что зафиксированное в летописях расположение этих племен относительно соседних верно, локализация их на современной карте Восточной Маньчжурии и Приморского края будет следующей (см. рис. 2). Племя *лимо* (*сумо*), занимавшее территорию севернее Когурё, но не на землях Фуюй, располагалось по верхнему течению р. Муданьцзян. К северу от него, а значит, в среднем течении р. Муданьцзян, находилось племя *боду* (*гудо*). К востоку от *боду* – на географической карте это область верхнего и среднего течения р. Суйфун (Раздольная) – проживало племя *фуне*. На восток от него, вплоть до Японского моря (на территории Партизанского и Лазовского районов Приморского края), должны были проживать *хаоши*. К северо-востоку от *боду* находится оз. Ханка, на западном и, возможно, южном побережье которого проживали *аньчэгу*. К северо-западу от них летописи помещают *хэйшуй*, а на современных картах там находится долина нижнего течения р. Муданьцзян и правобережье р. Сунгари. Именно там, по приведенным выше расчетам, и должны были проживать *хэйшуй*. И, наконец, седьмое племя (*байшань*), отмеченное к юго-востоку от *лимо*, должно было располагаться в восточных предгорьях массива Чанбайшань, включая долины рек Туманцзян и Хуньчунь.

### Список литературы

- Бичурин Н. Я.** Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. Ч. 2. 336 с.
- Бутин Ю. М.** Корея: от Чосона к Трём Государствам (II в. до н. э. – IV в.). Новосибирск: Наука, 1984. 256 с.
- Горский В. В.** О происхождении родоначальника ныне царствующей в Китае династии Цин и имени народа маньчжу // Труды членов российской духовной миссии в Пекине. Пекин, Изд-во Пекинской духовной миссии, 1909. Т. 1. С. 108–140.
- Ирён.** Оставшиеся сведения [о] трёх государствах (Самгук юса). / Пер. с ханмуна, вступ. ст, коммент. и указ. Ю. В. Болтач; Ин-т вост. рукописей РАН. СПб.: Гиперион, 2018. 894 с.
- Ким Бусик.** Самгук саги. Т. 2. Летописи Когурё. Летописи Пэкче. Памятники литературы народов Востока / Изд. текста, пер., вступ. ст. и коммент. М. Н. Пака. М.: Вост. лит., 1995. 770 с.
- Кюнёр Н. В.** Китайские известия о народах Южной Сибири, Центральной Азии и Дальнего Востока. М.: Изд-во АН СССР, 1961. 392 с.
- Нестеров С. П.** Народы Приамурья в эпоху раннего средневековья. Новосибирск: СО РАН, 1998. 184 с.

- Пак Кюджин.** Археологические и письменные источники о носителях культуры раннего железного века фэнлинь на крайнем северо-востоке Китая // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2015. Т. 14, № 10: Востоковедение. С. 40–53.
- Полутов А. В.** Уцзи-мохэ в китайских письменных памятниках «Вэй-шу», «Бэй-ши» и «Суй-шу» // Средневековые древности Приморья. Владивосток: Дальнаука, 2016. Вып. 4. С. 180–243.
- Сунь Хун.** Мохэ, бохайцы, чжурчжэни // Древняя и средневековая история Восточной Азии. К 1300-летию образования государства Бохай. Владивосток: ДВО РАН, 2001. С. 80–89.
- Сунь Цзиньци.** Древние народы Приморья и Приамурья в китайских письменных источниках // Древняя и средневековая история Восточной Азии. К 1300-летию образования государства Бохай. Владивосток: ДВО РАН, 2001. С. 52–65.
- Шавкунов В. Э.** Происхождение мохэ по данным летописных источников // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2023. Т. 22, № 10: Востоковедение. С. 46–55.
- Шавкунов В. Э.** Сушэни в археологии железного века Восточной Маньчжурии и Приморского края // Гуманитарные науки в Сибири. 2024. Т. 31, № 1. С. 25–29.
- Шавкунов В. Э.** О локализации мохэского племени хэйшуй // Гуманитарные науки в Сибири. 2025. Т. 32, № 2. С. 5–10.

### References

- Bichurin N. Ya.** Sbornik svedenii o narodakh, obitavshikh v Srednei Azii v drevnie vremena [Collection of information about the peoples who lived in Central Asia in ancient times]. Moscow-Leningrad, Izd-vo akademii nauk SSSR, 1950, ch. 2, 336 p. (in Russ.)
- Butin Yu. M.** Koreya: ot Chosona k Trem Gosudarstvam (II v. do n. e. – IV v.) [Korea: from Joseon to Three States (II century BC – IV century)]. Novosibirsk, Nauka, 1984, 256 p. (in Russ.)
- Gorsky V. V.** O proiskhozhdenii rodonachal'nika nyne tszarstvuyushchei v Kitae dinastii Tsin i imeni naroda man'chzhu [About the origin of the founder of the now reigning Qing Dynasty in China and the name of the Manchu people]. In: Trudy chlenov rossiiskoi dukhovnoi missii v Pekine [The works of the members of the Russian Religious Mission in Beijing]. Beijing, Beijing Religious Mission Press, 1909, vol. 1, pp. 108–140. (in Russ.)
- Iryeon.** Ostavshiesya svedeniya [o] tryokh gosudarstvakh (Samguk yusa) [The remaining information [about] the three states (Samguk yusa)]. Institut vostochnykh rukopisei RAN. St. Petersburg, Giperion, 2018, 894 p. (in Russ.)
- Kim Busik.** Samguk sagi. Vol. 2. The Annals of Koguryo. The Annals of Baekye. Pamyatniki literatury narodov Vostoka. Moscow, Vostochnaya literatura, 1995, 770 p. (in Russ.)
- Kyuner N. V.** Kitaiskie izvestiya o narodakh Yuzhnoi Sibiri, Tsentralnoi Azii i Dal'nego Vostoka [Chinese information about the peoples of Southern Siberia, Central Asia and the Far East]. Moscow, AS USSR Publ., 1961, 392 p. (in Russ.)
- Nesterov S. P.** Narody Priamur'ya v epokhu rannego srednevekov'ya [The peoples of the Amur region in the Early Middle Ages]. Novosibirsk, SB RAS, 1998, 184 p. (in Russ.)
- Park Kyujin.** Arkheologicheskie i pis'mennye istochniki o nositelyakh kul'tury rannego zheleznogo veka fenlin na krainem severo-vostoke Kitaya [Archaeological and written sources about the bearers of the Early Iron Age Fenglin culture in the far Northeast of China]. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2015, vol. 14, no. 10: Oriental Studies, pp. 40–53. (in Russ.)
- Polutov A. V.** Uczi-moxe v kitaiskikh pis'mennykh pamyatnikakhg “Vej-shu”, “Bei-shi” i “Sui-shu” [Wuji-mokhe in the Chinese written sources “Wei-shu”, “Bei-shi” and “Sui-shu”]. In: Srednevekovye drevnosti Primor'ya [Medieval antiquities of Primorye]. Vladivostok, Dal'nauka, 2016, iss. 4, pp. 180–243. (in Russ.)
- Sun Hong.** Mokhe, bokhaitsy, chzhurchzheni [The Mokhe, Bohai and Jurchen]. In: Drevnyaya i srednevekovaya istoriya Vostochnoi Azii. K 1300-letiyu obrazovaniya gosudarstva Bokhai

[Ancient and medieval history of East Asia. On the 1300<sup>th</sup> anniversary of the formation of the State of Bohai]. Vladivostok, FEB RAS, 2001, pp. 80–89. (in Russ.)

**Sun Jinzi.** Drevnie narody Primor'ya i Priamur'ya v kitayskikh pis'mennykh istochnikakh [Ancient Peoples of Primorye and the Amur Region in Chinese Written Sources]. In: Drevnyaya i srednevekovaya istoriya Vostochnoi Azii. K 1300-letiyu obrazovaniya gosudarstva Bokhai [Ancient and medieval history of East Asia. To the 1300<sup>th</sup> anniversary of the formation of the Bohai State]. Vladivostok, FEB RAS, 2001, pp. 52–65. (in Russ.)

**Shavkunov V. E.** Proiskhozhdenie mokhe po dannym letopisnykh istochnikov [The Origin of Mokhe According to Chronicle Sources]. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2023, vol. 22, no. 10: Oriental Studies, pp. 46–55. (in Russ.)

**Shavkunov V. E.** Susheni v arkheologii zheleznogo veka Vostochnoi Man'chzhurii i Primorskogo kraia [Sushen in the Archaeology of the Iron Age of Eastern Manchuria and Primorsky Region]. *Humanitarian Sciences in Siberia*, 2024, vol. 31, no. 1, pp. 25–29. (in Russ.)

**Shavkunov V. E.** O lokalizatsii mokheskogo plemeni kheishui [About the localization of the Heishui Mokhe tribe]. *Humanitarian Sciences in Siberia*, 2025, vol. 32, no. 2, pp. 5–10. (in Russ.)

### Информация об авторе

**Владимир Эрнстович Шавкунов**, кандидат исторических наук  
RSCI Author ID 123292  
SPIN 1186-4211

### Information about the Author

**Vladimir E. Shavkunov**, Candidate of Sciences (History)  
RSCI Author ID 123292  
SPIN 1186-4211

*Статья поступила в редакцию 14.05.2024;  
одобрена после рецензирования 02.10.2025; принята к публикации 08.12.2025  
The article was submitted on 14.05.2024;  
approved after reviewing on 02.10.2025; accepted for publication on 08.12.2025*