

**РАСПРОСТРАНЕНИЕ РУССКОЙ ПЕЧАТИ В ПРИГРАНИЧНОЙ ФИНЛЯНДИИ
(ПО МАТЕРИАЛАМ АРХИВА «ЖУРНАЛА СОДРУЖЕСТВА»
ЗА 1933–1934 ГОДЫ)**

В статье анализируется история взаимоотношений двух органов русской эмигрантской повременной печати в независимой Финляндии в 1930-е гг. – общекультурного «Журнала Содружества» и боевого антисоветского политического журнала «Клич», выпускавшихся в Viipurii / Выборге. Представлена информация о распространении периодических изданий в эмигрантской среде. Анализ выполнен на основе ранее неизвестных архивных источников и материалов малотиражных периодических изданий.

Ключевые слова: русская эмиграция, история печати, распространение произведений печати, независимая Финляндия.

В процессе работы над подготовкой к печати редакционной переписки «Журнала Содружества» (Viipurii / Выборг, 1933–1938; № 1–72) и росписи содержания этого редкого повременного издания у нас появилась возможность по-новому взглянуть на взаимные отношения и влияния печатного органа Содружества бывших учащихся Выборгского Русского реального лицея¹ и второго выборгского русского журнала той поры – «Клич», начатого в октябре 1933 г. органа «нац<ионального> освобождения под флагом нац<иональной> диктатуры [рус<ских> фашистов]», как предупредительно пояснили московские библиотечные библиографы, перенеся содержание карточки бывшего отдела специального хранения в библиографическое описание [Сводный каталог, 1999. С. 108] (в квадратные скобки

авторы каталога заключили собственное пояснение).

В конце 1933 г. бывший военный прокурор Северной области генерал-майор С. Ц. Добровольский (1881–1946), руководивший Национальной организацией русских фашистов и поддерживавший тесный контакт с Русским общевоинским союзом, начал в Выборге выпуск своего журнала «Клич: Орган национального освобождения под флагом национальной диктатуры» (1933–1939), однако к 1936 г. издание этого журнала, пропагандировавшего раннефашистские идеи во имя борьбы с советским коммунизмом, было перенесено в Брюссель из-за протестов со стороны Советского посольства в Финляндии – «Клич» поддерживал политику интервенции и террористической борьбы против СССР [Башмакова,

¹ См. об этом издании: [Из истории русской печати..., 2000; Хямяляйнен, 2001. С. 12; Из переписки редакции..., 2008]. Документальное представление об организации, выпускавшей «Журнал Содружества», дает редкое издание «Устав “Содружества бывших учащихся Выборгского русского реального лицея”» (Выборг, 1931), частично воспроизведенное нами в статье [Тимофеев, 2008. С. 210–212]. После первых четырех лет существования журнал стал совместным органом Содружества бывших учащихся Выборгского Русского реального лицея и Выборгского культурно-просветительного общества, а в заключительный год выпуска (с № 12 за 1937 г.) – изданием Выборгского культурно-просветительного общества.

1992]. «Формально журнал редактировал, – пишет современный исследователь, – бывший кронштадтский матрос-мятежник, приволжский крестьянин, лидер группы кронштадтцев-фашистов Митрофан Федорович Романов, но на самом деле и редактирование, и издание, и даже написание большинства статей было делом <С. Ц.> Добровольского» [Там же. С. 108].

Казалось бы, между идейными принципами «Журнала Содружества» и политическим направлением второго Выборгского повременного издания наблюдается огромное несходство. При получении на отзыв первого номера журнала «Клич» редакция «Журнала Содружества» эту разницу подчеркнула: «Не входя в критику и оценку политического направления журнала <“Клич”>, ибо сфера политики нам чужда, мы считаем необходимым отметить его боевой, проникнутый бодрящей энергией и активностью тон <...>, проникнутое глубоким патриотическим чувством содержание его статей <...>. Пожелаем нашему Выборгскому собрату полного успеха в его начинании»². Ответное пожелание успехов не заставило себя ждать: «Журнал Содружества бывших учеников Выборгского русского реального лицея далеко вышел из рамок своих первоначальных скромных начинаний – обслуживание русского населения гор. Выборга – и понемногу завоевывает положение у широкой публики <...>. Для нас он особенно дорог тем, что, отстаивая русскую культуру и ее очаг – местную русскую школу, он делает большое дело, готовя нам “смену” в лице новых носителей и представителей русской мысли и русского культурно-национального сознания. Честь и слава его молодым сотрудникам и пожелание полного успеха в их светлых начинаниях»³.

Декларируя «чуждость» «сферы политики» идейному направлению «Журнала Содружества», редакция лукавила. Конечно, на страницах молодого издания свидетельства поэтизации антикоммунистического террора, как, например, в брошюре одного из устройств взрыва Центрального партклуба на Мойке в июне 1927 г. В. А. Ларионова [1931], найти невозможно. Однако даже простой перечень статей с политической – и

в том числе острой антисоветской – тематикой, напечатанных в нем с момента выхода в свет первого номера по октябрь 1933 г., когда была сформулирована декларация вышеуказанной «чуждости», говорит об обратном. Вот как он выглядит, по самым скромным подсчетам: ...т. Тяжелая утрата: [Некрологическая статья памяти академика С. Ф. Платонова и профессора Московского университета А. А. Кизеветтера] (№ 2); Уперов В. О вселенской Женеве (№ 3); -ов. Гитлер и молодежь (№ 4); Идеалист. 1) Во имя чего мы должны бороться с денационализацией молодежи (№ 5); 2) Во имя чего мы должны бороться с денационализацией молодежи. II (№ 6); Л. Л. [Линдберг Л. М.]. Причины кризиса вселенской Женевы: (По поводу статьи В. Уперова о «вселенской Женеве») (№ 6); Уперов В. Еще несколько слов о кризисе Лиги наций: (Ответ на предыдущую заметку) (№ 6); Идеалист. Во имя чего мы должны бороться с денационализацией молодежи. III (№ 7); Иогансон Л. Как «там» живут: [Статья о жизни в СССР, основанная на свидетельствах перебежчиков] (№ 7); Уперов В. Заметки об евразийстве (№ 8); Иогансон Л. Как «там» живут: (Окончание) (№ 8); 3. Мир, в себе отраженный: (Еще по поводу «Кризиса вселенской Женевы») (№ 9); Эхо [Иогансон Л. А. ?]. В С.С.С.Р.: [Первая часть статьи, основанной на показаниях беглеца из советского лагеря] (№ 10); Дон-Педро [Линдберг Л. М.]. 1) Лекция Т. В. Чернавиной: [Резюме лекции беглянки из СССР «Жизнь и идеология советской молодежи»] (№ 10); 2) Беседа с Т. В. Чернавиной: [Репортаж] (№ 10).

Очевидно, политические проблемы весьма интересовали редакцию «Журнала Содружества», но она категорически воздерживалась от формирования политической тенденции, в основном придерживаясь информационного, ознакомительного принципа. Тем не менее период возникновения в Выборге второго русского журнала «Клич» стал для «Журнала Содружества», несмотря на формальную декларацию невнимания к политической проблематике, временем если не едва заметного сближения с направлением «Клича», то – как минимум – повышенного интереса к своему «Выборгскому собрату».

В этой связи нельзя пройти мимо публикации на первых страницах ноябрьского номера «Журнала Содружества» за 1934 г.

² Журнал Содружества. 1933. № 10. С. 29.

³ [Без подписи]. Отклики друзей и печати // Клич. 1933. № 2. Ноябрь. С. 3 обл.

первой части статьи «О фашизме» (подпись: М.). Завершая статью, в которой на основе итальянских фашистских источников было описано – без какой бы то ни было «оценки», поскольку это «не соответствовало программе» издания⁴, – отношение новой идеологии к государству, нации, человеческой личности, частной собственности и Церкви, ее автор пообещал читателям посвятить «следующий очерк» «государственному управлению и законодательству фашизма»⁵. Однако обещание не было исполнено – скорее всего, потому, что между «Журналом Содружества» и «Кличем» установилось жесткое разделение сфер обсуждения. Наиболее вероятной причиной такого разделения, скорее всего, стало отсутствие поддержки горячего интереса молодой редакцией «Журнала Содружества» к политическому направлению журнала «Клич» со стороны С. Ц. Добровольского и М. Ф. Романова. Между тем в 1933–1934 гг. фашистская идеология не только не вызвала порицания у представителей мыслящей русской молодежи, но рассматривалась ею в качестве единственной силы, способной поставить барьер на пути коммунизма и остановить распространение идей III Интернационала. Идеиная платформа фашизма выглядела естественным дополнением по отношению к борьбе за сохранение русской культуры, языка и национальных начал в условиях эмигрантской жизни, которая вдохновляла редакцию «Журнала Содружества». Обращаясь к М. Ф. Романову с просьбой о помощи в распространении своего издания, редактор Ф. В. Уперов писал: «Являясь единственным беспартийным и аполитичным русским журналом в этой стране (Финляндии. – А. Т.), “Журнал Содружества” служит прекрасным дополнением к редактируемому Вами “Кличу” – он борется за Русскую Идею на культурном фронте параллельно с “Кличем”, борющемся на фронте политическом. *Все сотрудники и читатели нашего журнала являются одновременно и читателями “Клича”, но, к сожалению, обратного сказать нельзя*»⁶. Безусловно, в глазах молодого инженера,

редактирующего по внешности «аполитичный» «Журнал Содружества», такие фашистские принципы и идеи, как божественность государства и нации, сохранение и развитие свобод индивидуума, не противоречащих интересам нации и государства, сохранение права собственности, но лишь при условии надлежащего использования того, что принадлежит владельцу (например, непрерывная обработка земли собственником латифундии), заключение союза с Церковью, вполне могли выглядеть достаточно привлекательно⁷.

Еще одной важной деталью, указывающей на момент взаимного притяжения двух выборгских печатных органов, является тот факт, что, как минимум, два представителя «Журнала Содружества» в приграничной Финляндии – Н. Н. Сергиевская и Н. М. Юренинский – были также и распространителями раннефашистского журнала «Клич», иными словами – не видели никакого противоречия в позициях двух изданий и ничего предосудительного в таком «меркантильном» соединении. Н. Н. Сергиевская отнеслась к открывшейся возможности дополнительного заработка в виде скромных комиссионных совершенно естественно, однако русские обыватели, жительствовавшие на территории от Оллила и Куоккала до Териок, среди которых распространялся «Клич», покупали журнал вяло, поскольку были весьма и весьма далеки от позиции активного противостояния коммунистической метрополии: «Вот, напр<имер>, прислал мне г-н Добровольский журнал “Клич”. Начал муж его распространять везде (я была нездорова). И что же? Статьи – нравятся, но все возмущаются *обложкой*, зачем черное с белым, зачем *кулак*, слишком тенденциозно, находят, по-большевицки. Затем, возмущаются орфографией, некот<орые> прямо из-за этого не хотят купить. Не умеют ее читать. Ну, что мне делать?»

Я собираю ему тоже деньги (С. Ц. Добровольскому. – А. Т.), за 3 номера не стану посылать»⁸. Распространение «Журнала Со-

⁷ См.: М. О фашизме // Журнал Содружества. 1933. № 11. С. 2–4.

⁸ Письмо Н. Н. Сергиевской в редакционную коллегию «Журнала Содружества» от 1 ноября 1933 года // ЛОГА. Ф. 508. Оп. 1. № 1. Л. 168 – 168 об. Описание черно-белой обложки журнала «Клич», печатавшегося по новой орфографии, не вполне точное: на ней изображена рука, сжатая в кулак и держащая поднятый

⁴ Журнал Содружества. 1933. № 11. С. 2.

⁵ Там же. С. 4.

⁶ Письмо от 27 февраля 1934 года // Ленинградский областной государственный архив (Выборг). Ф. 508. Оп. 1. № 1. Л. 242 (далее ссылки на этот архив даются сокращенно: ЛОГА). Курсив наш. – А. Т.

дружества» и «Клича» шло в значительной степени благодаря энтузиазму их представительницы и ее сочувствию вдохновлявшим эти издания идеям: «Журнал очень многим стал интересен и нравится (речь идет о “Журнале Содружества”. – А. Т.), но безденежье такое, что собирать за него плату становится с каждым разом все труднее. Да и надо принять во внимание состояние дорог: снег навалился по колено, сугробы, заносы, 2 дня совсем нельзя было выйти из дому <...>. Но я, конечно, не хочу этим сказать, что я не буду и дальше делать то же, нет! Раз я сочувствую какой-либо идее, я ей буду верна до конца, но только я хочу объяснить Вам, почему иной раз деньги не сейчас же высылаю после выхода журнала. Не давать в долг, так ничего не продать, а пошлешь, потом и ходи за 5-ю марками по 3 раза. Или так бывает: за 2 номера отдадут люди более состоятельные, а за 2–3 еще не получено, ну, и жду поэтому. <...> Та же самая история происходит и с “Кличем”! Еще так иной раз говорят: “Выбирайте! если за “Клич” сейчас отдам, так за “Содружество” ждите”, – или наоборот»⁹. Если Н. Н. Сергиевская занялась «Кличем», уже будучи представителем «Журнала Содружества» в Куоккала, то к жителю Райвола и представителю журнала «Клич» Н. М. Юренинскому редакция «Журнала Содружества» с просьбой распространять ее журнал обратилась сама в письме от 24 января 1934 г.: «Насколько нам известно, Вы состоите представителем журнала “Клич” в Райвола и успешно распространяете его. Посылая Вам одновременно с сим 2 пробных номера “Журнала Содружества” <...>, просим Вас взять на себя заботы и по его распространению»¹⁰.

Впрочем, миг притяжения был недолог, и уже во второй половине 1934 г. читатели и рецензенты «Журнала Содружества» и «Клича» единогласно проводили разграничительную черту между направлениями двух изданий и их публикационными принципами, тем самым подтверждая деклара-

ции информационно-рекламных сообщений, помещенные в этих журналах¹¹. Так, И. Амфилохий, обращаясь 25 ноября 1934 г. к Ф. В. Уперову с просьбой поместить в «Журнале Содружества» свою рукопись – выписки из «Творений» св. Василия Великого и из писем епископа Феофана Затворника, писал: «Я хотел послать сии выписки в журнал “Клич”, но там (в журнале) встретил рекомендацию Вашего журнала. И т. к. тот совершенно политический, а Ваш вне всякой политики, то я и нахожу, что мои выписки более подходящи в Вашем журнале»¹². По-разному смотрел на выборские журналы и рецензент русской газеты, выходящей в Югославии: «“КЛИЧ”, политический ежемесячник. Издается в Финляндии. Этот небольшой журнал, прямо называющий себя фашистским органом, хорошо составлен. <...> Статья “Неизбежное грядущее торжество фашизма”, подписанная “Фашист”, написана искренно и с убеждением, но, к сожалению, автор ее, видимо, не вполне знаком с основами фашистского учения. <...> Фашизм – метафизическое учение. Оно, конечно, захватит весь цивилизованный мир; только русскому народу пока это учение, к сожалению, еще совершенно не известно... <...> “ЖУРНАЛ СОДРУЖЕСТВА”, литературно-общественный ежемесячник. Издается в Финляндии. № 10 журнала, который мы имеем перед глазами, составлен пестро. В нем ясно видно желание коснуться разных сторон русской жизни за границей, дать отчет и о книгах, и о театрах, и сведения о местной жизни. Это толстый русский журнал в уменьшенном виде. Составлен он разнообразно, но все же недостаточно полно и солидно для толстого журнала. <...> “Журнал содружества” если и может иметь значение, то только для местного небольшого круга читателей»¹³.

В полном соответствии с избранной линией размежевания С. Ц. Добровольский отклонил две прозаические вещи Н. Н. Сергиевской, изначально предназначенные для его журнала, – «эюд» «Куранты» и фельетон «Пророческая сказочка». Последний, как пояснила в письме к Ф. В. Уперову сама сочинительница, «оказался» «не в тон»

вверх горн; из горна несутся слова «Проснись, Россия», отсылающие читателя к передовой статье, открывающей журнал (см.: [Без подписи]. Проснись, Россия! // Клич. 1933. № 1. Окт. С. 1–2).

⁹ Письмо Н. Н. Сергиевской к Ф. В. Уперову от 28 февраля 1934 года // ЛОГА. Ф. 508. Оп. 1. № 1. Л. 244 – 245 об. Курсив наш. – А. Т.

¹⁰ Там же. Л. 226.

¹¹ См.: Журнал Содружества. 1933. № 10. С. 29; Клич. 1933. № 1. Окт. С. 16.

¹² ЛОГА. Ф. 508. Оп. 1. № 1. Л. 454 об.

¹³ Н. Зарубежные русские периодические издания // Русский голос (Белград). 1934. 16 дек. № 193. С. 4.

журнала «Клич»¹⁴. Оба этих произведения были переданы редакции «Журнала Содружества» и напечатаны на его страницах [Сергиевская, 1934а; 1934б]. Поэтому летом 1934 г., высылая поэтессе Л. Я. Нелидовой-Фивейской экземпляр июньского номера своего журнала с рецензией С. С. Добровольского на ее сборник «Подснежники» и поэму «Невольник чести», редакция «Журнала Содружества» сообщила со всей определенностью: «Книги эти были переданы нам журналом “Клич”, который, будучи политическим органом, не печатает отзывов о литературных произведениях»¹⁵.

Таким образом, в начальный период выпуска обоих изданий между ними было немало точек схождения:

1) взаимная публикация рекламных объявлений и сообщений друг о друге;

2) общие распространители в Райвола и Куоккала;

3) обращение редакции «Журнала Содружества» к номинальному редактору журнала «Клич» М. Ф. Романову с утверждением дополнительности ее курса относительно политического направления журнала «Клич»; и, наконец,

4) публикация информационной статьи «О фашизме» на страницах «Журнала Содружества», не получившей обещанного ее автором продолжения.

¹⁴ Письмо Н. Н. Сергиевской к Ф. В. Уперову от 28 февраля 1934 года // ЛОГА. Ф. 508. Оп. 1. № 1. Л. 245 об.

¹⁵ Письмо редакции «Журнала Содружества» к Л. Я. Нелидовой-Фивейской от 16 июня 1934 года // ЛОГА. Ф. 508. Оп. 1. № 1. Л. 329.

Список литературы

Башмакова Н. «Мы говорим на разных языках...»: Из литературной жизни русских в Финляндии в межвоенные годы // *Slavica Helsingiensia*. Helsinki, 1992. Vol. 11.

Из истории русской печати в Финляндии. «Журнал Содружества»: начало пути (1933–1934) / Вступит. ст. и публ. А. Г. Тимофеева; коммент. А. Г. Тимофеева, К. Трибла // *Русская литература*. 2000. № 1. С. 190–261.

Из переписки редакции «Журнала Содружества» (1933–1938) с В. П. Семеновым-Тянь-Шанским / Вступит. заметка, подгот. текста и коммент. А. Г. Тимофеева // *Русская литература*. 2008. № 3. С. 184–211.

Ларионов В. А. Боевая вылазка в СССР: записки организатора взрыва Ленинградского Центрального партклуба (Июнь 1927 года). Р.: «La lutte pour la Russie» («Борьба за Россию»), 1931.

Сводный каталог периодических и продолжающихся изданий русского зарубежья в библиотеках Москвы (1917–1996 гг.). М., 1999.

Сергиевская Н. Куранты: Этюд // *Журнал Содружества*. 1934а. № 2. С. 12–14.

Сергиевская Н. Пророческая сказочка // *Журнал Содружества*. 1934б. № 3. С. 12–16.

Тимофеев А. Г. О неизвестных русских брошюрах, изданных в Финляндии // *Русская литература*. 2008. № 4. С. 207–213.

Хмяляйнен Э. Выборг – город печатного слова // *Русская мысль*. Париж, 2001, 19–25 июля, № 4373.

Материал поступил в редколлегия 19.12.2010

A. G. Timofeev

DISTRIBUTION OF RUSSIAN PRESS IN INDEPENDENT FINLAND (ON THE BASIS OF «THE JOURNAL OF SOLIDARITY»'S ARCHIVE, YEARS 1933–1934)

The history of interrelations of multi-cultural «The Journal of Solidarity» («Zhurnal Sodruzhestva») and political, anti-Soviet «Call» («Klich»), the two Russian émigré periodicals published in Viipuri / Vyborg, which was a part of independent Finland in the 1930s, is analyzed in the article. The information on spreading of these journals among the Russian émigrés in Finland is presented. The analysis is based on previously unknown archival sources and materials found in rare periodicals and limited editions.

Keywords: Russian emigration, history of the press, spreading of the press, independent Finland.