

Краткое сообщение

УДК 94

DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-8-151-156

Научные чтения

**«Миры отечественной интеллигенции в XX веке:
профессия, общество, власть»
(Новосибирск, 26 февраля 2025 г.)**

**Сергей Александрович Красильников¹, Евгения Андреевна Игнатьева²
Альбина Алексеевна Кожеева³, Дарья Андреевна Мамонтова⁴**

¹⁻⁴ Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия

¹ Институт истории
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Россия

¹ krass49@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-8366-6083>

² evgandreevna97@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0001-6944-2216>

³ a.kozhaeva18@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2745-1365>

⁴ d.mamontova@g.nsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2722-8473>

Аннотация

Представлен отчет о Научных чтениях «Миры отечественной интеллигенции в XX веке: профессия, общество, власть», проходивших на базе Новосибирского государственного университета 26 февраля 2025 г. Мероприятие было посвящено 100-летию со дня рождения исследователя культуры и интеллигенции советской эпохи, доктора исторических наук, профессора Варлена Львовича Соскина.

Ключевые слова

Варлен Львович Соскин, интеллигенция, культура, СССР

Для цитирования

Красильников С. А., Игнатьева Е. А., Кожеева А. А., Мамонтова Д. А. Научные чтения «Миры отечественной интеллигенции в XX веке: профессия, общество, власть» (Новосибирск, 26 февраля 2025 г.) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 8: История. С. 151–156. DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-8-151-156

Scientific Readings

“Worlds of National Intelligentsia in the 20th Century: Profession, Society, Authority” (Novosibirsk, February 26, 2025)

Sergey A. Krasilnikov¹, Evgeniya A. Ignatieva²,
Albina A. Kozhaeva³, Darya A. Mamontova⁴

^{1, 2, 3, 4} Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation

¹ Institute of History
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation

¹ krass49@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-8366-6083>

² evgandreevna97@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0001-6944-2216>

³ a.kozhaeva18@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2745-1365>

⁴ d.mamontova@g.nsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2722-8473>

Abstract

A report on Scientific Readings “Worlds of National Intelligentsia in the 20th Century: Profession, Society, Authority” held on the 26th of February 2025 in Novosibirsk State University is presented. The event was dedicated to the 100th anniversary of the researcher of culture and intelligentsia of the Soviet era, Doctor of Historical Sciences, Professor Varlen Lvovich Soskin.

Keywords

Varlen Lvovich Soskin, Intelligentsia, Culture, USSR

For citation

Krasilnikov S. A., Ignatieva E. A., Kozhaeva A. A., Mamontova D. A. Scientific Readings “Worlds of National Intelligentsia in the 20th Century: Profession, Society, Authority” (Novosibirsk, February 26, 2025). *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2025, vol. 24, no. 8: History, pp. 151–156. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-8-151-156

24 февраля 2025 г. исполнилось сто лет со дня рождения известного отечественного историка, исследователя культуры и интеллигенции советской эпохи, доктора исторических наук, профессора Варлена Львовича Соскина (1925–2021). В его честь по инициативе учеников Гуманитарный институт Новосибирского государственного университета при поддержке Института истории Сибирского отделения РАН и Ассоциации выпускников университета «Союз НГУ» провел научные чтения, приуроченные к юбилейной дате. Проблематика чтений отражает ключевое значение, которое ученый и его последователи отдавали исследованию феномена отечественной интеллигенции и той роли, которую она играла в процессах и событиях прошлого века.

Научные чтения открылись приветствиями, с которыми к докладчикам, слушателям и родственникам В. Л. Соскина обратились ректор университета, академик РАН М. П. Федорук, заместитель председателя СО РАН С. Р. Сверчков, представитель Ассоциации «Союз НГУ», академик РАН С. В. Нетесов, директор Гуманитарного института НГУ А. С. Зуев, директор Института истории СО РАН В. М. Рынков, осветившие различные аспекты научной и педагогической деятельности ученого, в том числе его вклад в становление и развитие гуманитарной составляющей в Новосибирском научном центре и в университете.

Научным чтениям памяти В. Л. Соскина была предпослана мемориальная часть, представленная докладом его ученика С. А. Красильникова «Варлен Львович Соскин: жизненный путь ученого, организатора науки, наставника», демонстрацией видеозаписи беседы с ним в марте 2017 г., а также презентациями изданий, выпущенных к юбилейной дате. А. Я. Аблеева, член правления Ассоциации «Союз НГУ», представила книгу воспоминаний и бесед

В. Л. Соскина «В ракурсе личной судьбы историка: к 100-летию со дня рождения профессора Варлена Львовича Соскина» [2025]. Другим изданием, подготовленным и вышедшим к юбилею, стал выпуск электронного научного журнала ИИ СО РАН «Исторический курьер», посвященный проблематике отечественного научно-образовательного потенциала, с мемориальным разделом о В. Л. Соскине, включающим статьи о его исследованиях, документы и материалы о нем¹, который представила соредатор выпуска Н. Н. Аблажей. В ряду памятных мероприятий, состоявшихся в этот день, следует назвать организованную Музеем НГУ выставку, посвященную жизни и творчеству известного ученого.

В научной части чтений были представлены 11 докладов, затрагивавшие разнообразные аспекты проблематики отечественной интеллигенции, подготовленные представителями различных социально-гуманитарных дисциплин (история, экономика, социальная философия), что сделало мероприятие по-настоящему междисциплинарным. Работа проходила по двум сессиям. Первая из них имела прежде всего ретроспективный вектор, направленный на рассмотрение в качестве центральной тематики динамики интеллектуального труда в раннесоветском обществе путем анализа трансформаций его структуры и функций в радикально изменившихся условиях после окончания эпохи войн и революций.

В докладе С. А. Красильникова акцентировалось внимание на процессах преемственности и разрывов как в самой интеллектуальной деятельности групп специалистов в 1920–1930-е гг., так и в политике партийного государства в отношении данной общности. Автор предложил рассматривать оба обозначенных выше аспекта через бинарную оппозицию, выраженную в действии разнонаправленных процессов как в направлении развития и наращивания интеллектуального потенциала, так и в направлении его растраты и уничтожения, выделив феномен интеллигентофобии в качестве одного из инструментов политики того периода, приведя статистику репрессий в отношении ряда корпоративных групп (военспецы, экономисты, инженеры, аграрники), а также членов АН СССР. В выступлении В. Г. Рыженко, посвященном жизнедеятельности двух ученых-гуманитариев, историка И. М. Гревса (1860–1941) и психолога и педагога М. М. Рубинштейна (1878–1953), подтверждалось сохранение в экстремальную эпоху черт преемственности гуманистической традиции ценности человеческой личности и отстаивания механизмов наследования культуры.

Доклад новосибирских исследователей А. М. Аблажей и Н. Н. Аблажей посвящался анализу причин, хода и результатов острого конфликта между российской научно-образовательной корпорацией и большевистским руководством вокруг сохранения принципа университетской автономии (1921–1922) в ходе начавшегося радикального реформирования высшей школы. Профессура в процессе коммуникации с властью стремилась к поиску легитимных форм сотрудничества с новой властью в интересах науки и высшего образования и обеспечения базовых условий профессиональной деятельности. Однако внутри партийного руководства возобладала позиция следования обновленному в революционном духе уставу высшей школы при разрыве с рядом прогрессивных дореволюционных традиций. В докладе С. А. Некрылова и М. В. Грибовского процессы в научно-образовательной сфере были рассмотрены на институциональном уровне путем обращения к опыту трансформаций, протекавших в Томском университете в раннесоветскую эпоху. Внимание уделено поискам встраивания его в новую модель высшей школы, что сопровождалось противоречивыми и конфликтными явлениями (несинхронность динамики процессов «пролетаризации» студенчества и «советизации» профессуры и др.). Тем не менее в условиях радикальных направлений реформирования вуза томская профессура сумела сохранить черты преемственности поколений в преподавании и научных исследованиях.

В своем выступлении В. И. Клисторин рассмотрел проблему дискуссий второй половины 1920-х гг. о принципах и методах народнохозяйственного планирования сквозь призму идей

¹ См. Выпуск № 1 2025 г. «Отечественный научно-образовательный потенциал в XX – первой четверти XXI века: опыт трансформации» // Исторический курьер. URL: <http://istkurier.ru/index.php/2018-06-21-11-23-48/2025/vypusk-2025-1> (дата обращения 25.08.2025).

и судеб видных отечественных экономистов (Н. Д. Кондратьева, В. А. Базарова, В. Г. Громова и др.), разработки которых оказались в последующем востребованы мировой практикой планирования. При выявившейся разнице в подходах – телеологический подход (план как директива) предполагал примат целей форсированного роста, тогда как генетический (план как прогноз) предусматривал определение возможных темпов и пропорций исходя из существующего состояния экономики, предупреждая от деструктивных последствий диспропорций, – сталинское руководство поддержало первый из названных, а идеологи генетического подхода были репрессированы. Фактическая экономическая динамика показала как нереальность принятых первых пятилетних планов, так и колоссальные социально-демографические издержки форсированного роста. В центре доклада Д. И. Петина находилась жизнедеятельность и адаптация в постреволюционной реальности специфической и обширной категории, определяемой государством в плане социально-политического статуса как «бывшие люди», куда относили представителей ранее привилегированных в России сословий. Автор, изучивший механизмы кадровых чисток в конце 1920-х гг. в отношении служивших в окружных финансовых отделах Сибири «бывших белогвардейцев», предложил свой вариант описания коллективного портрета данной дискриминированной группы.

Магистрант ГИ НГУ П. Е. Добрачев сделал доклад об интеллигенции в сибирской ссылке 1920-х гг. с точки зрения условий, обеспечивавших преемственность ряда дореволюционных адаптационных практик самоорганизации ссыльных (организация колоний, касс взаимопомощи, общественных организаций помощи ссыльным и т. д.) в обстановке радикально изменившихся государственных репрессивных механизмов на протяжении первой четверти XX в. Распространенные до революции формы антиправительственного активизма со стороны ссыльной интеллигенции в 1920-е гг. сошли на нет, уступив место развитию конформистских стратегий ее адаптации.

Вторая сессия включила в себя три доклада, объединенные проблематикой взаимоотношений корпоративных групп ученых с институтами власти в ходе разработки и реализации крупнейших научно-технических проектов послевоенного времени (атомный проект, электронно-вычислительная техника, ракетная программа). В выступлении Е. Т. Артемова рассматривались дискуссионные и недостаточно изученные аспекты истории советского атомного проекта, в их числе его хронологические рамки, основные этапы и результаты, долгосрочные последствия реализации. В итоге наша страна обрела возможности для расширенного воспроизводства ядерного и термоядерного оружия, обеспечения его средствами доставки и боевого управления, сформировала развитую инфраструктуру для поддержания «изделий» в высокой степени боевой готовности. Для выполнения данных целей – достижения ядерного паритета с США – был мобилизован весь необходимый научно-технический потенциал и задействованы громадные экономические ресурсы страны, что сказалось на динамике восстановительных процессов в экономике СССР. В докладе И. А. Крайневой проанализированы проекты развития цифровой вычислительной техники в стране в 1948–1991 гг. через раскрытие основных направлений государственной научно-технической политики в данной области согласно трем технологическим импульсам: потребности атомного проекта; требование соответствующего технического оснащения управленческих организаций на основе ЭВМ во второй половине 1960-х гг.; усилия по созданию ЭВМ пятого поколения как ответ на «японский вызов» в 1980-е гг. В качестве императивов торможения развития ЭВМ названы управленческие решения, слабость микроэлементной базы и недостаточность финансирования отрасли. Выступление Н. А. Куперштох было посвящено страницам биографии выдающегося отечественного ученого, академика Геннадия Викторовича Саковича, которому в апреле исполнилось 94 года. Под его руководством в НПО «Алтай» (Бийск) впервые в СССР разработаны основы построения смесевых ракетных топлив. Его деятельность в стратегически важной оборонной отрасли всегда сочеталась с созданием технологий, значимых для экономики страны: «реанимация» угасающих нефтяных скважин, производство синтетических алмазов и др.

Завершающий работу научных чтений доклад сделал О. А. Донских, в котором в острой полемической форме подверг критике обе существующие дефиниции, определяющие интеллигенцию либо через этические признаки (следование в своей деятельности нравственным принципам), либо как социально-профессиональную общность, занимающую определенное место в структуре общества и выполняющую закрепленные за ней необходимые функции, связанные с развитием культурных процессов. По мнению докладчика, саморефлексия интеллигенции на тему особой роли и миссии в обществе сопровождалась мифологизацией и приводила к разрушительным последствиям в ходе ее активного участия в политике, например, в 1917 г. или в период Перестройки. Как для XIX, так и для XX в. важным фактом явилось то, что все крупные отечественные писатели, ученые, мыслители оказались вне интеллигенции, но именно они становились создателями великой культуры нашей страны. Доклад вызвал краткий, но оживленный обмен мнениями, связанный с тем, является ли иллюзорной или реальной та или иная функциональная деятельность в сфере профессий, связанных с умственным трудом высокой квалификации.

В контексте проблематики истории отечественной интеллигенции как ее жизнедеятельности в трех измерениях (мирах) – профессиональном, социальном и властном – необходимо признать актуальность разработки не только «чистых» форм их реализации, но и более сложных, взаимосвязанных между собой типов интеллектуального труда, таких как ролевая функция в формировании структур гражданского общества или реализация экспертных и иных функций во взаимодействии с институтами власти и т. д. В целом участниками чтений отмечалась теплая и конструктивная атмосфера, связанная с обращением к творческому наследию В. Л. Соскина в области историко-культурных исследований.

Список литературы

В ракурсе личной судьбы историка: к 100-летию со дня рождения профессора Варлена Львовича Соскина / Отв. ред. С. А. Красильников. Новосибирск: НГУ, 2025. 288 с.

References

V rakurse lichnoi sud'by istorika: k 100-letiyu so dnya rozhdeniya professora Varlena L'vovicha Soskina [From the Perspective of the Historian's Personal Fate: Dedicated to Varlen Lvovich Soskin's 100th Anniversary]. S. A. Krasilnikov (ed.). Novosibirsk, NSU, 2025, 288 p. (in Russ.)

Информация об авторах

Сергей Александрович Красильников, доктор исторических наук, профессор

SPIN 2872-7241

RSCI Author ID 71393

Евгения Андреевна Игнатьева

SPIN 6426-6450

RSCI Author ID 1077217

Альбина Алексеевна Кожеева

SPIN 4796-4965

RSCI Author ID 1116041

Дарья Андреевна Мамонтова

SPIN 7324-0512

RSCI Author ID 1218131

Information about the Authors

Sergey A. Krasilnikov, Doctor of Sciences (History), Professor

SPIN 2872-7241

RSCI Author ID 71393

Evgeniya A. Ignatieva

SPIN 6426-6450

RSCI Author ID 1077217

Albina A. Kozhaeva

SPIN 4796-4965

RSCI Author ID 1116041

Darya A. Mamontova

SPIN 7324-0512

RSCI Author ID 1218131

Статья поступила в редакцию 21.08.2025;

принята к публикации 21.08.2025

The article was submitted on 21.08.2025;

accepted for publication on 21.08.2025