

УДК 902/904

DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-7-62-72

Каменная индустрия пещеры Сомчай (раскопки 1980–1981 годов)

А. В. Кандыба¹, **За Дой Нгуен**², **С. О. Карпова**³, **А. М. Чеха**¹
А. П. Деревянко¹, **С. А. Гладышев**¹, **Хай Данг Ле**²

¹ *Институт археологии и этнографии СО РАН
Новосибирск, Россия*

² *Институт археологии Вьетнамской академии общественных наук
Ханой, Вьетнам*

³ *Московский государственный университет
Москва, Россия*

Аннотация

В первой четверти XX в. французской исследовательницей М. Колани на основе археологических работ в пещерах Северного Вьетнама была выделена хоабиньская культура, разделенная на три этапа: поздний палеолит (хоабинь I), мезолит (хоабинь II) и ранний неолит (хоабинь III). Позже выяснилось, что хоабиньские индустрии широко распространены на территории Индокитайского полуострова, на Суматре, на юге Китая. Данная публикация посвящена анализу коллекций каменных орудий, полученных в результате раскопок пещеры Сомчай, открытой вьетнамскими исследователями в 1980 г. Каменная индустрия Сомчай была отнесена к культурно-хронологическим этапам хоабинь II (мезолит) и хоабинь III (ранний неолит). Однако в силу нескольких факторов стратиграфическая последовательность литологических подразделений памятника вызывает вопросы. Описание археологического материала также неполно, и последующие публикации были посвящены общим обзорам и палеоботанике. Проведенный технико-типологический анализ показал, что каменная индустрия пещеры Сомчай является галечно-отщеповой и относится к позднему этапу хоабиня, что соответствует рубежу плейстоцена – голоцена.

Ключевые слова

Юго-Восточная Азия, Вьетнам, хоабинь, шонви, чопперы, чоппинги, суматралиты

Для цитирования

Кандыба А. В., Нгуен За Дой, Карпова С. О., Чеха А. М., Деревянко А. П., Гладышев С. А., Ле Хай Данг. Каменная индустрия пещеры Сомчай (раскопки 1980–1981 годов) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2021. Т. 20, № 7: Археология и этнография. С. 62–72. DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-7-62-72

Stone Industry of Somchai Cave (Excavations of 1980–1981)

A. V. Kandyba¹, **Gia Doi Nguyen**², **S. O. Karpova**³, **A. M. Chekha**¹
A. P. Derevianko¹, **S. A. Gladyshev**¹, **Hai Dang Le**²

¹ *Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS
Novosibirsk, Russian Federation*

² *Institute of Archaeology Vietnam Academy of Social Sciences
Hanoi, Vietnam*

³ *Moscow State University
Moscow, Russian Federation*

Abstract

Purpose. This article is dedicated to the collection of stone tools obtained as a result of excavations of the Somchai cave (North Vietnam) in 1980–1981. Somchai cave was discovered as a cultural object in 1980 and was investigated

© А. В. Кандыба, За Дой Нгуен, С. О. Карпова, А. М. Чеха, А. П. Деревянко, С. А. Гладышев, Хай Данг Ле, 2021

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2021. Т. 20, № 7: Археология и этнография

Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2021, vol. 20, no. 7: Archaeology and Ethnography

by various Vietnamese archaeologists in 1980–1981. The Somchai stone industry was attributed by Vietnamese researchers to the cultural and chronological stages of Hoabin II (Mesolithic) and Hoabin III (Early Neolithic). At the same time, the stratigraphic sequence of the lithological divisions of the site raises questions, due not only to the fragmentation of information in published sources, but also the influence of the modern anthropological factor. The description of archaeological material was selectively compiled, and subsequent publications were devoted to general reviews and paleobotany.

Results. Somchai Cave belongs to the Karst region of the Kimboi massif of the northern part of the Annam Highlands (Chyongshonbak). The object is located at an altitude of 85 m above u.m. in the limestone remains in the Muongwang Valley of the Buoy River. It was discovered as a cultural site in 1980 and was investigated by various Vietnamese archaeologists in 1980–1981, 1982 and 1986. The stone industry of the Somchai site contains 845 artifacts. Among tools, the multiple group is represented by sumatralita, further on the frequency of occurrence the adzes, polished axes, choppers stand out, scraped, scrapers and other single products.

Conclusion. By relying on a technical and typological analysis of a collection of stone artifacts obtained during research in 1980–1981, the Somchai cave industry can be defined as pebble and flake. It demonstrates the already developed features of stone technologies and tools, which are more distinctive for later cultures, such as Bakshon and Dabut, but at the same time the splitting traditions characteristic of the Paleolithic of Vietnam, which, like the Paleolithic of all Southeast Asia, continued the pebble-cleaved tradition, are preserved.

Keywords

Southeast Asia, Vietnam, khoabin, shonvi, choppers, choppings, axes like Sumatra

For citation

Kandyba A. V., Nguyen Gia Doi, Karpova S. O., Chekha A. M., Derevianko A. P., Gladyshev S. A., Le Hai Dang. Stone Industry of Somchai Cave (Excavations of 1980–1981). *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2021, vol. 20, no. 7: Archaeology and Ethnography, p. 62–72. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-7-62-72

Введение

Рубеж плейстоцена – голоцена отмечен существованием на территории Северного Вьетнама такого широкого культурного явления, охватывающего большую часть Индокитайского полуострова, как хоабинь. В 1926–1931 гг. французской исследовательницей М. Колани были проведены раскопки в пещерных комплексах на севере Вьетнама, что позволило ей выделить данный комплекс хоабинь [Colani, 1929; 1938]. Хотя эта система была впоследствии подвергнута критике из-за выборочности доказательной базы и отсутствия привязки к стратиграфическим разрезам [Matthews, 1966], М. Колани верно отметила стадильность культуры хоабинь.

В 1970 г. У. Сольхейм писал о том, что культура хоабинь возникает прямо из «традиции чопперов-чоппингов», древнего и среднего палеолита Юго-Восточной Азии. Он выделил в развитии хоабиньской культуры три достаточно широких этапа. Ранний хоабинь датируется от 50 000 или 40 000 до 20 000 лет до н. э.; средний хоабинь – 20 000–15 000 лет до н. э.; поздний хоабинь – 15 000–2 500 лет до н. э. [Solheim, 1970]. Таким образом, по мнению У. Сольхейма, культура хоабинь существовала в период позднего плейстоцена – начала голоцена.

Хоабиньские индустрии были широко распространены на территории Индокитайского полуострова, на Суматре и юге Китая. Доминирующим материалом в хоабиньской технике являлись речные гальки, подвергавшиеся оббивке. Из них изготавливали следующие основные категории орудий: топоры типа Суматра, топоры овальной и овально-заостренной формы, короткие и округлые топоры, округлые или дисковидные скребла.

Предложенные схемы разделения на drobные культурно-хронологические подразделения культуры хоабинь грешили отсутствием комплексной фактической и аргументационной базы. Как косвенное доказательство принадлежности этого явления к рубежу плейстоцена – голоцена приводилось то, что исследователи индокитайских пещер Э. Сорен и Ж. Фромаже отмечали отсутствие в хоабиньских слоях ископаемой фауны – там представлены только современные виды животных [Saurin, 1951; Fromaget, 1940], поэтому изучение каменной индустрии хоабиньских памятников является одним из эффективных способов установить стадильность развития хоабиня.

Пещера Сомчай была обнаружена как культурный объект в 1980 г. и исследовалась разными вьетнамскими археологами в 1980–1981 гг. [Nguyen Van Binh, 1981], в 1982 г. [Nguyen Viet et al., 1982] и в 1986 г. [Nguyen Viet, 1988]. Впоследствии, каменная индустрия Сомчай была отнесена вьетнамскими исследователями к культурно-хронологическим этапам Хоабинь II и Хоабинь III [Hoang Xuan Chinh, 1989]. В то же время стратиграфическая последовательность литологических подразделений памятника вызывает вопросы в силу не только фрагментарности информации в опубликованных источниках, но и того, что два метра верхних отложений были вынесены местными жителями на сельскохозяйственные поля в качестве удобрений. Описание археологического материала также неполно, а последующие публикации были посвящены общим обзорам и палеоботанике [Nguyen Viet, 2000; 2004; 2007; 2008].

Целью данного исследования является определение культурно-хронологических рамок одного из опорных памятников индустрии хоабинь – пещеры Сомчай. Для ее достижения был проведен технико-типологический анализ коллекции каменных изделий, полученных в результате раскопок в 1980–1981 гг. В качестве сравнительно-вспомогательного материала привлечены датировки для памятника Сомчай, полученные из образцов, взятых из слоев раскопов 1982 и 1986 гг., залегающих существенно ниже исследуемой каменной индустрии.

Результаты исследований и обсуждение

Одни из самых первых памятников культуры хоабинь были найдены в Северном Вьетнаме в долине Муонгванг реки Буой района Лакшон провинции Хоабинь, давшей название культуре. Именно там Мадлен Колани в 1926 г. был исследован пещерный объект Лангвань (N 20°33'09''; E 105°26'30''), в котором впервые обнаружена самобытная археологическая каменная индустрия [Colani, 1927]. Это открытие послужило толчком к поиску и исследованию культуры хоабинь. Впоследствии в провинции Хоабинь были обнаружены и другие археологические памятники, одним из которых является пещера Сомчай.

Пещера Сомчай (N 20°29'20''; E 105°27'31'') относится к карстовому району массива Кимбой северной части Аннамского нагорья (Чыонгшонбак). Объект был расположен на высоте 85 м над у. м. в известняковом останце в вышеупомянутой долине Муонгванг реки Буой. Общая площадь пещеры составляет около 50 кв. м. Вход ориентирован на восток и представляет собой параболообразный свод высотой 6 м. Предвходовой участок является цельным конгломератом, включающим в себя известняковый обломочник, раковины моллюсков и натечные минеральные образования, а также каменные артефакты. Внутреннее пространство пещеры представлено серией плавно понижающихся вглубь карстового останца арочных полостей, образованных водной эрозией абразивного характера.

Каменная индустрия памятника Сомчай насчитывает 845 артефактов, в том числе 49 целых и колотых галек. Индустрия сколов включает 796 предметов. Первичных сколов в коллекции 141 экземпляр, из них 81 крупный, 31 средний и 29 мелких. Остаточные ударные площадки данной группы представлены следующими типами. Для крупных сколов: естественные – 31 экз., гладкие – 10 экз., неопределимые – 40 экз.; для средних сколов: естественные – 17 экз., гладкие – 9 экз., неопределимые – 5 экз.; для мелких сколов: естественные – 8 экз., гладкие – 11 экз., неопределимые – 10 экз. Отщепов насчитывается 549 предметов. Из них крупных – 45 экз. Остаточные ударные площадки крупных отщепов представлены следующим образом: естественная – 21 экз., гладкая – 8 экз., неопределимая – 16 экз. Анализ огранки дорсала демонстрирует следующие результаты: продольная параллельная однопавленная – 27 экз., продольная параллельная бинаправленная – 5 экз., продольно-поперечная – 7 экз., радиальная – 2 экз., гладкая – 2 экз., неопределимая – 2 экз. Отщепов средних размеров насчитывается 179 экз., внутри которых распределение типов остаточных ударных площадок выглядит следующим образом: естественная – 80 экз., гладкая – 38 экз., неопределимая – 61 экз. Анализ огранки дорсала отщепов среднего размера позволяет рас-

пределить их по следующим типам: продольная параллельная однонаправленная – 135 экз., продольная параллельная бинаправленная – 5 экз., продольно-поперечная – 29 экз., поперечная – 1 экз., гладкая – 5 экз., неопределимая – 4 экз. Мелких отщепов насчитывается 326 единиц, остаточные ударные площадки которых представлены следующими типами: естественная – 43 экз., гладкая – 136 экз., неопределимая – 147 экз. Обломков и осколков, в основном мелких и средних размеров, насчитывается 112 предметов.

Орудийный набор памятника Сомчай насчитывает 91 артефакт. Суматралиты представляют собой наиболее многочисленную группу (30 предметов), заготовками для которых служили крупные гальки, отщепы и первичные сколы. Четыре овальных в плане плоских крупных орудия имеют незаконченное оформление рабочего края по периметру путем нанесения среднефасеточной, полукрутой, заломистой ретуши (рис. 1, 1). Другие пять крупных массивных суматралитов также находятся на начальной стадии оформления. Рабочий край изделий первоначально оформлен оббивкой и подправлен среднефасеточной, полукрутой, местами заломистой ретушью. На одной из плоскостей изделий отмечаются следы уплощения. В одном случае оформление было прекращено из-за частичной фрагментации заготовки. Следующие четыре крупных плоских округлых в плане предмета оформлены крупно- и среднефасеточной, полукрутой, местами заломистой ретушью по периметру (рис. 1, 2). Большую группу суматралитов в количестве восьми предметов представляют собой крупные, плоские изделия трапецевидной формы (рис. 1, 3–5). Оформление рабочего края заключалось в нанесении крупно- и среднефасеточной, крутой и полукрутой, местами заломистой ретуши. Один из широких краев изделий оформлен путем тщательного мелкофасеточного ретуширования, что придает данному типу суматралитов сходство с теслами, что также подтверждается наличием следов забитости на противоположном узком крае. Аналогичное оформление рабочего лезвия демонстрирует другая группа суматралитов, также имеющая сходство с теслами и насчитывающая восемь крупных, плоских, подпрямоугольных, а в некоторых случаях овальных, предметов.

Тесла представляют крупную группу – 25 экземпляров, подразделяются на две категории – ретушированные и шлифованные. Ретушированные тесла насчитывают 20 предметов. Среди них наиболее многочисленной группой являются трапецевидные изделия в количестве семи штук. Они представляли собой крупные плоские, в ряде случаев уплощенные, орудия с рабочим краем, оформленным крупно- и среднефасеточной полукрутой и крутой ретушью. В одном случае рабочее лезвие первоначально оформлено оббивкой. Противоположный узкий край орудий сохраняет следы забитости. Следующие два ретушированных тесла крупных размеров и овальных в плане форм характеризуются уплощением тела орудия и рабочим краем, сформированным первоначальной оббивкой и крупно- и среднефасеточной крутой заломистой ретушью. Еще два тесла аналогично оформлены на заготовках подпрямоугольной формы (рис. 1, 7). Также сходно оформлены следующие три изделия, отличающиеся массивностью. Отдельно следует отметить наличие выпуклого рабочего лезвия у одного из предметов (рис. 1, 8). У трех тесел, созданных на крупных плоских отщепах, фрагментирован узкий край, противоположный рабочему лезвию. Особняком стоит крупное тесло, созданное на первичном сколе (рис. 1, 6). Рабочее лезвие сохраняет следы утилизации, противоположная сторона демонстрирует следы забитости.

Тесел со шлифованным рабочим лезвием в коллекции насчитывается пять единиц. Три из них созданы на целых отдельностях сырья (две плоских гальки и плитка) (рис. 1, 9). Шлифованный рабочий край у двух предметов фрагментирован. Поверхность предметов сильно зашпательована, в одном случае заполирована, возможно, в результате использования. Еще один предмет, аналогичный по оформлению и следам заполированности, создан на первичном сколе пластинчатых пропорций (рис. 2, 1). Продольные края оформлены путем нанесения мелкофасеточной бифасиальной заломистой ретуши. Последний предмет из данной группы подобен предыдущему изделию, но является фрагментированным.



Рис. 1 (фото). Суматралиты (1–5) и тесла (6–9) пещеры Сомчай:

1 – суматралит с недооформленным рабочим краем; 2 – округлый суматралит, оформленный по периметру заготовки; 3–5 – суматралиты трапецевидной формы; 6 – тесло на первичном сколе; 7 – тесло подпрямоугольной формы; 8 – тесло подпрямоугольное с выпуклым рабочим краем; 9 – тесло на целой отдельности сырья

Fig. 1 (photo). Sumatralite (1–5) and Adze (6–9) of Somchai cave:

1 – sumatralite with an underformed working edge; 2 – rounded sumatralite, fashioned around the perimeter of the workpiece; 3–5 – sumatralites of trapezoidal form; 6 – adze on a cortical flake; 7 – sub-rectangular adze; 8 – sub-rectangular adze with a convex work side; 9 – core tool adze

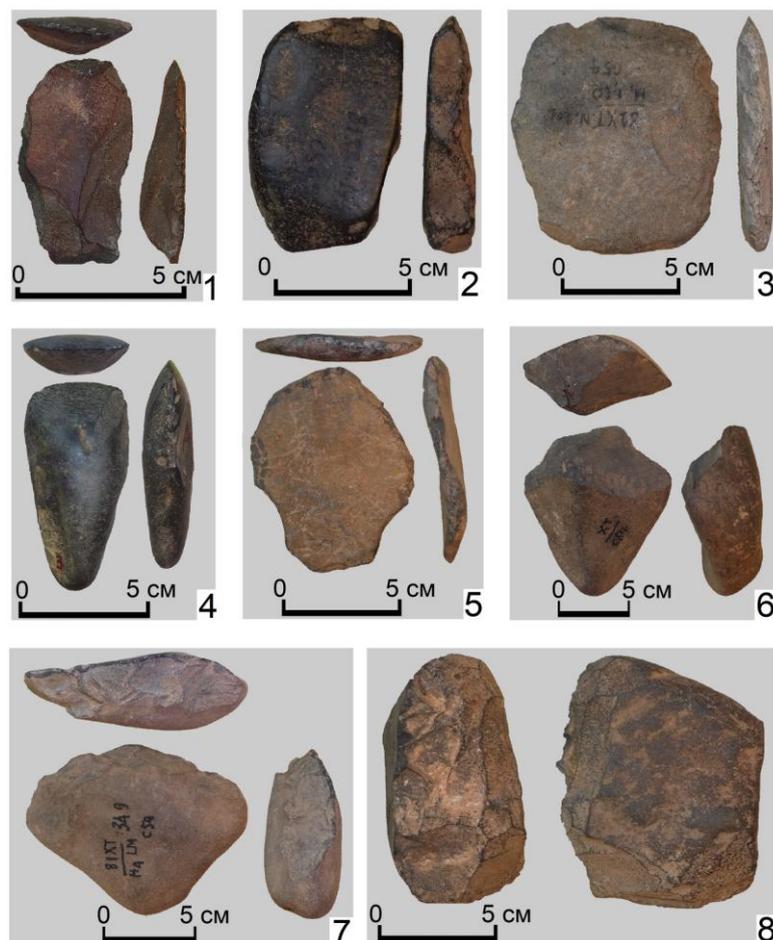


Рис. 2 (фото). Тесла (1), топоры (2–5) и чопперы (6–8) пещеры Сомчай:

1 – тесла пластинчатых пропорций на первичном сколе; 2 – шлифованный топор подпрямоугольной формы на крупной гальке; 3 – шлифованный топор с бифасиальной краевой ретушью; 4 – шлифованный топор на плоской овальной гальке; 5 – топор с оформленным насадом; 6 – чоппер треугольный; 7 – чоппер округлый; 8 – чоппер с продольным лезвием

Fig. 2 (photo). Adze (1), Axes (2–5) and Choppers (6–8) of Somchai cave:

1 – blade-like adze on a cortical flake; 2 – sub-rectangular large pebble grinding axe; 3 – bifacial marginal retouch grinding axe; 4 – oval flat pebble grinding axe; 5 – axe with a haft element; 6 – triangle chopper; 7 – rounded chopper; 8 – single straight chopper

Группа шлифованных топоров и их обломков представлена 14 экземплярами. Три предмета с прямым рабочим лезвием выполнены на плоских крупных гальках подпрямоугольной формы (рис. 2, 2). Два из них сильно залощены, вероятно, в результате интенсивного использования. Продольные края третьего предмета из этой группы демонстрируют следы интенсивной обработки путем нанесения постоянной бифасиальной, средне- и мелкофасеточной заломистой ретуши (рис. 2, 3). Два экземпляра, созданные на плоских окатанных плитках, имеют выпуклые рабочие лезвия со следами утилизации. Два других артефакта с прямыми рабочими лезвиями созданы на крупных плоских гальках прямоугольной в плане формы. Поверхность топоров сильно залощена и заполирована. Еще один сильно заполированный в результате использования крупный топор создан на плоской овальной гальке (рис. 2, 4).

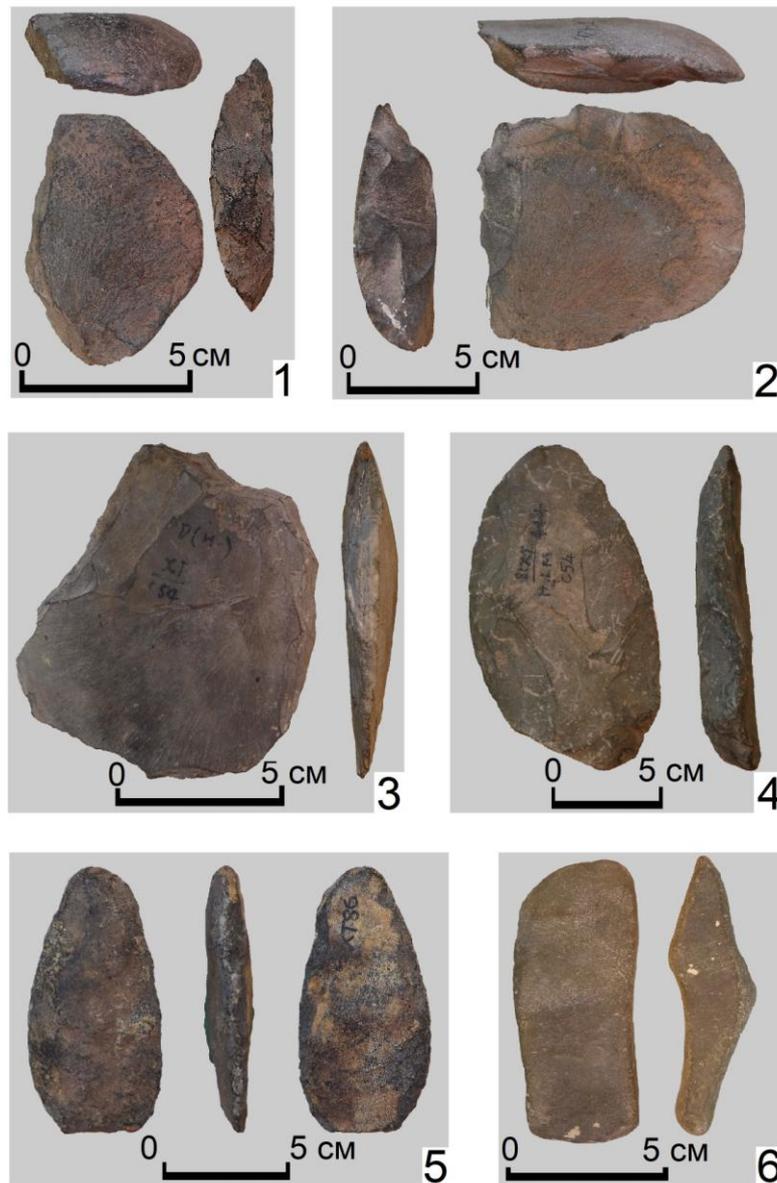


Рис. 3 (фото). Пещера Сомчай: скребла (1–3), наконечники (4–5) и абразив (6):

1 – скребло продольное с выпуклым лезвием; 2 – скребло угловое; 3 – скребло, оформленное по периметру заготовки; 4 – наконечник листовидной формы; 5 – наконечник листовидной формы; 6 – абразив

Fig. 3 (photo). Scrapers (1–3), Points (4–5) and Abrasive (6) of Somchai cave:

1 – single convex side-scraper; 2 – angle scraper; 3 – scraper fashioned around the perimeter of the workpiece; 4 – foliated point; 5 – foliated point; 6 – abrasive

Часть рабочего лезвия отсутствует в результате непреднамеренной фрагментации. Отдельно стоит рассмотреть топор крупных размеров, созданный на плоской гальке, с выпуклым рабочим лезвием. В базальной части изделия оформлен насад с учетом естественной изначальной формы заготовки (рис. 2, 5). Продольные края топора частично фрагментированы в результате использования изделия. Еще один крупный фрагментированный в базальной части пред-

мет, созданный на плитке, выделяется скошенным лезвием. Отдельную группу составляют обломки рабочих лезвий топоров.

Чопперы в коллекции насчитывается шесть предметов. Три изделия, созданные на гальках треугольной формы, имеют выпуклый рабочий край, подготовленный первоначальной оббивкой и крупно- и среднефасеточной крутой заломистой ретушью (рис. 2, 6). Предметы близки по форме к отдельным категориям тесловидных суматралитов и теслам. Следующие два чоппера, созданные на крупных плоских гальках округлой формы, также имеют выпуклый рабочий край с аналогичным оформлением (рис. 2, 7). Последний массивный чоппер подпрямоугольной формы имеет рабочее лезвие, созданное по всей длине одного из продольных краев путем первоначальной оббивки и подправкой вертикальной разнофасеточной ретушью (рис. 2, 8).

Скребла представлены шестью артефактами. Три продольных скребла с выпуклыми лезвиями, оформленными первоначальной оббивкой и разнофасеточной вертикальной ретушью (рис. 3, 1). В качестве исходных заготовок использовались массивные первичные сколы и галька. Особенности двух скребел является наличие естественного обушка. Поперечное скребло, созданное на крупном укороченном первичном сколе, имеет выпуклый рабочий край, оформленный так же, как и у предыдущих трех изделий. Угловое скребло, исходной заготовкой для которого послужил крупный первичный скол, оформлено крупной оббивкой и подправлено эпизодической мелкофасеточной ретушью (рис. 3, 2). Скребло с рабочим краем, оформленным по периметру, создано на крупном коротком отщепе путем среднефасеточной заломистой крутой, местами вертикальной ретуши (рис. 3, 3).

Скребки представлены в коллекции четырьмя экземплярами. Три боковых скребка созданы на крупных укороченных отщепах путем нанесения мелкофасеточной постоянной полукрутой ретуши, в двух случаях – на дорсальной плоскости, в одном – на вентральной. Концевой скребок создан на среднем коротком отщепе путем нанесения на дорсальную плоскость мелкофасеточной постоянной полукрутой ретуши.

В коллекции представлены два крупных наконечника листовидной формы (рис. 3, 4, 5). Предметы выполнены на крупных плоских гальках. В одном случае края наконечника оформлены бифасиальной крупнофасеточной полукрутой ретушью. Базальная часть на обоих экземплярах фрагментирована. На наконечнике меньшего размера продольные края подверглись сильной утилизации с образованием многочисленных заломов.

Одно изделие, представляющее собой сильно затертую узкую гальку подпрямоугольной формы, можно интерпретировать как абразив в силу сильной зашлифованности поверхности изделия (рис. 3, 6).

Один предмет представляет собой крупный первичный скол, подвергшийся предварительной оббивке без последующего оформления, который можно интерпретировать как заготовку орудия.

В коллекции присутствуют два крупных обломка орудия – предположительно, тесла.

Заключение

Таким образом, индустрию памятника Сомчай можно определить как галечно-отщеповую. Для вторичной обработки характерно оформление рабочего края путем первоначальной оббивки и подправки разнофасеточной ретушью. Важной чертой орудийного набора является оформление орудий шлифованием. Следует отметить, что в коллекции совершенно отсутствуют нуклеусы и колотые гальки как категории, что можно объяснить как предвзятой выборкой исследователей, так и поселенческим характером памятника, что предполагает только финальное оформление орудий на месте обитания древними охотниками и собирателями. Это объясняет большое количество мелких и средних сколов на стоянке, поскольку значительное число орудий имеет унифасиальный характер и специфика оформления таких предметов, как суматралиты, предполагает радиальное оформление при минимальной под-

правке. Предварительная подготовка к расщеплению отсутствовала или была минимальной. Зачастую размеры исходной формы гальки сводили процесс расщепления к прямому созданию орудия. Орудийный набор памятника демонстрирует типичный хоабиньский комплекс позднего периода. Большое количество шлифованных топоров и тесел, оформленных накопечников говорит о достаточно позднем периоде существования этой индустрии. Это подтверждается и типичным хоабиньским инструментарием, демонстрирующим наличие суматралитов в оформлении схожих со шлифованными типами орудий. Все вышесказанное позволяет отнести данную коллекцию к позднему этапу хоабиня, что соответствует рубежу плейстоцена – голоцена. Датировки для памятника Сомчай, полученные из образцов, взятых из слоев раскопов 1982 и 1986 гг., залегающих существенно ниже [Nguyen Viet, 2000], относятся к хронологическому интервалу 16–18 тыс. л. н., что также говорит в пользу предполагаемого возраста каменной индустрии. Индустрия Сомчай (1980–1981 гг.) демонстрирует уже развитые черты каменных технологий и инструментария, которые более характерны для поздних культур, таких как Бакшон и Дабут, но в то же время сохраняет традиции расщепления, характерные для палеолита Вьетнама, который, как и палеолит всей Юго-Восточной Азии, продолжал галечно-отщеповую традицию.

Список литературы / References

- Colani M.** L'Age de la pierre dans la province de Hoa Binh. *Memoires du service Geologique de L'Indochine*, 1927, vol. 14 (1), p. 230–239.
- Colani M.** Quelques Stations Hoabinhiennes. *B.E.F.E.O.* (Hanoi), 1929, vol. 29, p. 261–272.
- Colani M.** Decouvertes prehistoriques dans les parages de la Baie d'Along. In: *Bulletin de L'Institut Indochinois pour l'Etude de l'Homme*. Hanoi, 1938, p. 93–96.
- Fromaget F.** Les recentes decouvertes anthropologiques dans les formations prehistoriques de la Chaîne Annamitique. In: *Proceedings of the Third Congress of Prehistorians of the Far East*. Singapore, Government Printing Office, 1940, p. 51–59.
- Matthews J. M.** A review of the “Hoabinhian” in Indo-China. *Asian Perspectives*, 1966, vol. 9, p. 86–95.
- Hoang Xuan Chinh.** Hoa Binh Culture in Vietnam. Hanoi, 1989, 260 p.
- Nguyen Van Binh.** Excavation at Xom Trai cave (Ha Son Binh province) – a short report. In: *New Archaeological Discoveries in Vietnam 1981*. Hanoi, 1981, p. 38–39.
- Nguyen Viet.** Excavations at Hoabinhian Xom Trai cave (North-Vietnam). In: *2nd International Conference of Association of SEA-Archaeologists in Western Europe*, 9/1988. Paris, 1988, p. 76–79.
- Nguyen Viet.** Homeland of the Hoabinhian in Vietnam. In: *Unpublished Communication Presented at the European Southeast Asian Archaeologists Association, Sarteano – Italia, 2nd – 6th October 2000*. URL: <http://www.drnguyenviet.com/?id=5&cat=1&cid=33> (accessed 28.05.2020).
- Nguyen Viet.** Hoabinhian food strategy in Vietnam. In: *South-East Asian Archaeology: Wilhem G. Solheim II Festschrift*. Manila, University of Philippines Press, 2004, p. 442–462.
- Nguyen Viet.** Hoabinhian Macrobotanical Remains in Vietnam as an indicator of Climate Changes from Late Pleistocene to Early Holocene. In: *Bulletin of Indo-Pacific Prehistory Association: Proceedings of the 18th Congress of the Indo-Pacific Prehistory Association, Manila, Philippines, 20 to 26 March 2006*. Manila, 2007, vol. 28, p. 80–83.
- Nguyen Viet.** Archaeo-Ethnobotany records of *Canarium* in Vietnam and in SEA. In: *Archaeological and ethnobotanical records of *Canarium* in Vietnam and Southeast Asia*. 2008. URL: <http://www.drnguyenviet.com/?id=5&cat=1&cid=36> (accessed 28.05.2020)
- Nguyen Viet, Ha Huu Nga, Nguyen Kim Dung.** Re-excavation at Xom Trai cave (Ha Son Binh province). *New Archaeological Discoveries in Vietnam 1982*. Hanoi, 1982, p. 43–47.
- Saurin E.** Études Géologiques et préhistoriques. *BSEI*, 1951, vol. 26 (4), p. 525–539.

Solheim II W. G. Northern Thailand, Southeast Asia and World Prehistory. *Asian Perspectives*, 1970, vol. 13, p. 145–162.

Материал поступил в редколлегию
Received
14.04.2021

Сведения об авторах

Кандыба Александр Викторович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск, Россия)

arhkandyba@gmail.com
ORCID 0000-0003-0985-9121

Нгуен За Дой, доктор наук (PhD), директор института археологии Вьетнамской академии общественных наук (Ханой, Вьетнам)

doitrong@hotmail.com

Карпова Саяна Олеговна, аспирант Института стран Азии и Африки Московского государственного университета (Москва, Россия)

sayanaka@gmail.com
ORCID 0000-0002-0608-7536

Чеха Андрей Михайлович, младший научный сотрудник Института археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск, Россия)

chekhandrej@yandex.ru
ORCID 0000-0002-2427-7480

Деревянко Анатолий Пантелеевич, академик РАН, доктор исторических наук, профессор, научный руководитель Института археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск, Россия)

derev@archaeology.nsc.ru
ORCID 0000-0003-1156-8331

Гладышев Сергей Анатольевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск, Россия)

gladyshev57@gmail.com
ORCID 0000-0002-7443-654X

Ле Хай Данг, научный сотрудник Института археологии Вьетнамской академии общественных наук (Ханой, Вьетнам)

doitrong@hotmail.com

Information about the Authors

Alexander V. Kandyba, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher at the Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)

arhkandyba@gmail.com
ORCID 0000-0003-0985-9121

Gia Doi Nguen, PhD, Director at the Institute of Archaeology Vietnam Academy of Social Sciences (Hanoi, Vietnam)
doitrong@hotmail.com

Sayana O. Karpova, Postgraduate Student at the Institute of Asian and African Studies of Moscow State University (Moscow, Russian Federation)
sayanaka@gmail.com
ORCID 0000-0002-0608-7536

Andrey M. Chekha, Junior Researcher at the Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)
chekhandrej@yandex.ru
ORCID 0000-0002-2427-7480

Anatoliy P. Derevianko, Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor, Scientific Director at the Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)
derev@archaeology.nsc.ru
ORCID 0000-0003-1156-8331

Sergei A. Gladyshev, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher at the Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)
gladyshev57@gmail.com
ORCID 0000-0002-7443-654X

Hai Dang Le, Researcher at the Institute of Archaeology Vietnam Academy of Social Sciences (Hanoi, Vietnam)
doitrong@hotmail.com