

## ПОМИНАЛЬНЫЙ КУЛЬТ ДРЕВНЕЕГИПЕТСКОГО ЦАРЯ МЕРИКАРА ХЕТИ

В статье показано, что распространенное мнение, будто поминальный культ древнеегипетского царя Мерикара Хети существовал после гибели Гераклеопольского царского дома, никогда не было должным образом обосновано и, видимо, является заблуждением.

*Ключевые слова:* Древний Египет, Гераклеопольская монархия, Мерикара Хети, Ментухотеп I, Тети, поминальный культ.

Для исследователей духовной культуры Древнего Востока фараон Мерикара Хети – фигура значимая. Ведь именно к нему обращено знаменитое «Поучение», по праву считающееся древнейшим на Земле политико-религиозным трактатом. Но известно об этом государе, как и обо всем Гераклеопольском царском доме, к которому он принадлежал, крайне мало<sup>1</sup>. Предполагается, что Гераклеопольская монархия IX–X манефоновских династий в начале XXII в. до н. э. сменила собой Мемфисскую монархию Старого царства, а под конец XXI в. до н. э. была свергнута возвысившейся в Фивах XI династией. Тридцатилетнее правление последней в совокупности с царствованием основавшего XII династию Аменемхета I стало началом новой исторической эпохи – Среднего царства. Что же до гераклеопольских царей, то ни их общая численность, ни поименный состав все еще не установлены. Мерикара – единственный среди них, чье царствование документировано многими источниками. Ему же принадлежит и единственная известная египтологам пирамида гераклеопольского времени «Прцветают обитатели Мерикара». Но даже и судьба этого царя состоит пока больше из вопросов, нежели из ответов. Один из них – как долго существовал поминальный культ Мерикара Хети – будет рассмотрен в предлагаемой статье.

Обратиться к данной проблеме автора побудили повторяющиеся вот уже полвека утверждения, будто поминальный культ Мерикара Хети продолжался даже после свержения Гераклеопольской монархии, вплоть до первых царствований XII династии. Мнение это, несмотря на его распространенность, ни на чем не основано и, вероятно, ошибочно. Чтобы это показать, разберем аргументы, приведенные в его поддержку в недавней монографии голландского египтолога Х. Виллемса «Тексты саркофагов и демократия. Элементы истории культуры Египта Среднего царства».

Существование поминального культа Мерикара вплоть до XII династии Х. Виллемс обосновывает двумя соображениями. Во-первых, известно сравнительно много поминальных жрецов, служивших при пирамиде этого государя в северной Саккаре. А поскольку его часто считают последним гераклеопольским царем, по мнению Х. Виллемса, было бы «затруднительно» отнести всех связанных с его культом жрецов к периоду до свержения гераклеопольской монархии. Во-вторых, как пишет этот автор, «известно, что... жрец (царя) Мерикара Гемниемхат жил в начале XII династии» [Willems, 2008. P. 175].

---

<sup>1</sup> Подробнее о «Поучении царю Мерикара» и проблемах изучения истории Гераклеопольской монархии см.: [Демидчик, 2005].

Первое из этих утверждений – несмотря на отсутствие уместной сноски – основывается на выводе, сделанном в 1962 г. В. Шенкелем. В гробничных надписях асьютского номарха Хети II, служившего царю Мерикара, немецкий египтолог заметил замену фонемы *w* на *y* в написании эпитета *imA<sub>w</sub>* и указал, что другой древнейший пример такой замены датирован 14-м годом царствования фиванского государя Ментухотепа I, свергнутого Гераклеополитов. С учетом этого совпадения В. Шенкель счел Мерикара последним гераклеопольским царем и вместе с тем был вынужден предположить, что его документированный многими надписями поминальный культ сохранялся какое-то время и после победы XI династии [Schenkel, 1962. S. 51, § 16 b, S. 145, § 58, Anm. 1].

Однако эти предположения В. Шенкеля, многократно повторенные его учениками и теперь Х. Виллемсом, неизбежно наталкиваются на ряд возражений. В 1993 г. К. Янсен-Винкельн указал, что упомянутая замена *w* > *y* не может считаться сколько-нибудь точным датировочным критерием [Jansen-Winkel, 1993. S. 480; Postel, 2004. P. 12, nt. 59]. А открытия середины первого десятилетия XXI в., сделанные в рамках «Асьютского проекта» университетов Майнца и Сохага, привели М. Эль-Хадраги к выводу, что правление рода верных Гераклеополитам правителей Асьюта не оборвалось на упомянутом Хети II. Ему благополучно наследовали верховные жрецы Упу-уаута Итуиби(-икер), Месехти(-икер) (гробница No. 13.1), и, вероятно, не только они [El-Khadragy, 2007]. Правление Хети II в Асьюте поэтому должно было случиться заметно раньше военно-политических успехов Ментухотепа I. А значит, едва ли мог быть последним Гераклеополитом и властвовавший над ним царь Мерикара. Еще в 2003 г. автор этих строк отметил, что совокупность известных исторических обстоятельств заставляет считать Мерикара Хети шестым Гераклеопольским государем, воцарившимся не менее чем за полвека до гибели X династии [Demidchik, 2003. S. 33–36].

Но даже если бы догадка В. Шенкеля о Мерикара как последнем Гераклеополите была верна, из этого все равно не следовало бы, будто его поминальный культ продолжался после победы XI династии. Сколь ни парадоксальным это покажется современному читателю, в Древнем Египте поминальный культ царя обычно начинался еще при его жизни. В свое время это было превосходно доказано и объяснено А. О. Большаковым, и теперь признано тем же Х. Виллемсом [Bolshakov, 1991; 1997. P. 194–310; Большаков, 2001. С. 128–141; Willems, 2008. P. 224, 225, nt. 205]. А поскольку царствование Мерикара, судя по его пирамиде, длилось не меньше 10 лет [Malek, 1994]<sup>2</sup>, то в рамках этого срока можно «уместить» и службу известных нам поминальных жрецов<sup>3</sup>.

Еще хуже обстоит дело со вторым доводом Х. Виллемса – будто «жрец (царя) Мерикара Гемниемхат жил в начале XII династии». Не обосновывая данный тезис самостоятельно, голландский ученый ссылается на статью Дж. П. Аллена, «Высокопоставленные чиновники раннего Среднего царства» [Willems, 2008. P. 175, nt. 89]. Но доказательств такой датировки гробницы Гемниемхата нет и там. Дж. Аллен всего лишь предельно кратко пишет, что погребение Гемниемхата «датируется царствованием Аменемхата I по его керамике, а его деревянные модели сходны с моделями Мекетра» и, в свою очередь, отсылает читателей к статье Д. Арнольд «Аменемхат I и ранняя XII династия в Фивах» [Allen, 2003. P. 17]<sup>4</sup>.

В 1991 г. Д. Арнольд, действительно, пробовала обосновать тезис о сходстве деревянных фигурок слуг из саккарской гробницы Гемниемхата и гробницы фиванского чиновника Мекетра, скончавшегося в самом начале царствования Аменемхата I [Arnold, 1991. P. 21–32]<sup>5</sup>. Но для выяснения времени саккарского погребения её наблюдения, в сущности, бесполезны. Во-первых, сама исследовательница признает, что суждения о датировке данных фигурок

<sup>2</sup> Недавние попытки З. Хавасса оспорить вывод Я. Малека о принадлежности «Безглавой пирамиды» царю Мерикара Хети неубедительны, и об этом придется писать особо.

<sup>3</sup> В число таковых Х. Виллемс включает «направляющего жреческой череды» Херишефнахта [Willems, 2008. P. 176, nt. 92], но эта догадка не бесспорна, поскольку пирамида Мерикара в его надписи прямо не упомянута. Хоть стела Херишефнахта была найдена вместе с памятниками жрецов, служивших Мерикара [Quibell, 1907. P. 20, pl. XII, XIII, XV; Daoud, 2005. P. 43, nt. 489], у одного из них имелась и должность при расположенной рядом пирамиде царя Тети [Quibell, 1907. Pl. XV; Daoud, 2005. P. 73–75, No. 4.1.32, pl. XXVI]. Нельзя, стало быть, исключать, что Херишефнахт служил «направляющим череды» в поминальном культе Тети, а не Мерикара.

<sup>4</sup> Благодарю Д. О. Сычева, переславшего мне электронную копию этой публикации.

<sup>5</sup> О времени смерти Мекетра см.: [Allen, 1996. P. 1–3; 2003. P. 17, nt. 38].

«затруднительны из-за их необычно хорошей сохранности и высокого качества резьбы и раскраски. Допустимо возразить, что столь редкостные образцы подлинного искусства в жанре миниатюрных фигур были возможны в любое время при наличии достаточно одаренных художников» [Arnold, 1991. P. 25]. Во-вторых, даже если Арнольд права в том, что фигурки из фиванской гробницы были выполнены художниками той же «саккарской» школы, что и у Гемниемхата, это вовсе не означает, что последний, подобно Мекетра, был похоронен в царствование Аменемхата I. Хорошо известно, что при победившей XI и в начале XII династии заимствования в части погребального искусства распространялись из Саккары в Фивы, а не наоборот. Поэтому фигурки Гемниемхата в Саккаре вполне могут быть двумя-тремя десятилетиями старше фиванского «аналога» и относиться еще к гераклеопольскому правлению. В-третьих, Мекетра был высокопоставленным чиновником уже на 41-м году царствования Ментухотепа I и просто не мог не участвовать в свержении Гераклеопольской монархии в год 39-й [Allen, 1996. P. 1–3; 2003. P. 17, nt. 38]. Когда же кладбища Саккары оказались в руках фиванцев, ничто не мешало Мекетра присвоить изготовленные при Гераклеополисах фигурки или добиться от служивших там мастеров изготовления новых шедевров.

Совершенно ничем не подкреплено и утверждение Дж. П. Аллена, будто гробница Гемниемхата датируется царствованием Аменемхата I «по ее керамике». Как уже говорилось, Дж. Аллен ссылается при этом на мнение Д. Арнольд. Последняя же, высказав эту догадку одним предложением, лишь *обещала* дать развернутые пояснения, поместив ссылку на предполагаемую статью: «Dorothea Arnold, 'Pottery at the Time of Amenemhat I' forthcoming» [Arnold, 1991. P. 25, 46, nt. 132]. Но за истекшие двадцать лет названная публикация так и не появилась. Вероятно, после выхода в свет в том же 1991 г. фундаментальной монографии С. Зайдлмайера о керамике Первого переходного периода данная догадка стала представляться Д. Арнольд излишне поспешной.

Таким образом, нет никаких оснований считать, что поминальный культ Мерикара Хети продолжался после свержения Гераклеопольской монархии. При этом, как было показано в недавней монографии Х. Дауда, лексика и палеография стел жрецов, служивших у пирамиды «Прцветают обители Мерикара», соответствуют нормам гераклеопольского времени<sup>6</sup>; на это же ранее указывали В. Хелк и Э. Броварски [Brovarski, 1989. P. 1058, nt. 85]. Так не вернее ли будет считать, что поминальный культ Мерикара Хети прервался вместе с гибелью его династии?

К сказанному можно добавить, что поминальные жрецы Мерикара Хети обычно служили и при расположенной рядом пирамиде основателя VI династии Тети. Х. Виллемс на этом основании предположил существование в северной Саккаре небольшого «локального сообщества», из поколения в поколение обслуживавшего данные культы [Willems, 2008. P. 176, 177]. Но тем примечательнее, что в достоверно датированных надписях Среднего и Нового царства, касающихся культа Тети, Мерикара Хети ни разу не упомянут.

Особый интерес здесь представляют надписи на известняковой статуе Тетиемсафа из пирамидного храма Тети, выполненные под конец царствования второго государя XII династии Сенусерта I [Quibell, 1909. P. 113, 114, pl. LVII; Wildung, 1969. S. 126]<sup>7</sup>. Будучи главным жрецом-чтецом и жрецом-*sm* при пирамиде «Прочны обители Тети», Тетиемсаф, видимо, в порядке поощрения затем еще получил две должности в Мемфисе и посты в святилищах у пирамид Сенусерта I, Аменемхата I, Хуфу и Снофру. Четыре последних назначения примечательны тем, что пирамиды упомянутых царей расположены на большом расстоянии от северной Саккары: в Лиште, Гизе, Дахшуре. Как отметил Д. Вильдунг, совмещать службу там с участием в культе Тети было крайне затруднительно. Но тем примечательнее, что благосклонный к Тетиемсафу правитель не предоставил ему должность при расположенной вблизи пирамиде гераклеопольского царя. Не свидетельствует ли это косвенным образом, что к концу правления Сенусерта I поминальный культ Мерикара Хети уже не существовал?

<sup>6</sup> [Daoud, 2005. P. 59–61, No. 4.1.22; p. 66–69, No. 4.1.28; p. 71–75, No. 4.1.31, 4.1.32; p. 73–75, No. 4.1.22; p. 154–155, No. 7.1.8; p. 155, No. 7.1.9, 7.1.10].

<sup>7</sup> Благодарю А. О. Большакова и А. А. Ильина-Томича, переславших мне электронные копии публикаций, необходимые для написания данного абзаца.

### Список литературы

- Большаков А. О.* Человек и его Двойник: изобразительность и мировоззрение в Египте Старого царства. СПб.: Алетейя, 2001. 288 с.: ил.
- Демидчик А. Е.* Безымянная пирамида: государственная доктрина древнеегипетской Гераклеопольской монархии. СПб.: Алетейя, 2005. 272 с.: ил.
- Allen J. P.* The High Officials of the Early Middle Kingdom // The Theban Necropolis. Past, Present, Future. L.: British Museum Press, 2003. P. 14–29.
- Allen J. P.* Some Theban Officials of the Early Middle Kingdom // Studies in Honor of William Kelly Simpson. Boston: Museum of Fine Arts, 1996. Vol. I. P. 1–26.
- Arnold D.* Amenemhat I and the Early Twelfth Dynasty at Thebes // The Metropolitan Museum Journal. 1991. Vol. 26. P. 5–48.
- Bolshakov A. O.* The Moment of the Establishing of the Tomb-Cult in Ancient Egypt // Altorientalistische Forschungen. 1991. Bd. 18/2. S. 204–218.
- Bolshakov A. O.* Man and his Double in Egyptian Ideology of the Old Kingdom. Wiesbaden: Harrassowitz Verl. in Kommission, 1997. 336 p., plans, fig., tables.
- Brovarski E. J.* The Inscribed Material of the First Intermediate Period from Naga-ed-Dêr.: Ph. D. diss., Univ. of Chicago. Chicago, [1989]. 1251 p.: ill.
- Daoud Kh. A.* Corpus of the Inscriptions of the Heracleopolitan Period from the Memphite Necropolis. Oxford: Archaeopress, 2005. 351 p., CXVI pl.
- Demidchik A. E.* The Reign of Merikare Khety // Göttinger Miscellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion. 2003. Ht. 192. S. 25–36.
- El-Khadragy M.* Some Significant Features in the Decoration of the Chapel of Iti-ibi-iqer at Asyut // Studien zur altägyptischen Kultur. 2007. Bd. 36. S. 105–135.
- Jansen-Winkel K. J. F.* Quack Studien zur Lehre für Merikare. Wiesbaden, 1992 // Orientalistische Literaturzeitung. 1993. Bd. 88. S. 478–482.
- Malek J.* King Merikare and his Pyramid // Hommage à J. Leclant. Le Caire, 1994. Vol. 4. P. 203–214.
- Postel L.* Protocole des souverains égyptiens et dogme monarchique au début du Moyen Empire. Turnhout: Brepols Publishers, 2004. 400 p.: ill.
- Quibell J. E.* Excavations at Saqqara (1905–1906). Le Caire: Imprimerie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, 1907. VI, 135 p., 40 pl.
- Quibell J. E.* Excavations at Saqqara (1907–1908). Le Caire: Imprimerie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, 1909. 122 p., 66 pl.
- Schenkel W.* Frühmittelägyptische Studien. Bonn, 1962. 161 S.
- Wildung D.* Die Rolle ägyptischer Könige im Bewusstsein ihrer Nachwelt. Bd. I. B: Hessling, 1969. VIII, 263 S., 17 Tf.
- Willems H.* Les texts des Sarcophages et la démocratie: Eléments d'une histoire culturelle du Moyen Empire Égyptien. P.: Éditions Cybele, 2008. 286 p.: ill.

Материал поступил в редколлегию 01.02.2011

**Arkadiy E. Demidchik**

#### THE MORTUARY CULT OF ANCIENT EGYPTIAN KING MERIKARE KHETY

The wide spread opinion that the mortuary cult of King Merikare Khety survived the overthrow of the Heracleopolitan royal house has never been well-founded, and is likely to be a misconception.

*Keywords:* Ancient Egypt, Heracleopolitan monarchy, Merikare Khety, Mentuhotep I, Teti, mortuary cult.