

Институт востоковедения РАН
ул. Рождественка, 12, Москва, 107031, Россия
E-mail: maximlebedev@mail.ru

ОБ ОДНОЙ ДРЕВНЕЕГИПЕТСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ В ВАДИ ХАММАМАТ В КОНЦЕ I ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА (М 169)

В статье рассматривается проблема датировки надписи М 169 из Вади Хаммамат. Автор относит надпись к I Переходному периоду, поддерживая отождествление упоминающегося в ней царя Ити с правителем VI династии Усеркара. Само граффити связывается с борьбой гераклеопольской и фиванской династий.

Ключевые слова: Вади Хаммамат, экспедиции, Ити, Усеркара, I Переходный период, Гераклеополь, Фивы.

Египетские экспедиционные надписи в Вади Хаммамат известны исследователям с XIX в., однако многие тексты, сохранившиеся на скалах этой пустынной долины, еще требуют своего объяснения. Наше внимание привлекла одна из таких надписей, упоминающая загадочного царя Ити – М 169¹ (см. рис. ниже). Этот текст находится в окружении других надписей – М 168, М 170–171, которые П. Монте посчитал отдельными, не связанными между собой граффити [Montet, Couyat, 1913. No. 168–171], а К. Зете объединял с М 169 в единый, пусть и неоднородный, текст [Sethe, 1933. Bd. 1. S. 148]. Мы будем рассматривать М 169 отдельно от других надписей, поскольку доказать их принадлежность к единому комплексу с полной уверенностью невозможно².

М 169:

- 1) rnp.t-zp tpj Abd 4 Ax.t sw 2
- 2) iw.t im.j-ir.tj apr(w) wjA ipj³
- 3) r ir.t kA.t n.t bA.w- itj
- 4) Hna sqd/Xn.w 200 smn.tj 200 rtn 200

- «1) Год первого случая, четвертый месяц (сезона) ахет, день второй.
- 2) Прибытие начальника команды корабля Ипи,
- 3) чтобы выполнить работы для пирамиды «Слава Ити»
- 4) вместе с 200 гребцами, 200 изыскателями (и) 200 людьми-rtn»

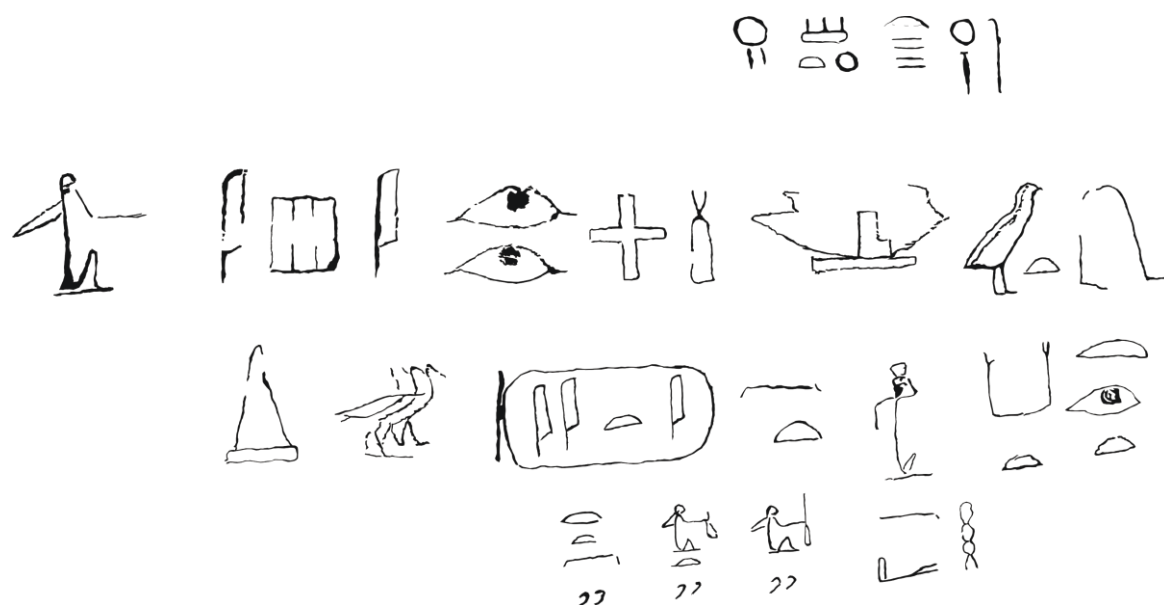
Обратим, прежде всего, внимание на дату. Известно, что для датировки текста со времен Древнего царства использовалась формула rnp.t-zp («год (такого-то) случая») или (гораздо реже) rnp.t-xt-zp («год после (такого-то) случая»), после которых шло число⁴. Наша датировка

¹ Публикации надписи см.: [Lepsius, 1849. Bl. 115; Голенищев, 1887. С. 69; Sethe, 1933. Bd. 1. S. 148; Montet, Couyat, 1913. P. 94]. Фотография надписи опубликована Ж. Гойоном [Goyon, 1957. Pl. XLVII–XLVIII]. Наша прорисовка выполнена по фотографии, любезно предоставленной доктором Дж. Вардом. Переводы надписи см.: [Maspero, 1900. Vol. 4. P. 3–4; Breasted, 1906. Vol. 1, § 387; Schenkel, 1962. S. 26, № 10; Roccati, 1982. P. 258, § 256; Goedicke, 1990. P. 69; Strudwick, 2005. P. 140].

² Все они либо выписаны более мелкими иероглифами, либо содержат отличные от использованных в М 169 варианты написания отдельных знаков.

³ Вторая строка надписи у П. Монте продолжается именем пј-kA.w-ptH. Однако композиционно это имя не составляет единого целого со второй строкой М 169, выполнена меньшими иероглифами, а графика знака H принципиально отличается от использованной писцом в М 169.

⁴ О дискуссии вокруг счета лет правления царей в эпоху Древнего царства см.: [Strudwick, 2005. P. 10–12].



Вади Хаммамат. Надпись М 169

необычна тем, что после формулы *grp.t-zp* не следует никакого числа, а на его месте появляется определение *trj* – «первый». В экспедиционных надписях использование *trj* после датировочной формулы встречается всего пять раз (М 62, 63, 103, 107, G 21)⁵. Все это надписи, относящиеся ко времени празднования фараоном Пепи I своего первого хеб-седа (*grp.t-zp trj* HAb-sd). Не исключено поэтому, что в надписи М 169 речь также идет не о первом случае счета скота, а о первом праздновании хеб-седа.

После датировки в тексте идет весьма редкая формула *iw.t* – «прихождение», использовавшаяся для обозначения прибытия на место и начала работ. Интересно, что формула *iw.t* до сих пор известна только из экспедиционных надписей в Вади Хаммамат, да и там встречается еще лишь пять раз: надписи G 75, М 17, М 147, М 149 и М 152. М 17 относится ко времени Аменемхета III, G 75, вероятно, к правлению Сенусерта I, а М 147, М 149 и М 152 связаны между собой и повествуют о редкой для Вади Хаммамат частной экспедиции, организованной для *ir.j-pat*, *im.j-rA* Smaw, *im.j-rA* Hm-nTr mnpw – «знатного, начальника Юга, начальника жрецов (бога) Мина», – Чаутикера, жившего в эпоху IX – ранней XI династии⁶. Иными словами, примеров использования формулы *iw.t* ранее I Переходного периода пока не засвидетельствовано⁷.

Титул начальника экспедиции – *im.j-ir.tj* (aprw wjA) – обычен для Древнего царства, однако, вопреки бытовавшему ранее мнению, не исчезает и в эпоху Среднего царства. Нам из-

⁵ Датировка *grp.t-zp* 1 (*trj* ?) в долине Нила нам известна всего одна – в надписи из мастабы царицы Мере-санх III [Sethe, 1933. Bd. 1. S. 156–157].

⁶ Нам известны три тезки Чаутикера с титулом *im.j-rA* Smaw: правитель седьмого нома Верхнего Египта Чаути (VI династия) [Sethe, 1933. Bd. 1. S. 257–258], коптосский номарх Чаути (TAwtj/TAj) (IX – ранняя XI династия) [Fischer, 1964. P. 47–49], и наследный принц, начальник Юга Чаути, оставивший недавно обнаруженную наскальную надпись [Darnell, Darnell, 2002. P. 30–37]. Вероятно, последние двое – одно и то же лицо – номарх Чаути, поддерживавший Гераклеополь во времена ранней XI династии [Ibid. P. 34–37]. Именно с ним, по всей видимости, следует отождествить и Чаутикера, известного по надписям из Вади Хаммамат [Kanawati, 1980. P. 117–118, 167–169; Mostafa, 1987. P. 169–184].

⁷ Интересен пример использования варианта формулы *iw.t* – *rdj.n* Hm=f *iw.t* Ts.t tn aSA – в надписи М 206, которую из-за упоминания *Xr.tjw-nTr*, не встречающихся в экспедиционных надписях Древнего царства, также можно датировать I Переходным периодом.

вестны по меньшей мере четыре человека, носившие этот титул во время I Переходного периода Среднего царства⁸.

Участники предприятия были разделены автором надписи на несколько групп. Первые две группы по 200 человек в каждой обозначены идеограммами – это sqd.w/Xn.w («гребцы») и smn.tjw («изыскатели»). Идеограммы smn.tjw хорошо известны по экспедиционным надписям Древнего царства из Вади Хаммамат и Синая. А вот на что стоит обратить внимание: sqd.w/Xn.w в экспедиционных надписях появляются лишь в эпоху Среднего царства, причем массово, а в Древнем царстве, похоже, не встречаются⁹.

Третья категория людей¹⁰ была выписана не идеограммой, а фонетически. Это может означать, что речь идет о какой-то этнической группе. Действительно, со времен Среднего царства в Египетских текстах появляется упоминание земли rTnw, располагавшейся на территории Сирии. Известны и депалатализованные варианты ее написания – rtnw (Wb., II, S. 460). Если предположение верно, и под людьми-rtn следует понимать действительно азиатов из страны rTnw, то М 169 – одно из первых, если не самое раннее упоминание жителей этой сирийской земли¹¹.

Когда и при каких обстоятельствах на службе египтян в интересующее нас время могли оказаться азиаты?¹² Нам видятся два варианта. Во-первых, это правление гераклеопольского царя Мерикара и его предшественника, которым удалось остановить или, по меньшей мере, взять под контроль процесс проникновения в Дельту азиатов, не прекращавшийся с конца Древнего царства [Демидчик, 2005. С. 30, 80, 198–199]. Во-вторых, это время правления Ментухотепа II, когда египтяне вновь вступили в борьбу со своими соседями [Grajetzki, 2006. P. 19–20] (хотя о походе египетской армии в Азию, по всей видимости, говорить не приходится [Демидчик, 2006]; вероятно, объединитель Египта расправлялся с просочившимися ранее в Дельту и долину Нила группами чужеземцев). В обоих случаях племена азиатов могли влиться в состав экспедиционных отрядов.

Итак, экспедиция, известная по М 169, должна была работать в эпоху I Переходного периода, о чем свидетельствуют следующие факты: использование в тексте формулы iw.t, участие в экспедиции sqd.w/Xn.w людей-rtn и одновременное наличие титулов эпохи Древнего царства вкупе с архаической формой знака w¹³. Но какой интерес представлял заупокойный комплекс царя Ити для правителей IX–X или XI династии? Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к личности самого Ити.

⁸ Двое в Нубии [Žaba, 1987. P. 207–208, № 214–215; Ibid. P. 237, № A 26]), один – в Айн Сохна (время правления Аменемхета I) [Tallet et al., 2002. P. 40, fig. 10–11, ph. 48–52] и один – в Лиште [Arnold, 1990. P. 76–77, W 27–28]. К интересующему нас периоду может относиться и надпись двух im.j-ir.tj, обнаруженная между Асуаном и Ком-Омбо [Morgan et al., 1894. P. 207, № 29].

⁹ Следует упомянуть, однако, о знаке «сядущий человек с веслом» в надписи G 37, который Ж. Гойон и Э. Айхлер считают детерминативом к слову nfr.w («матросы»), а не идеограммой [Eichler, 1993. S. 332; Goyon, 1957. P. 68], и о похожей на sqd.w/Xn.w идеограмме в надписи М 206. Впрочем, идеограмма изображает не человека с веслом, а человека с короткой палкой в руке, поэтому пример этот тоже сомнителен. Другие следы «гребцов» в экспедиционных надписях Древнего царства или I Переходного периода нам не известны.

¹⁰ В. Шенкель оставляет термин rtn без перевода, другие авторы переводят эту группу иероглифов весьма необычно – «в целом» («в сумме») [Breasted, 1906. Vol. 1, § 387; Roccati, 1982. P. 258, § 256; Strudwick, 2005. P. 140], что объяснить трудно, учитывая следующее затем число 200 (Н. Стпрадвик в переводе М 169 подставил вместо 200 число 400, однако в надписи ясно видно 200).

¹¹ Традиционно считается, что топоним rTnw и соответствующий этноним появляются в египетских текстах с эпохи XII династии (Wb., II, S. 460) [Erman, Grapow, 1926. Bd. 2. S. 460; Gardiner, 1947. P. 142]. Мы можем назвать лишь один пример, который, возможно, относится к более раннему времени, чем время создания М 169. Речь идет о личном имени sD-rtnnw, сохранившемся на архитраве гробницы из Ком эль-Ахдара в египетской Дельте. Дж. Г. Фишер датирует памятник самым концом Древнего царства – поздней VI или VIII династией [Fischer, 1964. P. 8–9]. Имя sD-rtnnw в известном смысле уникально; ему можно привести лишь одну аналогию – имя Hw-nHsj («истребитель нубийца») эпохи Древнего царства (PN, I, S. 234; CG I695) (глагол sD имеет значение «ломать, разбивать», см.: AW I, S. 1271–1272).

¹² В эпоху Среднего царства азиаты на египетской службе станут обычным явлением и будут часто работать в составе египетских экспедиций на рудниках. Так, жители Речену упоминаются в надписях Sinai 85, 87, 92, 103, 105, 114–115, 120.

¹³ Изображение птенца перепелки с линией на спине характерно для Древнего царства (например, G 25, G 36 в Вади Хаммамат, ML 08, ML 16, MN 11, MN 29 из Восточной пустыни [Rothe et al., 2008. P. 437]), в то время как примеры времен Среднего царства нам не известны. Самый поздний известный нам пример – надпись М 206, относящаяся к I Переходному периоду.

Увы, об этом царе нам практически ничего неизвестно, и надпись из Вади Хаммамат – пока единственный достоверный памятник с его именем¹⁴. В египтологической литературе существует несколько точек зрения относительно времени правления *itj*. Еще в XIX в. было предложено отождествить Ити с фараоном Усеркара, который упоминается в Абидосском царском списке вслед за основателем VI династии Тети [Petrie, 1923. P. 100–101; Drioton, Vandier, 1938. P. 205]. Это предположение, изначально полностью гипотетическое, нашло в последнее время новую поддержку [Roccati, 1982. P. 258; Strudwick, 2005. P. 140], однако без дополнительной аргументации. Против в свое время косвенно выступил О. Д. Берлев, предположивший, что *wsr-kA-ra* – всего лишь солнечное имя Тети, принятое писцом Абидосского царского списка за обозначение отдельного правителя по ошибке [Берлев, 1980]. Однако с прочтением так называемых «Южносаккарских анналов» [Baud, Dobrev, 1995. P. 23–93] существование отдельного правителя между Тети и Пепи I можно считать доказанным¹⁵.

Были осторожные попытки отнесения царя Ити к умозрительно восстанавливаемым Абидосской [Stock, 1949. P. 40] или Коптосской [Drioton, Vandier, 1938. P. 233] династиям, а затем к VIII династии [Schenkel, 1962. S. 137; Gomaá, 1980. P. 126; Beckerath, 1999. S. 70; Schneider, 2002. S. 138]. Наконец, Х. Гёдике предложил поместить Ити среди правителей I династии, отождествив его, например, с царем Джетом [Goedicke, 1990. P. 76].

Если исходить из того, что работы над заупокойным комплексом Ити имели конкретный смысл для правителей IX–X или XI династии, то отнесение этого царя к Абидосской или Коптосской династиям следует отбросить: они вряд ли были удачным предметом для почитания. В I династию, как известно, пирамиды царям не возводились. Остается лишь две возможности – VI (Усеркара) или VIII династии, где первый вариант кажется предпочтительнее, ведь VI династия стала временем последнего расцвета эпохи Древнего царства, в связи с чем пользовалась пристальным вниманием потомков¹⁶.

Вспомним, что автору «Поучения Мерикара» удалось установить контроль над столичной областью Древнего царства близ Мемфиса и, вероятно, перенести туда свою резиденцию [Demidchik, 2003. S. 34; Демидчик, 2005. С. 35]. Присоединение к владениям дома Хети этих разоренных [Golénischeff, 1913] земель имело не столько экономическое, сколько политическое значение, представляя собой мощный аргумент в борьбе за общеегипетскую власть. Очевидно, что самым действенным способом закрепить свои права на древний политический центр было строительство там своих памятников и забота о памятниках предшественников¹⁷. То, что практика восстановления старых храмов и гробниц существовала, известно как по примерам реставрационной деятельности XI династии¹⁸, так и из прямого указания в «Поучении Мерикара»¹⁹. С этой точки зрения на роль организатора экспедиции Ипи в Вади Хаммамат больше всего подходят отец Мерикара или сам Мерикара, время правления которых стало расцветом дома Хети.

¹⁴ Хотя были попытки связать с этим правителем и другие источники. Например, фрагмент стелы Нового царства из Саккары, сообщающий о существовании в то время культа некоего царя *tj* [Grdseloff, 1939].

¹⁵ Интересно, что царь-узурпатор Усеркара, пришедший к власти, как следует из сообщения Манефона, в результате дворцового переворота, принял солнечное имя, напоминающее имена царей предыдущей V династии. То же самое можно сказать и о пирамиде Ити (*bA.w-itj*), название которой схоже с именем пирамиды пятого царя V династии Неферефра – *nTr-bA.w-nfr.f-ra* (т. е. *bA.w-N* и *nTr-bA.w-N*). Возможность существования Усеркара, однако, вовсе не снижает научной ценности наблюдения О. Д. Берлева, поскольку к эпохе Нового царства следовавшие друг за другом *tj* и *itj* *wsr-kA-Ra* вполне могли слиться в образ одного царя – *tj Wsr-kA-Ra*, тем более что имена обоих правителей уже выписывались одинаково – *tj*, а память об Усеркара полностью исчезла.

¹⁶ Культы царей этой династии продолжали исполняться даже в Новое царство [Malek, 1994; Берлев, 1980. С. 58], древняя столица – Мемфис – именовалась в честь пирамиды Пепи II. Характерно, что жрецы единственной известной нам пирамиды X династии – пирамиды Мерикара в Саккаре – одновременно исполняли функции служителей культа в другом заупокойном комплексе: среди множества пирамид Древнего царства они служили именно при пирамиде основателя VI династии Тети [Malek, 1994].

¹⁷ Отметим, что речь не идет о каких-то масштабных работах над пирамидой Ити: в Вади Хаммамат добывался камень, использовавшийся лишь для производства статуй или отдельных архитектурных элементов. Этим, по всей видимости, дело и ограничилось.

¹⁸ Например, восстановление святилища в гробнице Хекаба при Иниотефе III [Nabachi, 1985. S. 111, pl. 190].

¹⁹ «Смотри, мерзкое дело случилось в мою бытность: разламывали кладбищенские дворики Тина. Но становилось это тем, что я отстраивал (заново), когда я узнавал об этом, после того как разрушали. Смотри, (это) первейшая надобность, исполненная мной, ибо разрушение – это мерзость» (пер. А. Е. Демидчика) [Демидчик, 2005. С. 200].

Однако теми же самыми соображениями мог руководствоваться и Небхепетра Ментухотеп II – возможно, младший современник Мерикара²⁰. На Ментухотепа II указывают дополнительные факты. Так, именно он, по всей видимости, отпраздновал первый со времен Древнего царства хеб-сед, а в Вади Хаммамат сохранилось вполне недвусмысленные следы его деятельности – граффити М 112 (изображение царя перед Минном и его титулатура). Следует также помнить, что при X династии Коптос, откуда отправлялись экспедиции в Вади Хаммамат, уже подчинялся фиванскому дому [Darnell, Darnell, 2002. P. 34].

Если наши догадки верны, и экспедиция Ипи действительно была организована в I Переходный период или даже при Ментухотепа II, то надпись М 169 становится важнейшим историческим источником для понимания концепции царской власти того времени.

Список литературы

Берлев О. Д. Новое о царе Усеркерэ (VI династия) // Древний Восток. М., 1980. Вып. 2. С. 56–63.

Голенищев В. С. Эпиграфические результаты поездки в Уади Хаммамат // Записки Восточного отделения Русского археологического общества. 1887. Т. 2, вып. 1–2. С. 69–79.

Демидчик А. Е. Безымянная пирамида: государственная доктрина древнеегипетской Гераклеопольской монархии. СПб.: Алетей, 2005. 271 с.

Демидчик А. Е. Воевал ли древнеегипетский царь Ментухотеп I в Азии? // Вопросы всеобщей истории и историографии. Новосибирск, 2006. С. 79–86.

Arnold F. The Southern Cemeteries of Lisht. N. Y.: The Metropolitan Museum of Art, 1990. 188 p.: ill.

Baud M., Dobrev V. De nouvelles annales de l'Ancien Empire égyptien. Une «Pierre de Palerme» pour la VI^e dynastie // Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale. 1995. Vol. 95. P. 23–92.

Beckerath J. von. Handbuch der ägyptischen Königsnamen. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern, 1999. XX, 314 S.: ill.

Breasted J. H. Ancient Records of Egypt: historical Documents, from the Earliest Times to the Persian Conquest, collected, edited and translated with Commentary. Chicago: The University of Chicago Press, 1906. Vol. 1. XLII, 343 p.

Darnell J. C., Darnell D. Theban Desert Road Survey in the Egyptian Western Desert. Chicago (Illinois): The Oriental Institute of the University of Chicago, 2002. Vol. 1. LVI, 174 p.: ill.

Demidchik A. E. The Reign of Merikare Khety // Göttinger Miszellen. 2003. Bd. 192. S. 25–36.

Drioton É., Vandier J. L'Égypte: Des origines à la conquête d'Alexandre. P.: Presses Universitaires de France, 1938. XXXIX, 726 p.

Eichler E. Untersuchungen zum Expeditionswesen des ägyptischen Alten Reiches / Göttinger Orientforschungen. IV. Ägypten. Wiesbaden: Harrassowitz, 1993. Bd. 26. IX, 382 S.

Erman A., Grapow H. Wörterbuch der aegyptischen Sprache: In 5 Bd. Leipzig: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, 1926. XV, 2786 S.

Fischer G. H. Inscriptions from the Coptite Nome, Dynasties VI–XI. Roma: Pontificium Institutum Biblicum, 1964. XV, 142 p.: XL pl.

Gardiner A. H. Ancient Egyptian Onomastica. L.: Oxford University Press, 1947. Vol. 1. XXIII, 215 p.

Goedicke H. Two Mining Inscriptions from the Wadi Hammamat // Revue d'Égyptologie. 1990. Vol. 41. P. 65–93.

Gomaá F. Ägypten während der Ersten Zwischenzeit. Wiesbaden: Ludwig Reichert Verlag, 1980. VIII, 170 p.: ill.

Goyon G. Nouvelles inscriptions rupestres du Wadi Hammamat. Paris: Imprimerie Nationale, 1957. XI, 189 p.: ill.

²⁰ До сих пор, насколько мы можем судить, прямых свидетельств строительной деятельности Ментухотепа II к северу от Абидоса нет. Однако царь этот известен большим числом построек на юге страны [Grajetzki, 2006. P. 20–21], поэтому сложно допустить, что после объединения Египта строительство в северных номах вовсе не велось.

- Grajetzki W.* The Middle Kingdom of Ancient Egypt : History, archaeology and Society. L.: Duckworth, 2006. XII, 208 p.
- Grdseloff B.* Le roi Iti divinisé // Annales du Service des Antiquités de l'Égypte. 1939. Vol. 39. P. 394–396.
- Habachi L.* The Sanctuary of Heqaib: In 2 vol. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern, 1985. Vol. 1. 212 p.: ill. Vol 2. 8 p.: CCXI pl.
- Kanawati N.* Governmental Reforms in Old Kingdom Egypt. Warminster: Aris & Phillips, 1980. IX, 163 p.
- Lepsius C. R.* Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien. Bd. 3. Abt. 2. Berlin: Nicolaische Buchhandlung, 1849. LXXXI Bl.
- Malek J.* King Merykare and his Pyramid // Hommages a Jean Leclant. Le Caire: Institut français d'archéologie orientale, 1994. Vol. 1: Études pharaoniques. P. 203–214.
- Maspero G.* Études de mythologie et d'archéologie égyptiennes. P.: Ernest Leroux, 1900. T. 4. 466 p.: ill.
- Montet P., Couyat J.* Les inscriptions hiéroglyphiques et hiératiques du Ouâdi Hammâmât // Mémoires de l'Institut Français d'Archéologie Orientale. Le Caire: Institut français d'archéologie orientale. 1912. Vol. 34. VIII, 141 p., XLV pl.
- Morgan J. de et al.* Catalogue des monuments et inscriptions de l'Égypte antique. Première série, Haute Égypte. Vienne: Adolphe Holzhausen, 1894. T. 1. X, 212 p.: ill.
- Mostafa M. F.* Kom El-Koffar. Teil II: Datierung und historische Interpretation des Textes B // Annales du Service des Antiquités de l'Égypte. 1987. Vol. 71. P. 73–79.
- Petrie W. M. F.* A History of Egypt. L.: Methuen & Co., 1923. Vol. 1. XVI, 294 p.: ill.
- Roccati A.* La littérature historique sous l'Ancien Empire égyptien // Littératures anciennes du Proche-Orient 11. P.: Éditions du Cerf, 1982. 319 p.
- Rothe R. D., Miller W. K., Rap G.* Pharaonic Inscriptions from the Southern Eastern Desert of Egypt. Winona Lake: Eisenbrauns, 2008. IX, 504 p.: ill.
- Schenkel W.* Frühmittelägyptische Studien. Bonn: Orientalisches Seminar der Universität Bonn, 1962. 160 S.
- Schneider T.* Lexikon der Pharaonen. Düsseldorf: Patmos, 2002. 327 S.
- Sethe K.* Urkunden des Alten Reichs. Leipzig: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, 1933. VIII, 308 S.
- Stock H.* Studia Aegyptiaca II: Die Erste Zwischenzeit Ägyptens. Untergang der Pyramidenzeit, Zwischenreich von Abydos und Herakleopolis, Aufstieg Thebens. Roma: Pontificium Institutum Biblicum, 1949. XVIII, 110 S.: ill.
- Strudwick N.* Texts from the Pyramid Age. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2005. XXXVII, 522 p.
- Tallet P. et al.* Les inscriptions d'Ayn Soukhna. Le Caire : Institut français d'archéologie orientale, 2002. 135 p.: ill.
- Žaba Z.* The Rock Inscriptions of Lower Nubia (Czechoslovak Concession). Prague: Universita Karlova, 1987. 351 p.: ill.

Материал поступил в редколлегию 05.03.2010

Maksim A. Lebedev

**ON ONE OF THE ANCIENT EGYPTIAN EXPEDITIONS TO WADI HAMMAMAT
AT THE END OF THE FIRST INTERMEDIATE PERIOD (M 169)**

In this article the problem of dating the inscription M 169 from Wadi Hammamat is discussed. The author argues that the graffiti was made during the First Intermediate Period while king Ity mentioned in the source should be identified with king Userkare of the VI dynasty. Analyze of the text proves that M 169 may be connected to the political struggle between Xth and XIth Egyptian dynasties.

Keywords: Wadi Hammamat, expeditions, Ity, Userkare, First Intermediate Period, Heracleopolis, Thebes.