

Пак Кюджин

*Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия*

gogoraccoon@gmail.com

АКТУАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ ФЭНЛИНЬ (РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК)

Статья посвящена анализу изученности культуры *фэнлинь*, памятники которой открыты на равнине Саньцзян в китайской части бассейна реки Амур. Культура относится к раннему железному веку и существовала в период II–V вв. н. э. Автор статьи утверждает, что культура *фэнлинь* сформировалась на основе предшествующей ей культуры *гуньтулин*, что подтверждается наличием в обеих культурах сходных типов орудий и городищ, и является самой поздней культурой раннего железного века на указанной территории. Кроме того, в статье отмечено, что племена *фэнлинь* испытывали влияние кроуновской, когурёской, а также польцевской археологических культур в Приморье, причем некоторые археологи утверждают, что культуры *фэнлинь* и польцевская в определенный момент времени сосуществовали. Так, распространенная в культуре *фэнлинь* керамика типа «Аа» также встречается и в польцевской культуре Приморья. Культура Когурё оказывала влияние на культуру *фэнлинь* на самом позднем этапе существования последней. Это влияние выражается в сходстве отопительного оборудования, керамики, системы градостроительства и обороны у когурёсцев и племен *фэнлинь*. Период наиболее активного взаимодействия этих культур исследователи относят к IV в. н. э.

Ключевые слова: культура *фэнлинь*, равнина Саньцзян, Когурё, *гуньтулин*, польцевская культура в Приморье, культурный обмен.

Введение

Ранний железный век на территории бассейна р. Амур и равнины Саньцзян в целом делится на два периода – ранний и поздний. На позднем этапе существовали следующие культуры: в районе Цилиня культура *баоцзыянь*; на равнине Саньцзян – культуры *гуньтулин* и *фэнлинь*; в Приамурье – польцевская культура; в Приморье – кроуновская культура и та же польцевская. Китайские исследователи хронологически соотносят эти культуры с эпохой Восточной Хань (25–220) и Вэй-Цзинь (220–420). В данной статье рассматривается культура *фэнлинь* раннего железного века в связи с имеющейся информацией о её контактах с сопредельными территориями и культурами.

Основные особенности культуры *фэнлинь*

Культура *фэнлинь* существовала на позднем этапе раннего железного века, ближе к концу эпохи Вэй-Цзинь (220–420) около II–V вв. н. э. [Чжан Гоцян, Хо Дунфэн, Хуа Ян, 2006.

*Пак Кюджин. Актуальные исследования культуры *фэнлинь* (ранний железный век) // Вестн. НГУ. Серия: История, филология. 2016. Т. 15, № 10: Востоковедение. С. 19–28.*

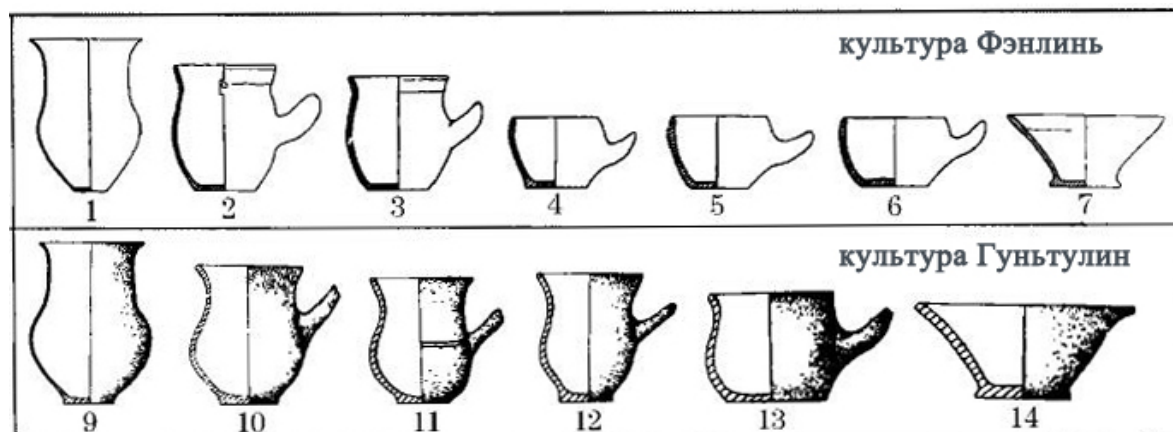


Рис. 1

С. 16]. Хронологически она занимает промежуточное место между ранним железным веком и ранним средневековьем. Культура *фэнлинь* считается автохтонной для своего региона. Это подтверждается тем, что прослеживается непосредственная связь *фэнлинь* и предшествующей ей культуры *гуньтулин*. Слои *фэнлинь* на городищах *Фэнлинь*, Баоаньэрхао перекрывают слои культуры *гуньтулин*. Также в культуре *фэнлинь* имеются черты, особенно в отношении керамики, унаследованные от *гуньтулин*. Кроме такого воздействия со стороны *гуньтулин*, прослеживается также влияние на *фэнлинь* культур соседних территорий, что отчетливо проявляется в керамическом комплексе, в изделиях из железа, в особенностях конструкции жилищ и фортификации. Что касается керамики и железных предметов, то в культуре *фэнлинь* наблюдается появление новых типов изделий. Возникают такие конструктивные особенности жилищ, фортификационные элементы городищ, которые не фиксировались в культуре *гуньтулин*.

1. Керамика.

Основные типы керамики культуры *гуньтулин*: тип *вэн* – вазовидные сосуды, тип *ху* – сосуды с выпуклым туловом с выгнутым венчиком, тип *гуань* – баночные сосуды с одной ручкой, тип *бо* – сосуды с прямым туловом и венчиком, тип *вань* – сосуды в виде мисок, сосуды типа *бэй* – сосуды в виде кружков с одной ручкой [Чжао Юнцзюнь, 2006. С. 18–20]. Разумеется, имеется определенное разнообразие внутри типов, однако в основном все сосуды делятся на указанные шесть типов (рис. 1).

В культуре *фэнлинь* продолжали существовать те типы керамики *гуньтулин*, которые были приведены выше. Если рассматривать каждый тип подробно, то фиксируются некоторые изменения. Например, шейка сосудов типа *вэн* *фэнлинь* по сравнению с такими же сосудами *гуньтулин* более изогнута. Кроме того, венчики у сосудов типа *ху* культуры *фэнлинь* по сравнению с *гуньтулин* более явно выгнуты наружу, тулово менее округло, более вытянуто. Ручки у сосудов *гуань* в *фэнлинь* более крупные, венчики короче.

Сосуды типа *бо*, *вань*, *бэй* также претерпели изменения в культуре *фэнлинь*, но незначительно по сравнению с такими же сосудами *гуньтулин*.

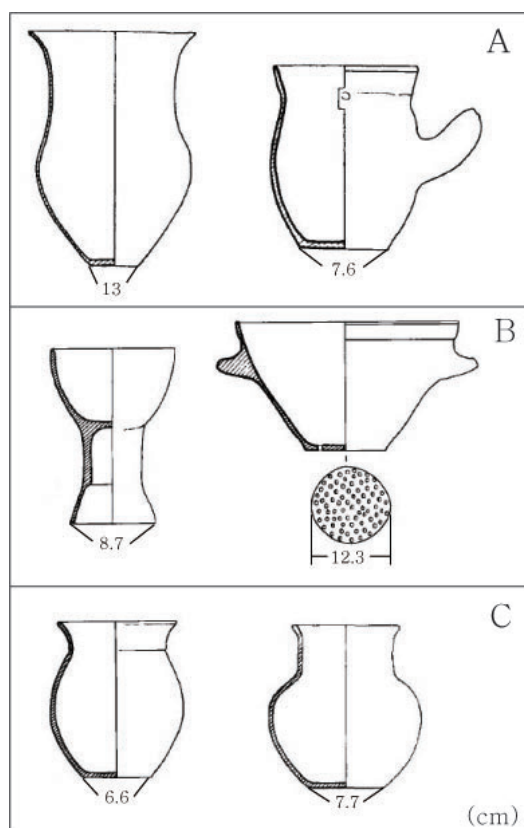


Рис. 2

Кроме сосудов, которые были заимствованы из культуры *гуньтулин*, в культуре *фэнлинь* появились следующие типы сосудов: типа *доу* – чашеобразные с вытянутой придонной частью, типа *цзэн* – кор. *сиру*, пароварки, типа *пэнь* – тарелкообразные сосуды.

Керамику культуры *фэнлинь* можно поделить на три группы. Группа А – сосуды с большим влиянием традиций керамики *гуньтулин*, например, сосуды типа *вэн*. Группа В – сосуды с влиянием традиций кроуновской культуры, это сосуды типа *доу*, *пэнь*, *сиру*. Группа С – керамика *фэнлинь*, образовавшаяся под влиянием разных традиций (рис. 2).

К группе С относится новый тип сосудов – тарелкообразные сосуды типа А. Такого рода сосуды не встречались среди керамики *гуньтулин* и кроуновской культуры, но существовали в Когурё. Таким образом, помимо прочего, были заимствования и элементов традиционной когурёской керамики [Чжан Гоцян, Хо Дунфэн, Хуа Ян, 2006. С. 17–18]. Хотя между указанными типами невозможно четко провести границы, можно предположить, что это различие связано с хронологической разницей.

Железные предметы

Большая часть железных изделий были найдены при раскопках городища *Фэнлинь*. Помимо этого, на городище Баоаньэрхао найден один плуг. Количество изделий, найденных при раскопках памятников *фэнлинь*, невелико. Практически все они приведены в следующей таблице.

В количественном отношении преобладают железные ножи, скобели и другие режущие изделия. Функциональная разница данных изделий заключается в том, что ножи использовались в основном для резки, скобели – для скобления. Кроме того, они отличаются по форме: у ножей лезвие прямое, а у скобелей – немного вогнутое.

Железные предметы, учитывая их функциональное назначение, можно разделить на три группы: ремесленные, земледельческие, оружие. Больше всего отмечено типов ремесленных орудий, они же преобладают в количественном отношении. К ним относятся ножи, скобели, шила, иглы. Земледельческие орудия – мотыги, лемехи плугов. Предметы вооружения – наконечники стрел, защитные пластины. Также были найдены рыболовные крючки, пряжки из поясного набора.

Типы изделий / памятники	Ножи	Наконечники стрел	Иглы	Крючки рыб.	Латные пластины	Шила	Пряжки	Мотыги	Скобели	Лемехи
Фэнлинь 1994 ¹	–	+	–	–	+	–	+	–	–	–
Фэнлинь 1998 ²	+	+	–	+	+	–	–	+	+	–
Фэнлинь 2001 ³	+	+	+	+	+	+	–	–	+	–
Фэнлинь, жил. №2 ⁴	+	–	–	+	+	–	–	+	+	–
Баоаньэрхао ⁵	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+

¹ Цзинь Вэйбай, Ван Сюэлян, Хуан Синкунь, 1999.

² Чжан Вэй, Ван Сюэлян, Тянь Хэ, 2000.

³ Цзинь Вэйбай, Ван Сюэлян, Гай Лисинь, Хуан Синкунь, 2004.

⁴ Чжао Юнцзюнь, Тянь Хэ, Хуан Синкунь, 2000.

⁵ Чжан Вэй, Чжао Юнцзюнь, Тянь Хэ, Фан Ци, 2003.

Несмотря на то что количество железных предметов, найденных на городище Фэнлинь, невелико, тем не менее, они довольно разнообразны. Среди них по удельному весу в общем количестве железных предметов отдельно выделяются ремесленные орудия. Предметов вооружения всего два типа – железные наконечники стрел и защитные латные пластины, причем наконечников относительно мало.

Эти железные предметы несколько отличаются от тех, что были распространены в то время на территории северо-восточной Азии. Главным источником культуры обработки железа было государство Янь в Северном Китае. Конечно, железные предметы яньского производства в основном концентрировались на Ляодуне и Корейском полуострове. В частности, это были земледельческие орудия (тыпки, мотыги, серпы), предметы вооружения (копья и наконечники стрел). Влияние культуры государства Янь отмечено в культурах *баоцзыянь* и кроуновской. Однако время проникновения железных предметов на Северо-Восток Китая и в Приморье относится ко II в. до н. э., т.е. уже к ханьскому периоду [Хангук гогохакхвэ, 2004. С. 124–134]. На Ляодун и в Цзилинь пришла одна и та же культура производства железа, где земледельческих орудий количественно больше, чем ремесленных. Хотя между культурами Ляодуна и Цзилиня имеется разница: в районе Ляодуна по сравнению с районом Цзилиня наблюдается типовое разнообразие и земледельческих, и ремесленных орудий. По сравнению с другими находками довольно много встречается железных изделий. Хотя и существует разница в типовом разнообразии и в удельном весе тех или иных предметов, однако преобладание земледельческих орудий над ремесленными отмечается практически повсеместно.

Отметим, что в раннем железном веке основные типы железных предметов, встречающиеся на разных памятниках, следующие: среди земледельческих – это мотыги и серпы; среди ремесленных – топоры и стамески. В то время эти четыре типа железных орудий были основным предметом обмена между населением Северного и Северо-Восточного Китая, Корейского полуострова и Японских островов [Ваньсинь, 2011. С. 272].

Среди железных предметов культуры *фэнлинь* обнаруживаются схожие по типу мотыги, однако до сих пор не найдены серпы. Основные типы ремесленных орудий (топоры и стамески) встречаются в польцевской культуре. В кроуновской также обнаружены топоры. В культуре *фэнлинь* продолжали бытовать характерные еще для *гуньтулин* каменные орудия, но появляются и железные стамески [Чжао Юнцзюнь, 2006. С. 17]. Можно предположить, что отсутствие тех или иных типов орудий в культуре *фэнлинь* объясняется тем, что внедрение орудия определенного типа происходило в результате отбора, связанного с насущными потребностями, определявшимися особенностями хозяйственно-культурного типа населения. Если рассмотреть коллекции с памятников культуры *фэнлинь*, известные на данный момент, то нельзя сказать, что использование железных предметов деградировало. Несмотря на то что количество железных предметов невелико, их типовое разнообразие растет. Преобладание ремесленных предметов над земледельческими – особенность использования железных орудий в культуре *фэнлинь*. Если предположить, что такая ситуация с найденными железными орудиями отображает хозяйственно-бытовые условия жизни, то можно говорить о том, что в культуре *фэнлинь* ремесло играло большую роль, чем земледелие.

2. Жилища.

Жилища культуры *фэнлинь* исследовались на городищах Фэнлинь и Баоаньэрхао. Жилые постройки делятся на две группы по наличию-отсутствию отапливаемой лежанки (*кан*). Всего жилищ с каном раскопано три, и все они находятся на городище Фэнлинь. В жилищах на городище Баоаньэрхао каны не встречены. Жилища в плане подпрямоугольные, возводились в котлованах. В центре жилищ, немного со смещением к верхней части, имеется очаг. Стенки фиксируются ровиками. Ямы для столбов расположены рядом со стенками. Пол в жилищах относительно ровный и твердый. Предполагается, что сначала устанавливались столбы, обмазывались глиной, затем делались стенки [Чжан Вэй, Чжао Юнцзюнь, Тянь Хэ, Фан Ци, 2003. С. 26–27].

Жилища без отопительной системы с городища Фэнлинь схожи с вышеописанными жилищами. Их раскопано около тридцати. Во многих не удалось установить, где располагался вход.

Из трех жилищ с каном два (F1, F2) сохранились довольно хорошо. Третье жилище F3 разрушено, осталось только сооружение для отвода дыма. Во всех жилищах отопительная система сооружена в виде буквы «г» вдоль двух стенок соответственно. Печка и дымоход сооружены ниже уровня пола жилища, сверху они покрывались глиной, камнями. В жилище F3 система сооружена аналогично, но дымоход имел два канала для отвода дыма. Жилища такого рода были найдены только на городище Фэнлинь, таким образом, соотношение с обычными жилищами составляет 1/10. Жилища с каном хорошо известны в кроуновской культуре. Кроме того, найденная керамика также имеет сходство с кроуновской.

Хотя среди исследователей и существуют некоторые разногласия, кроуновская культура в целом датируется примерно V в. до н. э. – I в. н. э. Культура *фэнлинь*, согласно датам, полученным с помощью радиоуглеродного анализа, существовала в II–V вв. н. э. [Тянь Хэ, 2004. С. 24]. Временной разрыв между культурами заставляет задуматься, были ли жилища с каном в культуре *фэнлинь* прямым заимствованием из кроуновской культуры. Следует рассмотреть возможность заимствования каким-то иным образом, не напрямую, а также вариант самостоятельного возникновения. В культуре *гуньтулин*, ставшей базой для культуры *фэнлинь*, в жилищах не было конструкций типа кана. Это особенность жилищ кроуновской культуры. Так что высока вероятность того, что заимствование произошло посредством других, более поздних по сравнению с кроуновской культур железного века.

3. Городища.

Одна из особенностей культуры *фэнлинь* – существование крупных городищ. На сегодняшний день раскопано три городища – Фэнлинь, Баоаньэрхао, Паотайсань. Все эти три городища функционировали еще начиная со времен культуры *гуньтулин*, когда были возведены земляные валы [Чжао Юнцзюнь, 2006. С. 24]. На этапе *фэнлинь* были сооружены фронтальная и угловая башни, захабы; отремонтированы и стали выше стены, рвы углублены [Тянь Хэ, 2004. С. 24]. На городищах Фэнлинь, Баоаньэрхао имеются угловые и фронтальные башни. На городище Паотайсань были сооружены ворота с фронтальными башнями и ворота с захабами. За исключением Паотайсань ворота были либо только одни, либо вообще не найдены. Это все говорит о том, что по сравнению с культурой *гуньтулин* городища культуры *фэнлинь* были гораздо более приспособлены для выполнения оборонительных функций.

Таким образом, особенность городищ *фэнлинь* – появление новых элементов фортификации: угловые, фронтальные башни и захабы. Подобные фортификационные особенности характерны для когурёских городищ, в которых эти элементы существовали с раннего периода Когурё. Время существования культуры *фэнлинь* и Когурё пересекаются. К тому же такого рода фортификацию на территории Северо-Востока Китая использовали только когурёсцы. Если не брать в расчет городища *фэнлинь* на равнине Саньцзян, то такие элементы затем отмечены только для периодов Ляо и Цзинь [Гань Чжигэн, 1999. С. 15].

По нашему мнению, хотя и остается вероятность того, что эти фортификационные особенности местного происхождения, но все же более вероятно влияние культуры Когурё.

4. Связи культуры *фэнлинь*.

Керамическое производство в *фэнлинь* опиралось на традицию культуры *гуньтулин*. В *фэнлинь* появились новые типы керамики, таким образом, носители культуры *фэнлинь* сформировали свою оригинальную керамическую традицию. Как уже упоминалось, керамика *фэнлинь* делится на три группы. Типы керамики группы С занимают важное место в типологии когурёской керамики.

Культура *фэнлинь* делится на два этапа – ранний и поздний. Типичный памятник первого этапа – городище Баоаньэрхао, второго – городище Фэнлинь [Чжан Гоцянь, Хо Дунфэн, Хуа Ян, 2006. С. 15].

Различия между ранним и поздним этапом просматриваются в керамическом комплексе и в конструкции жилищ. На раннем этапе в результате контактов и обмена между куль-

турой *гуньтулин* и кроуновской произошли изменения, итогом которых стало возникновение культуры *фэнлинь*. В этот период прослеживается сильное влияние гуньтулинской керамики, а под влиянием кроуновской керамики в *фэнлинь* появляются новые типы. На позднем этапе происходило развитие на фоне расширения заимствований (со стороны когурёской традиции), влияние керамической традиции *гуньтулин* уменьшалось, а собственная традиция набирала силу [Чжан Гоцян, Хо Дунфэн, Хуа Ян, 2006. С. 18]. Когурёское влияние было невелико, но нужно иметь в виду наличие тарелкообразных сосудов когурёского типа. На раннем этапе преобладала керамика групп А и В, на позднем – керамика группы С.

Следует зафиксировать различие между этапами не только в отношении керамики, но и на примере других находок. На городище Баоаньэрхао, относящемся к раннему этапу, за исключением железных лемехов плугов все другие орудия изготовлены из обожженной глины и камня. На городище Фэнлинь, кроме того, найдены еще железные и бронзовые изделия. Соответственно, наблюдается разнообразие типов орудий.

Как уже отмечалось выше, жилища культуры *фэнлинь* делятся на две группы в зависимости от наличия-отсутствия отопляемой лежанки – кана.

Городища Фэнлинь и Баоаньэрхао располагаются в схожей по географическим условиям местности относительно недалеко друг от друга. Разница между ними скорее не территориальная, а хронологическая. В соответствии с этим можно сказать, что одна местность осваивалась на раннем этапе, а другая – на позднем.

Сильное влияние кроуновской культуры легко прослеживается по коллекциям с памятников культуры *фэнлинь*. Однако среди типов керамики выделяется тип Аа, сосуды типа *гуань* с выпуклым туловом с выгнутым венчиком, которые похожи на сосуды, часто встречающиеся на памятниках польцевской культуры в Приморье [Хон хёну, 2012. С. 287]. Хронологически кроуновская культура существовала раньше, чем *фэнлинь*. Польцевская культура в Приморье существовала примерно с II в. до н. э. по III–IV вв. н. э. Если учитывать, что культура *фэнлинь* датируется II–V вв. н. э., то время бытования культур на определенном этапе пересекается. Перед исследователями стоит вопрос: тот пласт в культуре *фэнлинь*, который связывается с кроуновской культурой, был заимствован в результате ее непосредственного влияния, или в результате взаимодействия с польцевской культурой Приморья?

На городищах Фэнлинь и Баоаньэрхао обнаружено большое количество железных предметов разнообразных типов. Удельный вес предметов вооружения (наконечники стрел, латные пластины) незначителен. Как уже отмечалось, удельный вес ремесленных орудий преобладал над орудиями земледельческими. Это говорит об особенностях хозяйственно-культурного типа носителей культуры *фэнлинь*, в которой, по-видимому, ремесло получило большее развитие.

Наличие железных лемехов плугов с городища Баоаньэрхао указывает на важную роль земледелия пашенного типа, а также на использование при обработке полей более эффективного по сравнению с мотыгой плуга.

Хотя городища Фэнлинь выделяются своими оборонительными сооружениями, количество обнаруженных предметов вооружения очень незначительно. Таким образом, возникает явное противоречие. Даже учитывая то, что оружие обычно было статусным предметом, который чаще был погребальным инвентарем, тем не менее, количество найденного оружия относительно невелико. Этот вопрос требует дальнейшего изучения.

Жилища без отопляемых лежанок раскопаны на городищах Фэнлинь и Баоаньэрхао. Так как жилища с каном найдены только на городище Фэнлинь, то можно сделать вывод о том, что они были характерны для позднего этапа культуры. Выше уже упоминалось, что нельзя точно утверждать, было ли это влияние кроуновской культуры или польцевской Приморья, но такого типа жилища существовали в обеих культурах.

На позднем этапе культуры *фэнлинь* прослеживается влияние когурёской культуры. Есть вероятность того, что возникновение жилищ с каном связано с влиянием Когурё. Жилища с отоплением пола встречаются на ранних когурёских памятниках – Нампхадон, Тхосонни в провинции Северная Пхёнан. Эти памятники находятся на периферии Когурё, а не в центре

(Цзиань, Хуаньжэнь). С другой стороны, такого типа жилища найдены на горном городище Уньюй. Это многослойное городище, в котором когурёскими являются слои 3 и 4. Время создания государства Когурё соотносят со слоем 3, который также датируется временем перехода от Западной к Восточной Хань. Четвертый слой датируется IV в. – началом V в., т. е. средним этапом Когурё. В это время на городище Уньюй среди жилищ большая часть была с отапливаемыми лежанками [Сонкихо, 2006. С. 72]. Когурёские жилища имели теплотехнические сооружения Г-образного в плане типа, имели один дымоход, который был покрыт глиной и камнями, как и в жилищах *фэнлинь*. Есть вероятность того, что жилища с каном возникли в *фэнлинь* под влиянием когурёской традиции.

Если обратить внимание на то, что в городищах *фэнлинь* применялись фортификационные элементы, характерные для Когурё (фронтальные, угловые башни, захабы); что на позднем этапе *фэнлинь* появились типы керамики, характерные для Когурё, то вероятность именно когурёского происхождения жилищ с каном еще более возрастает. Если жилища каном заимствовано из Когурё, то можно провести хронологическую границу между ранним и поздним этапом *фэнлинь* в районе IV в. н. э. Когурёское влияние в виде фортификационных элементов городищ и типов керамики проявилось именно в это время.

Таким образом, культура *фэнлинь* испытала большое влияние когурёской культуры, не меньшее, чем влияние культуры *гуньтулин* и кроуновской культуры или польцевской Приморья. Это свидетельство взаимодействия культур той эпохи.

Заключение

Рассмотрев отдельные аспекты культуры *фэнлинь* равнины Саньцзян в Китае, включая керамику, железные изделия, городища, жилища, можно сделать вывод о том влиянии, которое оказали на культуру *фэнлинь* археологические культуры сопредельных территорий. Культура *фэнлинь* сформировалась на базе культуры *гуньтулин* под сильным влиянием кроуновской или (и) польцевской культуры Приморья. Если рассматривать временные рамки культуры *фэнлинь* и ее керамический комплекс, то можно предположить, что она все же ближе польцевской культуре Приморья, чем кроуновской.

В культуре *фэнлинь* использование железных орудий отличалось от того, как это отмечено для культур раннего железного века Северо-Восточного Китая. Это особенность, характерная только для культуры *фэнлинь*.

Можно предположить, что когурёская культура наряду с культурой *гуньтулин* и польцевской культурой Приморья была одним из тех составляющих, из которых сложилась культура *фэнлинь*. По всей вероятности, когурёские элементы, такие как керамика, фортификационные особенности, жилища с каном (если придерживаться точки зрения, что это не влияние кроуновской культуры), проникли в культуру *фэнлинь* в районе IV в. н. э., то временная граница между ранним и поздним этапом как раз проходит по IV в. н. э.

На данный момент раскопанных памятников *фэнлинь* не так много. Если посмотреть на накопленный материал, то становится очевидным разностороннее влияние, оказываемое когурёской культурой на *фэнлинь*. В то же время необходимо отметить, что данная территория не была под прямым или косвенным управлением Когурё, скорее всего имел место взаимообмен между населением сопредельных территорий.

Список литературы

Чжан Гоцян, Хо Дунфэн, Хуа Ян. Фэнлинь вэньхуа чуи [張國強, 霍東峰, 華陽. 鳳林文化芻議 // 北方文物]. Записки о культуре *фэнлинь* // Бэйфан вэньху. 2006. № 2. С. 14–19.

Чжао Юнцзюнь. Шилунь Гуньтулин вэньхуа [趙永軍. 試論滾兔嶺文化 // 北方文物]. Изучение культуры *Гуньтулин* // Бэйфан вэньху. 2006. № 1. С. 14–23.

Цзинь Вэйбай, Ван Сюэлян, Хуан Синкунь. Хэйлунцзян шэн юи сянь фэнлинь гучэн дяоча [靳維柏, 王學良, 黃星坤. 黑龍江省友誼縣鳳林古城調查 // 北方文物]. Исследование городища Фэнлинь в уезде Юй провинции Хэйлунцзян // Бэйфан вэньху. 1999. № 3. С. 17–22.

Чжан Вэй, Ван Сюэлян, Тянь Хэ. Хэйлунцзян юи сянь фэнлинь чэнчжи 1998 нянь фацзюэ цзяньбао [張偉, 王學良, 田禾. 黑龍江友誼縣鳳林城址1998年發掘簡報 // 考古]. Отчет о раскопках городища Фэнлинь в уезде Юи провинции Хэйлунцзян в 1998 году // Каогу. 2000. № 11. С. 24–34.

Цзинь Вэйбай, Ван Сюэлян, Гай Лисинь, Хуан Синкунь. Хэйлунцзян юи сянь фэнлинь гучэнчжи дэ фацзюэ [靳維柏, 王學良, 蓋立新, 黃星坤. 黑龍江友誼縣鳳林古城址的發掘 // 考古]. Раскопки городища Фэнлинь в уезде Юи провинции Хэйлунцзян // Каогу. 2004. № 12. С. 50–65.

Чжао Юнцзюнь, Тянь Хэ, Хуан Синкунь. Хэйлунцзян юи сянь фэнлинь чэнчжи эр хао фанчжи фацзюэ баогао [趙永軍, 田禾, 黃星坤. 黑龍江友誼縣鳳林城址二號房址發掘報告 // 考古]. Отчет о раскопках жилища № 2 городища Фэнлинь в уезде Юи провинции Хэйлунцзян // Каогу. 2000. № 11. С. 35–42.

Чжан Вэй, Чжао Юнцзюнь, Тянь Хэ, Фан Ци. Хэйлунцзян шуанъяшань ши баоань цунь ханьвэй чэнчжи шицзюэ [張偉, 趙永軍, 田禾, 方琦. 黑龍江雙鴨山市保安村漢魏城址試掘 // 考古]. Пробные раскопки городища эпох Хань-Вэй у дер. Баоаньцунь в г. Шуанъяшань провинции Хэйлунцзян // Каогу. 2003. № 2. С. 24–34.

Тянь Хэ. Фэнлинь вэньхуа цянъси [田禾. 鳳林文化淺析 // 北方文物]. Краткий анализ культуры фэнлинь // Бэйфан вэньху. 2004. № 1. С. 24–30.

Гань Чжигэн. Саньцзян пинъюань ханьвэй чэнчжи хэ цзюйлочжи дэ жогань вэньти [干志耿. 三江平原漢魏城址和聚落址的若干問題 // 北方文物]. Некоторые вопросы изучения городищ и стоянок эпох Хань и Вэй в долине Саньцзян // Бэйфан вэньху. 1999. № 3. С. 10–16.

Хангук гогохакхве. Хангук гогохак кани [한국고고학회. 한국고고학강의]. Ассоциация Корейской археологии. Лекции по Корейской археологии. Сеул: Сахвепхённон, 2007. С. 415.

Ван Синь. Тонъасиа чиек-ый чонгугянхансиги-ый чхольджеконгу. Ханджун чхольги джареджип 1 [萬欣. 동아시아 지역의 전국양한시기의 철제공구. 한중철기자료집1]. Железный инструмент на территории Восточной Азии в 403 до н. э.–220 н. э. Тэджон: Куннип мунхва джэёнгусо. 2011. С. 252–280.

Сон Кихо. Хангук кодэ-ый ондоль [송기호. 한국 고대의 온돌]. Древнекорейский ондоль. Сеул: Изд-во Сеул. ун-та, 2006. С. 192.

Хон Хёну. Хыннёнган, ёнхэджу илдэ чхогичхольгимунхва-ый сонгёкквэ чонгэянсан. Тонъасиа кодэ чхольгимунхва ёнгу. [홍룡강, 연해주 일대 초기철기문화의 성격과 전개양상. 동아시아 고대 철기문화 연구]. Характеристика и особенности распространения культуры раннего железного века на территории провинции Хэйлунцзян и Приморья. Тэджон: Куннип мунхва джэёнгусо, 2012. С. 268–299.

Материал поступил в редколлегию 21.08.2016

Park Kyujin

Novosibirsk State University

1Pirogova., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

gogoraccoon@gmail.com

THE CURRENT STUDY ON EARLY IRON AGE FENLIN CULTURE GROUP OF THE SANJIANG PLAIN, CHINA

This article analyzes the degree of current knowledge available about the epoch of the Fenlin culture, prominent in the Sanjiang Plains of China between 2nd – 5th centuries AD. It describes and analyzes key Fenlin cultural elements such as pottery, ironware, settlement, fortress site and others.

In the case of pottery, the Guntulin culture group added new influences namely Poltse in the maritime province of Siberia, while Koguryo formed characteristic pottery of the Fenlin culture group. Pottery is divided into three groups: the Guntulin culture group's influence, the newly added influence by Krounovka culture or Poltse in the maritime province of Siberia, and lastly, the characteristic pottery in the Fenlin culture group, where elements of Koguryo were observed.

In the case of ironware, the excavated rate of weapons is low. And, when compared to the amount of agricultural tools with handicraft ones, the latter excavated rate is higher than the former.

This discovery reflects an inherent iron-type of Fenlin culture, where iron handicraft tools were considered to be more prevalent and of higher importance than agricultural ones.

Settlements divided into two types depending on the presence or absence of underfloor heating systems. Settlement with under floor heating systems was only excavated in the Fenlin fortress. Past research suggested that this system came from Krounovka or Poltse in the maritime province of Siberia. However in this text, it is explained as one of the effects of Koguryo influence, introduced in the 4th century AD.

In the case of the fortress site: a distinguished site of Fenlin culture can also be found in Guntulin culture. The Fenlin culture added new defense facilities to its fortress such as an observatory, defense point, and a gate with a defense wall. These facilities are features of Koguryo's fortress. Moreover, in the days of Fenlin culture, only Koguryo used these facilities in northeastern China. Koguryo and the Fenlin cultures co-existed in the same period, and therefore these facilities are supposed to have been a direct influence of Koguryo.

Given the above analysis, the Fenlin culture group was formed on the basis of the Guntulin culture, and subsequently added new cultures to it. These new cultures were the Krounovka, the Poltse in the maritime province of Siberia, and the Koguryo cultures. There is also an opinion that the formation of Fenlin culture was affected by Krounovka culture. However, for example the 'Aa' type jars found in Fenlin culture pottery is similar to jars prominent to the Poltse culture in the maritime province of Siberia, while chronologically, Krounovka culture existed earlier than Fenlin culture. Because times overlap between the Poltse and Fenlin, there is a lower chance that the Fenlin culture was influenced by Krounovka rather than by Poltse culture.

In the case of Koguryo, the assumption is that they may have influenced pottery, the fortress, settlement and so on, during later stages of Fenlin culture. Underfloor heating systems excavated in Fenlin culture may also have been a direct influence by Koguryo, and based on excavation data from fortress Wonu in China, the period may be 4th century AD. If this inference is true, influences of Koguryo in Fenlin culture also appeared at this time.

Keywords: Fenlin culture, Sanjiang plain, influence of Koguryo, Guntulin culture, Poltse culture in the maritime province of Siberia, Cultural exchange.

References

Zhang Guoqiang, Huo Dongfeng, Hua Yang. Fenglin wenhua chuyi [張國強, 霍東峰, 華陽。鳳林文化芻議 // 北方文物]. Analysis of Fenglin culture // Beifang wenwu. 2006. No. 2. P. 14 – 19.

Zhao Yongjun. Shilun guntuling wenhua [趙永軍。試論滾兔嶺文化 // 北方文物]. A preliminary research of Guntuling culture // Beifang wenwu. 2006. No.1. P. 14 – 23.

Jin Weibai, Wang Xueliang, Huang Xingkun. Heilongjiang sheng youyi xian fenglin gucheng diaocha [靳維柏, 王學良, 黃星坤。黑龍江省友誼縣鳳林古城調查 // 北方文物]. Research of Fenglin city-site in Youyi county, Heilongjiang province // Beifang wenwu. 1999. No. 3. P. 17 – 22.

Zhang Wei, Wang Xueliang, Tian He. Heilongjiang youyi xian fenglin chengzhi 1998 nian fajue jianbao [張偉, 王學良, 田禾。黑龍江友誼縣鳳林城址 1998 年發掘簡報 // 考古] Excavation report on Fenglin city-site in Youyi county, Heilongjiang province in 1998 // Kaogu. 2000. No. 11. P. 24 – 34.

Jin Weibai, Wang Xuelang, Gai Lixin, Huang Xingkun. Heilongjiang youyi xian fenglin guchengzhi de fajue [靳維柏, 王學良, 蓋立新, 黃星坤。黑龍江友誼縣鳳林古城址的發掘 // 考古]. Excavation of ancient Fenglin city-site in Youyi county, Heilongjiang province // Kaogu. 2004. No. 12. P. 50–65.

Zhao Yongjun, Tian He, Huang Xingkun. Heilongjiang youyi xian fenglin chengzhi er hao fangzhi fajue baogao [趙永軍、田禾、黃星坤。黑龍江友誼縣鳳林城址二號房址發掘報告 // 考古]. Excavation report on No. 2 settlement in Fenglin city-site in Youyi county, Heilongjiang province // Kaogu. 2000. No.11. P. 35 – 42.

Zhang Wei, Zhao Yongjun, Tian He, Fang Qi. Heilongjiang shuangyashan shi baoan cun han-wei chengzhi shijue [張偉、趙永軍、田禾、方琦。黑龍江雙鴨山市保安村漢魏城址試掘 // 考古]. The preliminary excavation on Han-Wei Dynasty city-site at Baoan village, Shangyashan city, Heilongjiang province // Kaogu. 2003. No. 2. P. 24–34.

Tian He. Fenglin wenhua qianxi [田禾。鳳林文化淺析 // 北方文物]. The preliminary study of Fenglin culture // Beifang wenwu. 2004. No.1. P. 24–30.

Gan Zhigeng. Sanjiang pingyuan hanwei chengzhi he juluo zhi de ruogan wenti [幹志耿。三江平原漢魏城址和聚落址的若干問題 // 北方文物]. Several problems of Han-Wei Dynasty settlement and city-site on Sanjiang plain, China // Beifang wenwu. 1999. No. 2 P. 10–16.

Hankuk gogohakhoe. Hankuk gogohak gangeui [한국고고학회, 한국고고학 강의]. Lecture of Korean archaeology // Sahoepyonglon. 2007. Seoul. P. 415.

Wang Xin. Dongasia jiyeogui jungugyanghansigi-ui cheoljegonggu. Hanjungcheolgi jalyojip [萬欣. 동아시아 지역의 전국양한시기의 철제공구. 한중철기자료집1 // 국립문화재연구소]. Iron tool at Eastern Asia in Zhanguo and Lianghan period // Guklip moonhwajaeyeonguso. 2011. Daejeon. P. 252 – 280

Song Kiho. Hankuk godaeui ondol [송기호. 한국 고대의 온돌 // 서울대학교 출판부]. Ancient heating system Kang of Northern Okjeo, Goguryeo and Balhae // Seoul national Univ. press. 2006. Seoul. P. 192

Hong Hyoungwoo. Heuklyonggang, yeonhaejoo ildae chogi cheolgimoonhwau seonggyeokgwa jeongaeyangsang. Dongasia godae cheolgimoonhwa yeongu [홍형강, 연해주 일대 초기철기문화의 성격과 전개양상. 동아시아 고대 철기문화 연구 // 국립문화재연구소]. Characteristics and aspect of the expansion of culture in the early Iron Age in the territory of Primorye and Heilongjiang // Guklip moonhwajaeyeonguso. 2012. Daejeon. P. 268 – 299.