

Научная статья

УДК 811.161.1

DOI 10.25205/1818-7919-2023-22-2-42-49

Истинностная оценка в комментариях интернет-пользователей к новостям о пандемии коронавируса SARS-CoV-2

Алина Алексеевна Алексеева¹

Ли Цзиньхуа²

^{1,2} Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия

¹ alina.alexeeva@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4913-1506>

² 292242129@qq.com, <https://orcid.org/0000-0001-6569-9949>

Аннотация

Рассматривается реализация истинностной оценки – лидирующего типа оценки в комментариях интернет-пользователей к новостям, посвященным пандемии коронавируса. Анализ материала показал доминирование отрицательно-оценочных эмоционально-окрашенных языковых единиц, основная часть которых представляет собой слова аксиологической семантики и оценочные метафоры. В выражении истинностной оценки участвуют также единицы фразеологического и синтаксического уровней. В ряде контекстов наблюдается интенсификация оценки, в отдельных случаях – трансформация или конкретизация типа оценки, осложнение базовой оценки дополнительной оценкой другого типа. Ценностной доминантой российского общества в отношении пандемии является достоверность информации, наличие доказательств, подтверждающих заявления официальных лиц, реальные научные данные; доминирующее отношение к получаемой информации – недоверие и агрессия.

Ключевые слова

истинностная оценка, оценочная лексика, ценностная доминанта, интернет-комментарий, наивный дискурс, интернет-дискурс

Для цитирования

Алексеева А. А., Ли Цзиньхуа. Истинностная оценка в комментариях интернет-пользователей к новостям о пандемии коронавируса SARS-CoV-2 // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2023. Т. 22, № 2: Филология. С. 42–49. DOI 10.25205/1818-7919-2023-22-2-42-49

Veracity Appraisal in the Internet Users' Comments on the News about SARS CoV-2 Pandemic

Alina A. Alekseeva¹, Li Jinhua²

^{1,2} Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation

¹ alina.alexeeva@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4913-1506>

² 292242129@qq.com, <https://orcid.org/0000-0001-6569-9949>

Abstract

Purpose. The article is devoted to the representation of the veracity appraisal – the main type of appraisal in the Internet users' comments on the news about the SARS-CoV-2 pandemic. The purpose of the paper is to investigate what linguistic means are used to represent this kind of appraisal and identify the dominant value in Russian society to-

© Алексеева А. А., Ли Цзиньхуа, 2023

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2023. Т. 22, № 2: Филология. С. 42–49

Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2023, vol. 22, no. 2: Philology, pp. 42–49

wards this matter. To reach this goal, we used continuous sampling technique to select 1 187 comments on posts about SARS-CoV-2 pandemic in social networks, where 116 language units containing veracity appraisal were found.

Results. The analysis of the material shows the domination of negative emotionally coloured language units, mostly words with axiological semantics and evaluative metaphors. The veracity appraisal is also represented by phraseological and syntactic units. In some contexts appraisal can be intensified; in particular cases appraisal type is transformed or concretized by the addition of another type to the basic one.

Conclusion. The value dominant of the Russian society regarding the SARS-CoV-2 pandemic is the veracity of information, proofs that can confirm the official statements, and real scientific data. The dominant attitude to the received information is distrust which leads to somewhat intense aggression.

Keywords

veracity appraisal, evaluative vocabulary, value dominant, internet comment, naïve discourse, internet discourse

For citation

Alekseeva A. A., Li Jinhua. Veracity Appraisal in the Internet Users' Comments on the News about SARS CoV-2 Pandemic. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2023, vol. 22, no. 2: Philology, pp. 42–49. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2023-22-2-42-49

Введение

Изучение оценки как лингвистической категории давно и успешно проводится на материале различных словарей и дискурсов. Это позволяет делать выводы о том, какие аспекты оценки являются универсальными и уникальными, какие ценностные доминанты имеют место в обществе в определенное время и какие изменения они претерпевают. На наш взгляд, наивный дискурс быстрее других видов дискурса реагирует на динамику ценностей различных социальных групп и общества в целом и отражает эти процессы в разноуровневых языковых единицах.

Пандемия коронавируса SARS-CoV-2 во многом изменила современный мир, обострила существующие проблемы и спровоцировала возникновение новых, привела к расколу мирового сообщества по многим вопросам: необходимость соблюдения строгих карантинных мер, социальной изоляции и дистанции, вакцинации и т. д. Эти темы широко обсуждаются в том числе в наивном интернет-дискурсе, под которым мы понимаем такой тип дискурса, который включает в себя тексты различных жанров, существующих в Интернете, и написанных людьми, которые не являются ни экспертами в обсуждаемых ими областях, ни профессиональными журналистами.

Задача данной статьи – выявить типы и способы репрезентации оценок в таком жанре наивного интернет-дискурса, как комментарии пользователей. М. П. Филиппова определяет этот жанр следующим образом: «Интернет-комментарий представляет собой небольшое речевое произведение, в первую очередь, *оценочного* характера. Коммуникативная цель интернет-комментария – *оценивание* фактов, предоставление и обсуждение информации, выражение личного отношения, получение информации в ответ» [2020, с. 1051].

Материалом для нашего исследования стали комментарии пользователей к новостным статьям, посвященным пандемии коронавируса, собранные методом сплошной выборки с февраля по ноябрь 2021 г. из социальных сетей «ВКонтакте»¹ (124 комментария к 2 новостям), Twitter² (в настоящий момент запрещена в России; 852 комментария к 37 новостям), а также на сайте «РИА Новости»³ (211 комментариев к 8 новостям). В них выявлены оценки, которые затем были классифицированы с точки зрения основания [Алексеева, 2019] и типа языковых единиц, которыми они репрезентированы. В данной статье мы обратимся к доминирующему в количественном отношении типу оценок – истинностным (в нашем материале они составляют 29,3 % от общего количества оценочных единиц). Оценки такого вида выра-

¹ <https://vk.com>

² <https://twitter.com>

³ <https://ria.ru>

жают мнение автора высказывания о соответствии или несоответствии объекта действительности реальному положению дел.

Результаты исследования и обсуждение

Мы классифицировали истинностные оценки по разным критериям, одним из которых является знак оценки. В нашем материале заметно преобладают отрицательные оценки (100 единиц): «даже из этого *вранья* следует, что *фуфломидин* не работает⁴», «меры принимаемые по борьбе с ним, точно такие же, как и с глобальным потеплением – *фикция*», «сейчас все СМИ наперегонки предлагают свои *непроверенные информаики* страшнее одна другой». Положительных аксиологических единиц всего 16: «он *прав*», «Проценко я *доверяю*, он крутой врач!!!», «Это *факт*, нужно было сразу вакцинироваться». Таким образом, в нашем материале отрицательных оценочных единиц в 6,25 раза больше, чем положительных. Преобладание отрицательных оценок вполне закономерно и объясняется интра- и экстралингвистическими факторами. Как отмечает, например, Е. В. Скворцова, «асимметрия положительной и отрицательной зон оценки» в целом «проявляется как в языке, так и при его функционировании, т. е. в речи» [2014, с. 342]. Количественные данные, полученные исследовательницей на материале Словаря русского языка под редакцией С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой и Longman Dictionary of Contemporary English, наглядно демонстрируют это: в толковом словаре русского языка было выявлено 1 356 отрицательных оценочных единиц и 734 положительных (негативно-оценочных единиц в 1,85 раза больше), в словаре английского языка, соответственно, 4 112 и 2 327 (разница в 1,76 раза). Значительно больший количественный разрыв, выявленный в ходе нашего исследования, связан с особенностью материала: «сущность медиадискурса, его ориентация на критику и полемику, предполагает концентрацию именно негативной оценки», «обострение социальных и политических противоречий мотивируют преобладание негативно-оценочных коннотаций» [Куликова, 2021, с. 39].

Положительные оценочные единицы являются в абсолютном большинстве рациональными, а не эмоциональными: «*реальная картина*», «*достоверные данные*», «*надежный показатель*», «Не возможно, а *так и есть*». Нам встретился лишь один пример, в котором оценочная единица содержала эмоциональный (шутливый) оттенок: «*Истину глаголишь!* Если бы, привились все одномоментно, именно так и произошло бы. Учите матчасть!». Отрицательные оценочные единицы, напротив, в основном содержат сему экспрессивности: *вранье* (8), *чушь* (4), *антинаучная брехня*, *лабуда*, *чепуха* и т. д. Немало среди подобных примеров и обценных слов. Даже если само слово, выражающее оценку, в своем словарном значении не содержит экспрессивную сему, весь контекст его употребления может быть наделен экспрессивностью. Так, носителем отрицательной оценки во фразе «Врать не устали?!» является глагол *врать* разговорного стиля, но особую эмоциональность ей добавляет ирония (*не устали*) и риторический вопрос, в графическом плане усиленный двумя восклицательными знаками.

Существенный перевес в сторону эмоциональных отрицательных оценок вполне закономерен: человеку свойственно маркировать именно отклонение от нормы. Оценивание какого-либо события или объекта действительности как соответствующего действительности воспринимается, скорее, как констатация факта и не нуждается в эмоциональном подкреплении.

Материал был также проанализирован с точки зрения того, единицы каких уровней языка участвуют в выражении оценки. Наибольшее количество представляет собой лексические единицы. Часть из них – слова, употребленные в прямом значении: *ложь*, *нет веры*, *фейк*, *фикция* и т. д. В небольшом количестве примеров использованы неологизмы с компонентом, обозначающим ложь: «политический *фальшивирус*», «И сколько умерло от русской *псевдо*

⁴ Все примеры приведены с сохранением авторской орфографии, пунктуации и стилистики.

вакцины вообще никто не считает». Было выявлено несколько словообразовательных гнезд: *врать, вранье, завратиться* («Ничего святого, товарищ министр! *Заврались* окончательно. То можно, то нет. То нужно, то подождите. Вся страна на ушах, а вы каждый день *врите*», «*вранье* Палестина получает PFIZER причем помогает ей Израиль»); *верить, непроверенный, достоверный* («Врут, как всегда. Никто им уже и не *верит*», «*непроверенные* информашки», «*достоверная* статистика»); *ложь, лживый, солгавши* («Без данных это *ложь!*», «Мнение *лживых* холуев очень ценно для нас!», «Единожды *солгавши*, кто тебе поверит?»); *манипулировать, поманипулировать, манипулятивный* («*поманипулировать* цифрами», «*манипулируют* данными», «*манипулятивный* бред»).

Некоторые единицы этого уровня представляют собой узуальные метафоры, сферами-источниками которых являются связанные друг с другом (1) сфера волшебства, (2) сфера карточных игр и (3) сфера психического заболевания: «О великая *магия* и благодать маски! На упаковке написано, что изделие не обеспечивает ни антивирусной, ни антибактериальной защиты. Но стоит только надеть ее на лицо, как маска сразу же обретает способность оказывать эту защиту. *Чудеса* цифровизированных технологий!», «коронавирусные *бредни*», «Наш народ запугали *сказками* про чипирование и смерти от вакцины, но это все *бред*», «А где данные заявили они? Проводили же исследование в Дании там разница смешная, заболеваемость в маске 2,7 % а без маски 3,1 %. Какие полтора раза, *сказочники* херовы», «*Шулерство* мирового масштаба», «Вообще эта тема вся про вакцинацию полный *блеф* – бабки прокачивают и только».

Небольшое количество оценочных единиц представляют собой фразеологизмы: «Перестаньте *нести чушь*», «Хватит людям *пудрить мозги*», «Хватит *по ушам ездить*», «Откуда вам *знать*, как было в Израиле и что там запрещали и как», «А сейчас все *ставится под сомнение*», «все эти цифры *берутся с фонаря* в бункере».

С точки зрения влияния контекста оценки разделяются на ингерентные, представляющие собой «отраженные сознанием эмоциональную реакцию и оценку говорящего (лица или коллектива) по отношению к определенному референту и закрепленные в значении данной лексемы или ЛСВ в качестве самостоятельной инвариантной семы, которая реализуется в речи в конкретных словоформах в той или иной ее аллосеме», и адгерентные – «не закрепленные в значении слова эмоциональная реакция и мнение (оценка) говорящего по отношению к некоторому референту, актуализирующиеся данной словоформой лишь в определенном речевом акте, на фоне конкретного контекста [Лукьянова, 1986, с. 52]. В нашем материале ингерентных оценок почти в 3 раза больше, чем адгерентных, однако абсолютное значение последних довольно велико – 32 единицы. Рассмотрим самые яркие примеры.

Фраза «передайте Гинцбургу, что мы стали сами все видеть!» выражает отрицательную истинностную оценку заявлениям директора НИЦЭМ им. Н. Ф. Гамалеи: *стали сами все видеть = стали сами все понимать = нам открылась истина, которую от нас скрывают*. Вопросы «Доказательства где?» в качестве реакции на пост «80 % больных COVID-19 в Подмосковье не вакцинированы, заявил Воробьев» и «Где статистика по смертности данной группы населения?» в ответ на сообщение «Собянин заявил о росте смертности от COVID-19 среди детей» отражают недоверие авторов комментариев к достоверности опубликованных новостей, несмотря на то, что слова, из которых состоят данные вопросительные фразы, не содержат оценочного компонента в своих значениях.

Нередко оценка выражается посредством иронии. Так, в одном из комментариев к новости «Уровень коллективного иммунитета к COVID-19 в Москве составил 62,7 %» использовано дискурсивное слово *ага* и глагол *видеть* в значениях, противоположных узуальным: «*Ага*, мы *видим* по статистике». Примечательно, что в этом и предыдущем примере для выражения истинностной оценки использовано слово *видеть*. Оно также встречается в комментарии «Я бы предпочел *увидеть* данные по избыточной смертности в разрезе стран, а не готовые данные смертности по Ковиду». Глагол *видеть*, как можно судить по проанализированным контекстам, обладает потенциалом для формирования оценочного компонента в кон-

тексте, причем благодаря двум своим значениям – ‘воспринимать зрением’ (видеть объект действительности) и ‘понимать’ (знать истину). Сходный способ выражения отрицательной истинностной оценки имеет место в комментарии «Да что-то *не заметно*» в ответ на сообщение «В регионах, где ввели жесткие меры по COVID-19, рост заболеваемости снизился, заявил Мурашко». Выделенное слово относится к той же лексико-семантической группе, что и глагол *видеть*.

К новостному сообщению «Число жертв COVID-19 в США превысило боевые потери в трех войнах», опубликованному в «Твиттере» (запрещен в России) РИА «Новости», был оставлен комментарий: «<...> *поназаписывали туда раковых больных и столетних стариков*». Эта фраза целиком является носителем оценки в данном контексте, поскольку содержит стилистически сниженный глагол *поназаписывали*, отражающий благодаря словообразовательным формантам неодобрительное отношение автора сообщения к описываемому явлению. Причем в данном контексте мы видим трансформацию количественной оценки в истинностную: *поназаписывать* в своем значении содержит отрицательную оценку количества записанных объектов – в данном случае внесенных в статистику пациентов. Однако через оценивание количества «поназаписанных» пациентов в конечном счете дается оценка официальной статистике жертв COVID-19 в США: в подсчеты намеренно внесли слишком много пациентов с сопутствующими заболеваниями, которые исказили статистику именно по COVID-19, а значит, этой статистике, по мнению автора сообщения, нельзя доверять.

Подобное явление трансформации, а точнее, конкретизации типа оценки видим и в другом примере: «В нормальных странах проводят и публикуют научные исследования с открытой статистикой и исходными данными во всех прочих – заявления гинцбурга». Антитеза «в нормальных странах» – «во всех прочих» позволяет автору статьи эксплицировать отрицательную нормативную оценку. Однако подтекст сообщения предполагает, что «нормальные страны» обнародуют данные, соответствующие действительности, тогда как «во всех прочих» публикуются заявления официальных лиц без подкрепления научными данными. Таким образом, автор сообщения оценивает не столько соответствие нормам научной коммуникации, сколько соответствие действительности. По нашему мнению, истинностная оценка является разновидностью нормативной, поэтому в данном случае мы имеем дело с конкретизацией типа оценки.

Особое внимание обратим на примеры интенсификации оценки. В ряде случаев в качестве интенсификатора используется отдельное слово: «*Вранье полное!*», «*Заврались окончательно*», «*Заврались уже совсем*», «Чем *чудовищнее ложь*, тем охотнее в нее верят и тем быстрее она распространяется». В некоторых контекстах интенсификация происходит посредством использования фразеологического сочетания: «*шулерство мирового масштаба*», «У них там генератор случайных цифр *“пальцем в небо”*», «Роспотребнадзор не может проверить даже на своих сотрудниках, каждый *сбрешет и не моргнет даже глазом*».

Иногда в пределах одной фразы сочетается несколько разных интенсификаторов. В ряде случаев это приводит к созданию плеонастического сочетания: «*фальшивые сказки* из соцсетей», «*лживая фейковая туфта с фальшивыми* данными об эпидемии». В предложении «*Откровенная ложь, годится только для зомбирования простодушных жертв ЕГЭ*» основной носитель отрицательной (причем рациональной) оценки – существительное *ложь* – усилено прилагательным и целой предикативной единицей, включающей в себя экспрессивно-оценочные метафоры *зомбирование* и *жертвы ЕГЭ*, а также оценочное прилагательное *простодушный*. Интересно, что в данном случае мы наблюдаем не просто усиление экспликации базовой оценки (истинностной), а усиление с осложнением, которое проявляется в том, что к базовой оценке присоединяется дополнительная оценка другого типа (интеллектуальная).

Основные количественные данные, полученные в ходе исследования, представлены в таблице.

Характеристики языковых единиц, выражающих истинностную оценку
в публикациях социальных медиа, посвященных событиям пандемии SARS CoV-2
Characteristic of units of language expressing veracity appraisal
in social media posts about SARS CoV-2 pandemic

Типы оценок по «знаку», ед.		
положительные		отрицательные
16		100
Рациональные / эмоциональные оценки, ед.		
рациональные		эмоциональные
31		85
Типы оценок по влиянию контекста, ед.		
ингерентные		адгерентные
84		32
Способы выражения оценок, ед.		
лексические средства		фразеологические средства
слова аксиологической семантики	метафоры	8
97	11	

Заключение

Комментарии интернет-пользователей к новостям о пандемии коронавируса SARS-CoV-2 содержат очень большое количество оценочных единиц, и лидирующим типом оценки является истинностная. Отрицательно-оценочные единицы значительно превосходят положительные в количественном отношении. Кроме того, эмоциональные оценки используются заметно чаще рациональных. Ингерентные оценки количественно превосходят адгерентные, однако в абсолютном отношении адгерентных оценок довольно много. Основным языковым средством экспликации истинностной оценки являются единицы лексического уровня – слова с аксиологическим компонентом значения, а также оценочные метафоры, сферами-источниками которых являются связанные друг с другом сферы волшебства, карточных игр и психического заболевания. Менее представленным средством выражения истинностной оценки являются фразеологические единицы, в ряде случаев в выражении оценки участвует предикативная единица целиком. Нередки случаи интенсификации оценки, в том числе приводящие к появлению плеонастических сочетаний. В отдельных случаях можно наблюдать процессы трансформации или конкретизации типа оценки, а также осложнения базовой оценки дополнительной оценкой другого типа.

Анализ материала позволяет сделать вывод о том, что ценностной доминантой российского общества в отношении пандемии нового коронавируса являются достоверность информации, наличие доказательств, подтверждающих заявления официальных лиц, реальные научные данные, полученные в ходе исследований. При этом доминирующее отношение к получаемой информации – недоверие и агрессия.

Список литературы

- Алексеева А. А.** Классификация аксиологических значений по основанию оценки: молодое вино в новые мехи? // Вестник Том. гос. ун-та. 2019. № 449. С. 5–15. DOI 10.17223/15617793/449/1
- Куликова В. А.** Градуальность словообразовательных средств выражения оценки (на материале новообразований в интернет-СМИ XXI века) // Вестник Том. гос. ун-та. 2021. № 471. С. 39–50. DOI 10.17223/15617793/471/4

- Лукьянова Н. А.** Экспрессивная лексика разговорного употребления. Проблемы семантики. Новосибирск, 1986. 230 с.
- Скворцова Е. В.** Несимметричность положительных и отрицательных оценок в языке и при его функционировании в речи // Изв. Тул. гос. ун-та. Гуманитарные науки. 2014. С. 342–347.
- Филиппова М. П.** Интернет-комментарий и сообщение на интернет-форуме: параметры жанрового разграничения // Вестник Удмурт. ун-та. Серия: История и филология. 2020. Т. 30, вып. 6. С. 1045–1054. DOI 10.35634/2412-9534-2020-30-6-1049-1054

References

- Alekseeva A. A.** Klassifikatsiya aksiologicheskikh znachenii po osnovaniyu otsenki: molodoe vino v novye mekhi? [The Classification of Appraisals by Their Semantic Bases: New Wine into New Wineskins?]. *Herald of Tomsk State University*, 2019, no. 449, pp. 5–15. (in Russ.) DOI 10.17223/15617793/449/1
- Filippova M. P.** Internet-kommentarii i soobshchenie na internet-forume: parametry zhanrovogo razgranicheniya [Online Comment and Message on the Internet Forum: Differentiation Parameters of Genres]. *Herald of Udmurt State University. History and Philology*, 2020, vol. 30, iss. 6, pp. 1045–1054. (in Russ.) DOI 10.35634/2412-9534-2020-30-6-1049-1054
- Kulikova V. A.** Gradual'nost' slovoobrazovatel'nykh sredstv vyrazheniya otsenki (na materiale no-voobrazovaniy v internet-SMI XXI veka) [Graduality of Word-Formation Evaluative Means (On the Material of Neologisms in the Internet Media of the 21st Century)]. *Herald of Tomsk State University*, 2021, no. 471, pp. 39–50. (in Russ.) DOI 10.17223/15617793/471/4
- Lukyanova N. A.** Ekspressivnaya leksika razgovornogo upotrebleniya. Problemy semantiki [Expressive Vocabulary Used in Colloquial Speech. Problems of Semantics]. Novosibirsk, 1986, 230 p. (in Russ.)
- Skvortsova E. V.** Nesimmetrichnost' polozhitel'nykh i otritsatel'nykh otsenok v yazyke i pri ego funktsionirovaniy v rechi [Dissymmetry of Positive and Negative Evaluations in Language and Upon Its Functioning in Speech]. *Herald of Tula State University. The Humanities*, 2014, pp. 342–347. (in Russ.)

Информация об авторах

Алина Алексеевна Алексеева, кандидат филологических наук
Scopus 57196652211
RSCI Author ID 574506
SPIN 5332-9752
Ли Цзиньхуа, аспирант

Information about the Authors

Alina A. Alekseeva, Candidate of Sciences (Philology)
Scopus 57196652211
RSCI Author ID 574506
SPIN 5332-9752
Li Jinhua, Post-Graduate Student

Вклад авторов:

А. А. Алексеева – научное консультирование, доработка итогового варианта статьи.
Ли Цзиньхуа – сбор и анализ материала.

Contribution of the Authors:

A. A. Alekseeva guided the research process, prepared the final version of the article.
Li Jinhua collected and analyzed the material.

*Статья поступила в редакцию 03.04.2022;
одобрена после рецензирования 15.05.2022; принята к публикации 16.05.2022
The article was submitted on 03.04.2022;
approved after reviewing on 15.05.2022; accepted for publication on 16.05.2022*