

Научная статья

УДК 902/904

DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-3-62-73

Палеолитическая культура нгуом Северного Вьетнама

Александр Викторович Кандыба¹

Нгуен Кхак Шу²

Андрей Михайлович Чеха³

Нгуен За Дой⁴

^{1,3} Институт археологии и этнографии
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Россия

^{2,4} Институт археологии
Вьетнамской академии общественных наук
Ханой, Вьетнам

¹ arhkandyba@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0985-9121>

² khacsukc@gmail.com

³ chekhandrej@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2427-7480>

⁴ doित्रong@hotmail.com

Аннотация

Представлены результаты технико-типологического анализа скального навеса Нгуом, давшего название одноименной палеолитической культуре Северного Вьетнама. Формулировка и фактическое наполнение понятия «нгуом», бытовавшие ранее в отечественной историографии, на данный момент являются некорректными. Цель статьи – характеристика каменной индустрии опорного памятника Нгуом и сопоставление данного комплекса с подобными палеолитическими комплексами сопредельных территорий. Установлено, что техника первичного расщепления соответствует типичным галечным комплексам Юго-Восточной Азии, но специфика оформления основной части орудийного набора на отщепках среднего и мелкого размера существенно отличается культуру нгуом от последующих и не обусловлена сырьевой базой. Возникновение данной культуры, возможно, связано с миграцией новой человеческой популяции из Южного Китая, на территории которого обнаружены подобные археологические памятники.

Ключевые слова

Юго-Восточная Азия, Северный Вьетнам, плейстоцен, поздний палеолит, культура нгуом, отщеповая индустрия

Благодарности

Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда № 23-28-00014

Для цитирования

Кандыба А. В., Нгуен Кхак Шу, Чеха А. М., Нгуен За Дой. Палеолитическая культура нгуом Северного Вьетнама // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 3: Археология и этнография. С. 62–73. DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-3-62-73

© Кандыба А. В., Нгуен Кхак Шу, Чеха А. М., Нгуен За Дой, 2024

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 3: Археология и этнография. С. 62–73

Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2024, vol. 23, no. 3: Archaeology and Ethnography, pp. 62–73

Paleolithic Nguom Culture of Northern Vietnam

Alexander V. Kandyba¹, Nguyen Khac Su²
Andrey M. Chekha³, Nguyen Gia Doi⁴

^{1,3} Institute of Archeology and Ethnography
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation

^{2,4} Institute of Archeology
of the Vietnam Academy of Social Sciences
Hanoi, Vietnam

¹ arhkandyba@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0985-9121>

² khacsukc@gmail.com

³ chekhandrej@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2427-7480>

⁴ doitrong@hotmail.com

Abstract

Purpose. In North Vietnam, the Nguomian culture has been distinguished, which is characterized by the predominance of flake tools in the techno-typological complex. This industry dates back to the second half of the Upper Pleistocene, preceding the previously identified Sonvian and Hoabinhian. The purpose of this study is to determine the technical and typological characteristics of one of the key monuments of the Nguom industry – the Nguom Rockshelter. For this purpose, a technical and typological analysis of the collection of stone products obtained as a result of excavations in 1981–1982 was carried out.

Results. In 2023, 4 589 artifacts of the Nguom Rockshelter were processed, of which 2 437 items were medium and small flakes and 1 284 fragments. The primary splitting of archaeological material is dominated by parallel cores (35 specimens), there are variants of unsystematic (12 specimens) and radial (8 specimens) cores, many core-like fragments (121 specimens). The tool set is represented by a large number of side-scrapers made of flakes and pebbles (22 specimens), retouched flakes with ventral undercut (43 specimens), choppers (25 specimens), adze-shaped objects (6 specimens), and fragmented axes (9 specimens), notched tools (5 copies). There are 25 punctures, 9 checks. Notched tools were mentioned earlier, but a group of artifacts (9 specimens) made of medium flakes should be separately distinguished. The number of single side scrapers is 10 pieces. Of interest is the category of rectangular scrapers with retouching on $\frac{3}{4}$ of the perimeter, numbering six objects. A series of oval scrapers (10 specimens) is close in shape. End and double scrapers have 52 items. The stone industry of the Nguom Rockshelter can be defined as a flake industry with medium and small tools.

Conclusion. In the Late Paleolithic in southern China and Vietnam, both pebble and flake industries coexisted. As in Vietnam, flake complexes are sporadic in South China. These sites are characterized by a large number of tools made of small and medium flakes, simple parallel splitting without preliminary preparation, and the predominance of scrapers in the tool set. The manifestation of the Nguom culture can presumably be considered as a result of the mixing of the alien population in the territory of Southern China and Northern Vietnam with the local original culture in the late Pleistocene.

Keywords

Southeast Asia, Northern Vietnam, Pleistocene, Late Paleolithic, Nguomian Culture, flake industry

Acknowledgements

The study was supported by the Russian Science Foundation grant no. 23-28-00014

For citation

Kandyba A. V., Nguyen Khac Su, Chekha A. M., Nguyen Gia Doi. Paleolithic Nguom Culture of Northern Vietnam. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2024, vol. 23, no. 3: Archaeology and Ethnography, pp. 62–73. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-3-62-73

Введение

Выделение культуры в археологии всегда является предметом последующих споров и дискуссий о ее содержании, хронологических границах, географическом распространении и пр. Особенно сложно говорить о тех явлениях, которые мало опубликованы, но существуют в историографии уже долгое время. Так, в Северном Вьетнаме выделена культура нгуом (Nguomian) [На, 1985], специфика которой заключается в преобладании в технико-типологическом комплексе орудий, выполненных из отщепов. Эту индустрию хронологически отно-

сят ко второй половине верхнего плейстоцена как предшествующую ранее выделенным культурам шонви и хоабинь [Нгуен, 1982], и на данный момент в российских изданиях упоминаются всего три памятника этой культуры: грот Миэнгхо, навес Нгуом и местонахождение Нуонг. В российской археологической историографии фигурируют два названия данной культуры. Советский археолог П. И. Борисковский, ознакомившись с археологическими материалами грота Миэнгхо в 1976 г., сделал вывод о среднепалеолитическом облике каменного инвентаря и сравнил его с индийскими материалами [Борисковский, 1977]. Позднее, в русле этого определения, авторами монографии «Палеолитоведение: введение и основы» вводится понятие «культура среднего палеолита миэнг» на территории Юго-Восточной Азии [Деревянко и др., 1994]. Советские археологи Н. К. Анисюткин и В. И. Тимофеев, посетившие Вьетнам в 1984–1985 гг. и ознакомившиеся с указанным материалом, в публикации 2006 г. присоединяют к археологическому материалу грота Миэнгхо просмотренные ими коллекции местонахождения Нуонг и скального навеса Нгуом [Анисюткин, Тимофеев, 2006]. В тексте статьи вьетнамское название последнего памятника *Nguom* было неверно транслитерировано как «Нгэм», что позволило авторам назвать общность этих памятников как «индустрия Нгэм» [Там же]. Авторы также рассматривали археологический материал этих стоянок с европоцентричной точки зрения на морфологию каменных артефактов, отсюда «леваллуазские» сколы, кливеры и пр.: это облегчало авторам задачу интерпретации и определения хронологических рамок изучаемых коллекций стоянок. Также в тексте статьи отсутствует какая-либо статистическая информация о количестве обработанных артефактов из материалов скального навеса Нгуом. Автор термина *Nguomian*, вьетнамский археолог Ха Ван Тан, утверждает, что открытие культуры нгуом произошло в 1981 г. в результате раскопок одноименного скального навеса [На, 1985]. В дальнейшем Ха Ван Тан определяет обнаруженную каменную индустрию как предшествующую хоабиньской эпохе [На, 1997].

Развитие постоянных совместных российско-вьетнамских археологических исследований в 2010–2023 гг., проводимых Институтом археологии и этнографии СО РАН и Институтом археологии ВАОН, позволило существенно скорректировать представления о характере каменных изделий и их интерпретацию в результате работы с археологическими коллекциями, относящимися к каменной индустрии нгуом. Авторам данной статьи удалось познакомиться с археологическими коллекциями скального навеса Нгуом, хранящимися в Национальном историческом музее Вьетнама в г. Ханой, в 2023 г.

Целью данного исследования является определение технико-типологических характеристик одного из опорных памятников индустрии нгуом – скального навеса Нгуом. Для ее достижения был проведен технико-типологический анализ коллекции каменных изделий, полученных в результате раскопок в 1981–1982 гг. В качестве сравнительно-вспомогательного материала привлечены опубликованные материалы палеолитических стоянок Южного Китая.

Результаты исследования

Скальный навес Нгуом, ставший эпонимом для данной каменной индустрии, был обнаружен в карстовом массиве Баккан, в долине Тханса (данная местность ранее была частью провинции Бактхай, разделенной позднее на две: Баккан и Тхайнгуен), по соседству со стоянками каменного века [Анисюткин, Тимофеев, 2006], возраст и характеристика которых не определены. При раскопках в 1981–1982 гг. было выделено три (по факту четыре) культурных уровня: «верхний, подразделяющийся на два слоя, относящихся к бакшонской и хоабиньской культурам, средний, содержащий материалы культуры шонви, и нижний с каменной индустрией мустероидного облика» [Там же, с. 17]. В публикациях Ха Ван Тана, автора раскопок, говорится о пяти культурных слоях [На, 1985; 1997], причем к индустрии на отщепках он относил нижние два слоя (4 и 5) и определял их возраст между 40 и 23 тыс. л. н. [На, 1997]. К сожалению, Ха Ван Таном были опубликованы только предварительные результаты исследований без подробной характеристики каменной индустрии.

В 2023 г. авторам данной статьи удалось обработать 4 589 артефактов, из которых 2 437 предметов составляли отщепы средних и мелких размеров и 1 284 были представлены обломками, что составляет около $\frac{1}{3}$ от общего количества коллекции слоев 4 и 5 скального навеса Нгуом. Как отмечалось еще Н. К. Анисюткиным и В. И. Тимофеевым, в первичном расщеплении археологического материала, определяемого как культура нгуом, доминируют плоскостные параллельные нуклеусы (35 экз.), встречаются варианты бессистемных (12 экз.) и радиальных (8 экз.) ядрищ, много нуклевидных обломков (121 экз.). Исходным сырьем являлись порфириновые, липаритовые и кварцитовые гальки средних и крупных размеров. Расщепление велось, как правило, без предварительной подготовки с естественных ударных площадок. Продуктами расщепления в основном являлись короткие и удлиненные крупные (692 экз.), средние и мелкие отщепы с участками галечной корки на дорсале. Именно они служили заготовками для большинства орудий. Орудийный набор представлен большим количеством скребел, изготовленных из отщепов и гальки (22 экз.) (рис. 1, 1), и отщепов с ретушью и вентральной подтеской (43 экз.). Большое количество скребел представлено поперечными формами с постоянной чешуйчатой ретушью. Присутствуют продольно-поперечные и дисковидные скребла (рис. 1, 2). Отдельную группу составляют рубящие орудия, к которым можно отнести чопперы (25 экз.), тесловидные предметы (6 экз.) и фрагментированные топоры (9 экз.). Несмотря на то что в коллекции преобладают разнообразные орудия из отщепов, в ней представлены и выразительные чопперы (рис. 1, 3). Размеры этих изделий разные, но крупных мало. Доминируют односторонние формы, которые бывают удлиненными, укороченными и даже остроконечными. Имеются крупные выемчатые изделия (5 экз.) (рис. 1, 4). Проведенный анализ частично подтверждает выводы, сделанные Н. К. Анисюткиным и В. И. Тимофеевым, но следует отметить, что ими не были учтены все особенности каменной индустрии, а именно наличие орудий на отщепах среднего и мелкого размера, присутствие и типология которых и является отличием каменной индустрии нгуом от хоабиньских и шонвийских комплексов. Необходимо добавить, что подобная информация частично была проиллюстрирована Ха Ван Таном в его публикации, но без типологического определения и характеристик в тексте [На, 1997].



Рис. 1. Каменная индустрия палеолитической культуры нгуом:
1 – поперечное скребло из отщепа;
2 – дисковидное скребло; 3 – чоппер;
4 – выемчатое орудие

Fig. 1. Stone industry of the Paleolithic Nguom culture:
1 – transverse scraper made of flake;
2 – discoid scraper; 3 – chopper;
4 – notched tool



Группа орудий из отщепов среднего и мелкого размера отличается большим типологическим разнообразием. Следует отметить большую группу проколов в количестве 25 предметов (рис. 2, 1–6). Их характерной особенностью является наличие «плечиков» у основания острого ретушированного жальца. Сходные параметры имеет группа орудий (9 экз.), которые можно охарактеризовать как провертки (рис. 2, 7, 8). Существенным их отличием от проколов является треугольное сечение и массивность изделий. Выемчатые орудия упоминались ранее, но особо следует выделить группу (9 экз.), созданную из средних отщепов (рис. 2, 9, 10; рис 3, 1, 2). Выемки расположены на одном из продольных краев и тщательно отретушированы.

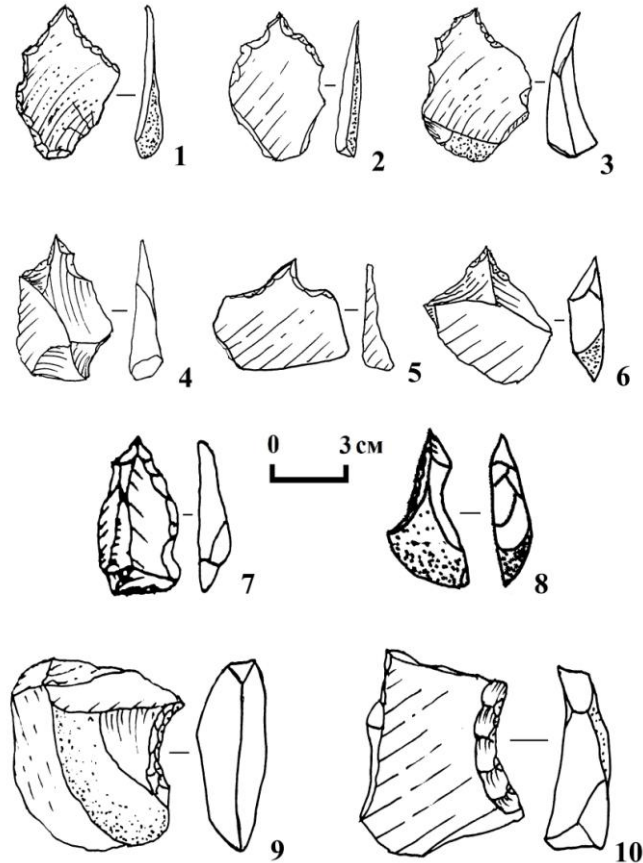


Рис. 2. Каменная индустрия палеолитической культуры нгуом:
1–6 – проколки; 7, 8 – провертки; 9, 10 – выемчатые орудия из средних отщепов

Fig. 2. Stone industry of the Paleolithic Nguom culture:
1–6 – borer/graver; 7, 8 – reamers; 9, 10 – notched tools made of medium flakes

Представительна группа боковых скребков с обушком (40 экз.) (рис. 3, 3–6): форма лезвия варьирует от прямой до выпуклой, а обушки представлены как естественными, так и искусственно уплощенными экземплярами. Количество одинарных боковых скребков сильно уступает предыдущей группе по количеству (10 экз.) (рис. 3, 10). Интересна категория прямоугольных скребков с ретушью на $\frac{3}{4}$ периметра, насчитывающая шесть предметов (рис. 3, 7–9). Как правило, оформление рабочего лезвия приходится на продольные края и прямое дистальное окончание отщепа. Близка по форме серия овальных скребков (10 экз.): в данном случае ретушь расположена по периметру заготовки (рис. 4, 1, 2).

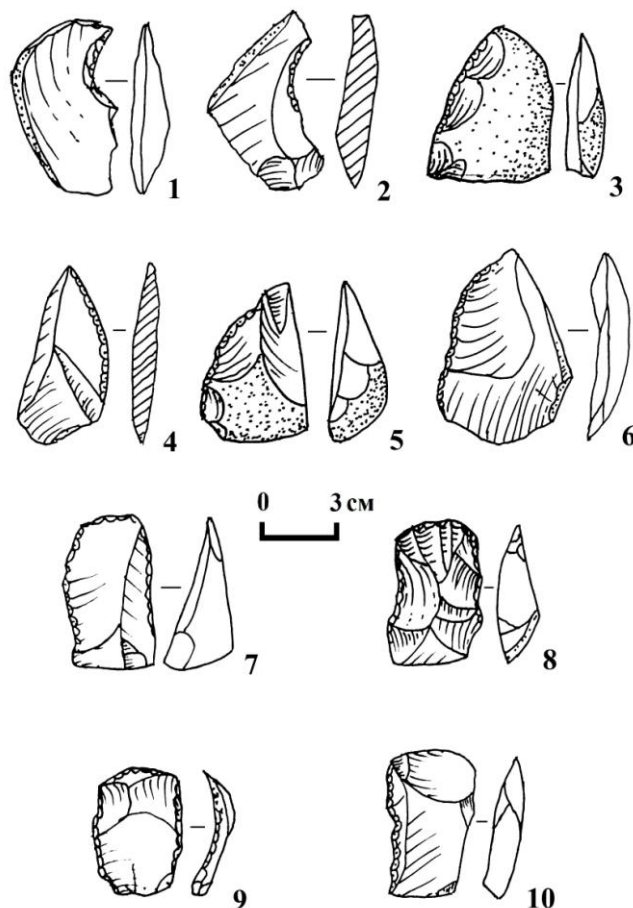


Рис. 3. Каменная индустрия палеолитической культуры нгуом:
 1, 2 – выемчатые орудия на средних отщепах; 3–6 – боковые скребки с обушком;
 7–9 – скребки с ретушью на $\frac{3}{4}$ периметра; 10 – боковой скребок

Fig. 3. Stone industry of the Paleolithic Nguom culture:
 1, 2 – notched tools on medium flakes; 3–6 – side end scrapers with a back;
 7–9 – end scrapers with retouch on $\frac{3}{4}$ of the perimeter; 10 – side end scraper

Концевые скребки насчитывают 52 предмета и подразделяются на две подгруппы: с выпуклым лезвием (рис. 4, 3–5, 7, 9, 10) и с прямым лезвием (рис. 4, 7, 8). Присутствует такая же по численности группа двойных скребков (рис. 4, 6).

Каменную индустрию скального навеса Нгуом можно определить как отщеповую с орудийным набором, представленным в основном скреблами и скребками средних и мелких размеров. Отмечается наличие перфорирующих предметов и атипичных скребков.

Обсуждение

Н. К. Анисюткиным и В. И. Тимофеевым упоминалось наличие «скребковидных орудий» в каменной индустрии Нгуом [Анисюткин, Тимофеев, 2006], но их присутствие не определялось как культуроопределяющий маркер. При этом вьетнамские исследователи грота Нгуом отмечают, что именно наличие орудий из отщепов, в первую очередь небольшого размера, является отличительной чертой данного памятника [Quang, 1995]. Определение Н. К. Анисюткиным и В. И. Тимофеевым данной индустрии как «среднепалеолитической, но специфической» [Анисюткин, Тимофеев, 2006, с. 19] базируется на приводимом возрасте слоев 4 и 5

грома Нгуом и существенном отличии орудийного набора от хоабиньских и шонвийских комплексов, а также на уже проведенной П. И. Борисовским корреляции каменного инвентаря грота Миенгхо со среднепалеолитическими комплексами Индии (невазий) [Борисовский, 1977, с. 190]. Необходимо отметить, что, несмотря на определенное своеобразие археологических материалов грота Нгуом и грота Миенгхо, вьетнамские исследователи рассматривают данные комплексы как технологически и типологически тождественные [Hoang, Nguyen, 1998; Nguyen, 2007; 2008; Trinh, 2009; Quang, 1995], однако вопрос возраста последнего памятника по-прежнему остается открытым.

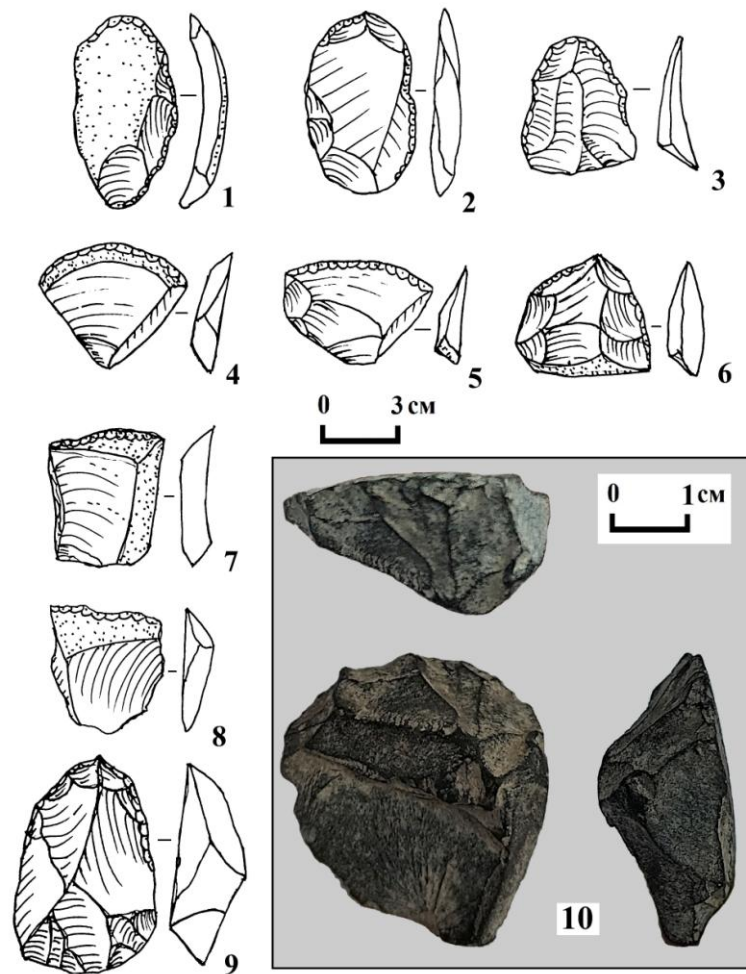


Рис. 4. Каменная индустрия палеолитической культуры нгуом:
1, 2 – овалыные скребки; 3–5, 7, 9, 10 – концевые скребки с выпуклым лезвием;
7, 8 – концевые скребки с прямым лезвием.

Fig. 4. Stone industry of the Paleolithic Nguom culture:
1, 2 – oval end scrapers; 3–5, 7, 9, 10 – end scrapers with a convex blade;
7, 8 – end scrapers with a straight blade

Необходимо остановиться на критическом восприятии авторами данной статьи археологических материалов местонахождения Нуонг, отнесенного Н. К. Анисюткиным и В. И. Тимофеевым к культуре Нгуом [Анисюткин, Тимофеев, 2006]. Исследователи утверждали, что проводили полевые исследования в 1984 г. и выделили три уровня залегания артефактов, которые они объединили в один комплекс. Эта версия была подвергнута критике другим совет-

ским археологом А. Е. Матюхиным, исследовавшим объект в 1985 г. и отметившим, что археологические материалы здесь имели только поверхностное залегание [Матюхин, 1990]. Это подтверждается информацией одного из авторов раскопок с вьетнамской стороны Нгуэна Кхак Шу. Возраст археологического объекта и интерпретация каменного материала как раннепалеолитического определялись вьетнамскими исследователями еще в 1978 г. [Tran et al., 1978], хотя в статье А. Е. Матюхина [1990] утверждается, что памятник Гора Нуонг открыт в 1984 г. и имеет голоценовый возраст. Да и приводимая интерпретация заготовок топоров как бифасов и нуклевидных изделий, отображенных на рисунках в статье Н. К. Аниюткина и В. И. Тимофеева [2006], вызывает сильное недоверие к выводам о принадлежности археологического материала местонахождения Нуонг к каменной индустрии нгуом.

Ха Ван Тан находил ближайшие аналогии археологическим комплексам слоев 4 и 5 грота Нгуом на территории Южного Китая, а точнее, в археологическом материале пещеры Байлянь [Ha, 1997]. Позднее, с открытием новых археологических позднеплейстоценовых объектов на территории китайских провинций Гуанси, Гуандун и Хайнань, появились дополнительные свидетельства о распространении культуры нгуом на этой обширной территории [Xie et al., 2020]. Наиболее близкие аналогии можно проследить в материалах пещеры Яхуай [Xie et al., 2017]: простое параллельное расщепление, изготовление орудий из отщепов, небольшой размер орудийного набора, включающего в себя скребки, перфорирующие орудия (проколки, острия) и небольшой процент галечных орудий. В археологическом комплексе пещеры Яхуай сырье для изготовления инструментов более разнообразно и включает в себя тектиты и хрусталь, а типологический ряд орудий, созданных из отщепов, гораздо шире, чем в культуре нгуом.

Заключение

Как и в позднем палеолите на юге Китая, в позднем палеолите Вьетнама сосуществовали галечные индустрии и индустрии на отщепках. Как и во Вьетнаме, в Южном Китае отщеповые комплексы спорадичны. Данным памятникам свойственно большое количество орудий, выполненных из мелких и средних отщепов, простое параллельное расщепление без предварительной подготовки и преобладание в орудийном наборе скребков.

Одной из причин сходства отщеповых индустрий позднего палеолита двух регионов могло быть единство природно-климатических условий в Южном Китае и Вьетнаме [Wang, 1997]. В период последнего ледникового максимума температура в этом обширном регионе резко упала. Реконструкции моделей плейстоценовой циркуляции осадков и температуры указывают на то, что в Юго-Восточной Азии климат значительно изменился в течение позднего плейстоцена и раннего голоцена [Anderson, 1990]. Седиментологическое исследование отложений скального навеса Нгуом показало, что слои 4 и 5, в которых были обнаружены многочисленные мелкие отщепы, образовались в холодном и сухом климате [Ha, 1985]. Согласно палеоклиматологическому исследованию, климат в районе пещеры Байлянь в то время был холодным и сухим [Jiang, 2009]. Во время последнего плейстоценового оледенения температура зимой на юге Китая была на 11–15 °С ниже современной [Yang et al., 1989]. Поскольку температура резко упала во время последнего гляциала, экологическая среда должна была измениться в Южном Китае и на материковой части Юго-Восточной Азии. Об этом свидетельствует открытие окаменелостей животных, датированных периодом между 30000 г. до н. э. и 10000 л. н. на морском дне канала Пэнху в Тайваньском проливе. Эти виды животных принадлежат к представителям фауны Северного Китая [Qi, He, 1999]. Существует версия, что отщеповые индустрии в Южном Китае в период позднего палеолита отражают расселение людей с севера на юг Китая [Wang, 2017]. На самом деле подобные стоянки обнаружены также в среднем и нижнем течении реки Чанцзян (бассейн реки Янцзы), протекающей на севере района горной системы Наньлин [Wang, 2016; Yuan, 1996; 2013; Yuan et al., 1994]. По всей видимости, пришлое человеческие популяции в Южном Китае и Вьет-

наме продолжали использовать свои технологии для изготовления небольших орудий из отщепов, адаптируясь к новой экологической среде. Однако технология изготовления каменных орудий, возможно, привнесенная населением из северных регионов, не заменила местную технологию. Это подтверждается широким распространением памятников галечно-орудийной индустрии в этом регионе в тот же период. По имеющимся археологическим данным, в Южном Китае и Вьетнаме памятники, в которых были выявлены небольшие комплексы отщеповых индустрий, немногочисленны. Напротив, каменные коллекции многих памятников этого периода, особенно стоянок под открытым небом, относятся к индустрии галечных орудий.

Таким образом, предполагается целесообразным рассматривать проявление культуры нгуом как результат смешения в позднем плейстоцене пришлого населения на территории Южного Китая и Северного Вьетнама с местной самобытной культурой. Однако в дальнейшем культура нгуом не получила развития, что может говорить об ассимиляции ее носителей и их адаптации к новым природно-климатическим и географическим условиям.

Список литературы

- Анисюткин Н. К., Тимофеев В. И.** Палеолитическая индустрия на отщепах на территории Вьетнама // Археология, этнография и антропология Евразии. 2006. № 3. С. 16–24.
- Борисковский П. И.** Археология во Вьетнаме в наши дни // СА. 1977. № 4. С. 183–191.
- Деревянко А. П., Васильев С. А., Маркин С. В.** Палеолитоведение: введение и основы. Новосибирск: Наука, 1994. 287 с.
- Матюхин А. Е.** О спорных вопросах датировки палеолитического (?) местонахождения Гора До во Вьетнаме // СА. 1990. № 2. С. 92–97.
- Нгуен К. Ш.** Культура Шонви и ее место в каменном веке Юго-Восточной Азии // СА. 1982. № 3. С. 5–12.
- Anderson D. D.** Lang Rongrien Rockshelter: a Pleistocene, Early Holocene Archaeological Site from Krabi, Southwestern Thailand. University Museum Monograph, vol. 71. Philadelphia: The University Museum, 1990. 104 p.
- Ha V. T.** The Late Pleistocene climate in Southeast Asia: new data from Vietnam // Modern Quaternary Research in Southeast Asia. 1985. Vol. 9. P. 81–86.
- Ha V. T.** The Hoabinhian and before // Bulletin of the Indo-Pacific Prehistory Association. 1997. Vol. 16. P. 35–41.
- Hoang X. C., Nguyen K. S.** Vietnam stone age. In: Vietnam Archaeology. Hanoi: Social Science publishing house, 1998. P. 70–85.
- Jiang Y. J.** Liuzhou Bailiandong Cave Site. Beijing: Science Press, 2009. 93 p.
- Nguyen K. S.** Stone age archaeology in Vietnam // Vietnam Archaeology. 2007. Vol. 2. P. 53–64.
- Nguyen K. S.** Paleolithic archaeology in Vietnam, Laos and Cambodia // Vietnam Archaeology. 2008. Vol. 3. P. 7–18.
- Qi G. Q., He C. K.** Quaternary fauna from Penghu channel, Taiwan and paleogeographical environment // Quaternary Science. 1999. Vol. 2. P. 185–196.
- Quang V. C.** Archaeological discoveries and study in than Sa valley and problem of the Nguom industry // Vietnam Archaeology. 1995. Vol. 1. P. 3–17.
- Trinh N. Z.** Prehistory and Protohistory of Tuyen Quang Province. Hanoi: The Publishing House of Social Sciences, 2009. 243 p.
- Wang Y. P.** Paleoenvironment and cultural development in South China. Beijing. Peking University Impress, 1997. 376 p.
- Wang Y. P.** Behavioral modernity and variability of the late Pleistocene humans in south China: a case study of Diaotonghuan in Wannian, Jiangxi province // Acta Archaeologica Sinica. 2016. Vol. 35 (3). P. 397–406.

- Wang Y. P.** Late Pleistocene human migrations in China // *Current Anthropology*. 2017. Vol. 58. P. 504–513.
- Xie G., Lin Q., Wu Y., Hu Z.** The late Paleolithic industries of southern China (Lingnan Region) // *Quaternary International*. 2020. Vol. 535. P. 21–28.
- Xie G., Yu M., Lu Y.** Yuhaidong cave site in Long'an County, Guangxi // *Major Archaeological Discoveries in China in 2017*. Beijing: Cultural Relics Press, 2017. P. 2–7.
- Yang D. Y., Feng W. K., Chen J. R.** The Paleoenvironment of the coastal region, south China during the Last Glacial Maximum of late Pleistocene // *Geographical Research*. 1989. Vol. 8 (4). P. 72–77.
- Yuan J. R.** Regional variation of the Hunan Palaeolithic cultures and its significance // *Proceedings of Prehistoric Cultures of the Middle Reaches of the Yangtze River and 2th Symposium on the Asian Civilizations*. Changsha: Yuelushushe Press, 1996. P. 20–47.
- Yuan J. R.** The Palaeolithic Culture and the Yuchanyan Site in Hunan. Changsha: Yuelushushe Press, 2013. 154 p.
- Yuan J. R., Long X. B., Hu J. G.** Test excavation of Yan'er cave site in Shimen // *Hunan Archaeology*. 1994. Vol. 6. P. 1–7.
- Tran Q. V., Ha V. T., Diep D. H.** Косо кхаокохок [Cơ Sở Khảo Cổ Học] Основы археологии. НХБ Зайхок Вачунгхок Чуен Нхиеп [NXB Đại Học Và Trung Học Chuyên Nghiệp] Издательство профессионального колледжа и средней школы, 1978. 368 с. (на вьет. яз.)

References

- Anderson D. D.** Lang Rongrien Rockshelter: a Pleistocene, Early Holocene Archaeological Site from Krabi, Southwestern Thailand. University Museum Monograph, vol. 71. Philadelphia, The University Museum, 1990, 104 p.
- Anisutkin N. K., Timofeev V. I.** Paleoliticheskaya industriya na otshchepakh na territorii V'etnama [Paleolithic industry on flakes in Vietnam]. *Archeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia*. 2006, no. 3, pp. 16–24. (in Russ.)
- Boriskovsky P. I.** Arkheologiya vo V'etname v nashi dni [Archeology in Vietnam today]. *Soviet Archeology*, 1977, no. 4, pp. 183–191. (in Russ.)
- Derevyanko A. P., Vasiliev S. A., Markin S. V.** Paleolitovedenie: vvedenie i osnovy [Paleolithic Studies: Introduction and Fundamentals]. Novosibirsk, Nauka, 1994, 287 p. (in Russ.)
- Ha V. T.** The Late Pleistocene climate in Southeast Asia: new data from Vietnam. *Modern Quaternary Research in Southeast Asia*, 1985, vol. 9, pp. 81–86.
- Ha V. T.** The Hoabinhian and before. *Bulletin of the Indo-Pacific Prehistory Association*, 1997, vol. 16, pp. 35–41.
- Hoang X. C., Nguyen K. S.** Vietnam stone age. In: *Vietnam Archaeology*. Hanoi, Social Science Publishing House, 1998, pp. 70–85.
- Jiang Y. J.** Liuzhou Bailiandong Cave Site. Beijing, Science Press, 2009, 93 p.
- Matyukhin A. E.** O spornykh voprosakh datirovki paleoliticheskogo (?) mestonakhozhdeniya Gora Do vo V'etname [On the controversial issues of dating the Paleolithic (?) location of Gora Do in Vietnam]. *Soviet Archeology*, 1990, no. 2, pp. 92–97. (in Russ.)
- Nguyen K. S.** Kul'tura Shonvi i ee mesto v kamennom veke Yugo-Vostochnoi Azii [Son Vi culture and its place in the Stone Age of Southeast Asia]. *Soviet Archeology*, 1982, no. 3, pp. 5–12. (in Russ.)
- Nguyen K. S.** Stone age archaeology in Vietnam. *Vietnam Archaeology*, 2007, vol. 2, pp. 53–64.
- Nguyen K. S.** Paleolithic archaeology in Vietnam, Laos and Cambodia. *Vietnam Archaeology*, 2008, vol. 3, pp. 7–18.
- Qi G. Q., He C. K.** Quaternary fauna from Penghu channel, Taiwan and paleogeographical environment. *Quaternary Science*, 1999, vol. 2, pp. 185–196.

- Quang V. C.** Archaeological discoveries and study in than Sa valley and problem of the Nguom industry. *Vietnam Archaeology*, 1995, vol. 1, pp. 3–17.
- Tran Q. V., Ha V. T., Diep D. H.** Koso kkhakokkhok [Cơ Sở Khảo Cổ Học] Fundamentals of archeology. NXB Zaikhok Vachungkhok Chuen Nkhiep [NXB Đại Học Và Trung Học Chuyên Nghiệp] Vocational College and High School Press, 1978. 368 p. (in Viet.).
- Trinh N. Z.** Prehistory and Protohistory of Tuyen Quang Province. Hanoi: The Publishing House of Social Sciences, 2009, 243 p.
- Wang Y. P.** Paleoenvironment and cultural development in South China. Beijing, Peking Uni. Impress, 1997, 376 p.
- Wang Y. P.** Behavioral modernity and variability of the late Pleistocene humans in south China: a case study of Diaotonghuan in Wannian, Jiangxi province. *Acta Archaeologica Sinica*, 2016, vol. 35 (3), pp. 397–406.
- Wang Y. P.** Late Pleistocene human migrations in China. *Current Anthropology*, 2017, vol. 58, pp. 504–513.
- Xie G., Lin Q., Wu Y., Hu Z.** The late Paleolithic industries of southern China (Lingnan Region). *Quaternary International*, 2020, vol. 535, pp. 21–28.
- Xie G., Yu M., Lu Y.** Yahuaidong cave site in Long'an County, Guangxi. In: Major Archaeological Discoveries in China in 2017. Beijing, Cultural Relics Press, 2017, pp. 2–7.
- Yang D. Y., Feng W. K., Chen J. R.** The Paleoenvironment of the coastal region, south China during the Last Glacial Maximum of late Pleistocene. *Geographical Research*, 1989, vol. 8 (4), pp. 72–77.
- Yuan J. R.** Regional variation of the Hunan Palaeolithic cultures and its significance. In: Proceedings of Prehistoric Cultures of the Middle Reaches of the Yangtze River and 2th Symposium on the Asian Civilizations. Changsha, Yuelushushe Press, 1996, pp. 20–47.
- Yuan J. R.** The Palaeolithic Culture and the Yuchanyan Site in Hunan. Changsha, Yuelushushe Press, 2013, 154 p.
- Yuan J. R., Long X. B., Hu J. G.** Test excavation of Yan'er cave site in Shimen. *Hunan Archaeology*, 1994, vol. 6, pp. 1–7.

Информация об авторах

- Кандыба Александр Викторович**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
- Нгуен Кхак Шу**, доктор наук (PhD), научный сотрудник
- Чеха Андрей Михайлович**, младший научный сотрудник
- Нгуен За Дой**, доктор наук (PhD), научный сотрудник института

Information about the Authors

- Alexander V. Kandyba**, Candidate of Sciences (History), Senior Researcher
- Nguyen Khac Su**, PhD, Researcher
- Andrey M. Chekha**, Junior Researcher
- Nguyen Gia Doi**, PhD, Researcher

Вклад авторов:

- А. В. Кандыба – разработка концепции исследования, анализ материала, формулирование выводов, подготовка первой версии статьи.

Нгуен Кхак Шу – отбор и анализ материала, обобщение результатов, подготовка иллюстраций, доработка текста.

А. М. Чеха – подготовка иллюстраций.

Нгуен За Дой – отбор и анализ материала, обобщение результатов.

Contribution of the Authors:

Alexander V. Kandyba – development of the research concept, analysis of the material, formulation of conclusions, preparation of the article first version.

Nguyen Khac Su – selection and analysis of material, generalization of results, preparation of illustrations, revision of the text.

Andrey M. Chekha – preparation of illustrations.

Nguyen Gia Doi – selection and analysis of material, generalization of results.

Статья поступила в редакцию 26.07.2023;

одобрена после рецензирования 09.11.2023; принята к публикации 01.12.2023

The article was submitted on 26.07.2023;

approved after reviewing on 09.11.2023; accepted for publication on 01.12.2023