

**«ТУРКЕСТАНСКИЕ» СЛОЖНОСОСТАВНЫЕ ЛУКИ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ Ф. ЛУШАНА)\***

В статье проанализированы материалы о так называемых туркестанских сложносоставных луках, собранные и изученные известным немецким ученым второй половины XIX – начала XX в. Ф. Лушаном. Этим исследователем были собраны ценные сведения о разных типах луков и рассмотрены их конструктивные особенности. На основе проведенного сравнительного анализа им выделен в отдельный тип «туркестанский» лук и прослежен ареал его распространения с эпохи древности до этнографического периода.

*Ключевые слова:* «туркестанский» лук, простой лук, ареал распространения.

Для современных историков древнего и средневекового оружия народов Южной Сибири и Центральной Азии могут представлять интерес результаты исследований разных типов луков, проводившихся в конце XIX в. известным немецким ученым, антропологом, этнологом и археологом Ф. фон Лушаном. Феликс фон Лушан (Felix von Luschan, 1854–1924 гг.) получил медицинское образование в Венском университете, изучал антропологию в Париже. В дальнейшем он посвятил себя изучению проблем антропологии и этнологии народов и стран Азии, Африки, Океании. В течение ряда лет работал хранителем Музея антропологического общества в столице Австро-Венгрии – Вене. Принимал участие в археологических исследованиях в Зендширли. В 1882 г. Ф. Лушан стал лектором в университете Вены, а в 1885 г. его назначили ассистентом директора Этнологического музея в Берлине, где с 1904 по 1911 г. он заведовал департаментом стран Африки и Океании. Благодаря его личным усилиям, коллекция музея была существенно пополнена [Лушан, 2010. С. 7]. Кроме того, в 1904 г. он стал лектором, а в 1911 – профессором антропологии в Уни-

верситете Гумбольдта в Берлине. С 1900 г. был директором этнографического музея в Берлине в Германии. В этом музее он руководил отделом Африки и Океании. С 1909 г. возглавлял кафедру этнологии в Берлинском университете. Он изучал этнографические материалы из германских колоний в Африке и Океании. Однако основным полем его деятельности были Средиземноморье и Ближний Восток, куда он свершил двенадцать научных экспедиций. И хотя в истории науки Ф. Лушан известен, прежде всего, созданием хроматической шкалы цветов кожи, которой антропологи пользуются по сей день, в нашей статье мы представляем другой аспект его деятельности.

В работе, посвященной изучению так называемых «туркестанских» луков, Ф. Лушан привлек доступные ему этнографические материалы о луках разных народов Африки и Океании, которые он сравнил с луками древних и средневековых народов Евразии. Согласно предложенному им описанию, луки народов африканского континента и Южных морей представляют собой «простую деревянную дугу» или «простую деревянную палку». По его мнению, конструк-

---

\* Работа выполнена в рамках ГК № 14.740.11.0766 ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России».

тивные особенности «простых» луков непосредственно зависят от того, из какой этнографической провинции происходит каждый конкретный экземпляр такого лука. В отличие от простых луков, сложносоставные «туркестанские» луки состоят «только в меньшей части из дерева». Такой лук «снизу укреплен толстой прослойкой из рога буйвола или козерога». В то же время «с передней, или внешней, стороны он укреплен множеством слоев плотно прилегающих высушенных ахилловых сухожилий крупного рогатого скота» [Luschan, 1899. S. 227]. Исследователь даже сравнил различия между простым и сложносоставным луками с разницей между «старинными однозарядными ружьями» и современными «многострельными пушками». По утверждению Ф. Лушана, лучше всего можно понять различие между простым и сложносоставным луками, если натянуть их до предела, так чтобы они сломались. При таком натяжении простой лук редко ломается поперек, а чаще по длине. Зачастую это происходит так, что такой лук раскалывается наполовину, а то и две трети своей длины. По мнению этого исследователя, подобные варианты излома кибити лука можно было бы предотвратить, если бы деревянная основа лука была в нескольких проблемных местах предварительно обмотана полосками кожи, кишок, сухожилиями или другими подходящими материалами. Подобная обмотка применяется во всех местах кибити, в которых существует угроза излома деревянной основы лука. Эти места «плотно обматываются кожей ящерицы, змеи или другим подобным материалом».

В трудах по истории оружия дистанционного боя «сработанные таким образом луки уже можно считать усиленными». Однако, по мнению Ф. Лушана, «для однозначного признания» таких луков «усиленными» не хватает «более объемлющего усиления», поэтому он предложил называть такие луки «обмотанными» [Ibid.]. В качестве примера «обмотанных» луков он привел этнографические материалы из Южной Америки. По его утверждениям, индейцы делают свои луки из пальмы, а в местах расширения кибити обматывают их «тонкой обмоткой». В принципе эту конструкцию можно считать попыткой «усиления» лука. Такой тип обмотки кибити, несомненно, служит для того, чтобы предотвратить расщепление древесной основы лука на «мел-

кие щепки» [Там же]. В отличие от этого типа, «туркестанский» лук был известен на очень широкой территории с древних времен. Изображения такого лука встречаются в иконографии многих древних народов, расселявшихся по обширным пространствам Евразийского континента от Эгейского моря и Малой Азии до Китая. В период арабских завоеваний в раннем средневековье данный тип лука был принесен арабами в Северную Африку. По оценке исследователя, весьма примечательно, что указанный тип лука не только был очень широко распространен, но и является достаточно древним видом оружия дистанционного боя. Ф. Лушан упоминает о двух находках сложносоставных луков в памятниках древнего Египта, которые смогли сохраниться в силу особых климатических условий. Одна из этих находок датируется VII в. до н. э., а другая, еще более древняя, даже XIII в. до н. э. [Ibid. S. 229].

По наблюдениям исследователя, сложносоставной лук – весьма сложная конструкция для сборки и использования в процессе стрельбы. Натягивание тетивы сложносоставного лука для непривычного человека представляет собой одну из самых сложных процедур, которые только можно представить. В Берлинском музее в период, когда изучением этой темы занимался Ф. Лушан, хранилась большая коллекция сложносоставных этнографических луков из Туркестана. Однако обращаться с ними современным исследователям было весьма непросто. По его мнению, эти луки настолько жесткие и сложные, что усилий трех человек недостаточно, чтобы собрать такой лук. Для натягивания тетивы нужно было соорудить довольно сложный аппарат. Только на самый нетугой лук можно натянуть тетиву самостоятельно в одиночку. При этом необходимо прилагать много усилий, чтобы одной рукой согнуть кибить, а другой надеть петлю тетивы на конец лука. Такая манера надевания тетивы хорошо известна по античным изображениям. Согласно высказанному исследователем предположению, одной манеры надевания тетивы достаточно, чтобы быть уверенным, что на рисунке изображен именно сложносоставной лук.

Точно так же очень большое значение для определения конструктивных особенностей сложносоставных луков должна иметь манера их изображения в разных положениях с надетой и со снятой тетивой. В качестве примера таких изображений Ф. Лушан привел рисунок «туркестанского лука» в том и другом положении [Ibid. Fig. 6, a, b]. По

оценке исследователя, и то, и другое положение помогают хорошо понять принцип «рефлексии» кибити лука. Сравнение с видом сложносоставных луков на античных изображениях наглядно демонстрирует их полное соответствие сложносоставным «туркестанским» лукам [Ibid. S. 229]. По мнению исследователя, все древние античные луки необходимо отнести к типу «туркестанских луков». В пользу этого должна свидетельствовать и конструкция сечения кибити. В подтверждение своего предположения он приводит несколько вариантов такого сечения кибитей у этих луков [Ibid. S. 230].

Исследователь обращается также к определению возможных конструктивных особенностей «гомеровского лука», описанного в древнегреческих героических поэмах «Илиада» и «Одиссея». По мнению ученого, древнегреческий лук не мог быть составлен из двух рогов козла, соединенных между собой. Для него совершенно очевидно, что такой лук, если бы его даже можно соорудить, был бы совершенно непригоден для стрельбы.

Ф. Лушаном приведены некоторые технические расчеты силы натяжения тетивы у разнотипных луков разных европейских и азиатских народов. Согласно этим расчетам, сила натяжения современных сложносоставных луков составляет 60 кг. Самый лучший японский лук имеет силу натяжения в 20–25 кг. В свою очередь средневековые европейские луки имели силу натяжения в 15–20 кг. Яванские луки, соединенные из двух роговых частей, по оценке ученого, не могли быть боевым или охотничьим, а являлись церемониальным оружием, поскольку их практическое применение невозможно. В то же время древние сложносоставные луки были «оружием первого ранга». С их помощью не только воевали, но и охотились на опасных хищных животных, например на львов. Этой функции в полной мере отвечали «туркестанские» сложносоставные луки. В качестве примера Ф. Лушан привел не-

сколько луков разных народов, близких по конструкции к «туркестанскому» типу лука, среди которых представлен башкирский лук [Ibid. Fig. 8, 4].

Оценивая работу Ф. фон Лушана с современных научных позиций, необходимо отметить, что им был привлечен достаточно интересный и весьма информативный для своего времени археологический и этнографический материал, относящийся к разным типам луков с очень обширных территорий Евразии, Африки, Америки и Океании, в широком хронологическом диапазоне с периода древнего Египта и античности до этнографической современности. Представление ученого о том, что луки воинов Египта, Средиземноморья, Китая и Туркестана в древности и средневековье подразделялись на простые, усиленные и сложные, выдержало испытание временем [Горелик, 1993. С. 66; Черненко, 1981. С. 7–21]. Для современных исследователей по истории оружия тюркских народов могут представлять определенный интерес приведенные им описания и рисунки «туркестанского» и башкирского луков, а также проведенные им опыты определения силы натяжения разных типов луков. В историю изучения луков им был внесен существенный научный вклад.

### Список литературы

Горелик М. В. Оружие Древнего Востока (IV тысячелетие – IV в. до н. э.). М.: Вост. лит., 1993. 349 с.

Лушан Ф. фон. Народы, расы и языки. М.: Книжный мир, 2010. 192 с.

Черненко Е. И. Скифские лучники. Киев: Наукова думка, 1981. 167 с.

Von Luschan. Über zusammengesetzte und verstärkte Bogen // Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte. Berlin, Verlag von A. Ascher & Co. 1899. S. 221–239.

*Материал поступил в редколлегия 14.03.2010*

A. Yu. Borisenko

### «BOWS OUT OF TURKESTAN» (MATERIALS OF F. VON LUSHAN)

The article analyzes materials on the so-called «Turkestan» compound bows were collected and studied by renowned German scholar of the second half of XIX – early XX centuries F. Lushan. This researcher had collected valuable information about the different types of bows and examined their structural features. On the basis of a comparative analysis of them in a separate type of «Turkestan» bow and traced the area of distribution of this type of bow in the era of antiquity to the ethnographic period.

*Keywords:* «Turkestan» bow, a simple bow, the area of distribution.