

Краткое сообщение

УДК 811.16.1 + 81.119

### III Межвузовский онлайн-семинар памяти профессора В. В. Бабайцевой «Многоаспектность единиц языка и речи» (Новосибирск, НГУ, 10 февраля 2023 года)

10 февраля 2023 г. состоялся Третий<sup>1</sup> межвузовский научный семинар «Многоаспектность единиц языка и речи» памяти профессора В. В. Бабайцевой. Семинар проходил в онлайн-режиме на цифровой платформе Новосибирского национального исследовательского государственного университета. В представленных докладах многоаспектно рассматриваются актуальные вопросы морфологии и синтаксиса современного русского языка. Определяющим общую проблематику семинара традиционно остается вопрос языковых механизмов формирования грамматической семантики и способов ее интерпретации.

**Семантика языковых единиц. А. Н. Бертякова** (канд. филол. наук, доцент Российского государственного геологоразведочного университета им. Серго Орджоникидзе, Москва), основываясь на данных словарей, показала, что материальной базой для закрепления семантических доминант становится множественность семантических вариаций. Так, заимствованное в Петровскую эпоху слово *визитёр* – ‘делающий визиты’, ‘приехавший с визитом’, ‘посетитель’, взаимодействуя с синонимичным рядом *гость*, *гостинник*, *пришелец*, *путник*, образуют семантическую вариационную параллель с общеупотребительным *гость*. Конкуренция за право доминанты синонимического ряда привела к его распаду: 1) у *гостинник* деактуализируются значения ‘гость’, ‘пришелец’, ‘путник’; 2) изменяется и остальная часть полисемантической структуры слова, ср. («Словарь русского языка XVII вв.»): ‘тот, кто ведает монастырской гостиницей’, ‘монастырская гостиница’ → ‘содержатель гостиницы’. В стилистическом противостоянии *гость* vs *визитёр* побеждает *гость*. В современных словарях *визитёр* характеризуется как устаревшее, употребляющееся с оттенком ироничности и неудовольствия, а словом, маркирующим официально-деловой стиль, становится *посетитель*.

**Словообразование. Морфология.** К вопросу (формы или самостоятельные слова?) о спорном статусе слов с суффиксами *-ок-*, *-ик-*, *-к-*, *-очк-*, *-ёнк-*, *-ышк-* обратилась **Е. В. Огольцева** (д-р филол. наук, профессор Московского педагогического государственного университета), определив это явление как «сложный объект, который нельзя охарактеризовать однозначно», и объяснив свой выбор как «подношение В. В. Бабайцевой, любившей сложные объекты». С опорой на множественность интерпретаций термина «лексикализация»<sup>2</sup> рассмотрены про-

---

<sup>1</sup> О предыдущих семинарах см.: *Высоцкая И. В.* Межвузовский научный семинар «Переходные явления в языке и речи» памяти профессора В. В. Бабайцевой (Коломна, 10 февраля 2021 г.) // Сибирский филологический журнал. 2021. № 3. С. 336–340. DOI 10.17223/18137083/76/25; *Высоцкая И. В.* II Межвузовский онлайн-семинар памяти профессора В. В. Бабайцевой «Многоаспектность единиц языка и речи» (Новосибирск, НГУ, 10 февраля 2022 г.) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2022. Т. 21, № 9: Филология. С. 132–135. DOI 10.25205/1818-7919-2022-21-9-132-135

<sup>2</sup> *Лопатин В. В.* Лексикализация // Языкознание: Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. В. Н. Ярцева. 2-е изд. М.: Большая российская энциклопедия, 2000. С. 258–259.

изводные слова-соматизмы (названия частей тела), которые утратили уменьшительно-ласкательное значение и приобрели новое в результате мутации (ср.: *глаз, глаз-ик, глаз-ок*); выявлены факторы, препятствующие образованию таких производных у некоторых соматизмов; проанализированы продуктивные словообразовательные модели, тематические группы; рассмотрено явление моносемии / полисемии для этой группы слов. По мнению **Чжоу Хайянь** (д-р филол. наук, профессор Пекинского университета, КНР), образование русских наречий на базе межъязыковой модели «предлог + существительное в косвенном падеже» происходит в условиях лексикализации. Этому процессу способствует действие языкового принципа экономии, функциональная связанность и сходство предложно-падежных сочетаний с наречиями, механизм метонимии, а также сокращение или исчезновение исходного синтаксического расстояния между компонентами предложно-падежной формы. Наблюдение над функционированием аналитических форм суперлатива прилагательных и причастий позволило **Н. Е. Петровой** (д-р филол. наук, профессор Нижегородского государственного педагогического университета им. Козьмы Минина) выявить ряд различий, самое показательное из которых состоит в смысловом приращении у отглагольных образований. Определены также факторы образования форм превосходной степени причастия.

**Синтаксис.** В. В. Бабайцева вписывает проблематику сравнительных конструкций (далее – СК) в шкалу переходности (от СПП к ПП) <sup>3</sup>, внутри которой намечаются переходные типы, выделяемые по признаку предикативности и синтаксической членности. В указанном разделе исчислены и описаны способы выражения сравнительных отношений. Учитывая исследование В. В. Бабайцевой в аспекте формального представления СК, **Н. Б. Кошкарёва** (д-р филол. наук, профессор Новосибирского национального исследовательского государственного университета) представила комплексный анализ плана содержания русских конструкций, выражающих отношения тождества, подобия и различия, на фоне подобных в сибирских языках. Помимо прочего, одной из специфических черт СК в русском языке является их полипропозитивность, а также морфологическое разнообразие в выражении предиката. **М. С. Милованова** (д-р филол. наук, профессор Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина, Москва) в контексте идей В. В. Бабайцевой посвятила доклад рассмотрению комплекса *Вот как-то так...*, акцентировав внимание одновременно на неопределенности его морфологического статуса (наречие → ? ср.: дискурсивные слова? релятивы? коммуникативы? полифункциональные слова?) и бесспорной функции маркера коммуникативной границы.

**Язык художественной литературы.** **Г. Г. Хисамова** (д-р филол. наук, профессор Башкирского государственного университета, Уфа) отметила связь между разными типами вопросительных конструкций и сферами их эстетически значимого функционирования на материале классических русских стихотворных текстов первой половины XIX в. На основании формальных и функциональных различий были выявлены три вида вопросов (собственно вопросительные, риторические, медитативные), являющихся действенным средством художественной выразительности, описана их специфика и предназначение в структуре текстов разных поэтических жанров.

**Прагматика.** К теории репрезентологии (термин Г. М. Чумакова) – области описания чужой речи – обратилась в своем докладе **Н. В. Максимова** (д-р филол. наук, профессор Новосибирского государственного театрального института). Основное внимание было уделено применению динамического / коммуникативного подхода при рассмотрении разного рода единств, содержащих «чужую» информацию. В качестве инструмента анализа выбрано понятие коммуникативной рамки. При этом для изучения коммуникативного потенциала чужой речи значимым становится параметр «обособленности | проницаемости | взаимопроницаемости своего и чужого слова». Смысловая интерпретация применяемого структурного принципа позволяет выявить и смоделировать систему динамических значений, или интерпретант,

<sup>3</sup> *Бабайцева В. В.* Сравнительные конструкции в системе типов предложения // Явления переходности в грамматике русского языка: Монография. М.: Дрофа. 2000. С. 521–532.

которые сводятся к трем типам: 1) прагматическое («близость» / «далёкость» отношений адресанта и адресата); 2) референциальное (форма или содержание чужой речи актуализируется в отношениях адресанта и адресата) и 3) рецептивное (в зависимости от типа адресата: адресат-персона или обобщённый адресат). **И. В. Высоцкая** (д-р филол. наук, профессор Новосибирского национального исследовательского государственного университета) обозначила проблему единичности / множественности природы пунктуационного знака. Вниманию слушателей был предложен доклад «Точка в личке» – о пунктуационной практике личной переписки в социальных сетях и мессенджерах. Целью проведенного анкетного опроса было выяснить мотивацию / мнение респондентов (студенты-журналисты, возраст 20–22 года): целесообразно ли ставить *точку* в конце сообщения и о чем она сигнализирует? По результатам анкетирования значимыми в разной степени оказались минимум два аспекта: 1) функционально-семантический: постановка точки указывает на законченное высказывание / мысль – отсутствие свидетельствует об обратном; 2) собственно прагматический. Ведущую роль играет прагматическая составляющая: появление «точки в личке» или пренебрежение ею так или иначе бывает ситуативно обусловлено разными причинами. **С. В. Рябушкина** (канд. филол. наук, профессор Ульяновского государственного педагогического университета им. И. Н. Ульянова) предложила прокомментировать некоторые положения монографии Е. Н. Ремчуковой (28.12.1953 – 06.02.2023)<sup>4</sup>, тем самым отдав дань ее памяти. Именно она ввела в научный оборот понятие массовый лингвокреатив, т. е. речетворческая деятельность обычного человека, не претендующая на какую-то художественную ценность. В условиях новой лингвистической реальности монография представляется чрезвычайно актуальной. Так, в работе сформулированы факторы, определяющие креативный потенциал русской грамматики: 1) синкретизм и многообразие грамматических форм; 2) морфолого-словообразовательный характер основных русских грамматических категорий; 3) лексико-грамматическая природа многих русских грамматических категорий. В качестве примера метаязыковой экспрессии (грамматический психологизм) был, в частности, представлен фрагмент интервью с Г. Волчек. – *Театр должен лечить общество? – Не знаю, должен ли он лечить. Театр должен воздействовать. «Лечить» для меня не прямой глагол. Я всегда ищу глагол, потому что это самый лучший способ донести свою точку зрения. Когда я объясняю что-то артистам, то ищу не прилагательное, а именно глагол* (АиФ, 2003. № 11).

**Научное направление.** **Т. П. Гуськова** (канд. филол. наук, доцент Российской академии народного хозяйства и государственной службы, Москва) в своем докладе затронула вопрос об истоках структурно-семантического направления в отечественном языкознании и важнейшем значении ранних работ<sup>5</sup> В. В. Бабайцевой в его формировании.

**Лингвометодика.** **Л. Д. Беднарская** (д-р филол. наук, профессор Орловского государственного университета им. И. С. Тургенева) напомнила участникам семинара о деятельности В. В. Бабайцевой как лингвометодиста<sup>6</sup>. Разработанные ею в 80-е годы прошлого века лингвистические творческие упражнения для школьников среднего звена являются прообразом современных проектных заданий («расскажите, что вы знаете об этом слове», «сколько слов можно составить из такого-то слова?», сопоставление буквенного и морфемного состава, сопоставление ассоциативных полей, «лесенок» из слов разных частей речи, кроссвордов с изучаемыми терминами и т. п.). Методологическая концепция В. В. Бабайцевой базируется на трёх составляющих: научная системность, деятельность, развитие. На практике она воплотилась в школьной серии сборников заданий (с 1982 г.), а затем (с 1995 г.) и учебно-методиче-

<sup>4</sup> Ремчукова Е. Н. Креативный потенциал русской грамматики: Монография. М.: URSS, 2005.

<sup>5</sup> Бабайцева В. В. Структурно-семантическое направление в современной русистике // Бабайцева В. В. Избранное, 1955–2005: Сб. науч. и науч.-метод. ст. / Под ред. проф. К. Э. Штайн. Москва; Ставрополь: Изд-во СГУ, 2010. С. 455–466.

<sup>6</sup> Бабайцева В. В. Лингвометодические идеи // Бабайцева В. В. Избранное, 1955–2005: Сб. науч. и науч.-метод. ст. / Под ред. проф. К. Э. Штайн. Москва; Ставрополь: Изд-во СГУ, 2010. С. 230–292; Беднарская Л. Д. Источник новых идей // Бабайцева В. В. Избранное 2005–2010: Сб. науч. и науч.-метод. ст. / Под ред. проф. К. Э. Штайн. Москва; Ставрополь: Изд-во СГУ, 2010. С. 385–399.

ского комплекса для углублённого изучения языка, в котором особая роль отводится обучению речевой деятельности и развитию языкового чутья в разных аспектах. В наше время УМК<sup>7</sup>, написанный в соавторстве (В. В. Бабайцева, Л. Д. Беднарская, И. Н. Политова, О. А. Сальникова), остается по-прежнему востребованным и успешно переиздается. Преемственность обозначенных выше подходов прослеживается и в анонсированной **Л. Д. Беднарской** новой работе, написанной в жанре книги для учителя<sup>8</sup>: «Системная деятельность в образовательном процессе» (2023). В ней впервые доказывается, что методика является настоящей наукой, которая отвечает всем признакам и принципам системологии. Системность как фактор интенсификации изучения теоретического материала является определяющим методикой вектором; наглядность обеспечивается гипертекстовыми таблицами, готовыми алгоритмами, компактной подачей информации.

Участники и слушатели выразили надежду на продолжение научного общения в 2024 г.

### **Елена Николаевна Сорокина**

кандидат филологических наук,  
доцент кафедры общего и русского языкознания  
Новосибирского национального исследовательского  
государственного университета  
e.sorokina@g.nsu.ru

*Статья поступила в редакцию 07.03.2023; принята к публикации 17.03.2023*  
*The article was submitted on 07.03.2023; accepted for publication on 17.03.2023*

---

<sup>7</sup> Русский язык. 5–9 классы. Углубленное изучение: Метод. пособие к УМК В. В. Бабайцевой / В. В. Бабайцева, Л. Д. Беднарская, И. Н. Политова, О. А. Сальникова. 2-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2014.

<sup>8</sup> Беднарская Л. Д. Системная деятельность в образовательном процессе: Книга для учителя. Орел: Горизонт, 2022. 268 с.